Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung

In Verbindung mit einer Reihe namhafter Fachmänner aller Länder

herausgegeben von

Dr. Carl Grünberg
o. ö. Professor und Direktor des Instituts für Sozialforschung an der Universität Frankfurt a. M.

Friedrich-Ebert-Stiftung Bonn Bibliothek

Dreizehnter Jahrgang

Verlag von C. L. Hirschfeld · Leipzig · 1928

X 47

Inhalt des dreizehnten Bandes.

I. Abhandlungen und Miszellen.

Seite

Großmann, Henryk, Eine neue Theorie über Imperialismus und die soziale Revolution 141

Halbwachs, Maurice, Die Politik und die ökonomischen Verhältnisse nach Plato und Aristoteles 22

Haupt, Paul H., Der kooperative Gedanke in der dänischen Arbeiterbewegung 104

Hurwicz, Elias, Zur Charakteristik von Pawel Iwanowitsch Pestel . . 210

K. Kuwata, Die neuere Arbeiterbewegung in Japan 1

Lenz, Georg, Karl Marx über die epikureische Philosophie 218

Pollock, Friedrich, Zur Marxschen Geldtheorie 193

Reichenbach, Bernhard, Zur Geschichte der K(ommunistischen) A(rbeiter)-P(artei) D(eutschlands) 117

Romein, Jan, Franz Mehring (1846—1919) 80

Wissel, Rudolf, Zur Geschichte utopischer Staatsideen 65

II. Urkundliche Mitteilungen.

Balabanoff, Angelica, Die Zimmerwalder Bewegung 1914—1919 (Schluß) 232

Weil, Felix, Rosa Luxemburg über die russische Revolution 285

III. Literatur.

Adler, Politische oder soziale Demokratie **(Ludwig Birkenfeld)** . . 374

Agrarnye Problemy, I. Bd. **(Hilde Anaigl)** 412

Barkhausen, Die Tuchindustrie in Montjoie, ihr Aufstieg und ihr Niedergang **(Hans Stein)** 326

Baxa, Gesellschaft und Staat im Spiegel deutscher Romantik **(Georg Lukács)** 308

Bodmer, Die englische Gewerkschaftsbewegung der Kriegs- und Nachkriegszeit **(Karl Pribram)** 315

Bourguin, Les Systèmes socialistes et l'évolution économique **(Henryk Großmann)** 344

Brown, Les migrations et la classe ouvrière, complété par le compte-rendu du Congrès mondial des migrations **(Hans Fehlinger)** . 363

Butler, Die Beziehungen zwischen den Arbeitgebern und Arbeitnehmern in den Vereinigten Staaten **(Karl Pribram)** 320

Seite

Cassau, Die Arbeitergewerkschaften. Eine Einführung. **(Lore Bodmer)** 366
Christensen og Dalgaard, Kooperation **(Peder Nørgaard)** 393
Dalgaard, s. Christensen 393
Fehlinger, Die österreichische Gewerkschaftsbewegung **(Hannak)** . . 360
Das Flammenzeichen vom Palais Egmont (Hans Jäger) 373
Gaumont, Histoire générale de la Coopération en France. Préface de Albert Thomas **(V. Totomianz)** 382
Jahrbuch für Wirtschaft, Politik und Arbeiterbewegung (Felix Weil) 418
Jakovlev, Naša derevnja. Novoe v starom i staroe v novom **(Gertrud Bichahn)** 402
Jerusalem, Soziologie des Rechts. I. Gesetzmäßigkeit und Kollektivität **(Julius Kraft)** 380
Klersch, Von der Reichsstadt zur Großstadt **(Hans Stein)** 323
Kontrol'nye cifry narodnogo chozjajstva S.S.S.R. na 1925/26 god (Friedrich Pollock) 353
Dasselbe für 1926/27 **(Friedrich Pollock)** 353
Kricman, Klassovoe rassloenie v sovetskoj derevne **(Walter Biehahn)** 407
Kucziuski, Zurück zu Marx **(Friedrich Pollock)** 349
Leubuscher, Sozialismus und Sozialisierung in England **(Lore Bodmer)** 366
Lipinski, Die Sozialdemokratie von ihren Anfängen bis zur Gegenwart I **(K. Baum)** 432
Meyer, Weinbau und Weinhandel an Mosel, Saar und Ruwer. Ein Rückblick auf die letzten hundert Jahre **(Hans Stein)** 333
Michels, Zur Soziologie des Parteiwesens in der modernen Demokratie **(Georg Lukács)** 309
— , Soziologie als Gesellschaftswissenschaft **(Karl Pribram)** . . 322
— , Bedeutende Männer, Charakterologische Studien **(Walter Sulzbach)** 348
Perspektivy razvertyvanija narodnogo chozjajstva S.S.S.R. na 1926/27—1930/31 g.g. pod redakzijei S.G. Strumilina (Friedrich Pollock) 353
Pirou, Georges Sorel **(Ernst H. Posse)** 431
Pollak, Die Gewerkschaftsbewegung in den Vereinigten Staaten **(Hans Fehlinger)** 364
Reclus, Élisée, Correspondance III **(Max Nettlau)** 420
— , **Élisée** and **Élie,** In memoriam, . . . compiled, edited and printed by Joseph Ishill **(Max Nettlau)** 420
Sanders, Early Socialist Days **(Karl Pribram)** 319
Sassenbach, Fünfundzwanzig Jahre internationale Gewerkschaftsbewegung **(Hans Fehlinger)** 362
Schmitt, Politische Romantik **(Georg Lukács)** 307
Schröder, Schelling: Schriften zur Gesellschaftsphilosophie **(Georg Lukács)** 308
Schubert, Die preußische Regierung in Koblenz, ihre Entwicklung und ihr Wirken 1816—1918 **(Hans Stein)** 331

Inhalt des dreizehnten Bandes.

I. Abhandlungen und Miszellen.

Seite

Großmann, Henryk, Eine neue Theorie über Imperialismus und die soziale Revolution 141

Halbwachs, Maurice, Die Politik und die ökonomischen Verhältnisse nach Plato und Aristoteles 22

Haupt, Paul H., Der kooperative Gedanke in der dänischen Arbeiterbewegung 104

Hurwicz, Elias, Zur Charakteristik von Pawel Iwanowitsch Pestel. . 210

K. Kuwata, Die neuere Arbeiterbewegung in Japan 1

Lenz, Georg, Karl Màrx über die epikureische Philosophie 218

Pollock, Friedrich, Zur Marxschen Geldtheorie 193

Reichenbach, Bernhard, Zur Geschichte der K(ommunistischen) A(rbeiter)-P(artei) D(eutschlands) 117

Romein, Jan, Franz Mehring (1846—1919) 80

Wissel, Rudolf, Zur Geschichte utopischer Staatsideen 65

II. Urkundliche Mitteilungen.

Balabanoff, Angelica, Die Zimmerwalder Bewegung 1914—1919 (Schluß) 232

Weil, Felix, Rosa Luxemburg über die russische Revolution 285

III. Literatur.

Adler, Politische oder soziale Demokratie **(Ludwig Birkenfeld)** . . 374

Agrarnye Problemy, I. Bd. **(Hilde Anaigl)** 412

Barkhausen, Die Tuchindustrie in Montjoie, ihr Aufstieg und ihr Niedergang **(Hans Stein)** 326

Baxa, Gesellschaft und Staat im Spiegel deutscher Romantik **(Georg Lukács)** 308

Bodmer, Die englische Gewerkschaftsbewegung der Kriegs- und Nachkriegszeit **(Karl Pribram)** 315

Bourguin, Les Systèmes socialistes et l'évolution économique **(Henryk Großmann)** 344

Brown, Les migrations et la classe ouvrière, complété par le compte-rendu du Congrès mondial des migrations **(Hans Fehlinger)** . 363

Butler, Die Beziehungen zwischen den Arbeitgebern und Arbeitnehmern in den Vereinigten Staaten **(Karl Pribram)** 320

Seite

Cassau, Die Arbeitergewerkschaften. Eine Einführung. **(Lore Bodmer)** 366
Christensen og Dalgaard, Kooperation **(Peder Nørgaard)** 393
Dalgaard, s. Christensen 393
Fehlinger, Die österreichische Gewerkschaftsbewegung **(Hannak)** . . 360
Das Flammenzeichen vom Palais Egmont (Hans Jäger) 373
Gaumont, Histoire générale de la Coopération en France. Préface de Albert Thomas **(V. Totomianz)** 382
Jahrbuch für Wirtschaft, Politik und Arbeiterbewegung (Felix Weil) 418
Jakovlev, Naša derevnja. Novoe v starom i staroe v novom **(Gertrud Biehahn)** 402
Jerusalem, Soziologie des Rechts. I. Gesetzmäßigkeit und Kollektivität **(Julius Kraft)** 380
Klersch, Von der Reichsstadt zur Großstadt **(Hans Stein)** 323
Kontrol'nye cifry narodnogo chozjajstva S.S.S.R. na 1925/26 god (Friedrich Pollock) 353
Dasselbe für 1926/27 **(Friedrich Pollock)** 353
Kricman, Klassovoe rassloenie v sovetskoj derevne **(Walter Biehahn)** 407
Kuczinski, Zurück zu Marx **(Friedrich Pollock)** 349
Leubuscher, Sozialismus und Sozialisierung in England **(Lore Bodmer)** 366
Lipinski, Die Sozialdemokratie von ihren Anfängen bis zur Gegenwart I **(K. Baum)** 432
Meyer, Weinbau und Weinhandel an Mosel, Saar und Ruwer. Ein Rückblick auf die letzten hundert Jahre **(Hans Stein)** 333
Michels, Zur Soziologie des Parteiwesens in der modernen Demokratie **(Georg Lukács)** 309
— , Soziologie als Gesellschaftswissenschaft **(Karl Pribram)** . . 322
— , Bedeutende Männer, Charakterologische Studien **(Walter Sulzbach)** 348
Perspektivy razvertyvanija narodnogo chozjajstva S.S.S.R. na 1926/27—1930/31 g.g. pod redakzijei S.G. Strumilina (Friedrich Pollock) 353
Pirou, Georges Sorel **(Ernst H. Posse)** 431
Pollak, Die Gewerkschaftsbewegung in den Vereinigten Staaten **(Hans Fehlinger)** 364
Reclus, Élisée, Correspondance III **(Max Nettlau)** 420
— , **Élisée** and **Élie,** In memoriam, . . . compiled, edited and printed by Joseph Ishill **(Max Nettlau)** 420
Sanders, Early Socialist Days **(Karl Pribram)** 319
Sassenbach, Fünfundzwanzig Jahre internationale Gewerkschaftsbewegung **(Hans Fehlinger)** 362
Schmitt, Politische Romantik **(Georg Lukács)** 307
Schröder, Schelling: Schriften zur Gesellschaftsphilosophie **(Georg Lukács)** 308
Schubert, Die preußische Regierung in Koblenz, ihre Entwicklung und ihr Wirken 1816—1918 **(Hans Stein)** 331

Seite
Spann, Kategorienlehre **(Georg Lukács)** 302
— , Die Haupttheorien der Volkswirtschaftslehre, 12.—15. Auflage **(Henryk Großmann)** 341
Stricker, Die politischen Parteien der Staaten des Erdballs **(Hans Jäger)** 371
Strigl, Angewandte Lohntheorie. Untersuchungen über die wirtschaftlichen Grundlagen der Sozialpolitik **(Luise Sommer)** 345
Veblen, The Vested Interests and the Common Man **(Erich Preiser)** . 386
— , Absentee Ownership and Business Enterprice in Recent Times **(Erich Preiser)** 386
Vinogradskaja, Ferdinand Lassalle **(F. Schiller)** 398
Wassermann, L'Oeuvre de la Federal Trade Commission **(Hildegard Hausche)** 426
Wittfogel, Das erwachende China **(Eduard Erkes)** 336
— , Probleme der chinesischen Wirtschaftsgeschichte **(Eduard Erkes)** 336
Woytinsky, Die Welt in Zahlen **(Paul Flaskämper)** 413
Zagorski, K socializmu ili k kapitalizmu? **(Elias Hurwicz)** 395
Zilsel, Die Entstehung des Geniebegriffs **(Georg Lukács)** 299

Die neuere Arbeiterbewegung in Japan[1]).

Von

K. Kuwata (Tokio).

Der nachfolgende Artikel schildert die Entwicklung der Arbeiterbewegung in Japan seit dem Weltkriege. Er stellt sich als Fortsetzung einer älteren in diesem Archiv V (1915), 89/103 erschienenen Abhandlung „Die Arbeiterbewegung in Japan" dar. Beide zusammen bilden den Versuch eines vollständigen Überblicks über die geschichtliche Entwicklung der Arbeiterbewegung in Japan bis zur unmittelbaren Gegenwart.

I. Das Wachstum der Industrie und die Lage der arbeitenden Klassen während des Krieges.

Bekanntlich gelangten verschiedene Zweige der industriellen Produktion während des Krieges rasch zu solcher Höhe, wie sie ähnlich in der Geschichte der Industrie früher beispiellos war. Trotzdem Japan früh in den Krieg eintrat, war es mit Rücksicht auf seine geographische Lage dessen Schadenswirkungen weniger ausgesetzt und brauchte nicht so viel Opfer zu bringen wie die europäischen Staaten. Seine Industrie erwies sich denn auch imstande, nicht nur die Lücken in der Bedarfsdeckung auf seinen eigenen Märkten und denen der anderen asiatischen Länder auszufüllen, die durch die Beschränkung der Einfuhr aus Europa entstanden waren, sondern sie vermochte sogar noch, den europäischen Staaten Waffen, Munition und Schiffe zu liefern. Die folgenden Ziffern der amtlichen Statistik zeigen denn auch deutlich, welche Vorteile die japanische Industrie aus diesen günstigen Bedingungen im Laufe der Kriegszeit gezogen hat. Sie lehren uns, daß während derselben:

1) Aus dem englischen Original übers. von Emmy Bloch, Frankfurt a. M.

Fabriken neu gebaut wurden:

Industriezweig	Zahl der Fabriken	Investiertes Kapital	Arbeiterzahl
Textilien	3 959	91 280 000 yen	121 921
Maschinen und Werkzeuge	3 545	156 980 000 „	60 110
Chemikalien	2 126	100 230 000 „	36 819
Sonstige	4 443	97 080 000 „	53 756
Im ganzen:	14 073	445 570 000 „	272 606

Fabriken erweitert wurden:

Industriezweig	Zahl der Fabriken	Zunahme des investierten Kapitals	Zunahme an Arbeitern
Textilien	2 314	133 986 187 yen	71 941
Maschinen und Werkzeuge	1 112	94 789 444 „	58 703
Chemikalien	1 092	91 302 418 „	23 096
Sonstige	980	49 151 724 „	15 942
Im ganzen:	5 498	369 229 773 „	169 682

Fragen wir nach der Lage der industriellen Arbeiter während des Weltkrieges, so haben wir folgendes festzustellen. Infolge der plötzlichen Expansion vieler Industriezweige stieg die Nachfrage nach Arbeitern in enormem Maße. In den neugebauten oder erweiterten Fabriken wurde jedes nur mögliche Mittel angewandt, um Arbeiter aus den Agrardistrikten heranzuziehen. Hohe Löhne vor allen Dingen mußten gewöhnlich dazu herhalten, um Arbeiter in die Fabriken zu locken. So erreichten in vielen der letzteren die Löhne eine noch nie dagewesene Höhe. Über ihren Anstieg im Vergleich mit den vorangegangenen Jahren belehrt die folgende Tabelle. Es betrug der

Industriezweig	Tagelohn in Fabriken vor dem Kriege	Tagelohn während des Krieges	%elle Zunahme	Tagelohn während des Krieges	%elle Zunahme
Textilien:		in neu gebauten Fabriken		in erweiterten Fabriken	
Von Männern	46 yen	55 yen	19,5	57 yen	23,9
„ Frauen	27 „	32 „	18,5	36 „	33,3
„ Kindern	17 „	20 „	17,6	22 „	29,5

Industriezweig	Tagelohn in Fabriken vor dem Kriege	Tagelohn während des Krieges in neugebauten Fabriken	%elle Zunahme	Tagelohn während des Krieges in erweiterten Fabriken	%elle Zunahme
Maschinen u. Werkzeuge					
Von Männern	62 yen	86 yen	38,7	89 yen	43,5
„ Frauen	27 „	33 „	22,2	36 „	33,3
„ Kindern	21 „	27 „	28,6	27 „	28,5
Chemikalien:					
Von Männern	49 „	57 „	16,3	63 „	28,6
„ Frauen	25 „	31 „	24,0	32 „	28,0
„ Kindern	18 „	22 „	22,2	23 „	27,7
Im Durchschnitt					
Von Männern	56 „	67 „	19⅕	68 „	21,4
„ Frauen	26 „	32 „	23,0	34 „	30,8
„ Kindern	20 „	24 „	20,0	25 „	25,0

Im großen und ganzen erhöhten sich die Löhne um 20 bis 30%, ganz gleich, um welchen Industriezweig es sich handelt. Es versteht sich von selbst, daß diese Lohnsteigerungen zu einer Verbesserung der Lebenshaltung der arbeitenden Klassen führten. Aber diese günstigen Bedingungen für die Arbeiter konnten sich nicht sehr lange behaupten. Die parallele Steigerung der Warenpreise ließ in der Folgezeit allmählich die Kosten des Lebensunterhalts anwachsen und im Jahre 1919 hatten diese, verglichen mit der Vorkriegszeit, sich verdoppelt. Die folgende, von der Regierung herausgegebene Index-Tabelle der Warenpreise zeigt, wie schnell diese Anpassung von Löhnen und Warenpreisen sich vollzogen hat. Es stellten sich die Kosten:

im Durchschnitt	für Nahrungsmittel	für Kleidung
1912 auf 100	100	100
1913 „ 101	100	100
1914 „ 96	101	92
1915 „ 94	97	89
1916 „ 109	100	111
1917 „ 145	116	156
1918 „ 200	146	206
1919 „ 238	190	272

Man sieht, die Zeitspanne, in der die arbeitenden Klassen Vorteil aus den Lohnerhöhungen zogen, beschränkte sich auf nur wenige Jahre, und als die Lohnerhöhungen mit der Verteuerung der Warenpreise nicht mehr Schritt hielten, wurde die wirtschaftliche Lage der Arbeiter zusehends schlechter. Jedenfalls gilt das im allgemeinen für die große Mehrheit der Industriezweige, obgleich einige Industriezweige von dieser allgemeinen Tendenz eine Ausnahme machten, z. B. der Schiffsbau sowie Maschinen- und chemische Industrie, bei denen die Lohnerhöhungen enorme waren.

Und wie gestaltete sich die Lage der Kapitalisten während der Jahre nach 1914? Das schnelle Aufblühen industrieller Unternehmungen ließ zahlreiche Millionäre in einigen großen Städten entstehen, in denen die großen Fabriken konzentriert waren. Diese „Neureichen", die weder Familientradition noch moralische Hemmungen kannten, neigten dazu, ein ausschweifendes Leben zu führen. Bei der Verwaltung ihrer Fabriken kümmerten sie sich nicht um das Wohl ihrer Arbeitnehmer, sondern nahmen jede nur mögliche Gelegenheit wahr, deren Arbeit zur Vermehrung ihres eigenen Profits auszubeuten. Faßt man diese Tatsachen ins Auge, so erkennt man leicht, daß der Klassengegensatz zwischen Kapital und Arbeit eine in der Wirtschafts- und Sozialgeschichte Japans noch nie dagewesene Verschärfung erfuhr. Bald nach Friedensschluß kam es nacheinander in vielen Industriezweigen zu schlimmen Zusammenbrüchen. Zahlreiche Fabriken mußten geschlossen werden und zahllose Arbeiter wurden arbeitslos. Obwohl ich keine genaue Statistik zur Hand habe, um Umfang und Intensität der wirtschaftlichen und sozialen Krise aufzuzeigen, so ist doch, angesichts der beispiellos großen Zahl von Wirtschaftskämpfen in dieser Zeit, deren Statistik später folgen wird, der Schluß unabweisbar, daß die ökonomische Krise, ganz ähnlich wie in den westlichen Ländern, um diese Zeit ihren Höhepunkt erreicht und verwüstend gewütet hat.

II. Wirtschaftskämpfe.

Fremde, die die wirtschaftliche und soziale Lage Japans nicht genau kennen, vermögen es sich schwer zu erklären, daß es vor dem Weltkriege, verglichen mit den westlichen Ländern, nur wenig Wirtschaftskämpfe gegeben hat. Angesichts der industriellen

Entwicklung Japans, die nicht weit hinter der der genannten Länder zurückstand, mutet diese Tatsache zunächst paradox an. Allein verschiedene, gerade für Japan charakteristische Umstände erklären diese auf den ersten Blick fremdartige Tatsache. Vor allem andern ist hier das „Gesetz zur Herstellung des Arbeitsfriedens" zu nennen. Denn dieses Gesetz behandelt Wirtschaftskämpfe, die zu Arbeitseinstellungen führen, unter bestimmten Voraussetzungen als Verbrechen und bedroht sie sogar mit Gefängnisstrafe. Solange es in Geltung stand, waren die Arbeiter jedes Streikrechts beraubt. Dieser Tatsache gesellte sich eine andere: die große Zahl weiblicher Arbeitskräfte an Stelle männlicher, die bis zum heutigen Tag ein charakteristisches Merkmal der Arbeiterbewegung in Japan bildet, und die ebenfalls die Führung von Wirtschaftskämpfen erschwerte. Die weiblichen Arbeitskräfte mit ihren verhältnismäßig schwächeren körperlichen und geistigen Fähigkeiten zeigten sich weniger geneigt, es zu Arbeitskämpfen mit ihren Unternehmern kommen zu lassen. Ich habe darüber und über andere minder wichtige Ursachen der relativen Seltenheit der Arbeitskämpfe das Nötige in meinem früheren Artikel in diesem Archiv auszuführen gesucht.

Im Verlauf des Krieges trat gegenüber der Vorkriegsepoche bedeutsamer Wechsel ein. Die Arbeitsbedingungen nahmen allmählich einen ganz anderen Charakter an. Der Klassenkampf zwischen Kapitalisten und Arbeitern entbrannte immer heftiger. Nun zögerten diese nicht mehr, das Gesetz zu verletzen, wenn es nötig war, um Streiks durchzufechten. Seit 1916 nahmen die Streiks von Jahr zu Jahr an Zahl und Ausdehnung zu. Im Jahre 1918 kam es in vielen Städten zu den sogenannten „Reiskämpfen", einer heftigen Bewegung gegen die Erhöhung der Reispreise. Man mag sie vielleicht nicht als Wirtschaftskampf ansehen, da sie einfach eine Demonstration der Armen gegen die Reichen waren. Aber sie stellt sich dem rückschauenden Blick als Einleitung dar, um die Ansprüche der Industriearbeiter den Unternehmern gegenüber zu formulieren und ihre Durchsetzung anzustreben. Diese Tendenz zeitigte ein schnelles Anwachsen der Streikbewegung, über deren Tempo und Wucht die nachfolgenden amtlichen statistischen Daten Auskunft geben. Es betrug die

im Jahre	Zahl der Streikfälle	Zahl der beteiligten Arbeiter
1914	50	7 904
1915	64	7 852
1916	108	8 413
1917	398	17 309
1918	417	66 457
1919	497	63 137
1920	282	36 371
1921	246	58 225
1922	250	41 503
1923	263	35 126

Die Ausstände sowohl als auch deren Intensität haben sich also im Jahrzehnt 1914 bis 1923 etwa verfünffacht.

Was die Ursachen dieser Wirtschaftskämpfe anlangt, so waren sie selbstverständlich nicht schlechthin uniformer Natur. Im großen und ganzen aber kann man wohl sagen, daß es in der Mehrheit der Fälle überwiegend Lohnfragen waren, die den Ausgangspunkt der Arbeiterbewegung bildeten. In meinem zitierten ersten Artikel habe ich festgestellt, daß in der Epoche der industriellen Revolution in Japan vor 1914 Streitigkeiten zwischen Arbeitern und Unternehmern hauptsächlich einem moralischen Ressentiment jener gegen diese entsprangen, einer Auflehnung der Arbeiter gegen unverschämtes Betragen der Unternehmer und ihrer Organe sowie gegen schlechte Behandlung durch diese, während die Streiks mit dem Ziele der Erlangung höherer Löhne nur eine kleine Minderheit der Fälle ausmachten. Dabei blieb es aber nicht lange bestehen, und die Dinge bekamen im Lauf der Jahre ein anderes Aussehen. Schon einige Jahre vor dem Kriege begannen die Wirtschaftskonflikte, hervorgerufen durch Lohnforderungen der Arbeiter, diejenigen zu übersteigen, die aus Gründen des Ressentiments entstanden waren, und während des Krieges erreichte diese Tendenz ihren Höhepunkt. Faßt man angesichts dieser Tatsache die neueren Wirtschaftskämpfe ins Auge, so kann man beide Perioden voneinander deutlich unterscheiden. In den Streiks während des Krieges waren die Arbeiter in der Offensive. Sie nutzten die günstige Konjunktur aus, um von ihren Unternehmern

einen Teil des erhöhten Gewinns in Form von Lohnsteigerungen herauszupressen, und jene Einzelunternehmer oder Unternehmerkategorien, denen es nicht entscheidend wichtige Gründe verboten, den Forderungen ihrer Arbeiter nachzugeben, waren außerstande, den Kampf gegen deren Ansprüche lange auszuhalten. Sie gaben nur sehr widerwillig und schrittweise nach, aber sie gaben nach. In der Nachkriegszeit wurde es anders. Die Arbeiterschaft wurde aus der Offensive in die Defensive gedrängt. Um der Wirtschaftskrise, die auf den Krieg folgte, die Stirne bieten zu können, blieb den Kapitalisten kein anderes Mittel, als entweder die Produktion einzuschränken und dabei Massen von Arbeitern zu entlassen, oder die Produktionskosten durch Lohnherabsetzungen zu vermindern. Es versteht sich von selbst, daß so eine ungeheuer große Zahl von Arbeitern ihrer Arbeits- und Unterhaltsgelegenheit verlustig ging. Diejenigen aber, die das Glück hatten, in den Fabriken zu bleiben, machten verzweifelte Anstrengungen, um sich gegen die Absichten ihrer Ausbeuter zu wehren, die darauf ausgingen, die Löhne so tief wie nur möglich zu senken. Die Folge der dadurch erzeugten Reibung aber war eben eine Zunahme der Streiks, wobei außer den Lohnfragen und im Zusammenhang mit ihnen auch noch mancherlei andere neuartige Forderungen der Arbeiter mitspielten. So z. B. die Forderung von Kollektivverträgen und der Einrichtung von Betriebsräten. Doch war die Bedeutung solcher Forderungen für das wirkliche Leben der arbeitenden Klassen zunächst noch nicht groß genug, um die Arbeiter das Risiko des Verlustes ihrer Arbeits- und Unterhaltsgelegenheit in erheblichem Maße auf sich nehmen und sie sich in heiße Kämpfe mit den Unternehmern verwickeln zu lassen. Gelegentlich wurde auch die Frage des 8-Stundentages von den Gewerkschaften aufgeworfen. Aber auch das spielte nicht die Rolle wie in den westlichen Ländern. Denn im allgemeinen sind die japanischen Arbeiter nicht an regelmäßige Arbeit gewöhnt und waren daher nicht gerade sehr pünktlich oder sehr intensiv bei der Arbeit. Zusammenfassend läßt sich demnach urteilen, daß der einzige wirklich ausschlaggebende Streitpunkt zwischen Kapital und Arbeit während der Nachkriegszeit die Lohnfrage war. Die nachstehenden statistischen Daten bekräftigen die Richtigkeit dieser Schlußfolgerung.

Ursachen von Streiks waren:

in den Jahren		Lohn-	andere Fragen	zusammen
1914:	in Fällen	36	14	50
	mit beteiligten Arbeitern	5 868	2 034	7 902
1915:	in Fällen	46	18	64
	mit beteiligten Arbeitern	4 148	3 704	7 852
1916:	in Fällen	75	33	108
	mit beteiligten Arbeitern	5 767	2 646	8 413
1917:	in Fällen	318	80	398
	mit beteiligten Arbeitern	50 196	7 113	57 309
1918:	in Fällen	357	60	417
	mit beteiligten Arbeitern	60 369	6 088	66 457
1919:	in Fällen	417	80	497
	mit beteiligten Arbeitern	54 381	8 756	63 137
1920:	in Fällen	215	67	282
	mit beteiligten Arbeitern	27 903	8 468	36 371
1921:	in Fällen	135	111	246
	mit beteiligten Arbeitern	15 621	42 604	58 225
1922:	in Fällen	138	112	250
	mit beteiligten Arbeitern	20 212	21 291	41 503
1923:	in Fällen	144	119	263
	mit beteiligten Arbeitern	17 251	17 875	35 126

Wenden wir nun unsere Aufmerksamkeit von den Ursachen der Wirtschaftskämpfe ab dem Wege zu, auf dem sie ausgetragen wurden, so ist folgendes festzustellen. Das Wachstum der Gewerkschaften in den verschiedenen Industriezweigen während der Nachkriegszeit brachte es mit sich, daß die Organisationen die Arbeiter nicht nach deren persönlicher Stimmung, sondern nach gut vorbereiteten Plänen der Gewerkschaftsführer in Ausstände treten ließen. Die Forderungen der streikenden Arbeiter wurden vorher sorgfältig aufgesetzt und die Verhandlungen mit den Unternehmern vollständig den von den Gewerkschaften dazu bestimmten Vertretern anvertraut. Nicht selten sorgten diese Gewerkschaften für Fonds, um die Streiker und deren Familien während der Dauer des Streiks zu unterstützen. Die dazu erforderlichen Gelder wurden unter den Gewerkschaftsmitgliedern anderer Industrien und solchen gesammelt, die ein Interesse an der Verbesserung der Arbeitsbedingungen hatten. Die Dauer der Streiks, die bisher nur auf einige Tage beschränkt gewesen war, wurde immer länger. Nicht selten begegnete man nun Streiks, die über vier

Wochen anhielten, und im allgemeinen waren sie während dieser Periode viel systematischer vorbereitet und durchgeführt als in der Vorkriegszeit. Das war augenscheinlich die Folge des Wachstums der Gewerkschaften, über die noch gesprochen werden wird.

Zum völligem Verständnis der angewandten Streikmethoden ist noch besonders eine Tatsache hervorzuheben. In der ersten Zeit der Arbeiterbewegung waren wie überall so auch in Japan Einschüchterung und Gewalt von seiten der Streikenden charakteristische Merkmale der Wirtschaftskämpfe. Allein diese Tendenz war von Jahr zu Jahr schwächer geworden. In der Nachkriegszeit nun lebte sie wieder auf und begegnet einem häufig. Das traf besonders zu, als die japanischen Arbeiter geistig tief von den revolutionären Bewegungen der westlichen Länder beeinflußt wurden. Das schlagendste Beispiel dafür war der Streik der Werftdockarbeiter in Kobe von 1921, über den ich einen genaueren Bericht folgen lasse.

Der Streik brach Ende Juli 1921 bei der Mitsuhishi und Kawasaki-Werft aus. Die Zahl der mitbetroffenen Arbeiter stellte sich auf nahezu 35000. Die von den Arbeitern aufgestellten Forderungen bezogen sich hauptsächlich auf Lohnerhöhungen; dazu kam die Forderung des Achtstundentages und des Rechts auf Kollektivverträge. Die Unternehmer lehnten diese Forderungen ab. Die Arbeiter begnügten sich aber nicht damit, daß die Werften geschlossen waren, sondern versuchten als äußerstes Mittel die Fabriken zu besetzen, so wie das ein Jahr zuvor in Norditalien geschehen war. Allerdings wurde dieser Besetzungsversuch durch Militär vereitelt, bevor er noch tatsächlich ausgeführt worden war. Der Streik ging aber trotzdem und trotz scharfer polizeilicher Maßnahmen weiter. Da die Gewerkschaft, der die Streikenden angehörten, über keinen Streikfonds verfügte, wurden die Arbeiter während des Ausstandes zum Teil aus Zuwendungen anderer Gewerkschaften und von Außenstehenden unterstützt. Doch alle Opfer und Solidarität blieben vergeblich. Nach schweren Prüfungen und Entbehrungen durch zwei Monate hindurch mußten die Arbeiter zuletzt doch nachgeben. Die von ihnen aufgestellten Forderungen blieben abgelehnt, abgesehen von einigen wenigen und verhältnismäßig unwesentlichen Dingen. So endete dieser große Streik, der eine ganze Periode in der neueren Geschichte

der Arbeiterbewegung in Japan kennzeichnet, mit einer schweren Niederlage für die Arbeiter.

III. Die ansteigende Entwicklung der Gewerkschaften.

Die bemerkenswerte Zunahme der Gewerkschaften ist der zweite wichtige Zug der Arbeiterbewegung aus der Nachkriegszeit in Japan. Wie ich bereits vor zwölf Jahren ausgeführt habe, spielten die Gewerkschaften in der Arbeiterbewegung der Vorkriegszeit eine nur kleine Rolle. Der Krieg brachte jedoch hierin Wandel und die gewerkschaftlichen Organisationen haben seither gute und andauernde Fortschritte zu verzeichnen; und zwar nicht nur ziffernmäßig, sondern auch was den systematischen Ausbau und die Aktionen anbetrifft. Wir können wohl sagen, daß sie in quantitativer und qualitativer Beziehung Fortschritte gemacht haben. Angesichts der immer wieder bewahrheiteten Tatsache in der Arbeiterbewegung der westlichen Länder, daß Wirtschaftskämpfe, ob sie nun günstig verlaufen mögen oder mißlingen, stets Anlaß zur Gründung von Gewerkschaften geben, wurde selbstverständlich die oben erwähnte Zunahme der Streikfälle seit Kriegsende auch in Japan ein wichtiger Anstoß zur gewerkschaftlichen Entwicklung. Zum andern hat die veränderte geistige Einstellung der Arbeiterklasse zum Klassenkampf, die durch die große Ausdehnung der sozialistischen Propaganda — sei es revolutionärer, sei es reformistischer Richtung — hervorgerufen wurde, dazu beigetragen, daß die Arbeiter den Wert der organisierten Aktion in Form von Gewerkschaften erkannten. Drittens endlich hat die internationale Konferenz für Arbeiterschutzgesetzgebung im Jahre 1921, für die das Prinzip der gleichen Vertretung von Arbeitgebern und Arbeitnehmern gegolten hatte, einen neuen Anstoß für die Arbeiterbewegung in Japan abgegeben.

Bei der ersten Konferenz waren die Vertreter der Arbeitnehmer von der Regierung ernannt worden, ohne Rücksicht auf die Wünsche der organisierten Arbeiterschaft. Das geschah unter dem Vorwand, daß die meisten Gewerkschaften auf keiner festen Basis aufgebaut wären und keine richtige Organisation besäßen. Infolge des heftigen Protests der Gewerkschaften aber änderte die Regierung im Jahre 1923 ihren Standpunkt und gestattete, daß die Vertretung der Arbeiterschaft durch jene Gewerkschaften gewählt werde, die

mehr als tausend Mitglieder hätten. Dieses Wahlreglement, das noch in Kraft ist, hatte zur Folge, daß die kleinen Gewerkschaften auf jede Weise sich bemühten, wo es notwendig erschien sogar durch Fusionierung mit anderen, ihre Mitgliederzahl zu vergrößern, um an der Wahl der Vertreter teilnehmen zu können.

Die Gewerkschaftsbewegung in Japan ist als Folge dieser Tatsachen in ein neues Stadium eingetreten und hat innerhalb weniger Jahre einen bemerkenswerten Aufschwung erfahren. Die folgende amtliche Tabelle verdeutlicht ihn auf das klarste. Es betrugen die Zahl der:

im Jahre	Gewerkschaften	ihrer Mitglieder
1918	107	—
1919	187	—
1920	273	—
1921	300	103442
1922	389	137381
1923	432	125551
1924	469	228278
1925	457	254262

Nach den Zahlen von 1925 beträgt die Zahl der Gewerkschaften mit mindestens 1000 Mitgliedern, die also das Recht haben, bei der Wahl der Vertretung zur Internationalen Arbeitskonferenz mitzustimmen, 159 mit insgesamt 215846 Mitgliedern. Die Gliederung der im Jahre 1925 vorhanden gewesenen 457 Gewerkschaften nach den verschiedenen Industrien stellt sich folgendermaßen dar. Es entfielen auf:

Maschinen- und Werkzeugmacher	73
Chemische Arbeiter	40
Textilarbeiter	20
Arbeiter der Nahrungsmittelgewerbe	15
Bergarbeiter	8
Gas- und Elektrizitätsarbeiter	2
Transportarbeiter	69
Verkehrsarbeiter	2
Bauarbeiter	57
Arbeiter versch. anderer Industrien	171

Und größenmäßig, d. h. nach ihrer Mitgliederzahl, ordnen sie sich so, daß hatten:

Weniger als 50	Mitglieder	98
50— 100	„	101
100— 500	„	160
500— 1 000	„	44
1 000— 5 000	„	35
5 000—10 000	„	9
10 000—20 000	„	5
20 000—30 000	„	3
30 000—40 000	„	0
über 40 000	„	2

Wenden wir nunmehr unsere Aufmerksamkeit der inneren Organisation und der Tätigkeit dieser Gewerkschaften zu. Sie sind teils auf industrieverbandlicher, teils auf fachberuflicher Grundlage aufgebaut. Es gibt auch einige Gewerkschaften, deren Mitglieder sich aus Arbeitern des gleichen Betriebes zusammensetzen, ohne Rücksicht auf ihre Zugehörigkeit zur gleichen Industrie oder zur gleichen Branche. Die meisten dieser verschiedenen Arten von Gewerkschaften sind Lokalorganisationen, nur wenige sind bis zu nationalem Zusammenschluß gediehen.

Es gibt zwei Organisationen, welche den Zusammenschluß der verschiedenen Gewerkschaften in allgemeinen Verbänden erstreben, die eine die Allgemeine Gewerkschafts-Föderation (The general federation of trade unions), und die andre der Generalrat der Gewerkschaften (The general council of trade unions). Bevor wir jedoch daran gehen, sie eingehend zu schildern, soll erst die Tatsache vorangeschickt werden, daß es eine Anzahl von Gewerkvereinen gibt, die keiner der beiden Föderationen angehören.

Die Allgemeine Föderation wurde 1902 gegründet und zählt jetzt im ganzen ungefähr 30 000 Mitglieder. Ihr Programm ist recht gemäßigt und schwankt, was die grundsätzliche Einstellung zur Behandlung der Arbeiterfrage anbetrifft, zwischen Sozialismus und Sozialreform. Neueren Ursprungs ist der Generalrat. Er wurde erst im Juli 1925 ins Leben gerufen. Er ist aus einer früheren Gruppe der Allgemeinen Föderation hervorgegangen, die von einer Reihe radikaler Sozialisten geführt und als linker Flügel des

Verbandes angesehen wurde. Als dann unter den Führern dieser Gruppe kommunistische Tendenzen in den Vordergrund traten, zwang man sie zum Austritt aus der Föderation. Die genaue Ziffer der Mitglieder, die im Generalrat organisiert sind, ist nicht bekannt. Es unterliegt jedoch keinem Zweifel, daß sie bedeutend kleiner ist als die der Allgemeinen Föderation.

Neben diesen beiden Generalverbänden besteht noch ein dritter. Er ist im Jahre 1923 von einer Gruppe von Anarchisten gegründet worden, deren Programm den Syndikalismus innerhalb der Arbeiterbewegung fördern will. Entgegen der Praxis der Allgemeinen Föderation und des Generalrats, die Aktion der angeschlossenen Gewerkschaften möglichst dem Diktat der Verbandsorgane zu unterstellen, wird in diesem dritten Verband immer der Nachdruck auf den Willen der angeschlossenen Gewerkschaften gelegt und die Macht und Kontrolle der Gesamtorganisation auf das geringste Maß beschränkt. Bisher haben sich nur sehr wenig Gewerkschaften der anarcho-syndikalistischen Föderation angeschlossen, und es scheint nicht, als ob sie auf eine vielversprechende Zukunft zu rechnen hätte.

Versuche ich nun zunächst die gewerkschaftlichen Aktionen im einzelnen zu beschreiben, so ist zu sagen, daß die Aktionen mit dem Ziel der Verbesserung der wirtschaftlichen Lage der Arbeiter mannigfach und vielfältig sind. Im allgemeinen sind ihre Anstrengungen besonders darauf gerichtet, den Forderungen der Arbeiter Nachdruck zu verleihen bezüglich der Arbeitsbedingungen, der Lohnregelung, der Dauer des Arbeitstages usw. Nur wenige Gewerkschaften haben irgend eine der verschiedenen Formen von Sozialversicherung eingeführt. Gegenwärtig liegt die Sozialversicherung meistenteils bei Friendly Societys, die eine besondere Existenz für sich führen und keine direkte Fühlung mit den Gewerkschaften als solchen haben. Diese Gesellschaften haben in den größeren Fabriken bedeutende Fortschritte gemacht, besonders in den Staatsbetrieben, da sie von seiten der Unternehmer finanziell unterstützt werden. Auch auf dem Gebiete des Arbeitsnachweises haben die Gewerkschaften bisher nichts unternommen. Dafür sorgen die öffentlichen Behörden.

Noch ein paar Worte über die Arbeiterführer zu besserem Verständnis vom Wesen der Gewerkschaften. Ursprünglich ging

die Initiative zur Gründung von Gewerkschaften nicht von den Arbeitern selbst aus, sondern von Angehörigen der Klasse der Intellektuellen, die sich für die Arbeiterbewegung interessierten. Als dann die Gewerkschaften zu einer gewissen Entwicklung gelangt waren, übernahmen diese Initiatoren tatsächlich deren Führung, obwohl sie offiziell nur als Ratgeber auftraten. Nach dem Kriege jedoch hat die Stellung der Gewerkschaften den Intellektuellen gegenüber eine bemerkenswerte Wandlung erfahren. Von einigen der Allgemeinen Föderation angeschlossenen Gewerkschaften ging die Anregung aus, den Einfluß dieser Außenseiter bei der Leitung ihrer Gewerkschaften auszuschalten. Dieses Beispiel fand bald Nachahmung. In den meisten Fällen, in denen Intellektuelle offizielle Stellungen in den Gewerkschaften innehatten, wurden sie derselben enthoben und richtige manuelle Arbeiter traten an ihre Stelle. Diese Emanzipation der Gewerkschaften von der Leitung durch die intellektuellen Klassen mag als ein Schritt vorwärts in der Entwicklung der Arbeiterbewegung angesehen werden, sie hatte aber auch ihre Nachteile. Infolge des früher niedrigen Standes der Erziehung und des Mangels an Erfahrungen und an Kenntnis der Arbeiterbewegung auf seiten der Arbeiterklasse selbst fanden sich in ihren Reihen zunächst nur sehr wenig fähige Führer. Außerdem scheinen auch persönliche Eifersüchteleien mitgespielt zu haben und es scheint schlechte Verwaltung der Gewerkschaftsgelder häufiger geworden zu sein, obwohl es an solcher auch unter Führung der Intellektuellen nicht ganz gefehlt hat. Darüber kann es keinen Zweifel geben und daraus können der zukünftigen Entwicklung der Gewerkschaften in Japan ernste Gefahren erwachsen, denen man klar ins Auge blicken muß.

Ich möchte nun auf den Grundgedanken der Arbeiterbewegung zu sprechen kommen, der die Gewerkschaften bei ihren Aktionen leitet. Oben schon wurde darauf hingewiesen, daß die Trennung der zwei wichtigsten Gesamtverbände auf Meinungsverschiedenheiten in bezug auf diesen Grundgedanken zurückzuführen ist. Die Stellung der Allgemeinen Föderation hat in dieser Beziehung häufigen Wechsel erfahren. Zuerst war ihr Programm ein sozialreformerisches. Sie erstreckte ihren Aktionsradius nur auf die Arbeitsbedingungen: Arbeitslohn und Länge des Arbeitstages.

Manchmal trat der Gedanke des Klassenkampfes völlig in den Hintergrund, und die Gewerkschaft war — ähnlich wie die gelben Gewerkschaften in den westlichen Ländern — bemüht, eine Arbeitsgemeinschaft zwischen Kapitalisten und Arbeitern herzustellen. Während des Krieges setzte allmählich ein Umschwung in den Ansichten in die Richtung zum Sozialismus hin ein. Im Jahre 1921 wurde ein Programm ausgearbeitet, das den Grundsätzen des Bolschewismus sich anschloß. In dem einschlägigen Aufruf wurden alle Maßnahmen sozialer Reform völlig hintangesetzt, der Internationalen Arbeitskonferenz wurde kein Gewicht mehr beigemessen, und man trat sogar energisch für die Anerkennung Sowjetrußlands ein. Seit 1924 hat man diese radikalen Forderungen allmählich beiseite geschoben und wieder durch sozialreformerische ersetzt. Das Programm des Generalrats dagegen ist ganz bolschewistisch. Die ihm angeschlossenen Gewerkschaften stehen auf demselben Boden wie die sogenannten „Roten Gewerkschaften" in den westlichen Ländern. Es ist eine bekannte Tatsache, daß einige von ihnen dauernde enge Beziehungen mit Moskau unterhalten und auf dessen Befehl hin handeln. Der hauptsächliche Unterschied in der Auffassung der Arbeiterbewegung zwischen der Allgemeinen Föderation und dem Generalrat ist also der gleiche wie zwischen den Gewerkschaftsinternationalen von Amsterdam und Moskau. Eine besondere und nur der japanischen Gewerkschaftsbewegung eigentümliche Erscheinung ist, daß in dieser Beziehung viele Gewerkschaften eine neutrale Haltung gegenüber diesen beiden Gesamtverbänden einnehmen, weil sie überhaupt keine bestimmte Auffassung von der Arbeiterbewegung besitzen.

IV. Die politische Aktivität der Arbeiter.

Vor dem Ausbruch des Weltkriegs nahmen die Arbeiter keinen aktiven Anteil an der Politik und ihre Anstrengungen blieben auf die Entwicklung der Gewerkschaften beschränkt. Selbst jenen Teil der Gesetzgebung, von dem in hohem Grade die Wohlfahrt der Arbeiter abhing, überließ man vollständig dem Willen der von den Kapitalisten geleiteten politischen Parteien. Als nach dem Kriege die Bewegung für das allgemeine Wahlrecht aufkam und dieses ein besonders beliebter Programmpunkt der politischen

Parteien wurde, wandten sich auch zahlreiche Arbeiter dieser Bewegung zu und spielten eine große Rolle in den Bestrebungen, auf den Reichstag einen Druck zur Gewährung des allgemeinen Wahlrechts zu üben. Diese Bestrebungen waren denn auch schließlich von Erfolg gekrönt und im Jahre 1925 kam ein entsprechendes Wahlreformgesetz zustande, das bei der nächsten allgemeinen Wahl in Kraft treten wird.

Die Bewegung für das allgemeine Wahlrecht öffnete den Arbeitern die Augen und sie erkannten, daß die Bildung einer besonderen, von den bestehenden politischen Parteien, die unter der Kontrolle und Leitung der Kapitalisten standen, vollständig unabhängigen Arbeiterpartei eine zwingende Notwendigkeit sei. Der erste dahinzielende führende Versuch ging von kommunistischer Seite aus. Im Jahre 1923 wurde eine Kommunistische Partei nach russischem Muster von so hervorragenden Kommunisten wie SAKAI und anderen gegründet. Zunächst illegal. Sowie die Polizei sie entdeckte, wurde sie denn auch von der Regierung als die Staatssicherheit gefährdend verboten, und ihre Führer wurden sofort verhaftet.

Dieser erste Versuch der Gründung einer besonderen Arbeiterpartei endete also mit völligem Mißerfolg. Es folgte ihm aber bald ein anderer. Nach der Promulgation des neuen Wahlgesetzes gelang es der vereinten Anstrengung der Pächterorganisationen und der Gewerkschaften, eine „Bauern- und Arbeiterpartei" ins Leben zu rufen. Freilich auch diesmal nicht ohne Widerstand von seiten der Regierung. Diese teilte nämlich schon im Verlaufe der Bildung der neuen Arbeiterorganisation deren Führern mit, daß sie verboten werden würde, wenn sie sich auf Personen mit kommunistischen Zielen erstrecken würde. Infolgedessen mußten die Mitglieder des Generalrats der Gewerkschaften ihren Austritt erklären. Als sich dann herausstellte, daß diese „Säuberung" nicht vollständig durchgeführt wurde, traten auch die Mitglieder der Allgemeinen Föderation aus. So rekrutierten sich zur Zeit der tatsächlichen Begründung der politischen Partei deren Mitglieder hauptsächlich aus den Pächterorganisationen einschließlich einiger Kommunisten. Das Parteiprogramm enthielt 33 Punkte und erstreckte sich auf die meisten aktuellen, politischen, wirtschaftlichen und sozialen Probleme. Sicherlich waren einige von

ihnen zu radikal. Doch im allgemeinen hielt sich das Programm im Rahmen sozialer Reform und enthielt keine klaren kommunistischen Parolen. Trotzdem aber wurde es von der Regierung mit Mißtrauen betrachtet, und am Tage der Begründung der Partei wurde diese auch schon behördlich aufgelöst.

Nicht abgeschreckt auch durch diesen zweiten Mißerfolg unternahmen dann die Pächterorganisationen, denen sich die Allgemeine Föderation der Gewerkschaften und einige Einzelgewerkvereine anschlossen, im März 1926 neuerdings den Versuch der Gründung einer Arbeiterpartei. Auch der Anschluß des Generalrats der Gewerkschaften, an dem der erste Versuch im Jahre 1923 gescheitert war, wurde in Erwägung gezogen. Man befürchtete, daß er auch diesmal zur Klippe werden würde. Als aber dann die Führer des Generalrats der Gewerkschaften erklärten, sie verzichteten darauf, sich der Partei anzuschließen, wenn durch ihre Mitgliedschaft Schwierigkeiten entstünden oder die Regierung wieder einschreiten könnte, waren alle Hindernisse beseitigt. Die Stellung der Allgemeinen Föderation der Gewerkschaften der neuen Partei gegenüber war zuerst recht zögernd. Nachdem jedoch alle kommunistischen Elemente aus ihr ausgeschlossen waren, klärte sich die Sachlage. Die neue Partei gab sich den Namen „Arbeiter- und Bauernpartei". Ihr Programm enthält im wesentlichen folgende Punkte:

1. Politische und soziale Befreiung des Proletariats, entsprechend den besonderen Verhältnissen des Landes;

2. Gesetzliche Reform der bestehenden ungerechten wirtschaftlichen Verhältnisse bezüglich der Produktion und Distribution und besonders des Pachtsystems;

3. Beseitigung der bestehenden politischen Parteien, die nur die Interessen der privilegierten Klassen vertreten, sowie eine völlige Reorganisation des Reichstags.

Der Generalsekretär des Verbandes der Pächterorganisationen, SUGIYAMA, wurde einstimmig zum Präsidenten des zentralen Exekutivkomitees gewählt. Infolgedessen bleibt die wirkliche Macht der Partei weiter in der Hand der Pächterorganisationen. Da die kommunistischen Elemente völlig ausgeschaltet worden waren, verhielt sich die Regierung der neuen Parteibildung gegenüber passiv. Die politische Arbeiterbewegung ist damit in ein neues

Stadium eingetreten. Erst die Zeit wird lehren, ob die neue Partei imstande sein wird, bei den nächsten allgemeinen Wahlen eine ernsthafte Rolle zu spielen.

V. Die neuere Gesetzgebung mit Bezug auf die Arbeiterbewegung.

Eine Feststellung der neueren Gesetze bezüglich der Arbeiterbewegung wird mit dazu beitragen, die Nachkriegs-Tendenzen und die Nachkriegs-Richtung der japanischen Arbeiterbewegung klar zu machen. Vor allem andern ist bemerkenswert, daß 1926 verschiedene Artikel des „Gesetzes zur Aufrechthaltung des Arbeitsfriedens", das bis dahin ein großes Hindernis für die Entwicklung der Arbeiterbewegung gebildet hatte, aufgehoben wurden. Nach diesem Gesetz hatten die Arbeiter überhaupt kein Streikrecht, und die Arbeiterbewegung war also der Willkür der Polizeiorgane auf Gnade und Ungnade ausgeliefert. Viele Arbeiter sind diesem Gesetze während seiner mehr als 20 Jahre langen Geltung zum Opfer gefallen. Natürlich fehlte es im Laufe dieser Zeit sowohl im Parlament als auch von außen her nicht an Anregungen und Anträgen, dieses Gesetz zu verbessern. Neben den Arbeitern selbst bemühten sich auch Sozialreformer darum. Aber alles blieb bis zum letzten Jahr vergeblich. Jetzt endlich erst ist ein entscheidender Schritt in der Geschichte der japanischen Arbeiterbewegung vorwärts getan.

Zu gleicher Zeit wie die Abänderung des Arbeitsfriedensgesetzes wurde ein „Gesetz gegen Gewaltakte" beschlossen und verabschiedet, durch welches gemeinsame Aktionen von Gruppen Einzelner oder einer Organisation, ganz gleich, ob es sich um Arbeiter handelt oder nicht, mit dem Ziele, materielle Vorteile zu erreichen oder anderen mittels Gewaltmaßnahmen oder Einschüchterung Schaden zuzufügen, verboten werden. Dieses Gesetz soll aber auf Wirtschaftskämpfe, die mit legalen Mitteln ausgefochten werden, keine Anwendung finden.

Eine noch reaktionärere Tendenz ist bei einem „Gesetz zur Aufrechterhaltung des Friedens", das 1925 verabschiedet wurde, zu erkennen. Darnach werden alle Organisationen untersagt, die eine Änderung der bestehenden Staatsverfassung oder die Abschaffung des Wirtschaftssystems des Privateigentums bezwecken. Die Gründer und Anhänger solcher Organisationen werden mit

Zuchthausstrafe bis zu 10 Jahren bedroht. Selbst Personen, die mit anderen über die oben genannten Ziele sich beraten oder andere dazu anreizen, droht Zuchthaus bis zu 7 Jahren. Führt diese Aufreizung zu Streik oder Gewalttat, so erhöht sich die Strafe bis zu 10 Jahren. Ferner ist noch wichtig, daß, wer Geldmittel für die genannten Zwecke zur Verfügung stellt oder entgegennimmt, für 5 Jahre ins Zuchthaus geschickt werden kann.

Dieses Gesetz ist das Muster eines Kautschukgesetzes. Die Auslegung der verschiedenen Begriffe, die in ihm angewandt erscheinen, sowie die nicht klar umschriebenen Tatbestände des Zuwiderhandelns haben allerdings zu heftigen Debatten im Reichstag geführt. Aber angesichts der Begründung des Gesetzes durch die Regierung sollte das Gesetz zweifellos einen Schutz gegen den Typus von Kommunismus darstellen, wie er durch die Dritte Internationale in Moskau dargestellt wird. Es ist also ganz klar, daß die Arbeiterbewegung, soweit sie nicht durch solche Propaganda beeinflußt wird und keine Verbindung mit Sowjetrußland hat, in keiner Weise davon berührt wird. Doch sind die Begriffe des Gesetzes, die sich auf die Zuwiderhandlung beziehen, so zweideutig, daß die Entscheidung, ob es in weitem oder engerem Sinn angewandt werden soll, völlig dem Belieben der Richter überlassen wird. Hier liegt also auch die Möglichkeit eines schweren Hindernisses der Arbeiterbewegung in Japan.

Auch ein anderes Gesetz noch, das „Gesetz zur friedlichen Beilegung von Wirtschaftskonflikten“ aus dem Jahre 1926, ist hier zu erwähnen. Es folgt im ganzen der Linie des kanadischen „Schiedsgesetzes“ (Law of conciliation). Es erstreckt sich hauptsächlich auf die Beilegung von Konflikten in den lebensnotwendigen Betrieben. Im Falle eines derartigen Konfliks sollen die zuständigen Behörden eine Kommission zur Beilegung des Streiks bilden, und zwar auf das Ersuchen der beiden Parteien oder aus eigenem Antrieb. Diese Kommission setzt sich aus 9 Mitgliedern zusammen, von denen 3 vom Unternehmer, 3 von den Arbeitnehmern ernannt werden, und die restlichen 3 von den kompetenten Behörden, aus einer Zahl unbeteiligter Personen, die von den Mitgliedern beider Parteien namhaft gemacht wurden. Die Kommission soll in der Regel nicht länger als 14 Tage tagen. Ihre Entscheidung muß, ob sie nun erfolgreich ist oder nicht,

öffentlich bekanntgemacht werden. Bevor die Kommission ihre Entscheidung gefällt hat, ist ein Streik oder eine Aussperrung streng verboten. Dieses Gesetz kann — abgesehen vom Verbot von Streiks und Aussperrungen — auch auf andere als lebensnotwendige Betriebe angewandt werden, wenn beide Parteien sich damit einverstanden erklären, ihren Streit zur friedlichen Beilegung vorzulegen.

Alle die skizzierten Normen bilden die Hauptmasse der bisherigen Gesetzgebung, welche die Arbeiterbewegung zum Gegenstande hat.

Man mag mit Verwunderung feststellen, daß sich darunter nicht auch ein Gewerkschaftsgesetz befindet. Tatsächlich existiert kein solches in Japan. Wie das Beispiel westlicher Länder zeigt, hat ein Gewerkschaftsgesetz, das die Gewerkschaften zu juristischen Personen macht und klar die Beziehungen zwischen der Gewerkschaft und ihren Mitgliedern regelt, einen lebendigen Einfluß auf das Wachstum der Gewerkvereine. Lange Zeit hindurch haben denn auch Arbeiterführer und Sozialreformer in Japan alles mögliche versucht, um ein derartiges Gewerkschaftsgesetz zu erreichen. Allein die Regierung und die politischen Parteien, die ja eben unter kapitalistischem Einfluß stehen, haben diese fortgesetzte Forderung der Arbeiter immer wieder unbeachtet gelassen, und ein von einer Minderheitspartei eingebrachter Antrag in diesem Sinne ist verworfen worden. Erst im abgelaufenen Jahre 1926 hat die Regierung eine einschlägige Vorlage gemacht, die auch im Abgeordnetenhaus angenommen wurde; im Oberhaus jedoch ist sie unter dem Vorwand, daß keine Zeit mehr für ihre Beratung sei, nicht zur Abstimmung gelangt.

VI. Schluß.

Ich habe im vorstehenden mich bemüht, die allgemeinen Tendenzen der Arbeiterbewegung in Japan während des letzten halben Menschenalters zu behandeln. Zum Schluß mögen nochmals die wichtigsten Resultate kurz zusammengefaßt werden.

Die Gewerkschaftsbewegung hat sehr rasche Fortschritte gemacht, und zwar nicht nur der numerischen Stärke nach, sondern auch organisatorisch. Das Vorhandensein von Gewerkschaften ist allmählich zu einer anerkannten Erscheinung geworden und augen-

blicklich haben sie eine festere Basis als je zuvor. Das Klassenkampf-Bewußtsein hat bei den Arbeitern, die in die Bewegung eingetreten sind, tiefe Wurzeln geschlagen. Der Arbeitsfrieden zwischen Arbeit und Kapital, der ein Hauptpunkt des Programms der sogenannten gelben Gewerkschaften war, verliert immer mehr an Boden und ist im Verschwinden. Was die „roten Gewerkschaften" anbetrifft, so sind sicherlich keine zu großen Hoffnungen für ihre Zukunft berechtigt. Ihre Existenz schon und ihr Wachstum ist jedoch ein guter Gradmesser für den Wechsel in der Auffassung innerhalb der Arbeiterschaft von dem Wesen und dem Wert der Arbeiterbewegung.

Die Schaffung einer Arbeiterpartei ist ein bemerkenswertes Ereignis in der Geschichte der japanischen Arbeiterbewegung. Die Gewerkschaften, die bisher ihre Anstrengungen einzig auf die Verbesserung der ökonomischen Lage ihrer Mitglieder gerichtet haben, sind durch Vermittlung der Arbeiterpartei zu einem wichtigen Faktor auf dem politischen Kampfplatz geworden. Freilich wird diese Partei in den kommenden Jahren viele Schwierigkeiten zu überwinden haben. Aber angesichts des neuen Wahlgesetzes, das auf dem allgemeinen Wahlrecht aufgebaut ist, darf ihre Zukunft als vielversprechend betrachtet werden.

Sorgfältige Erwägung aller dieser Umstände berechtigt mit Fug zum Schluß, daß die Arbeiterbewegung in Japan, die bisher durch verschiedene, Japan besonders eigentümliche Entwicklungstendenzen charakterisiert war, in ein neues Stadium eingetreten ist und sich fortan in sehr ähnlichen Bahnen entfalten wird wie in den westlichen Ländern.

Die Politik und die ökonomischen Verhältnisse nach Plato und Aristoteles[1]).

Von

Maurice Halbwachs (Straßburg).

Die Historiker der griechischen Philosophie pflegen im allgemeinen das Jahr 374 als den äußersten Zeitpunkt anzunehmen, an dem Der Staat von PLATO vollendet worden ist, und die Veröffentlichung von ARISTOTELES' Politik ungefähr in das Jahr 330 zu verlegen. Anderthalb Menschenalter scheiden also diese beiden Schriften. Eine Zeit, groß genug, um angesichts der einschneidenden politischen und sozialen Veränderungen, die sich während derselben in Griechenland vollzogen haben, wenigstens teilweise die Verschiedenheiten oder gar in vielen Punkten Gegensätzlichkeiten zwischen der platonischen Politeia und der aristotelischen Politik zu erklären. Auf der anderen Seite wieder ist die Zeitspanne kurz genug, um die Annahme zu gestatten, daß zwischen den beiden Philosophen persönliche Beziehungen und ein unmittelbarer Zusammenhang wie zwischen Meister und Schüler bestanden haben können und daß ARISTOTELES eine Anzahl der treuen Anhänger und Ausleger PLATOS um sich habe vorfinden können. Vertieft man sich nun in jene Stellen der Politik, in denen PLATOS Hauptwerk behandelt wird, so wird man einigermaßen überrascht. Daß ARISTOTELES alles, was die Leitung des Staates durch die Philosophen betrifft, als unnütze Abschweifung ansieht, durfte man von vornherein erwarten. Insbesondere sucht er zu beweisen, daß die Gemeinschaft der materiellen Güter und gar der Frauen chimärisch und gefährlich wäre. Die einschlägigen Argumente ARISTOTELES' haben zu allen Zeiten die Aufmerksamkeit vieler Geister gefesselt, und wenn namentlich AUGUSTE COMTE den Verfasser der Politik als einen der großen Vorläufer des

1) Aus dem französischen Manuskript übersetzt von EMIL GRÜNBERG in Frankfurt a. M.

Positivismus ansieht, so, weil er sich nicht von den metaphysischen Utopien PLATOS habe verführen lassen. ARISTOTELES' ganze Kritik stimmt denn auch mit seiner Methode völlig überein. Er verbleibt stets auf festem Boden und mißtraut allen Extremen. Er ist überzeugt, daß PLATO seinen Staat in den luftleeren Raum konstruiert habe. Weniger Beachtung freilich haben andere Stellen gefunden, in denen ARISTOTELES PLATO nicht vorwirft, zu idealistisch gewesen zu sein, sondern im Gegenteil den materiellen und ökonomischen Erscheinungen in den politischen Organisationen zu viel Gewicht beigemessen zu haben. PLATO — sagt ARISTOTELES — hat den Aufbau des Staates so erklärt, als ob dieser lediglich um der Befriedigung materieller Bedürfnisse willen vorhanden sei und nicht zu irgend einem höheren sittlichen Zwecke, gleichsam als ob die Tugend ihm nicht höher stünde als irgendein beliebiger Schuster oder Bauer. PLATO habe, um das Wesen des Staates zu erklären, auf die Arbeitsteilung hingewiesen: so als ob der Staat keinen anderen Sinn habe, als eine Verbindung von Handeltreibenden oder Handwerkern vorzustellen. Bei Beschreibung der Revolutionen, die einen Wechsel des Regimes in den Staaten bewirken, habe er die Besitzverschiebungen und die fortschreitende Verarmung der oberen Klassen in den Vordergrund geschoben, so als ob zwischen Hab- und Gewinnsucht auf der einen Seite und politischem Ehrgeiz und Machtstreben auf der anderen gar kein Unterschied bestünde. Diese gegen PLATO erhobenen Vorwürfe kommen ganz unerwartet; und man könnte fast meinen, ARISTOTELES habe die von ihm kritisierte Schrift PLATOS schlecht verstanden oder auch vieles aus ihr übersehen. Historiker der modernen Philosophie jedoch haben vor kurzem lebhaft die Auffassung vertreten, daß PLATO in der Tat den ökonomischen Tatsachen eine große Wichtigkeit beigemessen habe. Man ging sogar so weit, in seiner Theorie zahlreiche und deutliche Spuren des historischen Materialismus zu finden. Es ist daher vielleicht nicht ohne Interesse, von diesem speziellen Gesichtspunkt aus die Theorie vom Staat zu prüfen und uns zu fragen, wie PLATO die Tatsachen der Politik und der Ökonomie, sowie ihre gegenseitigen Beziehungen angeschaut habe[2])[3]).

2) Ich werde mich in der folgenden Darstellung an die Politeia halten. Gegenstand einer besonderen und sehr eingehenden Untersuchung müsste es

I.

Man kennt die geniale Fiktion PLATOS im 2. Buch des Staat, um den Begriff „Gerechtigkeit" zu definieren.

Gesetzt den Fall — führt er aus —, jemand verfügte über zwei Ausgaben desselben Textes, die eine in Kleindruck, die andere in großen, bequem lesbaren Lettern: wird es nicht zur Entzifferung jener vorteilhafter sein, erst die großgedruckte Ausgabe zu lesen und sie sodann mit der kleingedruckten zu vergleichen, um festzustellen, ob sie völlig übereinstimmen? Warum sollte man also nicht auch, bevor man die Gerechtigkeit beim Einzelindividuum untersucht, erst dessen Stellung im Staate ins Auge fassen? Mehr noch, prüfen wir zuerst, in welcher Weise sich ein Staat bildet und aufbaut! Gehen wir von dessen Grundelementen aus, so können wir sicher sein, daß sich keinerlei Ursache von Ungerechtigkeit mit einschleicht; bauen wir sodann den Staat Stein um Stein so auf, daß in keiner Phase die Möglichkeit besteht, daß Ungerechtigkeit in ihn eindringen kann, so wird ein derart aufgebauter Staat notwendigerweise die Gerechtigkeit in sich enthalten, und es gilt dann nur, sie in ihm aufzufinden. Nun entsteht das Gemeinwesen durch die Vielheit der Bedürfnisse, die der Einzelne für sich allein nicht zu befriedigen vermag[4]). Daher der örtliche Zusammenschluß mehrerer Menschen, um sich gegenseitig Hilfe zu leisten. Das erste Bedürfnis ist das nach Nahrung, sodann folgt das Wohnungsbedürfnis und als drittes das Bedürfnis nach Kleidung. So benötigen wir denn Menschen, die den Boden bebauen, Maurer, Weber und Schuhmacher. Sofort stellt sich jedoch heraus, daß der Ackersmann z. B. außerstande ist, sich selbst Pflug, Spaten usw. anzufertigen. Man wird also einen Zimmermann, einen Schmied, einen Hirten in das Gemeinwesen aufnehmen; und diesen gesellen sich dann

---

sein zu prüfen, wie das Gedankensystem PLATOS unter dem Gesichtspunkt unseres Sonderproblems sich von Der Staat bis zu Über die Gesetze entwickelt hat.

3) Die nachfolgenden Zitate aus PLATO und ARISTOTELES nach den Übersetzungen von OTTO APELT in der FELIX MEINERschen Philosophischen Bibliothek: Bd. 80: Der Staat 1920; Bd. 159/60: Die Gesetze 1916; Bd. 177: Charmides 1918; Bd. 148: Gorgias 1914. — Die Zitate aus ARISTOTELES' Politik nach der Übersetzung von EUG. ROLFES, ebenda Bd. 7 1912.

4) Der Staat II, 369—374.

noch diejenigen zu, die aus anderen Staaten, zu Meer oder zu Lande, das herbeizuschaffen haben, was im eigenen fehlt, d. h. die Handeltreibenden (ἔμποροι). Man wird ferner nicht ohne einen Markt auskommen: es wird Kaufleute (κάπηλοι) geben, körperlich schwächliche Menschen, die zu einem anderen Beruf wenig geeignet sind, und endlich gegen Lohn Arbeitende (μισθωτοι), die nicht Waren zu Markte bringen, sondern im Gegenteil aus ihrer Körperkraft ein Handelsobjekt machen. Manche werden sich in der Folge nicht mit einer einfachen Lebensweise begnügen, und Malerei, Kunst und Luxusfertigkeiten werden ihren Einzug in das Gemeinwesen halten[5]), das nun mehr Handwerker beherbergen wird und sich ausbreiten muß. Das Bedürfnis nach räumlicher Expansion wird zu Übergriffen auf das Territorium der Nachbaren führen und auf diese Weise wird der Krieg entstehen. Nunmehr muß im Staate für eine zahlreiche Armee Platz geschaffen werden. Aber auch der Krieg ist ein Beruf. Man wird demnach spezielle Krieger rekrutieren und heranbilden. Machen wir nun in der Betrachtung halt! Mit den angedeuteten Bedürfnissen und all den verschiedenen Berufen, die es gestatten, sie zu befriedigen, konnte noch an sich keinerlei Ungerechtigkeit in das Staatswesen gelangen. So finden wir denn in ihm die Gerechtigkeit. Um uns davon zu überzeugen, brauchen wir bloß alle Tugenden zu überblicken, die unser Gemeinwesen zweifellos enthält: Vorsicht, Überlegtheit, Mut, Mäßigkeit. Die erste bei den obrigkeitlichen Behörden, den Wächtern des Staates, den Mut bei dem Krieger, während die dritte Tugend in der völligen Harmonie zwischen allen Teilen besteht, aus denen das Gemeinwesen sich zusammensetzt. So bleibt also nur die Gerechtigkeit.

Wir reden jedoch von ihr seit langem — fährt Plato fort —, ohne weiter auf sie zu achten. In der Tat, wir sagten es selbst

5) „Jene gesunde Stadt genügt nicht mehr, sondern sie muss wachsen an Umfang und Fülle alles dessen, was nicht mehr bloß zur Befriedigung des notwendigen Bedürfnisses in den Gemeinwesen dient, wie alle Arten von Jägern und Nachahmern, wie es deren zahlreiche gibt, teils für Gestalten und Farben, teils für Musik, auch Dichter und deren Gehilfen, als da sind Rhapsoden, Schauspieler, Reigentänzer, Theaterunternehmer, ferner auch Verfertiger von allerhand Geräten, auch besonders für den weiblichen Schmuck, ferner Ammen und Wärterinnen, Kammermädchen, Putzmacherinnen, Barbiere, zudem auch Köche und Speisemeister" (Staat II, 373 b).

immer, und haben es sagen hören: das Wesen der Gerechtigkeit bestehe darin, daß jeder sich um seine eigenen Angelegenheiten kümmere und nicht in die der anderen einmenge. So ist es also die Tugend, die jeden in den Grenzen seines eigenen persönlichen Strebens hält. Es ist übrigens weder sehr schwer zu nehmen, noch sehr gefährlich, wenn der Zimmermann sich in das Gewerbe des Lederarbeiters eindrängt. Wie aber, wenn derjenige, den die Natur zum Handwerker oder Lohnarbeiter bestimmt hat, aufgeblasen von Reichtum, Ansehen und Macht, beanspruchen wollte, den Beruf des Kriegers auszuüben, oder wenn der Krieger die Staatsgeschäfte leiten möchte? Dann wäre das Durcheinander und die Vermischung der drei Berufsgruppen da, das Unheilvollste, was dem Staate widerfahren könnte, und das schwerste aller Verbrechen: das wäre dann Ungerechtigkeit.

So ist nach PLATO die Grundlage des Gemeinwesens das Prinzip der Arbeitsteilung, der Scheidung von gesellschaftlichen Verrichtungen und Funktionen. Nun könnte man es verwunderlich finden, daß der aristokratische Philosoph, der die Handarbeit als etwas Sklavisches verachtete, hier scheinbar die Verrichtungen eines Bauers oder Schuhmachers auf dieselbe Stufe stellt mit denen der Krieger und der Gesetzeswächter. Aber gerade diese Art der Argumentation soll ja alle jene von der Beteiligung an den Staatsgeschäften und von kriegerischer Tätigkeit ausschließen, die nicht „adelig" sind, oder die ihren natürlichen Anlagen nach nicht zur Ausübung einer führenden Stellung berufen erscheinen. Wie WILAMOWITZ-MOELLENDORF gesagt hat[6]), herrschte zur Zeit PLATOS in Griechenland eine auf den freien Mann zugeschnittene Moral, d. h. eine Herrenmoral. Wer darauf angewiesen ist, sein Leben durch die Arbeit seiner Hände zu fristen, ist demnach nie imstande, den Anforderungen dieser Herrenmoral zu genügen, trotz der schönen Phrase von HESIOD, daß „keine Arbeit je, sondern lediglich der Müßiggang erniedrige". KRITIAS behauptet im Charmides[7]), daß Machen nicht dasselbe sei wie Tun und Ins Werk setzen. Diese Unterscheidung – fügt er hinzu – habe er von HESIOD übernommen, der erklärt habe: „Keinerlei

6) Vgl. ULRICH v. WILAMOWITZ-MOELLENDORF, Platon. 2 Bde. III. Aufl. Berlin 1920.

7) Charmides 10 f.

Werk sei Schande.“ Und KRITIAS fährt zu SOKRATES gewendet fort: „Wenn (HESIOD) dergleichen Dinge (scil. Handwerksarbeit) als Werke bezeichnet und auf sie die Ausdrücke Ins Werk setzen ... und Tun angewendet hätte, würde er dann nicht gesagt haben, es bringe niemandem Schande, Schuhe zu flicken oder Fische zu verkaufen, oder im Bordell sich feilzubieten? .. Nein, Sokrates, so etwas darf man nicht glauben. Vielmehr hielt er auch das Machen für etwas anderes als das Tun und Ins Werksetzen, und ein Machen, meinte er, bringe mitunter Schande, wenn es nämlich nicht im Bunde stehe mit dem Schönen, ein Werk aber bringe nimmermehr Schande. Denn Werk nannte er nur, was schön und nützlich gemacht war, und Werktätigkeit und Tun nur ein derartiges Machen.“

PLATO glaubte eben (und er hat dieser Auffassung gemäß die Klassen seines Staates unterschieden), daß selbst der Sohn eines Handwerkers sich nur sehr schwer zu wahrer Kultur und zum Ehrgefühl des Freien aufschwingen könne. Dies war sein innerstes Empfinden, selbst als er in der Theorie auf allen Dünkel, sogar auf den edler Abstammung, ja selbst auf den Stolz hellenischen Ursprungs verzichtet hatte. In dieser Beziehung aber entwickelte er nur das, was im Keime verborgen in der Seele seines Volkes lag. Zweifellos gibt er — freilich erst in seinem Alter — in gewissen Fällen (in Fällen, in denen es nicht schaden kann) zu, daß die staatlichen Ämter durch das Los verteilt werden könnten. Aber auch da nicht, ohne hinzuzufügen, daß „die allein wahre und beste Gleichheit nicht so leicht erkennbar“ sei[8]). Er fürchtete in Wahrheit den imperialistischen Ehrgeiz der Athener, ihr Streben nach der Herrschaft zur See. Er warf ihnen vor, daß sie das niedere Volk, das vom Heeresdienst und von der Leitung der Staatsgeschäfte ausgeschlossen war, zum Flottendienst heranzögen und ihm so die vollen Bürgerrechte zugestünden, und er verhehlte keineswegs seine Sympathie für die Verfassung von 404, welche die politischen Rechte auf jene Klassen der Bevölkerung beschränkte, die imstande waren, selbst für ihre militärische Ausrüstung aufzukommen. Man möchte es also für Ironie nehmen, wenn er den Stand der Krieger ebenso aus der Notwendigkeit entstehen läßt, den Staat wirksam zu verteidigen, wie

8) Gesetze VI, 757.

er den Beruf der Landbebauer aus der Notwendigkeit hergeleitet hat, das Gemeinwesen zu ernähren. Vergleicht er nicht den Krieger einem Hunde von edler Rasse, fügsam gegen die, die er kennt, bösartig gegen alle anderen? Reduzieren sich nicht alle philosophischen höheren Eigenschaften, die er von ihm verlangt, auf eine natürliche Veranlagung zu erlernen, wie man „den Freund vom Feinde" unterscheidet? All das ist mit Absicht vereinfacht und vergröbert. Allein diese — absichtlich populäre — Methode, diese Beweisführung durch aus Berufstätigkeiten abstrahierte Vergleiche, all das so recht eigentlich Sokratische läuft doch unmerklich darauf hinaus, dem gemeinen Volke, den Werktätigen den Zugang zur politischen Laufbahn zu versagen.

Auch ARISTOTELES zeigt sich, wenn er von der besten Staatsverfassung spricht, nicht weniger aristokratisch gesinnt und nicht weniger exklusiv als PLATO[9]). „Da uns aber — erklärt er — eben die Untersuchung über die beste Staatsverfassung beschäftigt, und die beste Verfassung jene sein muß, bei der der Staat möglichst glücklich ist, und da wieder ... kein wahres Glück ohne Tugend zu finden ist, so ersieht man hieraus, daß in einem Staat, der die beste Verfassung hat und der sich des Besitzes von Männern rühmen kann, die schlechthin und nicht nur beziehungsweise gerecht sind, die Bürger weder das Leben der gewöhnlichen Handwerker, noch das der Händler führen dürfen, da ein solches Leben nicht vornehm ist und wahrer Tugend zum Teil im Wege steht. Auch dürfen sie deshalb ... keine Bauern sein. Denn zur Entwicklung der Tugend wie zur Ausübung staatsmännischer Tätigkeit bedarf es der Muße[10])." — Er gibt auch noch zu, daß das Gemeinwesen aus verschiedenen Klassen zusammengesetzt sei. Aber das, was er offenkundig an der PLATONischen Konzeption kritisiert, ist die Auffassung: der Staat sei lediglich eine

9) In den anderen Teilen der Politik ist er es viel weniger, je nach der Art der politischen Form, die er ins Auge faßt. Vgl. über diese scheinbaren Widersprüche, die sich durch die Verschiedenheit der wirtschaftlichen und politischen Bedingungen im IV. Jahrhundert erklären, DE FOURNY, Aristote. Théorie économique et politique sociale (in Annales de l'Institut supérieur de philosophie, III (Louvain 1914, 531/696) und Aristote: L'évolution sociale (ebenda V, 1924).

10) Politik VII. Buch, 8. Kap. 1329 a.

einfache Gemeinschaft von Interessen, so als ob das Ökonomische und Politische identisch wären.

Hier sei nun zuerst eine Stelle aus der „Politik", auf die wir angespielt haben, angeführt, deren letzter Satz wohl geeignet ist, uns in Erstaunen zu setzen. Er lautet: „Deshalb hat die Politeia diesen Punkt zwar mit Geist behandelt, aber nicht befriedigend. Dort sagt SOKRATES, der Staat bestehe aus vier ganz notwendigen Teilen, und meint damit den Weber, den Bauer, Schuster und Baumeister; dann aber setzt er noch, als reichten sie nicht aus, den Schmied und den Hirten . . ., ferner den Groß- und Kleinhändler hinzu, und mit diesen insgesamt soll nun die Zahl der Mitglieder des ersten Staates voll sein, als wäre jeder Staat nur der Notdurft und nicht vielmehr des Schönen wegen da, und als hätte er die Schuster gleichnötig wie die Bauern[11])." Man ist wirklich verwundert, ARISTOTELES von PLATOS Staat so reden zu hören, als ob dessen Gemeinwesen lediglich auf materielle Interessen zugeschnitten wäre. Löst man aber die Stelle, die wir untersucht haben, aus der ganzen Politeia los, so kann es allerdings wohl scheinen, als ob der Staat zum einzigen Ziel die Befriedigung der verschiedenen ökonomischen Bedürfnisse habe. Und ARISTOTELES fügt ergänzend hinzu: „Den die Waffen tragenden Teil aber gibt er (PLATO) dem Staate nicht eher, als bis er durch Ausdehnung des Gebietes und Berührung des Nachbarlandes in Krieg gerät[12])." Dagegen wendet ARISTOTELES ein, daß in einer Gruppe von Bürgern, so klein sie auch sein mag, es wohl notwendig ist, daß einer oder mehrere Recht sprechen, sowie für jegliches Individuum und für jegliche Gruppe die Rechtssphäre abgrenzen und für deren Einhaltung sorgen. Es scheint ihm zufolge sogar, als ob ein Wesensunterschied zwischen diesen eben genannten Funktionen und allen anderen bestehe, daß man einer Menschenklasse von politischer Tüchtigkeit, politischem Verstand und Charakter zur Gesetzgebung und Rechtsprechung bedürfe.

An einer anderen Stelle der Politik definiert ARISTOTELES, ohne auf PLATO anzuspielen, das politische Gemeinwesen und stellt es ganz deutlich in Gegensatz zu jeder Art von ökonomischer Gemeinschaft: „Wenn die Staatsangehörigen — erklärt er —

11) Ebenda IV. Buch, 4. Kap., 1291a. — 12) Ebenda.

wegen des Besitzes in Gemeinschaft getreten ... sind, dann müßte und muß ihr Anteil am Staate so groß sein wie ihr Anteil am Besitze ... Wie aber, wenn man zusammentrat, nicht bloß um zu leben, sondern vielmehr um gut und glücklich zu leben? ... auch nicht um ein Waffenbündnis zu schließen, zur Abwehr jeder feindlichen Beeinträchtigung; auch nicht wegen des Handels und des gegenseitigen Nutzens[13])?" So ist das Ziel des Staates keineswegs dasselbe wie das, welches die Handeltreibenden in ihm als solches anstreben. Der Staat ist nicht bloß einfach dazu da, um die Polizeigewalt zur Aufrechterhaltung der Ordnung im Innern auszuüben und militärischen Schutz nach außen hin zu gewähren. Beschränkte er sich nur hierauf, so wäre er kein Staat.

ARISTOTELES folgert weiter: „Sonst müßten die Tyrrhener und Karthager und alle, zwischen denen Verträge bestehen, als Bürger eines Staates gelten. Es existieren ja unter ihnen Vereinbarungen über Einfuhrartikel, Garantien, Verträge, sich nicht zu schädigen, und schriftliche Abmachungen über Waffenbrüderschaft. Aber deswegen bestehen weder gemeinsame Obrigkeiten ..., vielmehr haben beide eigene, noch sorgt der eine für die Qualitäten, die der andere haben muß, noch dafür, daß keiner der Vertragsgenossen ungerecht ist, sondern nur darum ..., daß man sich gegenseitig kein Unrecht zufügt ... Ein Staat, der in Wahrheit diesen Namen trägt, muß sich die Pflege der Tugend anliegen lassen. Denn sonst würde die staatliche Gemeinschaft zu einer bloßen Bundesgenossenschaft werden, die sich von den anderen, wo die Bundesgenossen entfernt voneinander wohnen, nur dem Ort nach unterschiede, und das Gesetz würde ein bloßer Vertrag (ὁ νομος συνθηκη)[14])." Nun besteht ein wesentlicher Unterschied zwischen Vertrag und Gesetz. Es genügt nicht, daß die Glieder eines Gemeinwesens in ihren gegenseitigen Beziehungen jene Regeln der allgemeingültigen Gerechtigkeit beobachten, ohne die es keinen Handel auf dem Markte gibt. Es genügt nicht einmal, daß sie in der Verteilung und Zuweisung der Aufgaben nach der Maxime vorgehen: „Jedem nach seinem Verdienst und seinen natürlichen Anlagen," ohne welche keine industrielle

13) Ebenda III. Buch, 9. Kap. 1280 a.
14) Ebenda.

Betätigung, keine ökonomische Produktion gut organisiert sein kann. Nicht die Gerechtigkeit, sondern die Freundschaft stellt die wesentliche politische Tugend dar. Es ist notwendig, daß Bürger eines Staates einander hinreichend lieben, um aus ganzem Herzen zu wünschen, daß ihre Mitbürger ebenso tugendhaft seien wie sie selbst, da es ja ohne Tugend keine Glückseligkeit gibt. Um nun aber bei den anderen die Tugend zu vermehren, muß man ihnen werktätige Zuneigung beweisen. Der Kaufmann dagegen vermeint, daß er denen, mit denen er in Handelsverkehr steht, weiter zu nichts verpflichtet sei, wenn er ihnen nur keinen Schaden zufüge. Eine negative Tugend, die keineswegs ausreicht, um unter den Menschen ein wahrhaft politisches Band zu knüpfen.

„Würde man auch die Örtlichkeiten in eine zusammenbringen, so daß die Städte der Megarenser und Korinther mit der Mauer aneinanderstießen, so wären sie doch nicht ein Staat. Auch ... nicht, wenn sie Ehebündnisse miteinander schlössen, was doch eine der eigentümlichen Erscheinungsformen staatlicher Zusammengehörigkeit ist. Ebenso auch, wenn eine Anzahl Menschen getrennt voneinander wohnten, doch nicht so weit, daß sie nicht mehr in Gemeinschaft miteinander verkehren könnten, aber Gesetze hätten, sich gegenseitig beim Austausch der Produkte kein Unrecht zuzufügen; es wäre z. B. der eine ein Zimmermann, der andere ein Bauer, der dritte ein Schuster, ein vierter sonst etwas dergleichen, und ihre Gesamtzahl betrüge zehntausend, sie hätten aber sonst keine Gemeinschaft mitsammen als in Dingen wie Tausch und Kriegsgenossenschaft, auch dann wären sie noch kein Staat“ [15]). In Tat und Wahrheit kann all das nur das materielle, übrigens unentbehrliche, Fundament darstellen, auf welchem sich der Staat aufbauen wird. Aber es genügt nicht, daß mehrere Menschen in materieller Beziehung voneinander abhängig seien, daß sie nahe beieinander wohnen und am gleichen Ort siedeln. Es genügt nicht einmal, daß sie gemeinsame zivile und militärische Organe bestellen, mit der Aufgabe, zu verhindern, daß einer dem andern Unrecht zufüge, sollen aus ökonomischen Beziehungen politische entstehen.

Aristoteles, der als erster vor allen anderen Publizisten so scharf Gegenstände und hauptsächlichste Formen der ökonomi-

15) Ebenda.

schen Wirkungssphäre beschrieben hat, scheint auch als erster begriffen zu haben, daß das politische Leben und dessen verschiedene Erscheinungen eine eigene, beinahe gegenständliche Realität besitzen. Wenn aber seinerseits PLATO ebensowohl von Bestrebung, Funktion, Beruf spricht, sobald es sich um Krieger und um Handwerker handelt, wenn er auf der Arbeitsteilung die Scheidung der Klassen aufbaut, so ist das vielleicht nichts anderes als ein Kunstgriff. Beschreibt er im 3. Buch der Politeia, auf welche Weise und durch welche Methode der Erziehung man die Krieger heranbilden und welches Leben man ihnen vorschreiben müsse, so ist ADEIMANTOS sicherlich im Recht, wenn er SOKRATES entgegenhält, diese Krieger würden nicht glücklich sein: „Mit dem Glück, das du diesen Männern bietest, ist es nicht weit her, und zwar durch ihre eigene Schuld; denn ihnen gehört ja doch recht eigentlich die Stadt, und doch ziehen sie keinen Vorteil aus ihr wie andere, die Ländereien besitzen und schöne und große Häuser bauen und eine dementsprechende Ausstattung für dieselben beschaffen und den Göttern aus eigenen Mitteln Opfer darbringen und Gäste bei sich beherbergen und ... Gold und Silber ihr eigen nennen[16])." Dem Regime der Weiber- und Gütergemeinschaft unterworfen, werden sie weder die Freuden des Familienlebens noch die des Besitzes kennen. Und ARISTOTELES stellt seinerseits fest: „Was sehr vielen gemeinsam zugehört, für das wird am wenigsten Sorge getragen. Am meisten denkt man an seine eigenen Angelegenheiten. Jedoch empfindet man beim Gedanken, etwas persönlich allein zu besitzen, eine tatsächliche Freude. Es ist gewiß angenehm, Freunden Hilfe zu leisten, Gastfreundschaft zu üben, Kameraden zu unterstützen, aber all dies setzt individuellen Vermögensbesitz voraus[17]). Die Krieger würden wie Fremdlinge im Solde des Staates behandelt werden. Sie dürften nicht einmal Reisen unternehmen." Und PLATO scheint der Ansicht zu sein, daß es gut so sei, wenn er SOKRATES erwidern läßt: „Wir haben bei der Gründung der Stadt es nicht darauf abgesehen, daß ein Stand vorwiegend glücklich wäre, sondern die ganze Stadt soll es sein, soweit als wie nur möglich[18])."

16) Staat IV. Buch, 419.
17) Politik II. Buch, 3. Kap. 1261a, 1263b.
18) Staat IV. Buch, 420.

Sokrates fährt dann fort: „Hätten wir die Aufgabe, Statuen zu bemalen, so müssen wir doch nicht die Augen so schön malen, daß sie überhaupt nicht mehr wie Augen aussehen .. Denn, wenn wir wollten, könnten wir ja auch die Ackerleute mit Prachtgewändern bekleiden, ... (nur) würde dann der Bauer nicht mehr Bauer und der Töpfer nicht mehr Töpfer sein und überhaupt keiner mehr die Rolle spielen, die er spielen muß, wenn das Ganze bestehen soll. Aber bei den anderen macht das wenig aus ... Aber wenn Wächter der Gesetze und der Stadt dies nicht wirklich sind, so ist das offenbar der völlige Ruin für die Stadt," und man muß es ihnen also unmöglich machen, dem Gemeinwesen zu schaden [18]). Ist denn die Spezialisierung ein für die Krieger so harter Zwang? Ist die Unterordnung der Krieger unter das Gemeinwohl in dem Sinne gemeint, daß sie für die Handwerker, nicht aber die Handwerker für sie da sind? Es fällt schwer zu glauben, daß eine in diesem Maße nach der gewerblichen Seite hin orientierte Konzeption, die alle Bestrebungen nach ihrer positiven und gewissermaßen materiellen Nützlichkeit beurteilt, die des Plato gewesen sei.

Man ist erstaunt zu sehen, daß Aristoteles den Inhalt des großen Platonischen Werkes folgendermaßen zusammenfaßt: In der Politeia behandelt Sokrates in scharf umrissener Weise nur gewisse wenige Probleme: die Weiber- und Kindergemeinschaft, die Art, sie einzuführen, das Privateigentum, den Besitz und die allgemeine Staatsordnung. Er teilt nämlich die Masse der Bevölkerung in zwei Klassen, den Nähr- und den Wehrstand, sowie als dritte aus der zweiten hervorgehende den Rat, die regierende Klasse. Im übrigen hat er die Unterredung mit Nebensächlichkeiten angefüllt, außer daß er noch von der Art der Erziehung der Wächter spricht" [19]). Nach Aristoteles ist demnach die ganze philosophische Seite, die den Kern der „Politeia" ausmacht, lediglich eine lange Beigabe. In der Tat, wenn die Funktion des Kriegers keine andere ist, als den Staat zu verteidigen, und wenn die Zivilbehörden keinen anderen Sinn und keine andere Daseinsberechtigung hätten, als das Gemeinwesen zu leiten, so genügt es doch, diese beiden Klassen als zwei Bestandteile der

18) Staat IV. Buch, 420 d.

19) Politik II. Buch, 6. Kap. 1264 b.

Verfassung aufzuzählen und zu beschreiben. Im übrigen ist die hauptsächlichste Scheidung die, welche die Erwerbstätigen von den Hütern und Verteidigern des Staates auseinanderhält. Er selbst wird, wenn er von der besten Staatsverfassung sprechen wird, sagen: „Nun ist aber noch einerseits der Kriegerstand, anderseits die Berater des öffentlichen Wohles und der Richterstand vorhanden, welche die wesentlichen Glieder des Staates bilden. Es fragt sich also, ob auch diese Berufsarten getrennt zu halten oder beide denselben Personen zuzuweisen sind. Auch hier ist es einleuchtend, warum sie in einer Beziehung denselben, in anderer verschiedenen Personen zufallen. Sofern nämlich jede der beiden Tätigkeiten einem anderen Alter angehört, indem die eine Klugheit, die andere Kraft erfordert, fallen sie verschiedenen Abteilungen zu; sofern es aber eine Unmöglichkeit ist, daß diejenigen, welche Gewalt zu brauchen und Widerstand zu leisten imstande sind, immerfort sich wollen beherrschen lassen, müssen es auch dieselben Personen in beiden Berufsarten sein. ... Es bleibt also nur übrig, diesen Teil der Staatsverwaltung beiden Klassen zusammen zu übergeben, nur nicht zu gleicher Zeit, sondern wie von Natur der Jugend die Kraft, die Klugheit dem Alter eigen ist, so ist es zweckmäßig und billig zugleich, die Geschäfte demgemäß unter beide zu verteilen: denn diese Teilung gibt jedem, was ihm gebührt [20])." Im Gegensatz hierzu gehen in PLATOS Staat die „Philosophen", die von Natur aus λογιστικοί sind, aus den militärischen und den ihnen, je nach ihrem Alter, aber bloß zwischen 35 und 50 Jahren, zugewiesenen anderen Amtstätigkeiten hervor. Vorher widmen sie sich dem Studium der Wissenschaften und der Dialektik. Nachher werden sie fast jeden Tag über das Wesen des Guten nachsinnen, gleichsam als eines Musterbildes, wenn ihre Zeit gekommen ist, die Last der Macht und der Leitung des Staatsgeschäftes zum Wohle des Gemeinwesens auf sich zu nehmen. Übrigens nicht ohne vorangegangene Erprobung: Es sind diejenigen, die alles glücklich bestanden haben und sich in jeder Beziehung im tätigen Leben wie auf wissenschaftlichem Gebiete durchweg ausgezeichnet haben. Übrigens werden sie schon frühzeitig ausgewählt worden sein, sei es nach Maßgabe ihrer Geburt oder ihrer besonderen Natur-

20) Ebenda VII. Buch, 8. Kap. 1329.

anlagen. Und jedenfalls werden sie sich nicht mit dem Stande der Krieger vermischen [21]).

Trotzdem hat man öfter bemerkt, wenigstens in den ersten Büchern des Staat, daß PLATO keine ganz klare Scheidung zwischen den Kriegern und den Zivilbeamten trifft. Der Ausdruck „Wächter der Gesetze" bezeichnet in Wahrheit die ganze herrschende Schicht. Möglicherweise ist ihm der Gedanke, die Philosophen von den Kriegern zu scheiden, erst später gekommen. Ein in die Materie so tief eingedrungener Hellenist, ein so scharfer Geist wie RHODE, scheut nicht vor der Feststellung zurück: „daß in der Politeia zwei wesentlich verschiedene Entwicklungsstufen der PLATONischen Lehre nur äußerlich verbunden übereinandergestellt sind, daß im besonderen was von V 481 C bis zum Schluß des 7. Buches von den φιλοσοφοι, ihrer Erziehung und Stellung im Staate (und außerhalb des Staatswesens) gesagt wird, als etwas Fremdartiges, anfangs nicht Vorausgesetztes und ursprünglich nicht im Plane des Ganzen Liegendes nachträglich hinzugekommen ist zu der völlig abgeschlossenen Ausmalung der καλλιπολις, die in Buch II bis V 471 C geschildert wird — das scheint mir aus aufmerksamem und unbefangenem Studium des gesamten Werkes unverkennbar sich zu ergeben und durch KROHN und PFLEIDERER vollständig bewiesen zu sein" [22]). In einem ersten Entwurf habe PLATO nur ganz einfach den Stand der φυλακες geschildert: die vier ersten Bücher, die erste Hälfte des fünften, das achte und neunte sowie die zweite Hälfte des zehnten hätten keinen anderen Vorwurf und erschöpften diesen auch. Das mittlere Stück des Werkes aber, wo PLATO von den Philosophen handelt, habe, wenngleich es die Krönung des Ganzen ausmache, eine ganz neue und weder in den ersten noch in den letzten Büchern enthaltene Konzeption eingeführt. Man könnte sich also wohl ein vollkommenes Staatswesen vorstellen, an dessen Spitze nur eine Klasse stünde: die Hüter der Gesetze hätten darnach ebensowohl die Rolle der Krieger wie der Magistrate inne. Ist dem so, warum ist dann PLATO nicht hierbei geblieben?

Viel Kopfzerbrechen hat die Frage verursacht, woher PLATO das Modell der Politeia genommen habe. Nun, bedenkt man die

21) Staat. VII Buch 539/40.

22) Vgl. ERWIN ROHDE, Psyche. II. Bd. (V. Aufl.) 1910, S. 265/67.

Tradition seiner Familie und das Milieu, in dem sich seine Jugend abgespielt hat, so ist nicht zu bezweifeln, daß er Sparta im Auge hatte. WILAMOWITZ-MOELLENDORF hat gezeigt, daß trotz des Fortschrittes einer demokratischen Gleichheit zu Athen immer noch eine obere Klasse sich erhalten hat, die man als die „gute Gesellschaft" der Stadt bezeichnen kann. Ihr sozialer Vorrang war allgemein anerkannt, und selbst im IV. Jahrhundert hatte der Umstand, von einer alten Familie abzustammen, nichts von seiner Bedeutung eingebüßt. In dieser Gesellschaft, der auch PLATO angehörte, kannte man sich gegenseitig; man bezeichnete sich nach Vatersnamen und nicht, wie die Demokraten es taten, nach dem Namen des Demos; man drang in sie nur ein, wenn man neben Reichtum auch über eine gewisse soziale Kultur verfügte; Arbeit zum Zweck des Lebensunterhaltes oder um des Gewinnes halber war in diesem Kreise strengstens verpönt. PHIDIAS z. B. war in den Augen des PERIKLES oder PLATOS bloß ein gewöhnlicher Handwerker; KRITON, ein reicher Grundbesitzer, der aber selbst seine Güter und sein Vermögen verwaltete, fand keinen Zutritt zur guten Gesellschaft; KLEON war weder Gerber noch Sattler, sein Vater war unter den Höchstbesteuerten, und doch gehörte er zur Roture, und als er zum Strategen ernannt wird, wollte man ihm nicht gehorchen. Allerdings gelangten dank dem außergewöhnlichen Anwachsen Athens und seines Hafens, der Entwicklung der Seeschiffahrt, dem Handel und der Industrie immer neue Familien zum Reichtum und in die vorderste Reihe, während die Grundbesitzer parallel dazu in den Hintergrund gedrängt wurden. PERIKLES, nur darauf bedacht, das Imperium zu festigen und zu mehren, das ARISTIDES und KIMON Athen erworben hatten, hat denn auch immer weitere Kreise der Bevölkerung zur Teilnahme am politischen Leben berufen. Er stützte sich auf die Demokraten Athens, weil in den verbündeten Staaten die Anhänger der athenischen Herrschaft die Demokraten waren. Immer aber gab es gegen seine imperialistische Politik eine bedrohliche Opposition, in der das alte Ideal: eine auf dem Prinzip des Grundbesitzes aufgebaute, eng mit Sparta verbundene Macht und Stütze der Herrschaft der oberen Klassen im Staate, noch sehr lebendig war. Die Demokratie, die Flotte und der Gedanke der Hegemonie Athens waren solidarisch, die höheren Klassen

jedoch brachten dieser großen Politik gegenüber wenig Begeisterung auf. Nach der Katastrophe von Sizilien hätten sie gerne auf die Hegemonie verzichtet und sich Sparta wieder genähert. In den Anschauungen und Gefühlen dieser Aristokratie nun war PLATO aufgewachsen, die WILAMOWITZ-MOELLENDORF als „Fronde" kennzeichnet. Man hat festgestellt, daß er zwar in Ägypten und Sizilien gewesen ist, dafür aber Ionien nicht kannte und von den geistigen Strömungen unberührt blieb, die zwischen Kleinasien und Europa in den Häfen und Seestädten neue Ideen in Umlauf brachten, die Schranken zwischen den Klassen und Rassen niederrissen und verschiedene Zivilisationen zu gegenseitiger Befruchtung brachten. Die alten Städte der dorischen Welt und Kretas interessierten ihn weitaus mehr. In diesem und in jener war es, wo sich die Tradition strenger Zucht und hieratischer Ordnung, ja fast hieratischer Unbeweglichkeit erhalten hatte. Hier besaß noch der Adel allein das Waffenrecht und blieb das niedere Volk noch von den Versammlungen ausgeschlossen, in denen sich das Schicksal der Staaten entschied. Hier war es, wo das Gemeinwesen selbst an den Grenzen der Schicht der freien Männer, d. h. der Krieger aufhörte. In dem Augenblick, in dem der Demos in die Gerichte und Ratsversammlungen eindrang und im Heere die Tendenz sich zeigte nach Umwandlung in eine Art nationale Miliz, musste sich wohl das Auge eines vornehmen, edel geborenen Atheners voll Heimweh nach jenen Stätten richten, wo noch alter Brauch herrschte und die Vorbereitung zum Krieg und der Waffendienst selbst einer Klasse von Rittern oder, wenn man will, einer Berufskriegerschaft anvertraut war.

Man hat in der Tat viele Analogien zwischen PLATOS Staat und der Verfassung, den Einrichtungen und der Disziplin Spartas zur Zeit seiner Blüte festgestellt: die außerordentlich starre Klasseneinteilung, die unbestrittene Vorherrschaft der Kriegerkaste, die strenge und rauhe Erziehung der Führer, die Disziplin, der sie sich ihr Leben lang unterstellten. Sparta kannte kein gemünztes Geld. Wenn man dort jedem Bürger durch das Los seine Ackerparzelle zuteilte, so sieht PLATO darin einen entschiedenen Irrtum, eine grundsätzliche Abwegigkeit in der Geschichte der Spartaner, eine Maßnahme, die im Widerspruch steht mit der Gleichheit, die zwischen Gleichen, zwischen Waffenbrüdern herrschen soll. In

Sparta obliegt der Ackerbau ausschließlich den Periöken und Heloten, und der spartanische Staat gleicht selbst in Friedenszeiten einem Feldlager, in dem allen Männern Mahlzeiten, Übungen und Zerstreuungen gemeinsam sind, und wo sie in gemeinsamen Schlafhäusern sich von der Mühe des Tages erholen. Mehr noch! Ein älterer Mann kann ruhig einen anderen zu seiner Frau führen oder ein Unverheirateter sich die Frau des Freundes ausborgen. Die Greise werden in Sparta mehr als in irgendeiner anderen griechischen Stadt geehrt. Die Liebe zwischen Männern ist gestattet. Auch die Frauen üben und stählen ihren Körper durch Übungen. Dichter werden von den Spartanern nicht in die Stadt eingelassen und die Musik ist enggezogenen strengen Gesetzen unterworfen. All diese Einzelzüge hat PLATO keineswegs erfunden. Es genügte ihm vollauf, ein Modell zu kopieren, die nüchterne und kräftige Architektur der Dorier nachzuahmen, vielleicht die strenge Nacktheit an jenen Stellen des Gebäus wiederherzustellen, die beschädigt oder schlecht gerichtet, etwa durch die Seuche des athenischen Ästhetizismus angefressen waren. Nicht hierin also haben wir die Originalität PLATOS zu suchen. Sie liegt, wie WILAMOWITZ-MOELLENDORF hervorhebt, anderswo.

Versetzen wir uns an den Beginn der „Gesetze". Wir finden da einen Greis aus Athen (PLATO selbst), begleitet von zwei anderen Greisen, der eine ein Spartaner, MEGILLUS, der andere, KLINIAS, ein Kreter, die gemeinsam an einem schönen Sommertage von Knossos, der berühmten Stadt des MINOS, aufbrechen, um sich zur Grotte des Zeus auf dem Ida zu begeben. Sie verherrlichen die Verfassungen jener dorischen Metropolen, die den Philosophen und Aristokraten wegen der Stetigkeit ihrer Einrichtungen und ihrer straffen Ordnung so sehr gefielen. Indessen mißfällt PLATO die Politik des Krieges und der Eroberungen. „Zu welchem Zweck — fragt er beide Greise — hat euer Gesetz die gemeinsamen Mahlzeiten angeordnet und die öffentlichen Leibesübungen und die besondere Art der Bewaffnung?" Der Krieg? Aber der Krieg sei doch eine Absurdität. Denn wäre wirklich Krieg die einzige Möglichkeit vernünftiger, adeliger Betätigung, würden wirklich die besten unter den Bürgern einzig und allein zu Kampf, zu Waffendienst erzogen, so dürfte man doch nicht dabei stehen bleiben, sich von Staat zu Staat zu be-

kriegen. Dann werde Kriege auch im Innern desselben Staates zwischen den einzelnen Ständen ausbrechen, sodann innerhalb der Geschlechter, der einzelnen Fratrien, Familien werden Familien feindlich gegenüberstehen und innerhalb jeder Familie deren einzelne Angehörige. Mehr noch, zuletzt wird „jeder Einzelne mit sich selbst feind sein und das deutet doch auf einen Krieg hin . . . mit sich selbst“ [23]). Und PLATO schließt diese argumentierenden Fragen mit der Feststellung, daß die militärische Tapferkeit gerade der am wenigsten wertvolle Bestandteil der Tugend sei.

Angesichts solcher Auffassung ist es schwer anzunehmen, daß das politische Regime Spartas für PLATO die absolut ideale Verfassung darstellt. Man sieht nun auch, auf welche Schwierigkeiten er stieß, als er im ersten Entwurf seines Staat die φυλακες, d. h. die Krieger, an die Spitze des Gemeinwesens stellte. Er mag sich wohl in derselben Verlegenheit befunden haben wie etwa ein Philosoph im Mittelalter, der, selbst Mitglied der Adelsklasse, die Klassenscheidung zu rechtfertigen gesucht hätte, auf der sich die Feudalität aufbaute. Denn wenn die Edlen sich von den übrigen Menschen lediglich durch ihre kriegerischen Eigenschaften unterscheiden, der Krieg aber widersinnig und keineswegs das höchste Endziel des Menschen ist, dann stürzt ja das ganze soziale Gebäude in sich zusammen. Es muß also ein anderes Mittel gefunden werden, um die Vorrechte des Adels zu rechtfertigen. Für einen christlichen Philosophen, d. h. für einen Theologen, gäbe es nur eine einzige Lösung des Problems: die Tugenden der Edlen haben ihren Urgrund in einer Art göttlicher Weihe. Ihre Stellung über den andern rechfertigt sich dadurch, daß sie bessere Diener Christi sind, weil in ihnen, ihrer Familie, ihrer Rasse, ein sakrales Prinzip von Heiligung lebt, das ihnen mehr Stärke und ein größeres Ansehen verleiht. Der Mut und die kriegerischen Vorzüge gelten nur in dem Maße, in dem sie aus dieser Quelle fließen. Setzen wir nun an die Stelle Gottes das Prinzip der Vernunft, an Stelle des Glaubens die Vernunft, so erhalten wir die Lösung, zu der PLATO gelangen mußte und die vielleicht eine erste Form der christlich-feudalen Theorie ist,

23) Gesetze I. Buch, 625—626.

ohne daß wir unbedingt behaupten können, daß sie dieser zum Vorbild gedient hätte[24]).

So sind im Gegensatz zur Ansicht des ARISTOTELES die Klasse der Philosophen und die gesamte philosophische Lehre, die deren Vorherrschaft im Staate begründet, unentbehrliche Bestandteile, ja sogar zweifellos die wesentlichen Bestandteile des PLATonischen Staates. Gewiß sind diese Weisen dem Staate nützlich, sehr nützlich sogar. Man kann zugeben, daß sie eine unentbehrliche bürgerliche Pflicht erfüllen, eine Pflicht, die allein sie zu erfüllen imstande sind. Aber sie sind wie ein Organ des Staates zugleich auch dessen Krönung, und es ist nicht leicht zu unterscheiden, ob der Staat für sie existiert oder sie für den Staat,

Im ganzen eine recht sonderbare Konstruktion, reaktionär und revolutionär in einem Atem. Diese Spaltung des Gemeinwesens in zwei Gruppen von Menschen, die gewerblich Tätigen auf der einen Seite, die Krieger und Magistrate auf der andern, diese scharfe Einstellung im Sinne des Ausschlusses jener vom politischen Leben, all das entspricht genau dem alten Gegensatz zwischen den Freien, den adeligen Familien, vielleicht den alten Eroberern einerseits und dem Volke, den Sklaven oder ehemaligen Sklaven, den unterworfenen Bevölkerungen, den Metöken usw. anderseits. Aber PLATO verharrt keineswegs bei diesem engstirnigen Konservatismus. Es ist ihm nicht einzig die Tradition, es ist vielmehr der Hauptsache nach, ja sogar ausschließlich vernunftgemässe Erwägung, welche diese Hierarchie rechtfertigt. Weil die oberen Klassen mehr oder weniger mit höherer Vernunft begabt sind, sind sie es allein, die das Staatsleben

---

24) Es ist ungewiß und nicht wahrscheinlich, daß der Verfasser der Civitas Dei den Text des Staat gelesen habe. Aber er hat den wesentlichen Gehalt der Theorie PLATOS aus den lateinischen Philosophen gekannt. TROELTSCH (Die sozialen Lehren der christlichen Kirchen und Gruppen, S. 233 u. Anm. 108) weist hin auf „die vielbemerkte Ähnlichkeit der Kirche oder vielmehr des kirchlich geleiteten Corpus christianum mit dem platonischen Staat ... Weil das Christentum erst im Mittelalter zu einer Einheitskultur kommt, kommt auch die soziologische Gleichung mit dem Platonismus erst jetzt zu ihrer Auswirkung". Anders als ZELLER (Der platonische Staat in seiner Bedeutung für die Folgezeit. Vorträge u. Abhandlungen I. 1865) glaubt TROELTSCH nicht, daß in diesem Punkte ein Einfluß vom Platonismus auf das Christentum stattgefunden habe. „Die Analogie ist spontan."

verkörpern und in denen sich das Leben des ganzen Gemeinwesens zusammenfaßt. PLATO zeigt sich hierin so recht als Neffe des KRITIAS. Durch seinen Vater ARISTON und seine Mutter PERIKTIONE gehört er ohne Zweifel den ältesten Familien Attikas an. Aber er ist doch der Schüler des SOKRATES. Er gehörte dem Kreise jener athenischen Jugend an, die es bei SOKRATES gelernt hatte, frei zu denken und die alten Ideen sowie die überkommenen Anschauungen einer scharfen Analyse zu unterziehen. Man erkennt übrigens genau, wie diese beiden Ausgangspunkte sich in PLATOS Gedankenwelt ausgleichen konnten. Bis ans Ende seines Lebens blieb er stolz darauf, „Grieche" zu sein[25]). Er vermeinte, daß die Griechen von Natur aus allen anderen Völkern überlegen seien und daß sie im Vergleich mit diesen alles Vornehme und Edle repräsentieren, die innere Zucht und den Sinn für Wahrheit und Schönheit. Und wenn er im Jahre 366, mehr als 60 Jahre alt, eine zweite und 361 eine dritte Reise nach Syrakus unternahm, so tat er das gewiß nicht, weil er, an Athens Zukunft verzweifelnd, einen Tyrannen und eine fremde Stadt zu seinen politischen Reformplänen zu bekehren hoffte. Denn Syrakus war voll von griechischen Flüchtlingen. Es war unter DIONYSOS Zentrum des Widerstandes der griechischen Städte Westitaliens und aller Westgriechen überhaupt gegen die italische Bedrohung. Indem er sich dorthin begab, blieb er durchaus innerhalb der

25) ROBIN (Platon et la science sociale), in Revue de métaphysique et de morale 1913, S. 225 ff.) behauptet im Gegenteil, daß während ARISTOTELES von der Annahme ausging, es gäbe Rassen, von denen die einen ihrer Natur nach zur Herrschaft bestimmt seien, die anderen hingegen zum Dienen, PLATO „die Vorstellung hatte von der wesentlichen Indentität aller Völker in Bezug auf die Erfüllung der eigentlichen Aufgaben einer Gesellschaft". Er beruft sich auch auf eine Stelle, in der PLATO die Anmaßung der Griechen verspottet, ein Elitevolk zu sein; aber sie ist der Politik entnommen, die WILAMOWITZ-MOELLENDORF und THEODOR GOMPERZ als viel später ansehen denn den Staat. Und insbesondere verweist er auf die, posthumen, Gesetze. Man beachte übrigens die nachfolgende Stelle aus der Staat (V, 470 bis 471), welche m. E. die Streitfrage fast vollständig löst: „Wenn Hellenen ... mit Barbaren kämpften, werden wir sagen, daß sie Krieg führen und von Natur Feinde sind; wenn aber Hellenen mit Hellenen derartige Händel haben, (werden wir) eine solche Feindschaft Zwietracht nennen." Und weiterhin: „Wie nun SOKRATES? ist die Stadt, die du gründest, nicht eine hellenische? ... Das ist sie notwendig."

griechischen Welt. Vielleicht schmeichelte er sich mit der Annahme, er werde an den Küsten Italiens und Siziliens Griechen finden, die noch nicht von der Pest der athenischen Demokratie verseucht wären. An der Metropole verzweifelnd, wandte er sich ebenso nach den Kolonien, wie jene englischen Presbyterianer und Puritaner, die über See nach Amerika zogen, um dort angelsächsische Staaten zu gründen.

Was nun SOKRATES' Philosophie betrifft, so bedeutete sie ihm gewiß den höchsten Ausdruck athenischer Weisheit. SOKRATES hatte sich dem Werke der Klassifizierung der Ideen, Eigenschaften, Tugenden, Berufe, Bestrebungen gewidmet, einem Werke, das von seltener geistiger Kraft zeugt. Mehr aber noch als die Schärfe dieser Logik schätzte PLATO an SOKRATES jene Art feinsten Instinkts, der es ihm gestattete, auseinanderzuhalten, was edel und was niedrig sei, was einem freien Manne zieme und was einem Sklaven oder einem Gewerbetreibenden zukäme. Dieses in SOKRATES so stark entwickelte Taktgefühl erschien PLATO als die hervorstechendste Eigenschaft des Griechen von Rasse. Indem er nun mit einer solchen Methode oder richtiger: mit einer solchen Kunst ausgerüstet an das Studium der Erscheinungen in Gesellschaft und Staat herantrat, mußte er dazu gelangen, in der Vermischung der Klassen und Berufe den eigentlichen Grund zu erblicken für die Schwäche und den Niedergang der Städte. Um einen Staat zu leiten, muß man eben Philosoph sein, muß man sich mit Philosophie und Dialektik vertraut gemacht haben. Das aber setzt Muße, natürliche Begabung, eine Seelenkraft und eine Unabhängigkeit voraus, die mit der Ausübung gewerblicher Tätigkeit unvereinbar ist. Das war der Grund, weshalb er einen so scharfen Trennungsstrich gezogen zwischen Herrschenden und Beherrschten. Gewiß findet man bei ihm nicht so wie bei ARISTOTELES eine klare Umschreibung des politischen und ökonomischen Betätigungsgebietes. Trotzdem aber werden wir sehen, daß er diese beiden Gebiete wohl unterschieden hat.

II.

ARISTOTELES ist, wie ich zu zeigen versucht habe, der Ansicht, daß die Politik eine Domäne für sich darstelle. Das politische Gemeinwesen der Stadt ist ihm keine Interessengemein-

schaft. In den Volksversammlungen, im Rate der Regierung handelt es sich um Angelegenheiten des Staates und nicht um solche des Reichtums seiner Bürger. Die vornehmste politische Tugend ist nicht die Gerechtigkeit, sondern die Freundschaft. Wir begegnen demselben Gedanken im letzten Kapitel des 5. Buches der Politik wieder, in dem ARISTOTELES die Idee der Revolution, die PLATO in seinem Staat entwickelt hat, einer Kritik unterzieht. Er leugnet, daß der Grund zu politischen Revolutionen in Verschiebungen der Reichtumsverteilung, im Reichwerden der einen und im Verarmen der andern zu suchen sei. Nach ihm ist es einzig das Spiel der politischen Leidenschaften, die Sucht nach Macht, der Ehrgeiz, die Furcht vor Erniedrigung, das Rachegefühl der Bedrückten und Beleidigten, was ein politisches System erschüttert und zerstört, ein Regime um eines anderen willen zum Verschwinden bringt. Er äußert sich hierüber folgendermaßen:

„In der Politeia spricht SOKRATES über die Veränderungen der Verfassungen, jedoch nicht zutreffend. . . . Ungereimt ist es, wenn er meint, der Umschlag in Oligarchie komme daher, daß die Obrigkeiten geld- und wuchersüchtig würden, und nicht daher, daß die Menge der überwiegend reichen Bürger es nicht für recht ansieht, wenn die besitzlosen Leute den gleichen Anteil an den staatlichen Rechten haben wie die Besitzenden. In vielen Oligarchien sind Geldgeschäfte gar nicht gestattet, bestehen vielmehr Gesetze, die sie untersagen, und in Karthago, das demokratische Verfassung hat, kommen sie vor, ohne daß man bisher zu einer Veränderung der Verfassung geschritten ist[26])." SOKRATES (d. h. PLATO) irrt aber, wie ARISTOTELES meint, wenn er die Entstehung der Oligarchie durch das Reichwerden der Klasse erklärt, die an der Macht ist, d. h. durch ein ökonomisches Motiv. Die Staatsform wechsle seiner Meinung nach, weil die Machthaber, statt auf die Sicherheit und das Wohlergehen der gesamten Stadt bedacht zu sein, gleich schlechten Verwaltern einer Handelsgesellschaft nur auf die Vermehrung ihres eigenen Reichtumes bedacht seien. In Tat und Wahrheit erscheint jedoch vielmehr nach ARISTOTELES die oligarchische Staatsform immer dann, wenn die Reichen mehr politische Rechte haben wollen als die Armen. Was demnach hier im Vordergrunde steht, ist ein politisches

26) Politik V. Buch, 10. Kap. 1316.

Motiv (und nicht die Sucht nach Reichtum), ein Motiv, das sich wohl im Rahmen einer begüterten Klasse entwickelt, das aber mit Geiz und Habgier an sich gar nichts gemein hat. ARISTOTELES fährt daher fort: „Ungereimt ist es auch, wenn man sich in der Oligarchie einen Staat im Staate denken will, nämlich den Staat der Reichen und den Staat der Armen. Denn wäre auf diese Weise nicht auch Lazedämon und jeder andere Staat, in dem nicht alle an Vermögen oder persönlichen Wert sich gleichen, oligarchisch? Geht ja doch, ohne daß irgend jemand ärmer geworden wäre, als er vorher war, dennoch oft eine Oligarchie in Demokratie über, wenn die Armen die Mehrzahl werden, und eine Demokratie in Oligarchie, wenn die vermögliche Klasse die Oberhand über die Masse gewinnt, und der eine Teil gleichgültig, der andere dagegen auf seinen Vorteil bedacht ist[27])."

Zwei Staaten im Staat gibt es, wenn das Gemeinwesen in zwei Gruppen gespalten ist, die beide die Herrschaft anstreben, was auch immer der Grund dieser Spaltung und wie beschaffen immer das politische System sein mag: darin liegt nichts speziell für die Oligarchie Kennzeichnendes. Die Ursache, welche die bisweilige Umgestaltung einer Oligarchie in eine Demokratie oder umgekehrt dieser in jene bewirkt, ist, daß die Armen oder die Reichen politisch mächtiger werden: Die ersteren durch ihre Zahl (was keineswegs dem ökonomischen Gebiet angehört); die anderen, weil sie geschickter sind, energischer, zielbewußter im Streben nach Erringung der Macht (und nicht etwa deshalb mit stärkerer Notwendigkeit, weil ihr Besitz sich mehrt). Ich lasse hier die Einwendungen ARISTOTELES' in ihrer allgemeinsten Form folgen. Von den mancherlei Ursachen — sagt er —, durch welche die Staatsveränderungen bewirkt werden, nennt er (SOKRATES) doch nur diese eine, daß die Leute durch Verschwendung in Schulden geraten und verarmen ... Ferner schreitet man auch dann zu Aufstand und Revolution, wenn man sich von den Ehrenstellen ausgeschlossen und ungerecht oder schimpflich behandelt wird, auch wenn man sein Vermögen nicht verschwendet hat, weil man tun darf, was man will ...[28])

27) Politik V. Buch, 10. Kap. 1316 b.
28) Ebenda V. Buch, 10. Kap. 1316 b.

In der Tat, in der Theorie der Regierungsformen und Revolutionen, die in Platos Staat entwickelt wird, „sind die ökonomischen Beobachtungen von weitaus größter Wichtigkeit. Beziehungen, in denen das Eigentum ein bedeutsamster Faktor ist, dienen dazu, die verschiedenen Typen politischer Organisation zu charakterisieren und die sozialen Umwälzungen zu erklären [29])."

Die timarchische Gesellschaft bildet eine erste Abweichung von der vollkommenen Verfassung. In ihr herrscht nicht mehr vor die Liebe zu Wissenschaft und Gerechtigkeit, sondern Stolz und Ruhmsucht. Sie ist nach dem Vorbilde Spartas geformt, und in ihr haben die Führer ein Volk von Leibeigenen (Heloten) unter sich. Diese Führer selbst sind schon erfaßt von der Gier nach Reichtum, aber noch häufen sie erst Schätze im geheimen, denn das Gesetz untersagt strengstens deren Besitz. „Sie werden im geheimen leidenschaftliche Verehrer von Gold und Silber sein, da sie ja im Besitz von eigenen Vorratshäusern und Schatzkammern sind, wo sie es sicher verbergen können, und Wohnungen, eingehegt von Umzäunungen, haben, richtige Sondernester, in denen sie für Weiber und sonstige Lieblinge allen möglichen Aufwand machen können [30])." Ihre Geldgier verbirgt sich nach außen unter dem Deckmantel der Sittenstrenge und der Hochschätzung von Tugenden, besonders der militärischen [31]). Je habsüchtiger sie aber Schätze anhäufen, desto mehr vernachlässigen sie alle anderen Pflichten. Das Gold steigt, die Tugend sinkt im Werte und die anständigen Leute werden weniger geehrt. Die Bürger werden gierig und habsüchtig, und nichts steht ihnen mehr höher als der Reiche. Ein allgemeinverbindliches, mit Waffengewalt aufgezwungenes Gesetz schließt sodann diejenigen, deren Einkommen unterhalb einer gewissen Grenze bleibt, von der Fähigkeit zu öffentlichen Ämtern aus. Dann ist die Entwicklung vollendet: von der Timokratie ist man zur Oligarchie gelangt. Fortan ist es der Reichtum, der Macht verleiht. Um den Führer des Staates zu wählen, richtet man sich nun nach dem Vermögenszensus [32]). Ein derartiger Staat aber wird schlecht verwaltet sein. Im übrigen

---

29) Vgl. Robin a. a. O. S. 242. — 30) Staat VIII. Buch, 548 a. — 31) Ebenda, 548 b. — 32) Ebenda, 550/51.

enthält er zwei feindliche Parteien, die der Reichen und die der Armen: es herrscht in ihm Klassenkampf[33]! Der größte Nachteil eines solchen Regimes besteht darin, daß es dem einzelnen volle Freiheit beläßt, ebensowohl sich seines Vermögens zu entäußern wie das anderer zu erwerben, und daß es dem, der sein Hab und Gut verloren hat, gestattet, im Staate zu bleiben ohne andere Beschäftigung, ohne anderen Beruf als den, arm und bedürftig zu sein. Diesen Reichen, die sich durch ihre tollen Verschwendungen zu Grunde gerichtet haben — PLATO vergleicht sie mit Drohnen — fehlt jeder Stachel zum Aufstieg, sie werden zu Bettlern und gehen als solche zu Grunde. Die anderen, denen es an einem solchen Stachel nicht fehlt, werden zu Übeltätern und Verbrechern. „In einem Staate, in dem man Bettler sieht, kann man sicher sein, daß es da auch Diebe, Beutelschneider, Tempelräuber, Verbrecher, Gesindel im Verborgenen gibt[34]."

Unter den Vornehmsten, denen, die über die größten Reichtümer verfügen, gibt es viele, die ihr Hab und Gut verschwenden. Die aber, die selbst imstande sind, ihre Leidenschaften zu beherrschen, hüten sich wohl, die Ausschweifungen der anderen zu verhindern. Sie warten den Augenblick ab, um dann deren Güter an sich zu ziehen, ihnen zu ungeheuren Zinsen Geld zu leihen, sie durch Wucher zugrunde zu richten. Die Verarmung der Massen wächst. Die Drohnen, im Besitz der Waffen, die einen bedrückt von Schulden, die andern mit Schmach und Schande bedeckt, verschwören sich bisweilen und sinnen auf Umsturz[35]). Die Inhaber der Ämter sind völlig korrumpiert, ebenso ihre Kinder. Sie vernachlässigen Körper und Geist und verfallen bald der Schwäche und der Wollust. Kommen sie auf Wanderungen oder auf Feldzügen in nahe Berührung mit den Armen, so haben sie gewiß keinen Grund, diese zu verachten: „Sondern es kommt oft vor, daß in der Schlacht ein hagerer, von der Sonne verbrannter Armer als Nebenmann eines reichen, verwöhnten Weichlings, der mit vielem Fleische behaftet ist, sieht, wie dieser an Atemnot und sonstigen Beschwerden leidet. Sollte er da nicht auf den Gedanken kommen, daß diese Leute ihren Reichtum nur

33) Ebenda, 551. — 34) Ebenda, 552. — 35) Ebenda, 555. — 36) Ebenda, 556.

der Feigheit der Armen verdanken? Und werden diese nicht, wenn sie unter sich sind, es einer dem andern weitergeben: ‚Mit unseren Herren ist es nichts'[36])?" Ein derartiger Staat wird nun bald dem Aufruhr und dem Bürgerkrieg zum Opfer fallen. Sei es, daß die Reichen ebensowohl wie die Armen fremde Hilfe herbeirufen: diese die Bewohner eines benachbarten demokratischen Staates, jene wiederum die Häupter irgendeiner auswärtigen Oligarchie; sei es, daß sich Reiche und Arme untereinander zerfleischen. So wird nun durch einen Umsturz, und zwar durch eine ökonomische Revolution, die Demokratie entstehen. Die Armen werden, wenn sie erst die Reichen besiegt haben, einen Teil derselben niedermetzeln, den andern verjagen und sich ihrer Güter bemächtigen. Die wenigen, die solchem Schicksal entrinnen, werden mit dem Sieger sich in die Würden und Ämter teilen — in der Regel durch Entscheidung des Loses[37]).

Fortan ist jederman frei. Jeder Bürger gestaltet sich sein Leben nach seinem Ermessen. Es gibt Menschen jeder Ansicht und jeder Art. Das ist eine schöne Verfassung! „Wie ein buntes, in allen Farben prangendes Gewand prangt auch sie im Schmuck aller möglichen Lebenseinrichtungen und ist dem Anschein nach die schönste. Und gewiß werden die meisten sie tatsächlich für die schönste erklären, ganz ähnlich, wie es die Kinder und Weiber mit den bunten Herrlichkeiten machen, in deren Anblick sie schwelgen." Es ist wie ein Markt, auf dem jede Art von Verfassung anzutreffen ist (παντοπωλιον πολιτειων). [38])

Immerhin besteht noch zwischen der Masse der Gewerbetreibenden und den Drohnen, den wahren Herren des Staates, eine Klasse: die Zahl der von Natur zu Ordnung und Sparsamkeit Veranlagten, welche die allerreichsten sind. Aus ihnen ziehen die Drohnen ihren ganzen Honig, von dem sie den besten Teil für sich behalten, während sie den Rest unter das niedere Volk verteilen. Schließlich wehren sich diese Reichen gegen die Konfiskation ihres Vermögens. Das Volk fürchtet dann, sie könnten die Oligarchie wiedererrichten[39]), und wählt sich einen Protektor, der sich dann zum Tyrannen aufschwingen wird.

---

36) Ebenda 556. — 37) Ebenda 557. — 38) Ebenda 557. — 39) Ebenda 565.

Die Errichtung der Tyrannei ist von neuen ökonomischen Wirren begleitet. Der Tyrann erläßt die Schulden; er nimmt eine neue Bodenverteilung vor; er tötet oder verbannt die Reichen; er konfisziert die Güter derer, die freiwillig in die Fremde flüchten. Dann wird er Kriege anfangen, nicht nur, um sein Ansehen zu mehren, sondern auch um Gelegenheitz zu haben, das Volk mit Kriegssteuern zu überlasten, damit die durch die hohen Steuern verarmten Bürger zu Sklaven der Tagesnöte werden. Er beraubt die Tempel und verkauft die heiligen Gefäße. Ein derartiger Tyrann verschwendet ebenso sinnlos Volksgut, wie er die Reichtümer der Einzelnen verschleudert. Er schränkt sich nicht ein und sein Hof gerade auch nicht.

PLATO scheint also nach dem Gesagten doch, wie ROBIN betont [40]), dem Eigentumsproblem eine entscheidende Rolle in der Entwicklung der politischen Verfassungen beizumessen. Güterverteilung, Güterverschiebung, Wucher, verzinsliche Darlehen, kurzum die antike Form des Kapitalismus, Konfiskationen, Geldverteilungen an das Volk — darauf stößt man vor allem, wenn man nach den Gründen von Revolutionen sucht. Hat nicht PLATO ein erschütterndes Bild des Kampfes unter den ökonomischen Klassen entworfen? Und man ist daher so weit gegangen, die Frage aufzuwerfen: ob nicht PLATOS Theorie, zumindest jener Teil der Theorie, den ich eben skizziert habe, einen ersten Entwurf des historischen Materialismus darstellt, da ja PLATO ebenso wie die andern Anhänger dieses soziologischen Systems sämtliche politischen Veränderungen aus den Bewegungen des Besitzes heraus zu erklären scheint [41]). ARISTOTELES jedenfalls tadelt ihn, wie gezeigt, daß er lediglich Gründe solcher Art zur Erklärung von Revolutionen als ausschlaggebend ansehe.

Das scheint jedoch recht unwahrscheinlich. Reichtum ist Materie, Materie aber ist für PLATO nur ein Schein, ein Phantom,

40) a. a. O. S. 245.

41) Vgl. PÖHLMANN, Geschichte des antiken Kommunismus u. Sozialismus I. I. Buch 2. Kap. — Die II. Aufl. des Werkes von 1912 u. d. T. Geschichte der sozialen Frage u. des Sozialismus der antiken Welt. 2 Bde. ROBIN (a. a. O.) schließt mit Bezug hierauf: „Die Analyse PLATOS enthält, soweit das damals möglich war, das was am wichtigsten ist in der These des historischen Materialismus, d. h. die Beobachtungen, auf welchen sich diese soziale Metaphysik aufbaut, vermeidet aber deren Ausschließlichkeit und engen Dogmatismus.

etwas Nichtseiendes. Wie vermöchte man also mit etwas, was gar nicht oder kaum existiert, Regierungsformen sowie Handlungen und Gefühle der Menschen zu erklären, die unter diesen Regierungen leben, sie verteidigen oder bekämpfen und vernichten? Plato spricht wohl von Reichtum, aber hinter ihm sieht er in Tat und Wahrheit die Meinung, die die Menschen sich über ihn bilden. Was ihn interessiert, ist, was bei der Bildung dieser Meinung im Geiste der Menschen vorgeht. Ist es angebracht, wenn die Seele entartet und in demselben Maße sich korrumpiert, in dem sie sich an die materiellen Güter hängt, die Erklärung dafür eher in den Dingen zu suchen, anstatt in der Seele selbst, die stetig unfähiger wird, die Gerechtigkeit zu lieben? Wenn unter einem gewissen Gesichtswinkel betrachtet die Revolutionen in einer Ordnung aufeinanderfolgen, die den Güterverschiebungen innerhalb des Gemeinwesens entspricht, so kann es sich dabei nur um einen äußerst oberflächlichen Standpunkt einer ganz anders gearteten Wirklichkeit gegenüber handeln. Denn die politischen Revolutionen hängen eng zusammen mit den inneren moralischen oder besser unmoralischen Revolutionen, welche das Herz der Menschen in Verwirrung bringen. In der Tat ist einer der merkwürdigsten und rätselhaftesten Züge der Platonischen Revolutionstheorie, daß sie eine zwiefache parallele Entwicklung aufweist: erst spricht Plato von einer politischen Revolution, welche die eine Staatsform durch eine andere ersetzt, dann aber entwirft er das Bild eines Menschen, eines Individuums, dessen Charakter, Leidenschaften, Lebensform einer bestimmten Verfassung entsprechen. So kennt er einen timokratischen, einen oligarchischen, einen demokratischen und einen tyrannischen Menschen. Ebenso wie Plato die Gerechtigkeit erst im ganzen Staate untersuchte, bevor er sie am Einzelindividium betrachtet, lenkt er nach vorheriger Schilderung des oligarchischen Staates und der Revolution, die ihn aus der Timokratie entstehen ließ, seine Aufmerksamkeit auf den oligarchischen Menschen und auf die moralische Veränderung, die beim Entstehen eines derartigen Charakters, derartiger diesem Typus eigener Veranlagungen vorhanden ist, ohne daß man aber entscheiden könnte, ob die Oligarchie sich aus dem oligarchischen Menschen erklärt, oder umgekehrt.

Übrigens hat PLATO sich vielleicht diese Frage nicht gestellt, weil er nicht so genau wie viele moderne Philosophen Individuum und Gesellschaft auseinanderhielt. Wohl stellt sich der Staat dar als Resultat aus den Individuen, aus dem, was sie sind, aber das, was wieder sie sind, erklärt sich großenteils aus dem Staat[42]). Unter der besten Regierung sind die Seelen im Gleichgewicht und wissen sich in Zucht zu halten, weil im Staate selbst die Gerechtigkeit herrscht. Im Staate gibt es keinerlei Unordnung, weil auch die Einzelseele nicht in sich selbst gespalten ist: aber es ist so, weil der Staat selbst möglichst in sich geschlossen und eins ist. Von der Einheit und Zucht zu Zersetzung und Zügellosigkeit, d. h. zu Zersetzung: das ist der Sinn dieser Folge von individuellen und zugleich sozialen und psychologischen Bildern, in denen PLATO weit mehr auf das Spiel der Leidenschaften als auf die ökonomischen Verhältnisse Nachdruck legt.

Zunächst begegnen wir dem jungen Timokraten, der auf Grund seiner kriegerischen Tugenden Ehren und Würden beansprucht. Zum Vater hat er einen anständigen Mann, den Bürger eines ehemals gut verwalteten Staates, in dem aber der Geist des Ehrgeizes, des Stolzes usw. Fuß gefaßt hat. Klug, maßvoll, vielleicht Philosoph, wird dieser Vater die Ehren fliehen und die Ruhe vorziehen. Der junge Mann aber leiht den Reden seiner Mutter ein willfähriges Ohr, die sich darüber beklagt, daß ihr Mann keinerlei Ehrenamt bekleide und nicht nach Vermehrung seiner Habe trachte, sich nicht auf Kämpfe mit andern einlasse, sondern lediglich in Frieden leben wolle. Sie wirft ihm seine Schlaffheit und Gleichgültigkeit vor und auch die Dienstboten reden dem jungen Manne zu, seine Rechte besser wahrzunehmen, wenn er erst einmal Oberhaupt der Familie sein werde[43]). Sein

42) „La République, et le 8e livre en particulier, prouve à souhait que dans les sociétés politiques corrompues ... il y a selon Platon, homogénéité entre le groupe et ses éléments constituants. S'il en était ainsi ... la seule collection de caractères individuels semblables ne peut suffire à expliquer, un type déterminé de société. Car ce qu'il faudrait expliquer, c'est précisément ... que des hommes semblables se trouvent réunis." (ROBIN a. a. O. S. 215.) Daraus folgt — schließt ROBIN, daß man die Ursachen dieser Homogeneität in den kollektiven Existenzbedingungen der Gruppe zu suchen hat. (Ebenda S. 216.)

43) Staat VIII. Buch, 549/50.

Vater jedoch führt ganz andere Reden und stärkt so den vernünftigen Teil seiner Seele. So hin- und hergezogen, wird der Jüngling gerade die Mitte einhalten. Er überläßt sich ganz seinem Temperament, wird streitsüchtig und zum hochfahrenden, ehrgeizigen Manne.

Der Typus des oligarchischen Menschen wieder wird wohl entstehen, indem ein Sohn mit ansieht, wie sein Vater, nachdem er sein Vermögen und sich selbst an der Spitze des Heeres oder in irgendeiner hohen Stellung verbraucht hat, vor die Richter geschleppt, verleumdet, verurteilt wird. „Er wird daher für sein eigenes Leben fürchten, und es wird ihm angst und bange vor der Ehrliebe und vor jenem tatenfrohen Mute. Er stürzt sie dann alsbald kopfüber von ihrem Herrscherthrone in seiner Seele herab, wirft sich, durch die Armut innerlich geknickt, auf den Gelderwerb und bringt nun durch filzige und kleinliche Sparsamkeit bei emsiger Arbeit wieder etwas Geld zusammen. Er wird dann jeden begehrlichen, geldgierigen Seelenteil auf jenen Thron erheben und ihn zum Großkönig in sich machen und ihn mit Krone, Halskette und Ehrensäbel ausstatten. Dagegen läßt er nun den vernünftigen und den zornmütigen Seelenteil ihre Stelle tief unten zu beiden Seiten von dem Throne jenes einnehmen und erniedrigt sie so zu Sklaven[44]). Die Vernunft wird ihm nur als Mittel dienen, seinen Besitz zu vergrößern; und seine mutige Leidenschaft wird sich nur in Bewunderung des Reichtums erschöpfen. Mit dem oligarchischen Menschen und der oligarchischen Regierung gewinnt nun die Habsucht die Oberhand über die Vernunft und über den uneigennützigen Ehrgeiz.

Bis hierher, d. h. also in den beiden ersten Regierungsformen, trat das ökonomische Motiv nicht in Erscheinung. Immerhin jedoch war der oligarchische Mensch bereits Glied der herrschenden Klasse. Alles, was man darüber sagen kann, ist, daß sich bei ihm die politische Natur schon in dem Maße abschwächt, in dem er seinen privaten Interessen stärker sich hingibt. Aber schon im timokratischen Regime konnte man Analoges beobachten. Ehrgeiz und Ämtersucht zeitigt bereits, selbst in einer militärischen Gesellschaft, Spaltungen unter Menschen und läßt sie das

44) Ebenda 553.

Interesse für das Gemeinwohl aus den Augen verlieren. Von dem Augenblick an, da man für sich selbst Ehren anstrebt, sieht man in sich selbst das Endziel. Weil der Reichtum nun ein Mittel zur Machtvergrößerung ist, wird der Ehrgeizige notwendig nach Reichtum streben. So ist es denn der Ehrgeiz, der die Stelle der Liebe zur Gerechtigkeit einnimmt, und das bedeutet bereits eine Schwächung des politischen Sinnes, was seinerseits wieder die Liebe zum Reichtum hervorruft. Das ökonomische Motiv und dessen Voranstellung sind hier nichts anderes als Zeichen einer Korruption der politischen Gefühle. PLATO drückt das symbolisch mit den Worten aus, daß beim oligarchischen Menschen die Habsucht den Thron besteigt und die beiden vornehmen und und wahrhaft politischen Seelenteile wie Sklaven zu ihren Füßen sitzen heißt. Es wäre dem nicht so, wenn nicht Vernunft und Mut freiwillig entsagt hätten, oder richtiger, wenn nicht der Mut, indem er seine Vereinigung mit der Vernunft aufgab, nicht sie und sich selbst zur Machtlosigkeit verdammt hätte. Der Reichtum ist keinesdings positiv aktiv. Er begnügt sich damit, den Platz zu behaupten, von dem sich die einzig wirklich politischen Klassen zurückgezogen haben.

Aber wir müssen noch mehrere Stufen niedersteigen, bevor wir zur endgültigen Zwietracht und Zügellosigkeit gelangen. Dieser stufenweise Fall vollzieht sich nicht durch offensives Vorgehen der Kräfte der Unordnung, sondern weil die Empfindung für Ordnung, die ihrem Wesen nach politischer Natur ist, stetig schwächer wird. Sie dauert tatsächlich noch beim oligarchischen Menschen fort. Er ist habsüchtig und kleinlich[45]). Der Mangel an guter Erziehung hat in ihm „Drohnen"-Wünsche entstehen lassen, die sich zeigen, wenn er eine Vormundschuft verwaltet oder sonst irgendeine Stelle, in der er die Freiheit hat, Böses zu tun. Notwendigerweise hält er sich unter anderen Umständen zurück und wahrt den äußeren Anschein. Er will nicht sein Gut verlieren, indem er versucht, sich desjenigen des Nächsten zu bemächtigen. Er ist Sklave seiner Begierden, aber meist überwiegen doch die guten — d. h. jene, die mit der Ordnung ver-

45) Er gleicht dem oligarchischen Regime „durch seine Knauserei und seine Emsigkeit, die ihn nur die allernotwendigsten Bedürfnisse befriedigen läßt ... Ein ziemlich ruppiger Gesell". (Ebenda, VIII. Buch, 554.)

einbarlich sind[46]). Wohl ist die wahre Tugend, welche die Harmonie der Seele erzeugt, verschwunden. An ihrer Stelle ist gleichsam als ihr Surrogat die Ökonomie getreten. Aber noch ist die Ökonomie nicht die natürliche Frucht der Gier nach Reichtum. Eine Schicht von Oligarchen ist sparsam, weil in ihr noch die Erinnerung an eine aus den früheren Regierungsformen überkommene Tradition der Ordnung fortlebt, und eine ökonomische Klasse von Reichen kann noch einen Schein von Ordnung im Staate aufrecht erhalten.

Hat ein im Geiste der Sparsamkeit erzogener Jüngling vom „Honig der Drohnen gekostet" und befindet er sich in deren Gemeinschaft, so werden seine niederen Leidenschaften Halt und Stütze finden an Leidenschaften derselben Art. Vergebens versuchen Vater und Verwandte die oligarchischen Wünsche zu stützen. Die niederen Leidenschaften „bemächtigen sich der Burg in der Seele des Jünglings, wenn sie merken, daß ihr die richtigen Verteidiger fehlen, nämlich gute Kenntnisse und edles Pflichtgefühl und vernunftgemäße Grundsätze, die ja doch die besten Hüter und Wächter sind in der Gedankenwelt gottgeliebter Männer"[47]). Hüter jener Burg aber sind die politischen Tugenden. Nicht darum handelt es sich, daß eine Politik durch eine andere ersetzt wird, wenn sich die bösen Begierden den guten oder haushälterischen nicht einmal mehr unterordnen: es gibt dann überhaupt keine Ordnung, d. h. keine Politik mehr.

Wenn die niederen Begierden Herren der Festung sind, verschließen sie deren Tore. „Sie treiben nun die Scham — in ihren Augen eine reine Albernheit — mit Schimpf und Schande in die Verbannung. Die Besonnenheit, der sie den Namen Unmännlichkeit geben, treten sie mit Füßen und jagen sie von dannen. Die Mäßigkeit und die Bescheidenheit im Aufwand, die, wie sie die Leute glauben machen wollen, nichts anderes ist als Unsittlichkeit und Filzigkeit, schaffen sie über die Grenze ... So lassen sie den Übermut, die Zügellosigkeit, Schwelgerei und Schamlosigkeit in großer Herrlichkeit mit zahlreichem Gefolge im Schmucke von Ehrenkränzen ihren glänzenden Einzug halten unter Lobpreisungen und lügnerischen Schmeichelbenennungen: denn Übermut heißt nun Wohlgezogenheit, Zügellosigkeit Frei-

46) Ebenda 554. — 47) Ebenda 560.

heit, Schwelgerei Großzügigkeit, Schamlosigkeit Männlichkeit[48])." Nun macht der Jüngling keinen Unterschied mehr zwischen den Vergnügungen. Wenn das Alter seine Leidenschaften dämpft, errichtet er unter ihnen eine Art von Gleichheit und wechselt aufs Geratewohl von einer zur andern. Er lebt in den Tag hinein, von Rausch und Gesang zum Gymnasion, vom Müssiggang zur Philosophie, von der Rednertribüne in den Krieg — wenig nur kümmert er sich um die Geschäfte[49]). So auch verhält es sich um das Hin und Her und um die Zügellosigkeit im Volksstaat.

Man muß annehmen, daß der Sohn des demokratischen Mannes, aufgewachsen in der Gesellschaft ausschweifender und zügelloser Menschen, nicht einmal mehr das Gleichgewicht zwischen guten und bösen Begierden kennt. Aber halten wir fest; was sich seiner bemächtigt, ist nicht eine wilde Gier nach Reichtum, sondern „so eine recht große beflügelte Drohne", eine Leidenschaft, die von derselben Art ist wie die Liebe, ein Eros. Denn Geiz und Habsucht sind immer von einiger Überlegtheit begleitet und verleihen der Seele eine gewisse Beständigkeit. Die verbrecherische Liebe dagegen ähnelt ganz tollem Rausch und Irrsinn. „Wenn also nun die anderen Begierden diese Liebesleidenschaft, ihren Oberherren, umsummen, reichlichst Räucherwerk, Salben, Kränze, Wein und die in solcher Gesellschaft aller Fesseln entledigten Lüste spendend, und, sie bis zum Äußersten steigernd und stärkend, der Drohne noch den Stachel der Sehnsucht einfügen, dann macht dieser Vorsteher der Seele die rasenden Begierden zu seiner Leibwache und gebärdet sich wie toll, und wenn er noch irgend welche Neigungen oder Begierden in sich entdeckt, die gemeinhin als bieder gelten und noch ein Gefühl von Scham verraten, so tötet er sie und verbannt sie aus seinem Innern, bis er alle Besonnenheit hinausgefegt und sich ganz mit jener eingeschleppten Wahnsinnskrankheit gefüllt hat[50])."

Nun sind wir an das Ende dieses unaufhaltsamen Niedergangs gelangt und imstande zu sagen, ob bei PLATO, wie ARISTOTELES es behauptet, der Reichtum oder die Reichtumsverschiebungen die hauptsächlichste oder selbst einzige Ursache dieses Prozesses sind. Die Antwort auf die Frage hat m. E. verneinend

48) Ebenda 560/61. — 49) Ebenda 561/62. — 50) Ebenda IX. Buch, 573.

zu lauten. Das organische Gebrechen aller dieser aufeinanderfolgenden Regierungsformen von der ersten an besteht, wie uns scheint, vielmehr darin, daß die politische Tugend, die Gerechtigkeit, welche der Grundpfeiler der Ordnung im Staat ist und jede Klasse in dem ihr zugewiesenen Rang und in ihren Funktionen hält, von dem Augenblicke an nicht mehr existiert, in dem die erste Form einer verderbten Verfassung sichtbar wird. Jede dieser Gesellschaften bedarf allerdings der Ordnung und ist vom Streben nach Stabilisierung getragen. Allein sie ermangelt des wirklich festen Stützpunktes, da sie nicht mehr fähig ist, die politische Gerechtigkeit um ihrer selbst willen zu lieben und sie zur Richtschnur zu machen. Es geschieht dann folgendes: Von dem Augenblick an, in dem man die Politik, den Typus einer rein politischen Organisation verlassen hat, ist es unmöglich, zu ihr zurückzufinden, und man entfernt sich von ihr stetig weiter. In der Tat enthält jeder Typus von Ordnung, den man schafft, in sich die Ursachen seines Verschwindens. Eine rein militärische Ordnung stützt sich auf den Ehrgeiz, der Krieg aber zeitigt und bringt nicht nur die Herrschenden in Gegensatz zu den Beherrschten, sondern auch die Herrschenden selbst untereinander. Eine rein ökonomische Regierungsform wiederum, die sich auf dem Bestreben aufbaut, in Sicherheit und Ruhe seinen Besitz zu bewahren und zu mehren, erzeugt Habsucht und verschwenderische Begierden, die jede Klassenteilung in der Gesellschaft und jede Art von Gesetz hemmen. Die demokratische Regierungsform endlich in dem Sinn, in dem Plato sie versteht und die auf dem Gleichgewicht der Begierden beruht, führt notwendig zum Sieg der niederen Leidenschaften, der Leidenschaften der Unordnung, der ungezügelten Liebesleidenschaft, des Wahnsinns. In der Tat ist nichts wirklich Politisches in all diesen Regierungsformen, in allen diesen Gesellschaften. Keiner ist ausschließlich mit der Sorge um das Gemeinwohl beschäftigt. Es gibt kein mögliches Kompromiß zwischen der Gerechtigkeit und den Leidenschaften und Begierden. So betrachtet ist die Liebe zum Reichtum nichts anderes als eine Leidenschaft unter vielen anderen. Was die Ordnung in der Ablösung der Regierungsformen durcheinander erklärt, ist kein wirtschaftlicher Mechanismus, sondern — die übrigens nicht minder notwendige — Ordnung in der Aufeinanderfolge der Ge-

fühle und Begierden außerhalb des Gebietes der Gerechtigkeit und der Umstand, daß die Menschen keiner rein politischen Zucht mehr unterstehen.

Diese zweite Anordnung ist unanfechtbar, da ja schon die erste es ist. ARISTOTELES wundert sich darüber. In der Tat ist es richtig, daß, wenn die Revolutionen Ergebnis einfacher Güterverschiebungen wären, man nicht begriffe, warum es weder eine Rückkehr zu Gewesenem geben sollte, noch warum nicht einzelne Entwicklungsstufen übersprungen werden sollten. „Ja, alle Verfassungen — sagt ARISTOTELES — verändern sich doch öfter in die ihnen entgegengesetzten als in die ihnen zunächst stehende." Und er fährt fort: „Derselbe Einwand trifft die weiteren Veränderungen. Aus der lakonischen Verfassung, sagt SOKRATES, geht sie über in Oligarchie, aus ihr in Demokratie, und aus Demokratie in Tyrannis. Und doch verändern sich die Staatsformen auch umgekehrt, wird z. B. aus einer Demokratie eine Oligarchie, und zwar noch häufiger eine Monarchie . . . Tyrannis verändert sich auch in andere Tyrannis und in Oligarchie und in Demokratie und in Aristokratie[51])."

Nun hat ARISTOTELES offenbar recht, wenn man die Verfassungen nach ihren äußeren Formen, nach den Gesetzen, so wie sie geschrieben sind und dem Buchstaben nach angewendet werden, nach den Beziehungen, wie Macht und Reichtum sie zwischen den verschiedenen Klassen der Bürger begründen, definieren will. PLATO könnte aber darauf erwidern, daß die Verfassungen sehr elastisch sind; daß ein Volk, das bereits reif ist für die Oligarchie, wohl eine Zeitlang sich monarchischen Formen anpassen und daß ein seinem Geiste nach schon demokratisches Volk ganz wohl vorübergehend zur Oligarchie, ja sogar zur Monarchie zurückkehren kann. Die Bewegung des Besitzes, die Machtbeziehungen sind in gewissem Maße von den Gefühlen und Leidenschaften unabhängig. Erklärt man jedoch die verschiedenen Verfassungen aus der Entfernung, die sie von der gerechten trennen, aus dem Maße von Unordnung und Zügellosigkeit, das sie enthalten, so kann man nicht einsehen, daß ihre Reihenfolge eine andere wäre. Denn aus Unordnung kann ebensowenig Ordnung entstehen wie

51) Politik V. Buch, 12. Dez. 1316.

aus der Zügellosigkeit straffe Zucht. Einmal auf die schiefe Bahn geraten, muß man auf ihr bis zum Ende niedergleiten[52]).

III.

Eine der zentralen Ideen in PLATOS Staat ist die, daß jeder Mensch nur eine Tätigkeit mit Erfolg auf sich nehmen kann. Das ist, wenn man so will, das Prinzip der Spezialisation. Wie aber ist er zu ihm gelangt? Hat er, wie man behauptet hat, als erster die Theorie der Arbeitsteilung entdeckt und formuliert? Hat er seine Schlüsse gezogen so wie ADAM SMITH? Hat er einen ökonomischen Standpunkt eingenommen? Will er, daß der Krieger sich ganz dem militärischen Berufe widmen muß und vor allem die Zivilmagistrate nichts anderes tun sollen als den Staat leiten, weil der Zimmermann nicht das Gewerbe des Schuhmachers ausüben soll und der Landarbeiter nicht das des Schmiedes? Man möchte es glauben, wenn man jene Stelle des 2. Buches sich ins Gedächtnis zurückruft, die wir eingangs betrachtet haben, wo man den Staat aus den gegenseitigen Bedürfnissen, welche die verschiedenen Handwerker befriedigen müssen, und aus den Beziehungen der Zusammenarbeit und des Güteraustausches entstehen sieht, die sich unter ihnen entwickeln. Aber man darf vielleicht, wie bereits betont wurde, nicht allzu wörtlich nehmen, was PLATO nur als bequeme Fiktion handbabt. Möglicherweise hat PLATO zunächst die tiefe Notwendigkeit empfunden, die sich dem Staatsmanne mehr als allen anderen aufdrängt, all seine Zeit und seine Kraft dem schwierigen Regierungsgeschäft zu widmen. Die politische Tätigkeit ist so gestaltet, daß sie den ganzen Menschen verlangt. Die Politik führt uns in eine geschlossene Welt, in die keinerlei materielles Interesse eindringen

52) A. ESPINAS führt in seiner Schrift La République, livre VIII, Nouvelle édition avec une étude sur la politiqne platonicienne, Paris 1861, S. 136, Anm. 1, aus: C'est une chose très singulière que M. FUSTEL DE COULANGES ait pu, dans son tableau très positif des révolutions de la Grèce, adopter à peu près l'ordre présenté par PLATON. Ainsi je lis dans la Cité antique: 1e révolution: l'autorité politique est enlevée aux rois, qui conservent l'autorité religieuse. L'aristocratie gouverne les cités. — 2e révolution: LA GENS se démembre. — 3e révolution: la plèbe entre dans la cité, une aristocratie de richesse essaye de se constituer. — L'Etablissement de la démocratie, 4e révolution. — Riches et pauvres. La démocratie périt, les tyrans populaires. Les cadres de PLATON seraient donc dans l'ensemble historiques?"

darf. In der Welt der Produktion und der Gewerbe ist alles verschiedenartig und vielfältig. In der Welt der Politik dagegen muß man alles unter dem Gesichtswinkel der Einheit betrachten. Das ist der Grund, weshalb die Häupter des Staates Philosophen sein müssen. Deshalb auch müssen die Krieger eine streng geschlossene Gemeinschaft bilden und weder Besitz noch Frauen zu Sondereigen haben. Die Philosophen und Krieger erfüllen wohl eine Bestimmung, aber deren Merkmal ist es gerade, daß sie nicht ökonomischer Natur ist. Wenn nun PLATO, um diese politische Spezialisierung zu rechtfertigen, die Tatsache der gewerblichen Arbeitsteilung heranzieht, so geschieht das in demselben Geist, wie wenn SOKRATES seine Beispiele der gewerblichen Tätigkeit entlehnt. Übrigens besteht zwischen den Handwerkern und den Angehörigen der beiden höchsten Klassen folgender Unterschied: Während diese auf keine persönlichen Vorteile bedacht sein dürfen, sondern ihren Beruf um seiner selbst willen ausüben und lieben müssen, sind der Landmann und der Maurer ebenso wie der Arzt und Advokat gleichzeitig doch insgesamt Lohnarbeiter. In ihrer Eigenschaft als verschiedenberuflich Tätige ergänzen und vereinigen sie sich, stehen aber widereinander im Kampf, sobald es den Gelderwerb gilt. Das kennzeichnet wohl jegliche ökonomische Arbeitsteilung. Ganz anders, was die regierende Klasse und die Krieger anbetrifft. Sie trennt nichts und nichts bringt sie in Gegensatz zueinander. Ja, es eignen ihnen nicht einmal irgendwelche Interessen, die sie in Gegensatz zu den übrigen Gliedern des Gemeinwesens bringen könnten. Mit anderen Worten: die Scheidung zwischen politischer Betätigung und ökonomischen Verrichtungen hat einen ganz anderen Sinn als diejenige der Berufsspezialisation.

PLATO hat ganz wohl begriffen, wie paradox es sei, den Staat durch Philosophen leiten zu lassen. „So will ich mich denn — erklärt er — hervorwagen an das, was wir vergleichsweise die größte Welle nannten. Das Wort soll also gesprochen werden, mag es auch den Verkünder geradezu wie eine Woge mit Hohngelächter und Schmach überschütten. Wenn nicht entweder die Philosophen Könige werden in den Staaten oder die jetzt so genannten Könige und Gewalthaber sich aufrichtig und gründlich mit Philosophie befassen, und dies beides in eins zusammenfällt,

politische Macht und Philosophie . . ., gibt es kein Ende des Unheils für den Staat . . . Aber das ist es, was auszusprechen ich mich schon lange scheue, weil ich sehe, wie sehr es wider die allgemeine Meinung verstößt[53])." Freilich hat er darum diese Ansicht nicht weniger fest verteidigt. Das geschah jedoch, weil ihm auf Grund von Überlegung, aber auch von Erfahrung keine Vermischung für den Staat gefährlicher und schädlicher schien als die Vorstellung: die Politik sei ein Gewerbe wie jedes andere, das man um des Erwerbs willen ausüben könne und müsse. Beseitigt man aber die Berufspolitiker, wem soll man dann die Leitung der Staatsangelegenheiten anvertrauen, wenn nicht den einzigen Menschen, die nicht aus geschäftlichen Erwägungen tun, was sie tun, sondern „aus Liebe zur Wahrheit und Schönheit", d. h. eben den Philosophen?

Gewiß, das Schauspiel, das ihm die athenische Demokratie seiner Zeit bot, war dazu angetan, ihm zu zeigen, wie weit entfernt sie von einem solchen Ideal sei. Er sah die meistbewunderten Staatsmänner wie Perikles der Demokratie gegenüber willfährig. Sie strebten nach der Gunst des Volkes, indem sie in ihm die Begierde nach Gloire, nach militärischen Erfolgen nährten, vor allem aber indem sie die Massen der gewerblich Tätigen zu den Staatsgeschäften heranzogen. Thukydides läßt Perikles in seiner Rede über die im Kriege gefallenen Athener sagen: „Dies bildet nicht unseren einzigen Anspruch auf die Bewunderung der Menschen . . . Bei uns sind es dieselben Menschen, die ihren Sonderberufen nachgehen und gleichzeitig sich auch mit den Staatsgeschäften befassen, und die einfachen Handwerker sind bei uns keineswegs Fremdlinge in der Politik." Deshalb hat ja auch schon Plato im Protagoras Perikles so hart beurteilt: „Perikles habe die Athener faul, feig, geschwätzig und eigennützig gemacht." Sei er wirklich ein so großer Mann, wie man sagt, wie sei es dann zu erklären, daß sie ihn am Ende seiner Herrschaft, d. h. nachdem er übergenug Zeit gehabt hatte, sie tugendhaft zu machen, wegen Unterschlagungen angeklagt und beinahe zum Tode verurteilt hätten? Perikles habe von seiner Tugend dem Volke nichts mitgeteilt und vielmehr das, was es an Tugend besitzen

53) Staat V. Buch, 473.

mochte, zugrunde gerichtet, indem er den Staat im Einverständnis mit dem Volke der Handwerker betrieb.

Man hat vergeblich nach dem Modell für das Bild gesucht, das PLATO vom Tyrannen geformt hat. Hat er dabei an PISISTRATOS gedacht oder an DIONYSIOS den Älteren von Sizilien[54])? Keineswegs. Aber er hatte immer Athen im Auge. Athen ist der Boden, auf dem sich der demokratische Mensch entwickelt; und dies ist das Drama der athenischen Demokratie, dessen Lösung die Tyrannis sein wird. Aufgewachsen in den aristokratischen Überlieferungen des alten Athen, konnte PLATO sich wohl vorstellen, daß früher die Häupter des Staates besser den Abstand vom Volk zu wahren verstanden hatten. Auch gab es in seiner Jugend noch genug Städte, in denen dank der aristokratischen oder monarchischen Verfassung eine unübersteigliche Scheidewand zwischen den adeligen Familien und dem Rest der Bürger und Einwohner bestand.

So findet sich die Vorstellung, zu der ihn die Dialektik und der hohe Begriff, den er sich von der Politik machte, trieb in Übereinstimmung mit den tiefgewurzelten Tendenzen der griechischen Aristokratie. Diese Trennung zwischen den Herren des Staates und der gewerbetätigen Bevölkerung, den Landarbeitern usw. war möglich, weil sie ja in der Vergangenheit eine Tatsache gewesen war und man noch überall auf ihre Spuren stieß. Anläßlich seiner Reise nach Ägypten, die ihn nicht nur nach Naukratis, sondern sogar bis Heliopolis führte, konnte PLATO feststellen, daß Menschen, die unter einem Kastenregime leben und deren Existenz bis ins kleinste Detail rechtlich geregelt ist, dennoch glücklich sind, und daß die wichtigste Vorsichtsmaßregel einer Regierung die ist, jede Neuerung zu vermeiden. Vielleicht ging bei ihm, wie WILAMOWITZ-MOELLENDORF meint, die Erfahrung der Theorie voraus. Der weihevolle religiöse Nimbus, mit dem sich die Behörden und Staatshäupter umgaben und der ihnen den Schein von Priestern verlieh, mußte ihm als eindrucks-

54) Gewisse Züge des Tyrannen, sagt WILAMOWITZ-MOELLENDORF (a. a. O.), passen auf PISISTRATOS: Der verbannte Demagog kehrt mit ausländischer Hilfe zurück, vertreibt die Großgrundbesitzer, bildet eine Leibwache, hebt Steuern aus. Anderes wieder deutet auf DIONYS d. Ält.: er plündert den Staatsschatz, lebt zurückgezogen in einer Festung, verzichtet auf Reisen, entfesselt Kriege.

volles Symbol einer naturgemäßen Unterscheidung zwischen jenen und der Masse des Volkes erscheinen. Als beste Methode, das politische Leben von alledem fernzuhalten, was ihm wesensfremd war, erachtete er daher, sich nach dem Vorbilde zu richten, das jene alten — feudalen oder monarchischen — Staatsverfassungen darboten, und die gesamte politische Leitung einer bestimmten Klasse zu übertragen und sogar dem Volke einzureden, daß eben diese Klasse von Geburt aus durch außergewöhnliche Veranlagungen und Tugenden ausgezeichnet sei, die sich von Generation zu Generation weiter vererbten und die eben nur ihr zukämen.

Ganz anders ARISTOTELES! Ich kann hier nicht in die Details seiner Ideen über die Politik eingehen. Begnügen wir uns zunächst mit der Feststellung: daß er im Gegensatz zu PLATO meint, es sei weder möglich noch wünschenswert, daß ein Staat vollkommen in dem Sinne geeint sei, daß die wahrhaft in der Leitung des Staates tätigen Mitglieder desselben nicht „Mein und Dein" unterscheiden sollen und gewissermaßen gattungsgleich seien. „Ich meine — sagt ARISTOTELES — die Einheit des ganzen Staates, welche (Sokrates) als das möglichst beste Ziel desselben setzt. Denn dies ist (sein) Grundgedanke. Offenbar muß ja doch der Staat, je mehr er zum Einswerden fortschreitet, am Ende aufhören, Staat zu sein. Denn der Staat ist seiner Natur nach eine Vielheit; je mehr er nun (numerisch) eins wird, wird aus dem Staate eine Familie, aus der Familie eine Einzelperson. Denn eine Familie kann man doch eher Eins nennen als einen Staat, und den Einzelnen eher als eine Familie. Wenn also auch jemand imstande wäre, den Staat so einfach zu machen, so dürfte er es nicht tun, weil er den Staat aufheben würde. Der Staat besteht aber nicht bloß aus einer Mehrzahl von Personen, sondern aus verschiedenen Gattungen." Und etwas weiter fügte er hinzu: „Eine Familie ist eher sich selbst genügend als ein einzelner, ein Staat eher als eine Familie. Und erst dann will es ja ein Staat heißen, wenn die Gemeinschaft der Volksmenge sich selbst genügend geworden ist. Wenn nun ein Zustand um so wünschenswerter ist, je mehr er sich selbst genügt, so ist auch das minder Einfache wünschenswerter als die größere Vereinfachung[55])."

55) Politik VI. Buch, 2. Kap. 1261.

Man darf indessen nicht annehmen, daß ARISTOTELES hier den Staat vom ökonomischen Standpunkt aus betrachtet. Was er PLATO vorwirft, ist nicht: daß PLATO ein Staatswesen ausmale, das nicht zugleich wie die Behörden und Krieger auch jene Menschen umfaßt, die alle nützlichen ökonomischen Verrichtungen ausüben. Anderseits aber glaubt er nicht, daß es nötig sei, die weitaus größte Zahl der Bürger, die Masse des Volkes von der Teilnahme an der Politik auszuschließen. „Die Ansicht, daß die höchste Gewalt viel eher in den Händen des Volkes sein müsse als in denen der wenigen Vorzüglichsten, könnte . . . doch vielleicht eine Wahrheit enthalten. Es ist jedenfalls denkbar, daß die Vielen, von denen kein einzelner ein Mann von Charakter ist, dennoch in ihrer Vereinigung besser sind als jene, nicht einzeln, sondern als Gesamtheit, wie etwa ein Schmaus, zu dem viele beitragen, besser sein kann als einer, der auf Kosten eines einzigen veranstaltet wird. Denn unter den Vielen besitzt doch jeder einen Teil von Tugend und Einsicht, und wenn sie zusammentreten, so kann es auch mit Gesinnung und Verstand ebenso gehen wie mit der Menge der Personen, die gleichsam ein Mann mit vielen Händen und Füßen und vielen Sinnen wird[56])." Diese Äußerung ist übrigens die notwendige Konsequenz aus dem berühmten von ARISTOTELES aufgestellten Gesetz, daß der Mensch ein von Natur für die bürgerliche Gesellschaft geschaffenes Wesen sei. Die politische Veranlagung ist nach ihm nichts anderes als die Entwicklung jenes Instinktes des geselligen Zusammenschlusses, der sich bei allen Menschen findet. Die politische Tugend ist das Freundschaftsgefühl, das sie einander nähert, und nicht die Gerechtigkeit im Sinne PLATOS. Warum also sollte ihr weitaus größter Teil nicht am politischen Leben teilhaben?

Eben sowie PLATO hatte wohl auch ARISTOTELES das Gefühl, daß Streben nach Gewinn und auf Erwerb gerichtete Berufstätigkeit sich scharf von politischer unterschieden. Er hat sogar als Erster dieser Unterscheidung die Bedeutung einer wissenschaftlichen Wahrheit gegeben. Aber er hat nichtsdestoweniger nicht abgestritten, daß dieselben Menschen gleichzeitig mehrere Funktionen ausüben könnten. Dabei steht allerdings zweifellos im Wesen fest, daß sie sich ihnen nicht in der gleichen Zeit mit

56) Ebenda III. Buch, 6. Kap., 1281.

gleicher Hingebung zu widmen vermögen. Aber ein Mann ist wohl imstande, einen Teil seiner Zeit und seiner Kraft seinen eigenen Angelegenheiten und einen anderen Teil den Staatsgeschäften zu widmen. Dies ist vielleicht eine republikanische Lösung des Problems, im Gegensatz zur aristokratisch-feudalen, in PLATOS Staat entwickelten. Gewiß, ARISTOTELES zögert doch noch, den Gewerbetätigen die vollen Bürgerrechte zuzugestehen. Allein die Politik erscheint ihm weder unvereinbar mit den Ablenkungen des Familienlebens noch mit Privateigentum oder mit dem Handelsbetrieb oder sonstigen einträglichen Berufen [57]).

Gerade deshalb jedoch ist er dazu gelangt, wissenschaftlicher zu arbeiten als PLATO. Wenn — sagt er — die materiellen und privaten Interessen die Tendenz aufzeigen, sich an Stelle der allgemeinen vorzudrängen, wenn Arme und Reiche politische Parteien bilden, die miteinander um die Macht ringen, wenn die Oligarchie eine Herrschaft nicht mehr bloß der Minorität, sondern der Reichen wird und die Demokratie nicht eine Herrschaft der Majorität, wohl aber in den Händen der Armen, dann wird ein Philosoph, der sich damit befaßt, die Tatsachen zu klassifizieren, sich die Frage stellen nach dem tatsächlichen Unterschied zwischen Politik und Ökonomie. Untersucht er dann nun so die verschiedenen Verfassungsformen nicht mehr in der Welt der Idee, sondern der Wirklichkeit, so kann man sagen, daß er sich vom Himmel auf die Erde niedersteigen ließ und daß er die Politik, um aus ihr eine positive Wissenschaft zu machen, verweltlicht hat.

PLATO hingegen machte sich eine viel zu hohe Vorstellung vom Staat, um ihn in der Welt der Interessen und Leidenschaften wiederzufinden und wiederzuerkennen. Ihm zufolge kommt ihm kein Anteil zu an der Materie, d. h. an der Ordnung der ökonomischen Begierden und Interessen. Deshalb sind alle Verfassungen, die sich Staaten geben können, in denen die herrschenden Klassen sich nicht ausschließlich der Politik, so wie er

57) „Von den Fähigkeiten nun, worauf die anderen Unterschiede unter den Staatsangehörigen beruhen, meinen manche, daß dieselben Individuen sie zugleich besitzen können, daß z. B. dieselben Leute Soldaten, Bauern, Handwerker und dazu auch Ratsherren und Richter sein können. Auch die Tugend sprechen sich alle zu und glauben, die meisten Ämter versehen zu können." (Ebenda IV. Buch, 4 Kap. 1291 b.)

sie versteht, widmen, nichts anderes als Phantasiegebilde. Von dem Augenblick an, da sie nicht von der Gerechtigkeit und der Weisheit der Philosophie ihren Ausgang nehmen, können sie nur auf materiellen Interessen gegründet sein. Diese aber sind, wenn man will, der Unterbau, auf dem die Verfassungen als künstliche und unwirkliche Gebilde beruhen. Aber auch der Unterbau selbst ist nicht real. Versetzen wir einen Theoretiker des Adels und des absoluten Königtums inmitten einer bürgerlichen Gesellschaft, so wird er auch nichts anderes erkennen als das Spiel der materiellen Interessen und würde vielleicht auch zur These des historischen Materialismus gelangen. Dies aber nur bei Verfassungen, die nicht die Legitimität des Königtums anerkennen. Das scheint, natürlich unter der notwendigen Umstellung, die Stellung PLATOS gewesen zu sein, als er die Politeia schrieb.

Schemen von Verfassungen, und sogar von Revolutionen, sind es, die er uns mitunter durch jene anderen Schatten erklärt hat, als welche die materiell orientierten Leidenschaften und Begierden sich darstellen. Das war der Gesichtspunkt eines Metaphysikers, Idealisten und auch griechischen Aristokraten, der die Leitung des Staates einem Kollegium von Weisen, einer Art von geistlichem und Ritter-Orden vorbehalten wissen und zwischen der Politik und den anderen Arten der Betätigung eine Schranke aufgerichtet wissen wollte, in der Art jener, die das Heilige vom Profanen trennt.

Zur Geschichte utopischer Staatsideen.

Von

Rudolf Wissell (Berlin).

In den Sturmjahren des Sozialistengesetzes ist eine Nachricht über den Versuch der Verwirklichung kommunistischer Staatsideen zu Anfang des 19. Jahrhunderts ganz unbeachtet geblieben, die Regierungsassessor HAFFNER im Jahrgang 1886 der „Württembergischen Vierteljahrshefte für Landesgeschichte“ aus den Akten eines Strafprozesses, mit dem dieser Versuch endete, veröffentlichte.

Anfangs 1806 hatten in Stuttgart drei junge Leute, der 18jährige Sohn des Bibliothekars REICHENBACH, der sich in einer Schreibstube Stuttgarts auf das Studium der Kameral- und Rechtswissenschaften vorbereitete, der 19jährige Apothekergehilfe WAGENMANN und der stud. jur. KARL AUGUST GEORGII, Sohn des Pfarrers zu Degerloch, eine Vereinigung gebildet mit dem Ziele, auf der Südseeinsel Otaheiti „nach Art der alten Spartaner“ eine Republik zu gründen.

Die Idee war durch das Lesen verschiedener, namentlich COOKscher Reisebeschreibungen im Kopf des jungen REICHENBACH entstanden. Ihm war die Gabe eigen, andere, auch ältere, an sich zu fesseln und überall eine Rolle zu spielen. In einem Briefe sagt er von sich, daß er immer Glück gehabt habe, der Mittelpunkt seiner Umgebung zu sein; schon in den Klassen des Gymnasiums zu Stuttgart sei er immer ein „Rottenanführer“ gewesen, immer habe er das Zutrauen vieler jungen Leute gewonnen. WAGENMANN war ebenfalls durch COOKsche Reisebeschreibungen für die ihm von REICHENBACH vorgetragenen Ideen empfänglich geworden und zwischen beiden knüpfte sich rasch ein enges Freundschaftsverhältnis. Am 12. Februar 1806 trafen sich die beiden mit GEORGII, der in Tübingen studierte und von

REICHENBACH schriftlich in seinen Plan eingeweiht worden war. GEORGII hatte zunächst Bedenken, ob es möglich sein würde, 60—100 junge Leute, die REICHENBACH für die Durchführung des Planes für erforderlich hielt, für diesen Gedanken dauernd zu gewinnen. Wenn sie auch jetzt noch dafür zu haben wären, würde doch mancher, wenn er bis zur Durchführung des Planes durch Amt, Weib und Familie gefesselt sei, wieder abspringen und der Plan so scheitern. WAGENMANN und besonders REICHENBACH wandten hiergegen ein, der Druck der Staats- und Polizeiverfassung in Europa und namentlich durch die Veränderungen der Konstitution in Württemberg werde so groß sein, daß sich besonders unter den gebildeten Ständen eine große Unzufriedenheit ausbilden würde, so daß diese, wenn man ihnen eine so unbeschränkte Freiheit und ein so ungebundenes glückliches Leben wie eine Kolonie auf den Südseeinseln verspreche, mit beiden Händen zugreifen würden. Um aber ein späteres Auseinanderlaufen der Mitglieder zu vermeiden, dürfte man natürlich nur entschlossene und beharrliche Männer auswählen. Nachdem REICHENBACH dem GEORGII noch verschiedene positive Vorschläge über den Ausbau der Kolonie vor Augen geführt hatte, gelang es schließlich, ihn zu überzeugen, so daß sich er warm des Gedankens annahm. Nach langem Hin und Her wurde dann eine von REICHENBACH verfaßte Urkunde genehmigt und von allen unterschrieben. Mit ihr ist nun zwar die bei den Strafakten vorhandene nicht identisch, doch ist der Wortlaut wesentlich der gleiche wie in der ursprünglichen und lautet wie folgt:

„Grundurkunde.

Wie und wo leben wir Menschen gerne? Frey und unabhängig, los von den Fesseln fremden Zwanges, leben wir gerne; dort leben wir gerne, wo Natur und Kunst harmonisch einklingen, durch glückliches Klima, durch Reichthum des Bodens und durch sanfte und friedliebende Denkungsart unserer Mitmenschen den Gewinn unserer Bedürfnisse leicht und reich zu machen und den Wirkungen unseres Geistes schrankenloses Feld einzuräumen; dort leben wir gerne, wo er gut wächst, und wo er uns gehört der süße Wein, den wir mühsam pflanzten — wo nicht das Geklirre der Bajonetten unsern Geist niederdrückt; dort wo es

uns vorbehalten bleibt, unsern Herd und unsere Rechte zu vertheidigen.

Ist es so, wo jetzt die gepriesene Civilisation das Glück der Nationen gründen soll? Ist es so in Europa, in Deutschland, in Württemberg? — Es ist nicht so! — Europa lebt darniedergedrückt von der Last tiefgewurzelter Convenienz, falschen sittlichen Anstands, der stufenweise seine Macht bildete, und sein Haupt zum Tyrannen emporwarf, indem er die Natur und Reinheit der Sitten zerstörte; aus dieser Quelle schwarzen Unheils flossen Jahrhunderte hindurch die Übel unglücklicher Staatsverfassungen, die Erniedrigungen ganzer Völker, die Zerstörungen blutiger Kriege, und unzähliges Elend, das jeden einen Menschen zum Knechte des andern macht. — Unglückliches Land, in welchem nur der, welcher sich zum Speichellecker seines Unterdrückers erniedrigt, einen Weg findet, sich Rang zu erwerben; in welchem nur der emporkommen kann, der, allen Seelenadels vergessen, es vermag, den Niedrigkeiten und dem Verbrechen unseres schamlosen Zeitalters hülfreiche Hand zu leisten! — Schaudervolle Zukunft, die unseres jungen Lebens wartet!"

Die Frage, ob es möglich sei, die Verhältnisse zu ändern und das Joch, das die Väter duldsam tragen, abzuwerfen, wird verneint, denn „es giebt keine Hülfe!" Die Urkunde fährt dann fort:

„Aber es bleibt uns unbenommen, das Freye zu suchen, wenn Erdstöße unsere Wohnungen zusammenwerfen; unser Planet hat noch tausend Winkel, wo Freyheit und Zufriedenheit sich Tempel bauen können, wenn Europa ihnen zu enge wird. Tausend fruchtbare Thäler bieten die fernen Gestade von Neuholland uns an; tausend üppige Fluren lachen uns auf den Inseln der Südsee, auf den Freundschafts-, Gesellschafts-, Marquesas-Eilanden entgegen; ewiger Frühling, herrlicher Boden, köstliche Früchte, wimmelnde Meere, eine elysische Natur, und eine politische Lage, die uns auf Jahrhunderte Freyheit garantiert, locken uns dort hin! Wer sollte träge genug seyn, in welchem der Wunsch nicht lebhaft rege würde: ‚dort möcht' ich hin!'"

„Ja, wir möchten hin ... und wir wollen hin! — So laßt uns denn den Entschluß fassen, und mit diesem Papiere förmlich zu der Unternehmung uns verbinden:

„Wir wollen Europa verlassen, mit Weibern und Freunden uns aufmachen, und von den zahllosen Südseeinseln zu einem glücklichen Wohnplatz uns eine herauswählen. Dort wollen wir uns ansiedeln, Häuser erbauen, Felder anpflanzen, Herden weiden usw. — Dort wollen wir sie suchen, die köstliche Freyheit! Dort sollen den gütigen Göttern des seeligen Olymps geheiligte Altäre flammen!"

Das Werben neuer Mitglieder erwies sich doch recht schwierig. Im März trat der Vereinigung der Handlungsgehilfe ERNST HELLER, im September der 25 Jahre alte Stadtschreiberei-Substitut FRIEDRICH HÖLDER bei. Als im Mai 1807 REICHENBACH die Universität Tübingen bezog, wurde der Sitz der Vereinigung dorthin verlegt. Aber im Jahre 1807 wurden doch nur mehr drei weitere Mitglieder aufgenommen, ein Bruder GEORGIIS, WILHELM AUGUST, der stud. med. KARL SCHMALL und der stud. jur. VOSSLER. — Auch WAGENMANN war im Herbst 1807 zum Studium der Medizin nach Tübingen gekommen. — Im Frühjahr 1808 traten dann noch sechs weitere Jünglinge der Vereinigung bei, und zwar der stud. cam. GOTTFRIED FR. KURZ; der stud. med. GEORG SELLNER; die Seminaristen IMMANUEL HOCH, CHRISTIAN KLAIBER und CHRISTIAN FERDINAND HOCHSTETTER; endlich der Substitut CHRISTIAN FRIEDRICH KURZ, ein Bruder des obengenannten Gottfried. Anderseits trat HÖLDER anfang 1808 förmlich wieder aus, nachdem er eine Ratsstelle in Stuttgart erhalten hatte.

Alle Eingetretenen unterzeichneten die vorgenannte Grundurkunde und zum Teil auch noch eine von WILHELM AUGUST GEORGII verfaßte Urkunde folgenden Inhalts:

„Tübingen, den 4. Februar 1808.

Der Drang der Umstände, die Verdorbenheit derer, unter denen wir leben, der Druck der Sklaverey, die ganz Europa in gränzenloses Elend zu stürzen droht, muß die wenigen Rechtschaffenen, die nicht ganz gefühllos für die Reize eines unabhängigen glücklichen Lebens, nicht ganz gefühllos für das Unglück anderer sind, muß jeden, sage ich, der von der Würde der Menschheit durchdrungen ist, auffordern, mit allen Kräften seines Wesens eine andere Ordnung der Dinge herbeyzuführen. — Wollen wir mit gewaffneter Hand den Thron der Tyranney stürtzen, die

Schrecken vergeblicher Bürgerkriege wiederholen? Der Elenden sind zu viele, der Guten zu wenig: wir würden höchstens mit einem mühevollen Leben die Überzeugung erkauffen, daß ein Staat nur erst glücklich seyn kann, wenn seine Glieder edle Menschen sind. Besser wir weichen dem Verderben aus. Die Welt ist groß und an ihre Güter hat nur der Rechtschaffene Anspruch. Im stillen Weltmeer sind eine Menge beynahe leer stehender Inseln, denen ein ewiger Frühling lacht, kurz, die geschickt sind, die lieblichen Träume der Dichter von Gärten der Hesperiden zu verwirklichen. Soll vergebens dort der Quell der Freude sprudeln? Nein! Wir verstehen den Wink der Natur. Sie sind werth, von glücklichen Menschen bewohnt zu werden. Wir, die Besten der Nation, vereinigen uns, uns und unser Glück dahin zu retten .... Wer dem höchsten Glücke des Daseyns nicht alles aufzuopfern im Stand ist, dem ist es noch nicht erschienen in seiner unwiderstehlichen Schönheit .... Unter der edlen Jugend unseres Vaterlandes giebt es viele, die unverdorben und entschlossen genug sind, um an einer solchen Unternehmung Antheil zu nehmen.

Der hat nie das Glück gekostet,
Der die Frucht des Himmels nicht
Raubend an des Höllenflusses
Schaudervollem Rande bricht.

Wer mit mir gleicher Gesinnung ist, der verpflichte sich mit der Unterschrift seines Namens, diesen Plan mit allem, was in seinen Kräften steht, zu unterstützen, vor allem aber die strengste Verschwiegenheit zu beobachten."

In den später beschlagnahmten Papieren der kleinen Gesellschaft befand sich auch eine von REICHENBACH verfaßte Eidesformel:

„Das erhabene Wesen der allmächtigen Gottheit, welche das Weltall, wie es vor meinem Auge liegt, durchdringt, und in diesem Augenblicke hier mich umgiebt, den großen Urheber und Herrn alles Daseyns — Dich rufe ich laut auf, Zeuge des Versprechens zu seyn, das ich jetzt ablege:

Ich will der Gesellschaft junger Männer, die sich zu Erreichung des Zweckes vereinigt hat, ihr Vaterland zu verlassen, und auf

einem Eilande in dem stillen Ozean einen gemeinschaftlichen glücklichen Wohnsitz zu wählen, die aus den Personen meiner Freunde besteht, die mir hier zur Seite stehn, aus freyem Willen ein Mitglied seyn, und ich will ihre jetzt bestehenden Gesetze befolgen.

Wenn ich je so weit abzuirren fähig wäre, wissend dieses heilige Versprechen zu verletzen: so fordere ich jetzt Dich, allmächtiger Schöpfer, bey Deiner hohen Gerechtigkeit auf, durch schreckliche Rache mein Vergehen zu ahnden.

Zu schwören auf dem freien Felde, bey unbewölktem Himmel, am besten unter dem Sternengewölbe Nachts um die Zeit von ein Uhr, oder auch nach Umständen Abends, oder besser Morgens, von beyden Seiten von den Gliedern umgeben, gegen den Aufgang der Sonne gerichtet, mit dem rechten Knie auf die Erde geworfen, die rechte Hand gegen den Himmel erhebend; Anfangs des Niedersenkens einen Moment Stille, dann Ansprechen des Gelübdes, nachher wieder einen Moment Stille, dann Aufstehen und zurücktretend dem Folgenden den Platz einräumen."

Gebraucht worden soll diese Eidesformel nie sein.

In den mehrfachen Versammlungen hatten die jungen Leute die ihre Gemeinschaft berührenden Fragen satzungsgemäß geregelt.

1. Zweck der Gesellschaft war darnach vorerst einmal die Werbung von 60—100 jungen Männern, wobei vorausgesetzt war, daß diese auch die entsprechende Anzahl von Frauen zur Mitreise gewinnen würden. Die Ausmalung des gehofften „arkadischen" Lebens war es, was die zu werbenden Genossen anzog und was wohl auch das Hauptthema der Zusammenkünfte bildete. Aber man war praktisch genug, auch die dereinstigen Bedürfnisse auf jenen entlegenen Inseln in Rechnung zu ziehen. Das geht aus einem Aufsatze WAGENMANNS hervor, in dem alle auf den Südseeinseln vorkommenden Gewächse, Tiere, Mineralien etc. aufgezählt sind und nachgewiesen wird, welche Tiere, Gerätschaften etc. dorthin mitzunehmen seien. Insbesondere wird in dieser Aufzählung von Pflanzen der Weinstock hervorgehoben. Beschlossen wurde auch, von besonders befähigten Mitgliedern der Gesellschaft eine Schrift ausarbeiten zu lassen, die „eine gründliche Untersuchung über die Vorteile und Nachteile, welche der Plan der Gesellschaft mit sich bringe, enthalten und die

Wahrscheinlichkeiten, Hoffnungen und Gefahren, Erfordernisse, Entbehrlichkeiten bestimmt, kurz, aber klar schildern sollte". Bestehen sollte die Schrift aus einer philosophischen Einleitung und in ein rechtliches, militärisches, naturwissenschaftliches, merkantilisches, kameralistisches, literarisches und ein Kultusfach zerfallen. Diese Schrift ist jedoch nie ausgearbeitet worden. Nur eine von REICHENBACH verfertigte Disposition lag vor. Im übrigen bereiteten sich die Mitglieder durch fleißiges Studium von Landkarten und Büchern auf ihre Auswanderung vor. Die Schwärmerei war eine durchaus ideale und im Gegensatz zu REICHENBACH, der es auf das Reichwerden absah, meinten alle übrigen, daß man in der neuen Heimat ohne Geld auskommen und nur Tauschhandel treiben werde.

Auch mit Schwierigkeiten, die sich der Ausführung des Planes in den Weg stellen könnten, rechnete man, und es war Grundsatz, es sollten die Mitglieder „auf den Plan keineswegs als auf sichere Wirklichkeit bauen und daher die von ihnen bisher eingeschlagene politische Richtung ebenso verfolgen, wie wenn ihnen die eingegangene Verbindung fremd wäre". Die Auswanderung selbst sollte in legaler Weise, also mit Genehmigung der Obrigkeit erfolgen und die Rückkehr für den Fall des Mißlingens des Unternehmens ermöglicht bleiben.

2. Aufnahme neuer Mitglieder. Zur Aufnahme befähigte nicht nur entschiedener Hang für den Gesellschaftszweck, sondern es mußte sich auch „geistige Bildung mit gutem moralischen Charakter verbinden". Stand, Religion oder Vaterland waren für die Aufnahme nicht maßgebend.

Die Satzung bestimmte ausdrücklich, daß die Gesellschaft sich möglichst aus Angehörigen vieler Nationen zusammensetzen solle, damit nicht einem Lande zu viel Bürger entzogen und dieses deswegen gegen das Projekt eingenommen werde, welches dann die Auswanderung nicht genehmigen würde. Der eigentliche Beitritt zur Gesellschaft war von der Wahl durch eine 6gliederige Kommission abhängig. Durch Unterschrift der Urkunde und „des Gesetzbuches" (der Satzung) hatte sich der Aufgenommene verpflichtet.

3. Die Verfassung der Gesellschaft sollte streng demokratisch sein. Das kam darin zum Ausdruck, daß es keinen Vorsitzenden gab. Die gemeinsame Kasse erhielt Zufluß aus den

teils freiwilligen, teils statutengemäß festgelegten Beiträgen der Mitglieder. Bei Eintritt in die Gesellschaft mußte jeder die Summe nennen, die er monatlich beisteuern wollte. Verfehlungen gegen das „Gesetzbuch" wurden auch zum Teil mit Geldstrafen geahndet, die der Kasse zugute kamen. Zweck der Kasse war, außer der Anschaffung von Karten und Büchern, die Gelder zusammenzubringen, welche man bei der Abreise zur Reise selbst sowie zur Beschaffung der mitzunehmenden Gegenstände bedurfte. Fast jedes Mitglied besaß ein Amt in der Gesellschaft. Es gab den „Kassier", der das Kassenwesen unter sich hatte; den „Magazinverwalter", der die Bücher und Karten verwaltete; ein „Censor" hatte die Pflicht, die Mitglieder in ihren Handlungen zu beobachten, sie auf sittliche Fehler aufmerksam zu machen und den soliden Ton unter ihnen zu fördern, sich selbst aber „mit gutem Beispiel strenger und untadeliger Sitten echtes Recht zum Rügen zu erwerben" etc. Hierzu kam noch ein „Aktuar", der den Schriftwechsel zu erledigen hatte und das Protokoll bei den Zusammenkünften führte; auch lag ihm die Einberufung der Versammlungen ob. Diese Aktuarstelle hatte während der ganzen Dauer der Gesellschaft REICHENBACH, der Stifter, inne.

Die Stellung des Aktuars war allerdings mit einer demokratischen Verfassung nicht vereinbarlich. Im Falle der Gefahr war er unter dem Namen eines „Anführers" mit völlig diktatorischer Gewalt ausgerüstet. „Ihm ist gleich einem römischen Diktator alle gesetzgebende und vollziehende Gewalt der Gesellschaft allein übertragen; alle Papiere, die Kasse, das Magazin, alles ist seiner väterlichen und gewissenhaften Leitung anvertraut usw." Wenn der Aktuar von dem Vorliegen der Gefahr überzeugt war, dann brauchte er den Mitgliedern nur zu erklären: „Die Gefahr ruft, ich habe die Gewalt des Antührers in meine Hand genommen" und er konnte die Diktatur übernehmen. Erst wenn die Gefahr behoben war, brauchte er Rechenschaft abzulegen.

Die Befugnisse des Wahlrats wurden bereits erwähnt.

4. Rechte und Pflichten der Gesellschafter. Alle waren gleichberechtigt. Die Kasse war gemeinsam und allen gemeinsam gehörten die Bücher und Karten, Stimmrecht usw. stand allen zu. Den Grundbedingungen des Bundes mußten sie sich fügen, in eine Landsmannschaft einzutreten war ihnen unter-

sagt. — Vor allem waren sie verpflichtet, die Gesellschaft streng geheim zu halten. Sie durften nicht vor Dritten unvorsichtige Worte über die Verbindung fallen lassen. Die Papiere sollten an einem Ort gesammelt werden und kein Mitglied durfte bei sich Notizen etc., die Gesellschaft betreffend, führen. Für den Fall, daß die Vereinigung entdeckt würde, sollte sie als „litterarischer Zirkel" ausgegeben werden. Durch die Geheimhaltung wollte man einmal unliebsame Personen der Gesellschaft fernhalten und zum anderen Gespött vermeiden. Vielleicht hätten auch Eltern oder andere Verwandte ein Veto eingelegt. So wenigstens erklärten im späteren Prozeß die Angeschuldigten den Geheimcharakter der Verbindung und fanden damit Glauben.

5. Austritt. Solcher war bei dem zweifelhaften Erfolg des Unternehmens zugelassen, und HÖLDER hat, wie bereits erwähnt, hiervon Gebrauch gemacht. Der Austretende mußte sein Ehrenwort geben, von den Gesellschaftsgeheimnissen nichts verlauten zu lassen. Seine regelmäßigen Monats- und Sitzungsgelder erhielt er nun zwar nicht zurück, wohl aber etwaige außerordentliche Einlagen an Geld und Büchern. Bei der Abreise sollte auch ein Kapital im Vaterlande zurückbleiben, damit diejenigen, die, vom Heimweh geplagt, zurückkehren wollten, ihre Einlagen zurückerhalten konnten.

6. Auflösung der Gesellschaft. Eine solche war für den Fall, daß nicht genügend Mitglieder geworben, oder sich der Ausführung des Planes unvorhergesehene und unüberwindliche Schwierigkeiten in den Weg stellen sollten, vorgesehen. Der Zweck der Vereinigung durfte hierbei nicht in einen andern verwandelt werden, sondern es mußte über die Auflösung Beschluß gefaßt werden. War die Auflösung durch zwei Drittel Mehrheit entschieden, so sollte das Bareigentum unter den Mitgliedern nach Verhältnis ihrer Beiträge verteilt, die noch in natura vorhandenen den früheren Eigentümern zurückgegeben werden.

Wenn nicht von außen in den Bestand der Gesellschaft eingegriffen worden wäre, so wäre sie wohl langsam eingegangen. Denn es scheinen sich bei den älteren Mitgliedern doch Zweifel an der Erreichung des gesteckten Zieles eingestellt zu haben. Doch es kam zu einem gewaltsamen Eingriff. Im Juni 1808 denunzierte HOCH, angeblich in seinem Gewissen beunruhigt, bei

dem württembergischen Staatsminister Grafen NORMANN die „geheime Gesellschaft". Die Beunruhigung des Gewissens erscheint allerdings in einem merkwürdigen Lichte durch HOCHS Bemerkung, daß er 200 Gulden, die er von einer zweijährigen Krankheit her schulde, wohl brauchen könne. Da nun „geheime Gesellschaft" sehr verdächtig klang, glaubte der Minister gleich an staatsgefährliche Verschwörer und Revolutionäre und leitete eine umfassende Untersuchung ein. Am 28. Juni wurden die beiden in Stuttgart ansässigen Mitglieder HÖLDER und HELLER vernommen und am nächsten Tage REICHENBACH, der sich, nachdem er von der Entdeckung der Gesellschaft erfahren, sofort gestellt hatte, sowie der Angeber HOCH. Diese vier mußten sich mit Unterschrift verpflichten, Stuttgart nicht zu verlassen, wurden dann aber doch bald in Haft genommen. Gleichzeitig wurden in Tübingen verhaftet und vernommen: WAGENMANN, W. A. GEORGII, VOSSLER, KLAIBER, HOCHSTETTER und CHR. FR. KURZ. Sie wurden in Einzelhaft auf das Tübinger Schloß gebracht. Zu ihnen gesellte sich am 2. Juli der in Nagold verhaftete GOTTFRIED KURZ; vom 3. zum 4. Juli kamen dann noch die in Stuttgart Verhafteten hinzu und endlich am 22. Juli der sich gerade in Alpirsbach befindliche SCHMALL. Nur zwei Mitglieder der Gesellschaft, KARL GEORGII in Bern und SELLNER in Wien, entgingen der Verhaftung und es wurde auch nichts unternommen, um ihrer habhaft zu werden. Zur Bewachung der Arrestanten wurden 3 Offiziere und 60 Mann des in Rottenburg liegenden Regiments nach Tübingen beordert mit dem Befehl, die Gefangenen in Einzelhaft zu halten und ihren Verkehr untereinander sowie mit der Wachmannschaft abzuschneiden. Vor jeder Tür stand eine Wache und namentlich zur Nachtzeit wurden besondere Posten um das Schloß ausgestellt. Die zum Verhör Vorzuführenden mußten von einem Offizier hin- und zurückbegleitet werden. Auch bei den Mahlzeiten wurden besondere Vorsichtsmaßregeln getroffen. Nach dreiwöchentlicher Haft wurde jedoch den Gefangenen gestattet, sich einzeln und unter Bewachung die nötige Bewegung im Schloßhof zu machen.

Die bei den Gesellschaftsmitgliedern vorgenommenen Haussuchungen brachte die bei WAGENMANN aufbewahrten Gesellschaftspapiere zum Vorschein. Bei den anderen wurde nichts von Bedeutung gefunden mit Ausnahme REICHENBACHS und des Angebers HOCH.

Bei letzterem wurden eine Anzahl von Briefen M. Friedrich Gustav Schoders an ihn entdeckt, die Majestätsbeleidigungen und Gotteslästerungen enthielten. Das zeitigte die Meinung, daß auch der Schreiber derselben der Gesellschaft angehören müsse. Für diesen Fall schien dann die revolutionäre Tendenz der Gesellschaft bewiesen, zumal in einem der Briefe in Beziehung auf den König Friedrich von „Tyrannenmord" die Rede war und auch die Gesellschaftspapiere die Unzufriedenheit mit der bestehenden Verfassung kundgaben und ja auch die Frage aufgeworfen war, ob man nicht mit bewaffneter Hand den Thron der Tyrannei stürzen solle. Als man nun gar bei dem jüngeren Georgii einen Dolch entdeckte, schien das ja von besonderer Bedeutung. Doch zeigte sich im Verlauf der Untersuchung bald, daß Schoder niemals mit der Gesellschaft in Verbindung gestanden hatte, und die Untersuchung wegen des anstößigen Briefwechsels wurde auf Schoder und Hoch beschränkt mit für beide recht unangenehmen Folgen. Aber die Gesellschaft selbst wurde nicht außer Verfolgung gesetzt. Wenn auch eigentliche revolutionäre Tendenzen nicht vorlagen, so gab es doch andere Punkte, die verfolgt wurden.

Durch Kgl. Dekret vom 2. Juli 1808 war eine besondere Kommission eingesetzt worden, die sofort alles untersuchte und die Gefangenen eingehend verhörte. Diese waren in jeder Weise geständig, verheimlichten nichts und gaben offen ihre Teilnahme an der Gesellschaft zu, da sie in ihr nichts Unerlaubtes gesehen hätten. Die Unterzeichnung der Grundurkunde und des Georgiischen Aufsatzes wurde damit erklärt, daß man sie einmal nicht so genau gelesen und zum andern sich auch nichts Böses dabei gedacht habe, während die Verfasser meinten, Kraftausdrücke ohne Nebenabsichten gebraucht zu haben, um mehr Eindruck zu erzielen. In bezug auf die von ihm geplante Indigo-Plantage gab insbesondere Reichenbach noch an: er habe, sobald seine Anstalten zur Ausführung reif gewesen wären, den Landesregenten um Beistand bitten wollen, z. B. um Stellung eines kleinen Trupps Freiwilliger von dem württembergischen Militär nebst etwas Munition zum Schutz der Plantage; auch habe er gehofft, zur Erreichung des gutgemeinten Zweckes vielleicht etwas Geld auf einige Jahre geliehen zu erhalten.

Das Ergebnis der Untersuchung legte die Kommission mit Bericht vom 27. Juli 1808 vor. Er enthielt nur eine Zusammenstellung der protokollarischen Aussagen der Beschuldigten. Am gleichen Tage unterbreitete die Kommission auch eine an den König gerichtete und von REICHENBACH in schwülstiger Weise verfaßte Eingabe, in der er bittet, ihn allein als Schuldigen anzunehmen und seine Genossen straflos ausgehen zu lassen. Eine nochmalige genaue Befragung des HOCH, von der man positive Auskunft über ein vermutetes staatsgefährliches Komplott erwartet hatte, brachte nichts Neues zutage.

Am 4. August setzte dann der König ein eigenes Gericht mit der Aufgabe ein, „vorderist die etwa noch mangelhafte Untersuchung zu ergänzen, alsdann einen rechtlichen Spruch in dieser Sache zu fällen und solchen samt den Akten zur allerhöchsten Verfügung vorzulegen". Dieses Gericht trat am 8. August in Tübingen zusammen, unter Vorsitz des Justizministers FREIHERRN v. ENDE, welcher die Referenten ernannte, nämlich den Oberjustizrat GÖTZ zum Haupt-, den Obertribunalrat v. SCHWENDER zum ersten und den Professor Dr. CHR. GOTTL. v. GMELIN zum zweiten Korreferenten. Damit war die Sache vorläufig abgetan. Eine Ergänzung der Untersuchung hat nicht stattgefunden. Und erst am 1. September kam das Referat zum Vortrag und zwei Tage später erstatteten die Korreferenten Bericht.

In erster Linie wurde der Gesellschaft die dem Staat bedenkliche Heimlichkeit zur Last gelegt; für die Studierenden kam die Übertretung der Universitätsstatuten hinzu, welche ausdrücklich verlangten, sich Gesellschaften jeder Art fernzuhalten; Mitgliedern, die an der Eideszeremonie teilgenommen hatten schließlich, wurde dies als Mißbrauch des Eides zum Vorwurf gemacht. Als strafbar wurde auch die sich aus den Urkunden ergebende lebhafte Abneigung gegen die politische Verfassung Europas, speziell Württembergs, und der der Gesellschaft vorschwebende Zweck der Auswanderung angesehen. Schon die Möglichkeit, daß die in den Statuten erwähnte Diktatur hätte mißbraucht werden können, schien bedenklich. Den Seminaristen wurde noch vorgeworfen, daß sie durch den Beitritt zur Gesellschaft ihrer beim Eintritt in das Seminar übernommenen Verpflichtung, später dem Vaterlande zu dienen, untreu geworden seien.

Diese Anklagen wurden nun aber nicht nur durch die Gesellschaftsmitglieder bekämpft, auch das Gericht war sich durchaus nicht einig. Mit Recht wurde vorgebracht, daß die Heimlichkeit als solche durch kein Gesetz mit Strafe bedroht werde, mithin höchstens die Auflösung einer geheimen Gesellschaft angeordnet werden könne. Von den Universitätsstatuten wurde angeführt, daß sie sich damals nur auf die verbotenen Landsmannschaften bezögen. Die Sträflichkeit der Beeidigung sei ebenfalls zweifelhaft, da eine solche oftmals vorkomme. Wegen der Auswanderung wurde darauf verwiesen, daß Genehmigung des Landesoberhauptes vorausgesetzt worden sei. Dasselbe wurde auch für die Seminaristen angeführt, die ja durch die Auswanderungserlaubnis von ihrer Verpflichtung entbunden worden wären. Nach längerer Debatte entschied sich denn auch das Gericht für Nichtstrafbarkeit in diesen Punkten und übrig blieb nur die Anklage wegen der revolutionären Äußerungen der Beschuldigten, die nach Meinung des Gerichts eine Ahndung verdienten, ganz besonders für Reichenbach und Georgii als Verfasser der Grund- und Aufnahmeurkunde.

Gegen Reichenbach insbesondere lagen noch weitere Anklagen vor, da man bei Durchsuchung seiner Effekten mehrere gedruckte Paßformulare, welchen zum Teil das Amtssiegel des vormaligen württembergischen Oberamts Gochsheim vorgedruckt war, ferner Abdrücke des Kgl. Wappens und des Gochsheimer Amtssiegels und einen aus Gips gefertigten Siegelstock des letztgenannten Siegels fand. Die Annahme, daß diese Dinge als Gesellschaftseigentum anzusehen und bestimmt gewesen seien, die Auswanderung zu erleichtern, stellte sich bald als falsch heraus, da niemand von den Mitgliedern von deren Vorhandensein etwas wußte. Reichenbach selbst erklärte, von Jugend auf Freude an solcher Spielerei gehabt zu haben. Die Paßformulare habe er sich seinerzeit als Probator in Gochsheim verschafft, um jederzeit ohne Kosten und Aufenthalt Reisen unternehmen zu können. Hierin sah das Gericht eine unerlaubte Handlung und die Zueignung der Pässe wurde als zweifellose Rechtswidrigkeit angesehen. Dem König wurden nun folgende Anträge unterbreitet:

1. es solle die Gesellschaft aufgelöst werden;
2. es sollen die Gesellschaftsmitglieder Wagenmann, Heller,

HÖLDER, VOSSLER, SCHMALL, die Brüder KURZ, KLAIBER, HOCHSTETTER zwar mit weiterer Strafe verschont, jedoch der ihnen zur Last fallenden Verschuldung wegen ihr bisher erstandener Arrest ihnen zur Strafe angerechnet werden, auch jeder derselben neben Erstattung seiner eigenen bisherigen Atzungskosten die Summe von 25 fl. zu den aufgelaufenen übrigen Kosten beizutragen haben;

3. es sollen die auf der Kgl. Universität zu Tübingen befindlichen Mitglieder unter die besondere Aufsicht ihrer Oberen gesetzt werden.

Gegen REICHENBACH lautete der Antrag: „es solle derselbe wegen seiner ihm zur Last fallenden besonderen Verschuldungen neben seiner bisher erstandenen Gefangenschaft annoch zu einem zweimonatlichen Arrest auf der Festung Hohen-Asperg condemnirt seyn, sowie auch neben Erstattung seiner bisherigen Atzungskosten die Summe von 75 fl. zu den aufgelaufenen übrigen Kosten beizutragen haben."

Mit denselben Worten wurde gegen W. GEORGII ein vierwöchiger Festungsarrest und ein Kostenbeitrag von 50 fl. in Antrag gebracht. Wegen der beiden Abwesenden — SELLNER und KARL GEORGII — wurde die weitere Verfügung dem König anheimgegeben.

Am 6. September wurden die Anträge der Kommission mittels Kgl. Dekrets gutgeheißen und der Befehl erteilt „unverzüglich die Sentenz zu fassen und solche vor gesessenem Gericht den Inhaftierten zu publizieren" und das Urteil sofort zu vollziehen. HOCH sollte wegen der in Sachen SCHODERS gegen ihn anhängigen Untersuchung noch weiter in Untersuchungshaft bleiben.

Am 8. September wurde den Verhafteten das Urteil gelesen, REICHENBACH und GEORGII auf den Hohen-Asperg transportiert und die anderen, mit Ausnahme HOCHS, aus der nunmehr zehnwöchigen Haft entlassen.

Was mit HOCH geworden ist, ist nicht bekannt. Über den am 30. März 1785 geborenen SCHODER, der als Vikar in Feuerbach lebte, macht Professor HARTMANN in der Besonderen Literatur-Beilage des Württembergischen Staatsanzeigers von 1885 einige Angaben: In den bei HOCH von ihm gefundenen Briefen hatte ein Satz gelautet: „Wenn der Mord des Tyrannen nicht

helfe, so hülfe es doch, daß . . .“ Bis auf ein Zeugnis des Stiftsephorus Graab über ihn fehlen die Akten. In diesem Zeugnis wird Schoder als ein exaltierter Mensch geschildert, dessen Zustand 1805 und anfangs 1808 nahezu an Wahnsinn gegrenzt habe. Das scheint Schoder vor Strafe bewahrt zu haben. Ludwig Uhland schrieb an Karl Meyer am 14. Oktober 1808: „Schoder ist nun befreit und ihm eigentlich die Strafe erlassen; da aber seine Briefe als in Gemütskrankheit geschrieben angenommen wurden, so mußte er eben darum seines geistlichen Amtes unfähig erklärt werden. Er ist noch einige Zeit unter polizeiliche Aufsicht gesetzt und wird sich vorerst bei einem Verwandten in Schönaich bei Böblingen aufhalten. Stuttgart, Tübingen und Ludwigsburg sind ihm verboten. Alles besser als der Asperg! Eine Hofmeisterstelle wird nun der einzige Ausweg für ihn sein.“ Schoder hat denn auch ein unruhiges Wanderleben als Hauslehrer geführt, bis er 1813 bei Altenhof in Schleswig-Holstein beim Baden durch einen Schlaganfall seinen Tod fand.

Den übrigen an dieser „Verschwörung“ Beteiligten hat diese Beteiligung im Fortkommen nicht geschadet. Reichenbach starb als Freiherr 1869 in Leipzig. Er hat das Kreosot und das Parafin entdeckt. Hölder starb als Gerichtsnotar in Stuttgart. Wagenmann wurde der Begründer großer chemischer Fabriken in Berlin und Wien. Wilhelm August Georgii starb als Professor der Medizin in Tübingen, Vossler als Obertribunalrat in Stuttgart, Klaiber als Pfarrer in Gochsen. Hochstetter wurde Stadtpfarrer und Professor in Eßlingen.

Aber der Fall gab doch Anlaß zu einem Dekret vom 16. August 1809, wonach jeder, „der sich öffentlich injuriöse Äußerungen über die Allerhöchste Person des Königs zu schulden kommen läßt, als sinnlos betrachtet und somit straflos gelassen werde, jedoch aber, um ihn für die Gesellschaft unschädlich zu machen, zur Begleitung jedes öffentlichen Amtes unfähig erklärt werden soll“.

Franz Mehring (1846—1919).

Von

Jan Romein (Amsterdam) [1] [2].

„Ich weiß nicht, ob es Pflicht ist, Leben und Glück der Wahrheit zu opfern. Dies aber, weiß ich, ist Pflicht, wenn man Wahrheit lehren will, sie klar und gerade, ohne Rätsel, ohne Zurückhaltung, ohne Mißtrauen in ihre Kraft zu lehren und die Gaben, die dazu erfordert werden, stehen in unserer Gewalt."

LESSING.

Ein allzu kühnes Unternehmen wäre es, in wenigen Seiten FRANZ MEHRING, sein Werk und seine Stellung in der Arbeiterbewegung der letzten dreißig Jahre, wenn auch nur in Umrissen, zu schildern. Wer das jetzt, da mit der Sammlung des biographischen Materials erst noch der Anfang gemacht werden muß, wir noch über keinen einzigen Brief, über so gut wie keine einzige Aussprache von ihm selbst über sich selbst verfügen und die der anderen über ihn noch durch „der Parteien Haß und Gunst" gefärbt sind — wer jetzt den törichten Versuch machen wollte, der würde ihm, der wenig Zeilen geschrieben, die er nicht hat verantworten können, und wenig Seiten, die er nicht in der Tat verantwortet und gegen manchen Angriff verteidigt hat, großes Unrecht tun. Einige Bemerkungen, die MEHRING dem Leser näherbringen mögen, können aber doch schon gemacht werden und mehr bezwecke ich auch für den Augenblick nicht.

MEHRING ist eine der unvergänglichen Gestalten aus jener Periode der Geschichte des proletarischen Klassenkampfes, die

1) Aus dem holländischen Original übersetzt von J. H. ANDERS.

2) Die vorliegende Abhandlung ist bereits vor sechs Jahren, als Einleitung zur holländisehen Ausgabe von MEHRINGS Marx-Biographie, erschienen. Ich halte sie für das Beste, was bisher über MEHRING gesagt worden ist, und ich habe deshalb Wert darauf gelegt, sie dem deutschen Publikum zugänglich zu machen.

C. GRÜNBERG.

man wohl am kürzesten als das Zeitalter des bewaffneten Klassenfriedens charakterisiert. Es ist die Periode, die da einsetzt, wo mit der Gründung des Königreichs Italien und, zehn Jahre später, des deutschen Kaiserreiches in Europa die Nationalstaaten endgültig gebildet werden, womit in diesem Weltteil die revolutionäre wie die revolutionierende Rolle der Bourgeoisie ausgespielt ist, und welche endet mit der russischen Oktoberrevolution von 1917, in der die revolutionierende Rolle des Proletariats von seiner revolutionären abgelöst wird. Und wir nannten sie so, weil in diesem halben Jahrhundert nur zweimal die Rede ist von dem, was man mit einem nicht üblichen, aber doch verständlichen Worte eine Klassenschlacht nennen konnte. Am Anfang die Pariser Kommune und 1905 die russische Revolution, von denen erstere dabei den Klassenschlachten der vergangenen Periode noch so ähnlich sah, daß ein Mann von dem verblüffenden Scharfblick und den gewaltigen Kenntnissen eines MARX nötig war, das Neue darin zu erkennen, und letztere dermaßen die Merkmale einer folgenden Periode an sich trug, daß jeder, der nicht ein Fremdling war in Jerusalem, es sehen mußte.

Von diesen beiden Episoden aber abgesehen, kennt die betreffende Periode, soweit es den Klassenkrieg betrifft, keinen bewaffneten Kampf. Man schmiedet und schärft nur die Waffen, man übt sich darin und droht damit. Wirtschaftlich wird sie gekennzeichnet durch den Ausbau des Großkapitals zum Riesenkapital; sozial durch den Ausbau beiderseitiger Organisationen: bei den Unternehmern der Trusts, der Kartelle und Arbeitgeberverbände; bei den Arbeitern der großen nationalen Gewerkschaften, nur erst lose international verbunden, zwar dem Scheine nach stärker als in Wirklichkeit, trotzdem aber von der höchsten Wichtigkeit, weil sie die historische Erscheinungsform, gleichsam den greifbaren Ausdruck der Konstituierung des Proletariats als Klasse darstellen; politisch durch die Gründung der großen nationalen Arbeiterparteien und ihre allzu zerbrechliche Verkettung in der zweiten Internationale, welche für den politischen Kampf dieselbe Bedeutung gewann wie die Gewerkschaften für den sozialen; wissenschaftlich schließlich, und dies ist besonders in Hinblick auf MEHRING von Wichtigkeit: durch eine Anwendung der marxistischen Untersuchungsmethode nicht mehr

ausschließlich auf das Gebiet der Gesellschaftslehre und der Geschichte im engeren Sinne, sondern auf alle Fragen, welche in wenn auch noch so entferntem Zusammenhange mit der menschlichen Gesellschaft standen.

Auf Grund dieser Charakteristik lassen sich die beiden während dieser Periode in der Sozialdemokratie entstandenen Strömungen also charakterisieren, daß die eine den Nachdruck legte auf das Bewaffnete des Klassenfriedens, die andere dagegen, auch wo sie die Möglichkeit eines offenen Kampfes theoretisch nicht leugnete, in der Praxis nicht oder doch nur sehr wenig damit rechnete. Indessen trat diese neue Auffassung, die reformistische, oder wie sie damals sich selbst benannte, die revisionistische, erst ziemlich spät mehr in den Vordergrund, wenn es ihr auch zu Anfang der Periode nie ganz an Anhängern gefehlt hatte. Noch 1903 konnte MEHRING auf einer der letzten Seiten der 2. Auflage seiner Parteigeschichte schreiben: „Mehr als eine Stimmung ist der Revisionismus in Deutschland nie gewesen." Wenn hier auch eine optische Täuschung, die den Gegner kleiner erscheinen ließ, als er in Wirklichkeit war, vorlag: fünf Jahre später hätte man ein Lügner, und noch fünf Jahre später ein Dummkopf sein müssen, um diesen Ausspruch zu tun. Das schnelle Wachstum allein schon wies darauf hin, daß die Wurzeln sehr tief liegen mußten. Und das war auch wirklich der Fall.

Die Jahre zwischen 1890 und 1914 waren im großen Ganzen und relativ gesprochen für die Arbeiter keine schlechten. Der aufkommende Imperialismus, der in den Kriegen Amerikas gegen Spanien, Japans gegen China und Englands gegen die Buren-Republiken zum ersten Male sein eigentliches Wesen offenbarte, gab eine Zeitlang dem Kapitalismus eine so große Betätigungssphäre, daß nicht mehr an erster Stelle an die Ausbeutung der eigenen Arbeiter gedacht zu werden brauchte. Außerdem bekamen die führenden Finanzkreise besonders in der Konzentrierung des Bankkapitals ein Mittel, um die vernichtenden Wirkungen zunächst für den Unternehmer, dann aber auch für die Arbeiter, wenn auch nicht zu verhüten, so doch zu beschränken. Diese beiden Faktoren, zusammen mit der Durchführung der politischen Demokratie und der sozialen Gesetzgebung, unter dem Druck der wachsenden Macht der Arbeiterklasse, brachten für große Gruppen

dieser ein Maß der Existenzsicherheit, das bei ihnen die Hoffnung erzeugte, auf friedlichem Wege mit dem Kapitalismus abrechnen zu können. Die Arbeiteraristokratie begann in abfälligem Tone von „Revolutionsromantik" zu reden und die „Barrikadenhelden" zu verspotten. Ja, nachträglich hat sich sogar herausgestellt, daß führende Persönlichkeiten in der Internationale sich nicht gescheut haben, revolutionäre Stellen aus MARX-ENGELS' Werk zu fälschen. Je mehr es den Anschein gewann, als ob die Tatsachen ihre Anschauungen bestätigten, desto sicherer fühlte sich die stetig zunehmende Zahl der „ouvriers satisfaits" und der verbürgerlichten Arbeiterführer im Schoße der Sozialdemokratie, was wiederum die Tendenz zu einer friedlichen Lösung noch mehr verstärkte.

Um so dringender wurde aber auch die Pflicht derjenigen, welche in diesem bewaffneten Frieden nicht nur den „Frieden", sondern auch das „Bewaffnete" erkannten und deshalb an die Utopie der „praktischen Politiker" nicht glaubten, dieser Richtung einen Damm entgegenzuwerfen. Und so lange aus den Erfahrungen der Massen selber keine neue revolutionäre Theorie geboren werden konnte, weil noch keine revolutionäre Periode vorlag, so lange galt es die alte revolutionäre Theorie zu bewahren und zu befestigen und gegen alle Angriffe zu verteidigen. Für diese Verteidigung nun war MEHRING der rechte Mann und seit seiner Mitarbeiterschaft an „Die Neue Zeit" — 1890 — auch der rechte Mann am rechten Platze. Verteidigen war ihm eine Leidenschaft. Alles, was er unterdrückt, jeden, den er ungerecht behandelt glaubt, verteidigt er; und er ist dabei rücksichtslos gegen den Gegner, den er lieber tötet als verwundet. Auch seinen Freunden spart er die Rute nicht. Den Dichter PLATEN verteidigt er gegen HEINE: LASSALLE und BAKUNIN gegen MARX und ENGELS; SCHWEITZER gegen BEBEL, und den Menschen BERNSTEIN gegen LIEBKNECHT. Zahlreich sind die „Ehrenrettungen" in seinem Werk, wie ja auch die LESSING-Legende in der ersten Auflage „Eine Rettung" hieß. Wenn MEHRING verteidigt, gleicht er einem Schwan, der sich mit gesträubten Fittichen und zurückgeworfenem Kopf vor seinem Neste durch das Wasser hin und her bewegt, und wehe demjenigen, den der Schlag seines Flügels trifft. Den Philistern ist diese Heftigkeit bei seinen Verteidigungsangriffen

auf Unrecht und Lüge von jeher ein Ärgernis gewesen. Schon LESSING bekam bei der Verteidigung der Juden zu hören, daß er ihre Schattenseiten übersehe, wozu MEHRING bemerkt, mit einem Worte, das zugleich den Schreiber wie den Beschriebenen kennzeichnet: „Er hat sie allerdings gesehen, aber mit dem politischen Takt eines rechten Kämpfers wußte er, daß man die Unterdrückten nicht striegeln darf, solange man die Unterdrücker bekämpfen muß." War MEHRING einmal weiter gegangen, als der politische Takt es erforderte, so gestand er sein Unrecht ein. Er war immer auch selbst, was er an LASSALLE rühmt: „der Täter seiner Taten." Doch die Ritterlichkeit würde zur Don-Quichotterie geworden sein und damit ihre geschichtliche Bedeutung verloren haben, wenn nicht MEHRINGS ungeheure Kenntnisse ihm geholfen hätten, um wie er von LESSINGS Polemik sagt, „das Schwert so blank und scharf zu schleifen, so leicht und sicher zu hantieren". Seine historische Schulung, die er sich in einem langen und arbeitsamen Gelehrtenleben erworben hatte und die durch eine außerordentlich sichere psychologische Intuition vertieft wurde, setzte ihn nicht nur in den Stand, „die feinste, schärfste und stärkste Waffe, womit das moderne Proletariat die Provinzen des Geistes erobern kann", den orthodoxen Marxismus anzuwenden in einer Weise, wie es von MARX-Schülern neben ihm vielleicht nur noch ROSA LUXEMBURG gegeben war, sondern auch scharf zu erkennen, wozu der Reformismus auf die Dauer führen mußte. „Der Marxismus", sagte er, „ist kein unfehlbares Dogma, sondern eine wissenschaftliche Methode; er ist der in Gedanken gefaßte proletarische Klassenkampf; er ist aus den Dingen selber, aus der historischen Entwicklung hervorgewachsen und ändert sich mit ihnen, deshalb ist er ebensowenig eine eitle Täuschung wie eine ewige Wahrheit. . . . So lange der proletarische Befreiungskampf das Leben der modernen, bürgerlichen Gesellschaft beherrscht, und er beherrscht es von Jahr zu Jahr mehr, so lange ist der Marxismus das letzte Wort aller und jeder Gesellschaftslehre. Wer über den Marxismus hinaus und doch nicht einfach in die bürgerliche Welt zurück will, verfällt entweder in Eklektizismus oder in Skeptizismus. In Eklektizismus, indem er sich aus überallher geschlepptem Material eine neue Theorie baut, die an Festigkeit etwa mit einem Kartenhaus zu

vergleichen ist. Oder in Skeptizismus, indem er hinter jeden Marxschen Satz ein Fragezeichen malt."

Ein Beispiel möge beweisen, wie der in diesen Sätzen aufgebaute Turm der Erkenntnis Mehring zur hohen Warte diente, von wo aus er die Dinge übersehen konnte. Von bürgerlicher Seite glaubte man feststellen zu können, daß die sogenannte „Verelendungs-Theorie", welche das kommunistische Manifest verkündigen soll, weder in ihrer absoluten noch in ihrer relativen Gestalt aufrecht erhalten werden könne, und es hatte Sozialdemokraten gegeben, welche die Richtigkeit dieser Kritik anerkannt und damit die Frage innerhalb der Partei zur Diskussion gestellt hatten. Auf den ersten Blick schien sie in der Tat von der größten Bedeutung. Wenn es richtig war, daß es mit den Massen unter dem Kapitalismus nicht rückwärts, sondern vorwärts ging, sollte man dann nicht „der allmählichen Verbesserung des Bestehenden" den Vorrang geben vor den ungewissen Vorteilen einer gewaltsamen Revolution? Mehring aber wies nach, wie diese ganze Diskussion in der Luft schwebe und durchaus keinen Nutzen abwerfen könne. Aus dem einfachen Grunde, weil die Verelendungstheorie schon längst die historische Bedeutung verloren hatte, welche sie einmal gehabt haben mochte. Er untersuchte, wie überall und immer, nicht was Marx und Engels über diese spezielle Frage geschrieben hatten, sondern wie sie über diese und ähnliche Fragen zu denken pflegten. So fand er, daß sie, nachdem sie erst in dem Zehnstundengesetz „ein reaktionäres Hemmnis für die Großindustrie gesehen hatten, es später als den Sieg eines „Prinzips" betrachteten, von wo sich ein moralischer und physischer Aufschwung der englischen Arbeiterklasse datierte". So waren es auch die Erfahrungen der fünfziger Jahre, welche Marx-Engels' Ansicht über die Gewerkschaft änderten. Und mit der Verelendungstheorie war es nicht anders. „Ein Produkt der bürgerlichen Ökonomie, solange die noch unbefangen arbeiten konnte, hatte sie mit dem orthodoxen Marxismus durchaus nichts zu tun." Das Problem selbst löste er also nicht, aber er bereitete den Boden für das Studium und die Diskussion desselben. Indem er die Frage historisch betrachtete, beleuchtete er den Streitpunkt praktisch. Je mehr die Macht des Reformismus wuchs, um so schärfer wurde er von Mehring bekämpft. Und

auch als seine Haare ergrauten und sein Rücken sich beugte, erlahmte doch weder seine Kampfeslust noch schwand sein Mut. Im Gegenteil, während des Weltkrieges, als die herrschende Klasse anmaßender und der Reformismus gefügiger war als je, war der Widerstand des Siebzigjährigen jugendfrischer und unbeugsamer als je zuvor.

Was MEHRING an den zwei Männern, bei denen er so gerne verweilt, deren Schriften er so manches erleuchtende Bild, so oft einen treffenden Ausdruck entnimmt — was er an LESSING und LASSALLE bewundert: ihre Treue gegen die einmal gewählte Fahne und die glänzenden Waffen, mit denen sie dieselben verteidigen, das besaß er selbst in ebenso hohem Grade.

Aber nicht nur gegen die Anti-Marxisten von allerlei Art verteidigte MEHRING den „orthodoxen Marxismus", auch die verschiedenen Gattungen der Neo-Marxisten sahen den Ritter in glänzender Rüstung auf dem Schlachtfeld des Geistes sich gegenüber.

Im ersten Jahrzehnt unseres Jahrhunderts hatten, besonders in Deutschland, Österreich und Rußland, einige junge Marxisten das GOETHEsche Wort vergessen, wonach derjenige, der durchaus neue Gedanken haben will, große Gefahr läuft, „ein Narr auf eigene Hand" zu werden. Enttäuscht durch den langsamen Gang der Geschichte, suchten sie den Marxismus zu „ergänzen" und glaubten das, sei es durch KANTS Ethik, sei es durch den Monismus DIETZGENS oder MACHS zu erreichen.

Es hat um so weniger Sinn, hier in Einzelheiten zu untersuchen, worin ihr Irrtum bestand und wie MEHRING sie bekämpfte, weil diese Richtungen, die ja weniger unmittelbar in den ökonomischen Verhältnissen wurzelten als der Reformismus, durch die Springflut des Weltkrieges fortgeschwemmt wurden, wenn sie nicht schon früher selbst zusammengebrochen waren.

Daß es sich auch bei diesen Kämpfen um einen großen, praktischen Zweck handelte, worauf es der Mühe wert war Zeit und Kraft zu verwenden, und nicht nur theoretische Tüfteleien, denen ein historisch-denkender Mann wie MEHRING keinen Geschmack abgewinnen konnte, das geht schon aus der Tatsache hervor, daß sich die erste Anwendung des Machismus nicht nur von der Zeit der russischen Revolution von 1905 datiert, sondern

daß auch der in jener Revolution schärfer hervortretende Unterschied zwischen Bolschewismus und Menschewismus auf den philosophischen Gegensatz pro- und anti-Mach zurückgeführt wurde. MEHRING bestritt nicht, daß MACH für die Naturwissenschaft tat, was MARX für die Gesellschaftslehre getan hatte. Er wies aber den Versuch zurück, gesellschaftliche Probleme mit einer naturwissenschaftlichen Methode lösen zu wollen.

In seinem Anfange für die Geschichte des Sozialismus von geringerer Bedeutung, aber um so charakteristischer für die Persönlichkeit der beiden, ist der sich im Laufe der Jahre herausbildende Konflikt zwischen MEHRING und KAUTSKY, wobei ersterer von ROSA LUXEMBURG unterstützt wurde, letzterer von D. RJASANOW. Von KAUTSKYS damaligem Genossen läßt sich, obwohl er geborener Russe ist, mit größerem Recht als CUNOW es von MEHRING behauptete, sagen, daß er der rechte Typus des streitbaren deutschen Professors ist. Bei ROSA LUXEMBURG dagegen wurde, obgleich sie an Kenntnissen RJASANOW damals nicht nachstand, die Wissenschaft nie zum Zweck, sondern blieb immer Mittel in dem Kampfe, den sie mit allen Kräften ihrer Feuerseele kämpfte. Weniger scharf, im Wesen aber gleich ist der Kampf zwischen den beiden Hauptfiguren. Während MEHRING auch als Journalist nichts geschrieben hat, was durch die Sorgfalt der Sprache und des Stils nicht fesselte, vermag KAUTSKY in dieser Hinsicht nur den Leser zu ermüden. Daß es sich bei der Polemik, in welcher dieser Grundsatz sich äußerte, um die Würdigung von MARX' und ENGELS Verhalten gegenüber LASSALLE und BAKUNIN handelte, ist für die psychologische Betrachtung Nebensache. Hauptsache ist, daß KAUTSKY zum „Marxpfaffen" werden konnte, der von MARX immer nur den Abschnitt sah, mit dem er es augenblicklich zu tun hatte, während MEHRING vor dieser Erstarrung bewahrt blieb, weil der Künstler in ihm die ganze MARXfigur gleichsam vor sich sah, mit ihren Tugenden, aber auch mit ihren Fehlern, ohne welche in dieser unvollkommenen Welt auch die Größten, ja gerade diese nicht sind. Auch sie bleiben ja befangen in ihrer eigenen wie in der Entwickelung der Gesellschaft, in der sie leben; und dies um so mehr, da sie sowohl das Leben ihrer Zeit wie ihr eigenes intensiver erleben.

So auch MEHRING, dessen Verdienst und dessen Fehler aber

nicht im Kampfe gegen KAUTSKY am schärfsten hervortreten. Mag man es als Unversöhnlichkeit tadeln oder als Unerschütterlichkeit loben, daß er seit 1910 die Redaktionszimmer der „Neuen Zeit" mied und sogar ein Jahr später alle Beziehungen zu deren Herausgeber löste; nicht auf diesem Wege dringt man in MEHRINGS eigentliche Tugenden und Fehler ein. Ebenso wenig wie durch den Hinweis darauf, daß ihm das „sine ira et studio", das „Unparteiische" des TACITUS — dessen Bedeutung als Geschichtsschreiber nebenbei gesagt gerade darauf beruht, daß sein Werk voller „ira et studium" ist — fremd war. MEHRING wußte es und sprach es aus, daß „im allgemeinen und von vielem abgesehen" moderne Sozialgeschichte sich nur schreiben läßt entweder vom Standpunkt der besitzenden oder von dem der arbeitenden Klassen aus: „Wer über dem Gegensatz schweben will, ist entweder ein Tor oder ein Schelm." Auch nicht durch den Nachweis, daß er ohne Gnade war im Angriff und stahlhart in der Verteidigung. Denn mit Recht sagt er irgendwo, es sei ihm um so lieber, je mehr Byzantiner und Eunuchen Anstoß nahmen an seiner unumwundenen Sprache.

Was er verfehlt, ebensowenig wie was ihm gelang, ist nicht in einem Spezialfall oder in einem abgegrenzten Problem zu suchen, sondern im ganzen, in seiner Einseitigkeit, welche auch den Sozialismus seiner Zeit charakterisiert. Aufgewachsen in einer Periode, als der Nationalismus noch für Deutschland ein Faktor zur Weiterentwicklung war, blieb seine Denkungsart auch als Sozialdemokrat letzten Endes eine nationale, in dem Sinne, daß das deutsche Proletariat ihm die Nation war und die Interessen des Proletariats die Interessen der Nation. Oder mit seinen eignen Worten: „Da das Proletariat die überwältigende Majorität jedes Kulturvolkes bildet, so sind die proletarischen Interessen von selbst auch die nationalen Interessen." Dies bewahrte ihn zwar vor jenem inwendig faulen Internationalismus, dessen Phraseologie so sehr dazu beigetragen hat 1914, als Rückschlag darauf, das Proletariat in die Arme des Chauvinismus zu treiben, aber es hinderte ihn doch auch daran das Dreieckproblem: Proletariat — Nation — Krieg, den Kern der proletarischen Klassenpolitik, so zu sehen, wie wir es jetzt, nach den Erfahrungen des Weltkrieges und der russischen Revolution, sehen und sehen müssen.

Um aber sowohl MEHRINGS „Tugenden“ wie seine „Fehler“ besser zu würdigen und daraus den ganzen Mann zu begreifen, ist es nötig, seine Persönlichkeit und deren Entwicklung zu schildern, immer aber unter dem Eingangs gemachten Vorbehalt.

BEBEL nannte MEHRING einmal ein psychologisches Rätsel und bei seinem Tode hat HEINRICH CUNOW in einem Gedächtnisartikel in der „Neuen Zeit“ dieses Wort wiederholt und herausgearbeitet. MEHRING, so erzählt CUNOW, dieser ernste Forscher — wie der Hingegangene seinen ehemaligen Parteigenossen und Freund nach ihrem Bruch manchmal höhnend nannte — habe die widersprechendsten Anlagen und Charaktereigenschaften gehabt. Einerseits mitleidig spöttelnd, wenn ihn Parteifreunde mit „Herr Doktor“ anredeten, während anderseits niemand eitler sei auf seine literarische Begabung und seinen klassischen Stil, „Historiker, und doch unfähig, eine neue Situation zu begreifen. Mit dem Drang nach geistiger Unabhängigkeit, einer bewußten Abneigung, die Ansichten anderer kennen zu lernen, und zugleich abhängig von den eigenen Stimmungen und Launen — die Launen eines großen, mit sich selbst ringenden und doch seines eigenen Wertes sich bewußten Skeptikers“. Man kann CUNOW, wenn er denn wirklich in MEHRING ein Rätsel sah, den Ruhm lassen, sich an Rätselhaftigkeit seinem Gegenstand eng angeschlossen zu haben, wird aber zugleich zugeben müssen, daß er das „Rätsel“ seiner Lösung um nicht viel näher gebracht hat.

Einen ernsteren Versuch, MEHRING zu verstehen, machte KAUTSKY, gleichfalls in einem „Neue Zeit“-Artikel, aber datiert von 1903. Auch dieser Artikel ist eine Gelegenheitsschrift. Auf dem Dresdener Parteikongreß desselben Jahres nämlich war MEHRING, der sich in den vorangehenden achtzehn Monaten als Schriftleiter der „Leipziger Volkszeitung“ mehr noch denn als Redakteur der „Neue Zeit“ den Haß der Reformisten zugezogen hatte durch seinen konsequenten Kampf gegen deren Politik, von seinen Feinden in einer Weise angegriffen worden, die ihnen selbst mehr schaden sollte als ihm. Das Tatsächliche, worauf sich die Kampagne gründete, war folgendes: 1875 war MEHRING als Sozialist hervorgetreten in einer Broschüre gegen den Historiker TREITSCHKE, und 1891 hatte er, nach seiner Entlassung als Schriftleiter der „Berliner Volkszeitung“ vor die Wahl gestellt,

sich entweder ungestört wissenschaftlicher Arbeit zu widmen in einer Stellung, die ihm die beiden Kathedersozialisten SCHMOLLER und BRENTANO unabhängig voneinander anboten, oder aber zur Partei zurückzukehren, letzteres gewählt. Dazwischen aber lag seine schwarze Zeit von 1877, als seine berüchtigte antisozialistische Schrift „Zur Geschichte der deutschen Sozialdemokratie" erschien, bis 1883, als er in demselben Geiste in der „Gartenlaube" eine Artikelserie veröffentlichte in so scharfem Tone, daß sogar bürgerliche Gelehrte MARX gegen ihn in Schutz nahmen.

So nichtswürdig es auch war, ihn aus diesem Grunde als einen politisch Ehrlosen zu brandmarken, und wie sehr auch ein Versuch dazu von vornherein zu mißlingen verurteilt war, MEHRING hielt es demungeachtet für seine Pflicht, seine beiden Redakteurposten für so lange zu verlassen, bis ihm Recht geworden und die auf dem Kongreß geäußerten Beschuldigungen durch den Parteivorstand untersucht waren. Voll tiefbewegten Stolzes erklärte er: „Ich habe nie einen Buchstaben für die Partei geschrieben, den sie nicht verlangt hatte, und wenn sie mich nicht länger brauchen kann, nun denn, so gebe ich mich der Wollust wissenschaftlicher Arbeit hin, so kann ich, nicht gestört durch Versammlungsgetue und Zeitungsschreiberei, um so eifriger weiter bauen an dem Lebenswerke meiner großen Meister MARX, ENGELS und LASSALLE, deren Erbschaft ich auf manchen nicht unwesentlichen Gebieten besser verwalten kann als irgendeiner unter den Lebenden. Das steht über mir, wie es über der Partei steht." Von 23. November ist die Erklärung datiert, in welcher ihn der Parteivorstand wieder einberuft. Kurz vorher war KAUTSKYS Artikel erschienen.

KAUTSKY will, wie er darin sagt, über MEHRING urteilen als Kamerad, „ohne blind zu sein für seine Schwächen, die wenige aus solcher Nähe vermochten kennen zu lernen als ich, der ich seit etwa zwölf Jahren durch meine Stellung wie durch meine politische und wissenschaftliche Überzeugung fortwährend in engerer Beziehung zu ihm stand, als irgendwelcher andere Parteigenosse sonst".

Den Kernpunkt von KAUTSKYS Ansicht über MEHRING bildet dessen „edle Kämpfernatur", die er gemein habe mit Männern wie ULRICH VON HUTTEN und LESSING. „Mit den Mächtigen

bindet er am liebsten an." Den Beweis dafür liefert KAUTSKY, indem er den Nachweis führt, daß MEHRINGS antisozialistische Schriften gerade in einer Zeit erschienen, wo die Sozialdemokratie in Deutschland mächtiger war als je zuvor, während er zu ihr zurückkehrte in den Jahren ihrer Bedrängnis, unter dem Sozialistengesetz.

KAUTSKY kommt dann dem wahren Sachverhalt noch näher, indem er, seine psychologische Lösung durch eine historische stützend, MEHRINGS Abfall aus dem historischen Gegensatz erklärt zwischen dem von Geburt bürgerlichen, auf einer Universität geschulten Intellekt und dem Proletariat, seine Rückkehr aber aus seiner langsamen, aber stetigen Selbstbildung, durch fortgesetztes sozialistisch-historisches Studium befruchtet und gereift durch die Erfahrungen des Sozialistengesetzes.

Mehr durch die Bewunderung des Kleineren als durch die Anerkennung des Gleichen in die Feder gegeben, dadurch im Tone wärmer, aber sachlich weniger bedeutend, ist in demselben Jahrgang derselben Zeitschrift der Verteidigungsartikel H. STRÖBELS. Dennoch enthält er einige Gesichtspunkte, die von wesentlichem Interesse für die Frage sind.

STRÖBEL weist nämlich mit Recht darauf hin, daß MEHRINGS Broschüre gegen den Sozialistenfresser TREITSCHKE, weit entfernt auf marxistischem Standpunkt zu stehen, es vielmehr an dem reaktionären, aber gelehrten Historiker tadelt, daß er in seiner Geschichtsbetrachtung mit dem Klassenkampf rechnet; daß man somit nur in beschränktem Sinne von Abfall reden kann und daß, soweit davon die Rede sein muß, dieser sich völlig aus der Tatsache erklärt, daß MEHRING, wegen seiner auch gegen die demokratische „Frankfurter Zeitung" gerichteten Preßkampagne wider den „Gründungsschwindel" jener Jahre, von einigen Parteigenossen als ein bewußtes, von anderen, unter denen kein geringerer als der alte LIEBKNECHT, als ein unbewußtes Werkzeug der Reaktion gebrandmarkt wurde. Anders als KAUTSKY schwächt STRÖBEL seine Lösung des Rätsels ab, wo er die Psychologie heranzieht. Eine „gar ungewöhnliche Reizbarkeit" hat man doch wirklich nicht darin zu sehen, wenn ein junger Mann ohne politische Erfahrung sich aus einer revolutionären Partei zurückzieht, von denen einer der Vormänner ihn ein wenn auch unbewußtes

Werkzeug der Reaktion schilt. Und die Behauptung, daß MEHRING aus verletzter Eitelkeit (denn darauf kommt diese „gar ungewöhnliche Reizbarkeit" denn doch hinaus, wenn STRÖBEL es auch nicht mit ebensoviel Worten sagt) fortgegangen sei, sieht einer Verteidigung schon nicht sehr ähnlich mehr. Soviel aber sei dem Anwalt zugegeben: MEHRINGS Fertigkeit in der Verteidigung verläßt ihn auch nicht da, wo es sich um ihn selbst handelt. Sowohl sein „Der Fall Lindau" wie „Kapital und Presse", ein Nachspiel zum Fall Lindau, die beide von seinem Abschied bei der „Berliner Volkszeitung" handeln, und nicht weniger „Meine Rechtfertigung", welche kurz vor KAUTSKYS Artikel erschien und worin er die Dresdener Beschuldigungen widerlegt, haben das vollauf bewiesen.

In der „Rechtfertigung" erklärt MEHRING selbst, um den Ausdruck eines Mannes zu gebrauchen, den wir gleich heranziehen werden, seine zweite „sozialistische Geburt": „Durch die Handhabung des Sozialistengesetzes bin ich nachher anderer Ansicht geworden, und seit wenigstens zwanzig Jahren, nachdem ich 1883 an der „Berliner Volkszeitung" erst als Mitarbeiter und von 1885 an als Schriftleiter verbunden war, bin ich mit der größtmöglichen Energie und Konsequenz für die Interessen der Sozialdemokratie eingetreten." Und weiter in jenem prachtvollen Tone des Selbstvertrauens, der bei einem Manne seiner Art so wohl tut und wonach man die Debatten schließen könnte, wenn nicht eine moralische Rechtfertigung etwas anderes wäre als eine historische Deutung, sagt er darin: „Was ich damals in noch nicht sieben Jahren vergangen haben mag, das habe ich in dreimal sieben, worin jeder Tag ein Tag der Arbeit und des Kampfes war, vor meinem Gewissen wieder gutgemacht."

Der historischen Deutung am nächsten kommt SAKS, der Mann, dem wir soeben das Wort von der „zweiten sozialistischen Geburt" entnahmen, in der holländischen „Nieuwe Tyd" (1903), und es ist ein neuer Beweis seiner großen Begabung, daß er, der doch die deutschen Verhältnisse natürlich weniger gut kannte und kennen konnte, der erste war, der den Fall MEHRING in das historisch einzig richtige Licht gerückt hat. SAKS zitiert zunächst die uns schon bekannten Tatsachen aus MEHRINGS Laufbahn und gibt sodann eine Betrachtung, die im Wesen auf folgendes

hinausläuft: MEHRING ist in seiner ersten Periode der Mann der bürgerlichen Wissenschaft mit bürgerlich-demokratischen Grundsätzen, der zu den Arbeitern kommen will, um ihnen zu helfen. In seinem „Anti-Treitschke" sucht er seinen Zweck zu erreichen, indem er Kritik übt an den halbfeudalen Schnitzern, welche dieser aristokratische Historiker gegenüber der Sozialdemokratie macht, die ihm sympathisch ist, weil ihm ihr Zweck mit dem seinigen identisch zu sein scheint; in seiner „Zur Geschichte", indem er dem deutschen Volke den guten nationalen LASSALLE dem bösen internationalen MARX gegenüberstellt. Sein zwischen beiden Schriften liegender „Abfall" wird in dieser Weise auf die richtigen Proportionen zurückgeführt: unangenehme Erfahrungen in der Partei. Seine Unkenntniss des Marxismus, welche aus beiden Schriften hervorgeht, und zwar, so ungereimt es klingen mag, aus der sozialistischen noch mehr als aus der antisozialistischen, erklärt sich leicht aus dem damaligen theoretischen Niveau der Partei. Bekanntlich brachte auch einem BERNSTEIN, auch einem KAUTSKY erst ENGELS' Anti-Dühring von 1878 die nötige Aufklärung: eine Entwicklung, welche auch MEHRING, obgleich damals Außenstehender, mitmachte. Dann, in den zwölf Jahren des Sozialistengesetzes, zwischen 1878 und 1890, verzieht sich nach und nach der Nebel vor seinen Augen. Er erkennt jetzt die Unversöhnlichkeit der Klassengegensätze, welche er ehemals für eine aristokratisch-reaktionäre Erfindung gehalten hatte. Die Ehrfurcht vor der sittlichen Größe der aus Klasseninteressen Bedrängten und Gehetzten rührt sein mitleidvolles Herz, und aus dem Saulus wird ein Paulus. In der bürgerlichen Presse ist er ihr Verteidiger, er allein. „Der Freund der Arbeiter, der ihnen die bürgerliche Wissenschaft bringen wollte, kehrt zurück als ihr Bruder, der die proletarische fortentwickeln will." Und SAKS faßt seine Betrachtung folgendermaßen zusammen: „Dies war kurz gesagt MEHRINGS politischer Lebenslauf. Er ist das Ergebnis besonderer Zeiteinflüsse auf eine besondere Persönlichkeit, das Verhältnis des sehr persönlich veranlagten, reichbegabten, jungen Intellektuellen in einem jung-kapitalistischen Lande, dem Deutschland um 1880, zu einer jungen, lebenskräftigen Partei wie die Sozialdemokratie. Hier sind die drei Faktoren von sehr speziellen und auch sehr außerordentlichen Proportionen vereinigt,

welche, nach einem Vierteljahrhundert, als das Ergebnis ihrer gegenseitigen Wirkung eine der besten wissenschaftlichen Kräfte der stärksten Sozialdemokratie in einem der fortgeschrittensten Länder ergaben. Aber ebenso wie der deutsche Kapitalismus die Individualisierung des Typus der allgemeinen Wirtschaftsentwicklung darstellt, . . . ebenso ist das Bild von MEHRINGS Leben die Individualisierung einer Allgemeinheit. Sein sozialistischer Lebensgang enthält, nur in verstärkten Formen und heftigeren Auszerrungen, die gleichen Elemente wie der Lebensgang der bürgerlichen Intellektuellen überhaupt, welche sich dem Proletariat zum gemeinsamen sozialdemokratischen Kampfe anschließen."

Was wir nach SAKS noch tun können, ist weiter nichts, als innerhalb dieser allgemeinen Umrisse hie und da die Farben etwas auftragen, um den markanten MEHRINGkopf etwas aus dem Dunkel hervortreten zu lassen, worin ihn die Verleumdung seiner Feinde und seine eigene Bescheidenheit gelassen haben.

Am 27. Januar 1846 geboren in Schlawe, einem kleinen Städtchen in Hinterpommern, der vielleicht rückständigsten Gegend eines Landes, dessen Handels- und Industriegesetzgebung auch 15 Jahre später noch bunter war als seine bunte Landkarte, erregte der junge Pfarrersohn, der, wie er eines der seltenen Male, da er als reifer Mann von sich selbst sprach, erzählt hat, in seiner Jugend keinen anderen Ehrgeiz kannte als den, die theologischen Examina vor dem Konsistorium in Stettin glanzreich zu bestehen, vermutlich alle Erwartungen eher, als daß aus ihm der große revolutionäre Geschichtsschreiber wachsen sollte, der er geworden ist. Anders als bei ENGELS, dem Fabrikantensohn, in dem schon als Kind durch das Elend der Fabrikarbeiterfamilien im Wuppertal der revolutionäre Keim zur ersten Entwicklung gelangte, mußte bei MEHRING, wenn er das seelsorgerische Werk seines Vaters mit ansah, viel mehr der Gedanke an Versöhnung erwachen. Und dieser Versöhnungsgedanke blieb auch für den Studenten maßgebend, der sich zwar an den reinsten Traditionen der bürgerlichen Kultur geschult und gebildet hatte, sich aber auch hierin anders als ENGELS, der mit vierundzwanzig Jahren schon ein Werk von bleibendem Werte schrieb, nur langsam entwickelte. Und so blieb es auch, als er sich nach seiner Promovierung in Jena der Journalistik widmete, so lange ihn nicht die

Tatsachen eines Besseren belehrt hatten. In Westeuropa wäre diese Entwicklung undenkbar gewesen, in dem Deutschland des jungen MEHRING aber, wo die Bourgeosie, wenn sie ihre historische Aufgabe erkannt und sich nicht einfach mit dem gefüllten Geldbeutel begnügt hätte, mit den Arbeitern zusammen die Junkerherrschaft hatte stürzen sollen, war sie nicht allein denkbar, sondern die allein denkbare. Auf diese ihre historische Aufgabe die Bourgeoisie hinzuweisen, zu deren Erfüllung sie auch tatsächlich in den 60er Jahren, ehe sie vor BISMARCK kapitulierte, wiederholt den Anlauf nahm, das war die historische Aufgabe, wovon der junge MEHRING träumte. Im Jahre 1870 gehört er zu den Hundert, welche kräftige Verwahrung einlegen gegen die Annexion von Elsaß-Lothringen. In den darauffolgenden Jahren führt er von bürgerlich-demokratischem Standpunkt eine Presskampagne gegen den Gründungsschwindel und beweist damit, daß es ihm ernst war, als er es „die nächste Pflicht des Publizisten" nannte, „Humbug zu entlarven". Ende der 80er Jahre tritt er mit seiner ganzen Energie für eine mißhandelte proletarische Schauspielerin ein: „Der Fall Lindau", der ihn um seine Stellung und um sein Brot bringt. Und noch 1904 schreibt er bei dem Tode ANTONIO LABRIOLAS, des italienischen Professors, der mit LAFARGUE sich am meisten bemüht hat, den von Haus aus deutschen Gedankengang des Marxismus in selbständiger Weise für die romanische Welt zu verdolmetschen — mit jener edlen Wehmut, die er selten, dann aber auch lauter zeigt: „Das alte Geschlecht, das die reinste Kraft der bürgerlichen Kultur in den Dienst des proletarischen Klassenkampfs zu stellen wußte, stirbt unaufhaltsam dahin, und die jüngere Mannschaft kämpft unter anderen Feldzeichen. Unser Abschiedswort an LABRIOLA gilt einem Veteranen eines Geschlechtes, das wir so doch nimmermehr wiedersehen sollen." Das lange und zähe Beharren bei dieser Illusion machte die schließliche Enttäuschung um so bitterer. Aus der Herbheit dieser Enttäuschung heraus läßt sich MEHRING unseres Erachtens am besten verstehen, wie er war und wirkte, bis er sich durch die Kenntnis des Marxismus mit einer neuen Welt bereicherte — um auch dann noch jene Enttäuschung nie völlig überwinden zu können.

Von LASSALLE, den er schon als Jüngling gelesen, dem er als

Mann die Ehrenstelle in der Dreizahl leuchtender Gestalten, welche am Eingang des Tempels des wissenschaftlichen Kommunismus stehen, wiedergab, hat er einmal gesagt, er gehöre „zu jenen seltenen Menschen, welche aus der Geschichte zu lernen verstehen". Dasselbe gilt in vielleicht noch höherem Grade auch von ihm. Seine unbarmherzige Züchtigung der Rückgratlosigkeit und des Byzantinismus der Bourgeoisie und, als die entsprechende Kehrseite, seine warme und echte Anerkennung für jede — allerdings spärliche — Äußerung wirklichen, bürgerlichen Selbstbewußtseins und wirklich bürgerlicher Bildung unterscheidet ihn ebenso von anderen Sozialisten, denen der Zusammenhang des historischen Geschehens nicht zu so lebhaftem Bewußtsein gelangte, wie von seinen früheren Lehrern und Genossen, im Philosophischen wie im Politischen, einem JOHANN JACOBY, einem ALBERT LANGE, einem FRANZ ZIEGLER, einem GUIDO WEISS besonders, dem „geistreichsten Publizisten, den die bürgerliche Demokratie seit BÖRNE aufzuweisen hat", an dessen „Wage" er noch in den 70er Jahren Mitarbeiter war.

Fühlte sich MEHRING schon um das Jahr 1875 diesen großbürgerlichen Demokraten Norddeutschlands entwachsen, so war um soviel weniger zu denken an ein Zusammenarbeiten mit den süddeutschen „Kantönlidemokraten", unter denen SCHÄFFLE mit seiner eine Zeitlang berühmten Schrift „Quintessenz des Sozialismus", dem Werke eines redlichen, aber politisch unklaren Kopfes, noch der beste war. Besonders nicht, weil sie sich in einen gedankenlosen Preußenhaß verrannten, für den MEHRING, der, wie er in seiner „Lessinglegende" selbst sagt, „allzu lange die volle Milch des preußischen Patriotismus eingesogen hatte", nie das rechte Verständnis fand. Nicht mit Unrecht sah er übrigens in ihrem „anerkennungswerten Abscheu vor dem borussischen Despotismus" ein reaktionäres Element: „den Haß des gemütlichen Dörflers gegen den Großstaat, auf dessen Boden sich die großen Konflikte der modernen Gesellschaft abzuspielen begannen."

Wo es Not tat, hat MEHRING sie wie ihre norddeutschen halben Geistesbrüder bekämpft, jedoch ohne je zu vergessen, was er besonders letzteren schuldete, immer des LESSINGschen Wortes eingedenk: man könne eine Klasse zwar prinzipiell be-

kämpfen und hassen, ihre würdigen Mitglieder aber dafür nicht weniger, ja dafür erst recht lieben und schätzen, wie sie es verdienten; „etwas, das — fügte MEHRING in für ihn charakteristischer Weise hinzu — sich für den ehrlichen Kämpfer schon deshalb von selbst versteht, weil es im Begriff des ehrlichen Kampfes enthalten ist."

Ließ sich also auf die Süddeutschen gar nicht bauen, in dem Kreise der Berliner Intellektuellen wußte doch auch fast niemand „aus der Geschichte zu lernen", daß, als 1867 der Norddeutsche Bund gegründet und damit eine Reihe von Hindernissen fortgefallen war, welche die freie Entfaltung des deutschen Wirtschaftlebens bisher hemmten, eine neue Zeit anbrach, welche die bestehenden Gegensätze nur verschärfen konnte. Zwar erschien von LANGES Hand 1874 die erste Auflage von „Die Arbeiterfrage", worin auch dieser sich an die Arbeiter wandte, und ohne Zweifel hat dieses schöne Buch MEHRING stark beeinflußt, aber schon die dritte Auflage wandte sich mehr an die Staatsmannseinsicht der besitzenden Klassen als an die Besitzlosen. Und doch wo MEHRING später PAUL SINGER denjenigen nannte, „der das glücklichste Los" jener „Berliner Freien aus den 60 er Jahren" gezogen hatte", da mochte er noch mehr als an GUIDO WEISS, JACOBY oder LANGE an sich selbst denken, weil SINGER jeder, auch nur zeitweiliger Rückfall in die bürgerliche Demokratie erspart geblieben war. Wir, die wir nun auch die ganze Bahn von MEHRINGS Leben überschauen, denken darüber anders. Die großen Revolutionäre sind keine Glaubenshelden in dem geweihten Sinne des Wortes, wenn man sie aber einen Augenblick so nennen will, so hat MEHRING seinerseits die alte Erfahrung bestätigt, daß diejenigen, die zweifeln konnten, oft auch die stärksten Glaubenden sind. Wodurch er von seinem Zweifel geheilt wurde, das haben wir bei der „Lösung" des „psychologischen Rätsels" gesehen. Sein „Glaube" blühte nachher nur um so herrlicher und wir müßten über sehr viel größere Kenntnisse und sehr viel weniger Selbstkenntnis verfügen, wenn wir alle Früchte desselben: seine Arbeit als Schriftleiter der „Leipziger Volkszeitung", seine fast wöchentlich erschienenen Pfeilartikel und zahlreiche weitere Aufsätze in der „Neue Zeit", und seine rein wissenschaftliche Arbeit einer Betrachtung unterwerfen wollten.

Wir sind zu sehr von der Wahrheit des MEHRINGschen Wortes durchdrungen, daß, wenn man über einen schreibt ohne genügende Kenntnis von den gleichzeitigen ökonomischen und politischen Verhältnissen, man damit die Pflanzen dem mütterlichen Boden entreißt, und sie zwischen die löschpapiernen Blätter eines Herbariums legt", als daß wir auch den Versuch dazu machen sollten. Zudem wenn wir auch alle Tatsachen kennten: „ein Mann von Charakter ist", auch wieder nach einem Ausspruch MEHRINGS, „immer noch etwas andres als die tausend Einzelheiten, die ihn zusammensetzen."

Wir glauben, daß im obigen der Boden bereitet worden ist, auf dem das Gebäude einer wissenschaftlichen MEHRING-Biographie allein beruhen kann. Die Grundlagen dazu müssen aber noch gelegt werden: eine Geschichte Deutschlands über das fast halbe Jahrhundert zwischen 1866 und 1914 und eine Geschichte der Zweiten Internationale. Für erstere ebensowenig wie für letztere ist das Material gesammelt, geschweige denn bearbeitet worden. Denn weder die byzantinischen „Geschichtsklitterungen" über die Geschichte des deutschen Kaiserreichs, noch die Jubiläumsausgaben, welche die „Geschichte" der verschiedenen sozialdemokratischen Parteien behandeln, haben in ihrer Offiziosität etwas mit Wissenschaft zu schaffen. Und von den Geschichtswerken über den Sozialismus, wie wir sie von HILLQUIT über den amerikanischen, von BEER über den englischen, von PAUL LOUIS über den französischen besitzen, von MEHRING selbst über den deutschen, genügt, bei allem Verdienst der anderen, nur letzteres den Anforderungen, welche man an ein wissenschaftliches Werk stellen darf. Vielleicht beleuchtet nichts den Bankerott der Bourgeoisie wie der Sozialdemokratie so scharf wie der verblüffende Umstand, daß sie aus sich selbst heraus nicht mehr die Kraft schöpfen können, ihre Traditionen lebendig zu erhalten, indem sie ihre lebendige Geschichte schreiben. Aber nichts auch beweist besser MEHRINGS Größe als Historiker als der Umstand, daß der Welt nach seinem Tode der Mann fehlt, der für seine Biographie tun kann, was er für die MARXens getan hat.

MEHRINGS Größe als Historiker! Denn wie es unter den Männern und Frauen der Zweiten Internationale ROSA LUXEM-

BURG und HILFERDING sind, welche zu ihrem unvergänglichen Ruhme MARX' und ENGELS' Werk auf ökonomischem Gebiete fortsetzten, so wird es MEHRINGS unsterbliches Verdienst bleiben, daß er auf dem Gebiete der Geschichte ihr Erbe war. Weder KAUTSKY noch CUNOW können sich in dieser Hinsicht mit ihm messen.

Die Könige der Wissenschaft unterscheiden sich von den Maklern der Wissenschaftsware zunächst dadurch, daß, während erstere mit einem bewußten Ziel vor Augen ihre Werke schreiben, welche Mittel zum Ziel und zugleich das Ziel selbst sind, bei den letzteren das Werk sein Ziel ausschließlich in sich selbst, oder schlimmer noch, in dem Verfasser findet. Es versteht sich, daß die Brotbeschäftigung, wozu auch die wahren Gelehrten, ja sie besonders, in dieser Gesellschaft gezwungen werden, anders beurteilt sein will, wenngleich die starken Charaktere unter ihnen auch diese dem großen Ziel, das sie sich stellten, dienstbar zu machen verstehen. So MARX in seinen Korrespondenzen für die „New-York Tribune" und nicht anders MEHRING in seiner jahrzehntelangen Arbeit für die „Leipziger Volkszeitung" und die „Neue Zeit". Kleinarbeit all dies, die ihn, den Mann von großen Konzeptionen, mehr gequält haben würde, wenn nicht das Bewußtsein, eine für die Partei unentbehrliche Arbeit zu verrichten, ihn dabei unterstützt hätte.

Aber auch in jenen zahllosen Artikeln, welche nicht alle wert sind, neu abgedruckt, zum größten Teil wohl aber neu gelesen zu werden, bleibt er und wird er immer mehr der klassische Stilist, von dem jeder Satz überdacht ist und jedes Wort seinen wohlerwogenen Platz und Sinn hat. Seine scharfe und immer wachsame Kritik, seine geistreiche Polemik, zugleich derb und fein, wie, nach MARX' Wort, die wahre Polemik sein soll, tauchen in jener meist politischen Journalistik naturgemäß sogar häufiger aus dem Meere seiner Kenntnisse auf, als in seinen rein historischen Werken. Aber auch diese sind doch in dem großen Sinne, worin GOETHE sich selbst einen Gelegenheitsdichter nannte, Gelegenheitsschriften.

Und zwar anläßlich zweier Arten von Gelegenheiten. Erstens an nationalen Gedächtnistagen oder Jubiläen „großer Männer", wobei er dem, dessen Andenken gefeiert wurde, oder dem ge-

Friedrich-Ebert-Stiftung Bonn Bibliothek

feierten Ereignis ein proletarisch-wissenschaftliches Denkmal stiftet, und denen wir jene Perlen der Geschichtsschreibung verdanken, welche wir an seinem „Gustav Adolf", seinem „Schiller", seinem „Jena und Tilsit", seinem „Von Tilsit nach Tauroggen" und seinem „Von Kalisch nach Karlsbad" besitzen. Die drei letzteren, ein ebenso selbständiges Quellenstudium wie eine meisterhafte Bearbeitung der für Deutschland kritischen Jahre von 1806 bis 1819, bilden nur ein Glied in einer Reihe nicht weniger gründlicher Studien über preußische Geschichte von dem „Ursprung des preußischen Staates" an bis auf „1866 und 1914". Und als die diplomatischen Konflikte 1907 und 1911 die Möglichkeit eines europäischen Krieges nahezu zur Gewißheit machen, da wirft sich MEHRING auf die Kriegswissenschaften, welche nach dem glänzenden Anfang ENGELS' und dem Werke des Schweizers BÜRKLI, von der späteren Sozialdemokratie allzusehr vernachlässigt worden waren. Diesen Studien verdanken wir jene meisterhafte Kritik von DELBRÜCKS Geschichte der Kriegskunst.

In etwas weiterem Sinne gehört auch die „Lessinglegende" zu dieser Gruppe, soweit sie nämlich als Streitschrift gegen die Literarhistoriker und Ästhetiker des sogenannten modernen Naturalismus gemeint war, der Anfang der 90er Jahre in Deutschland seine Triumphe feierte. Wenn sie eine weit über den ursprünglichen Zweck hinausgehende Bedeutung erlangte, so teilte sie darin nur das Schicksal aller klassischen Polemiken der Neuzeit, von den „Dunkelmännerbriefen" an bis zu MARX' Anti-Proudhon und ENGELS' „Anti-Dühring", denen sie sich würdig anreiht. Denn dieses zuerst in der „Neuen Zeit" von Janaur bis zum Juni 1892 erschienene Werk eröffnet eine neue Epoche, sowohl in der Laufbahn des schon nahezu fünfzigjährigen MEHRING wie in der Geschichtsschreibung. In der Laufbahn MEHRINGS, weil es sein erstes bedeutendes Werk im Dienste der Bewegung ist, in der Geschichtsschreibung, weil es die marxistische Methode zum ersten Male anwendet, sowohl auf das Gebiet der Biographie wie auf das der Literaturgeschichte. Und was er mit LESSING anfing, setzte er bei SCHILLER fort und machte er auch für einen dritten Schriftsteller, den er „in seiner Eigenheit so gut verstand, weil dieser immer der für das Durchsetzen der eigenen Persönlichkeitkämpfende Dithmarscher geblieben" war,

„der seinen eigenen Weg ginge", für HEBBEL. In kleineren Studien über die Dichter PLATEN, HEINE, GRABBE, IBSEN und HAUPTMANN, über die Philosophen KANT, SCHOPENHAUER und NIETZSCHE, um wenigstens einige besonders zu nennen, verfeinerte und vertiefte er die Methode noch, welche ihm dann am Ende seines Lebens in seiner MARX-Biographie vergönnt war, menschlich gesprochen, zu vervollkommnen.

Die MARX-Biographie gehört, mit der „Geschichte der deutschen Sozialdemokratie", zu der zweiten Art der „Gelegenheitsschriften": letztere, erschienen 1897, weil sie im Auftrage der Partei geschrieben wurde, erstere, weil der indirekte Anlaß zu ihr der Umstand war, daß ihr Verfasser nach ENGELS' Tod 1895 von Frau LAURA LAFARGUE zum Vertrauensmann bei der Verwaltung des literarischen Nachlasses ihres Vaters angewiesen wurde. Die Ironie der Geschichte hat es gewollt, daß diese erste wissenschaftliche Biographie von einem Anhänger der „Lehre" geschrieben wurde, welche die Bedeutung der Persönlichkeit leugnen soll. Freilich, nur MEHRING verstand es, so die Methode zu handhaben. Und dennoch ging es bei der Vorgeschichte nicht ohne Kampf hinter den Kulissen ab.

Die „ernsten Forscher" in der Partei nämlich waren der Ansicht, daß der streitbare MEHRING nicht der rechte Mann dazu sei, das Ideal der „objektiven" Geschichtsschreibung zu erreichen. Weder seine „Parteigeschichte", nachdem sie einmal erschienen war, noch die ersten reifen Früchte seiner Tätigkeit als Nachlaßverwalter — die vier Bände der sogenannten „Nachlaßausgabe" von 1901, in denen ein Teil der verlorenen Jugendschriften von MARX und ENGELS neu herausgegeben und durch historische Kommentare verständlich gemacht wurden — hatten die „Marxpfaffen" befriedigen können. Zur Strafe für ihren Unglauben aber wurden sie in der Vorrede der MARX-Biographie gehörig an den Pranger gestellt, wobei wir übrigens ebensowenig KAUTSKYS und RJASANOWS Verdienste um das Proletariat in Abrede stellen möchten wie sie selbst, wenn's wirklich gilt, es MEHRING gegenüber tun würden.

Ungeachtet dessen oder demzufolge bleibt es Tatsache, daß sie die letzten Lebensjahre des vielgeprüften Mannes unnötig erschwert haben. Was um so peinlicher berührt, da sein Buch

doch schon einen so schweren Kampf gegen die Kriegszensur zu führen hatte. Und man darf annehmen, daß ein Mann wie KAUTSKY sein stolzes Wappen auch nicht damit befleckt hätte, wenn nicht Gegensätze, welche tiefer wurzelten als eine persönliche Meinungsdifferenz, die beiden Männer, die ihr eigenes Temperament so lange Jahre, jeder auf seine Art, um der gemeinschaftlichen Sache willen bezwangen, einander völlig entfremdet hätten. Nichts ist lügnerischer, eben weil es einen Schimmer von Wahrheit, nichts parteiischer, eben weil es den Schein von Unparteilichkeit enthält, als wenn CUNOW, bekanntlich einer der ersten, die im Weltkrieg die sozialistische Fahne fallen ließen, in seinem obenerwähnten „In Memoriam" von MEHRING sagt, er habe sich mehr persönlicher Beziehungen wegen als aus politischer Überzeugung auf die Seite der „Internationalisten" gestellt.

Will man den letzten Kampf dieses unbeugsamen Rebellen anders erklären als aus dem einfachen Umstande, daß dieser stärkste politische Kopf des deutschen Proletariats mit unter den ersten war, die bei der Russischen Oktoberrevolution 1917 erkannten, daß sich, um ein Wort von RADEK zu gebrauchen, der Sozialismus von der „Wissenschaft zur Tat" entwickelt hatte, so muß man weit in seiner Geschichte zurückgreifen und die Worte bedenken, die er 1911 bei SINGERS Tode schrieb und die sich vielleicht noch eher auf ihn selbst anwenden lassen. Nachdem er erzählt hat, daß SINGER „wie alle, die von der bürgerlichen Linken zur Partei gekommen sind", auf dem Flügel stand, welchen man den radikalen zu nennen pflegt, erklärt er dies, indem er hinzufügt: „Wer das ewige Nachgeben und Zaudern satt ist, der wird sich immer scheuen, dieses heikle Gebiet aufs neue zu betreten." Und auf der anderen Seite wird man verstehen, daß es einem Manne wie KAUTSKY, dem Kosmopoliten von Geburt schon, in dem sich die Zweite Internationale jahrelang gleichsam verkörperte, schwerer fiel, sich von der zweiten Internationale, loszureißen als MEHRING, dessen Arbeit sich fast ausschließlich auf dem Gebiet der deutschen nationalen Geschichte bewegte, und der so tief wurzelte in der deutschen nationalen Kultur. Ist nicht die einzige Stelle, wo er in seiner Biographie sich in scharfen Worten gegen MARX wendet, die, wo er ihm den

Vorwurf macht, er habe die Geschichte Preußens geringschätzend behandelt?

Kampf aber hat auch ihn das Losreißen von der einstmaligen Gesamtorganisation gekostet. Dieses Leben war ein fortwährender Kampf bis zum tragischen Ende, das uns Eduard Fuchs in einem Vorwort zur zweiten Auflage der Mehringschen Marx-Biographie treffend geschildert hat.

Er starb in der Nacht vom 28. auf den 29. Januar, vier Wochen vor der Vollendung seines 73. Lebensjahres an einer Erkältung, geschwächt durch die Schutzhaft während des Krieges, gebrochen durch die moralische Mitverantwortlichkeit sozialdemokratischer Führer an dem Morde von Liebknecht und Rosa Luxemburg, seiner Freundin und Mitkämpferin. Die Russische Sowjetregierung, die ihre Feinde niederschlägt und ihre Freunde ehrt, die ihn schon früher zum Mitglied der Akademie der Wissenschaften in Moskau ernannt hatte — der einzige Ehrentitel, der ihm zuteil wurde, der einzige auch, welchen er, wenn nicht ersehnte, so doch annahm — ließ bei der Nachricht von seinem Tode alle Fahnen im Lande auf Halbmast hissen. Es war ein Fürst gestorben im Reiche des Kommunismus.

Der kooperative Gedanke in der dänischen Arbeiterbewegung.

Von

Paul H. Haupt (Kopenhagen).

Der Rolle, die genossenschaftliche kooperative Gedankengänge in der dänischen Arbeiterbewegung gespielt haben und wie sie sich in der Praxis auswirkten, nachzugehen, ist insofern besonders interessant, als in Dänemark eine andere Bevölkerungsklasse, die Bauernklasse, sich ein starkes, weltbekanntes Genossenschaftswesen ausgebaut hat. Die Genossenschaftsbewegung der Bauern war im Entstehen begriffen, als in den 70er Jahren des vorigen Jahrhunderts eine selbständige Arbeiterbewegung begann, und wurde zu einer so starken wirtschaftspolitischen Erscheinung, daß sie nicht ohne Einfluß auf die Stellungnahme der werdenden Arbeiterorganisationen zur Kooperativbewegung sein konnte. Dem riesengroßen Schatten dieser wirtschaftspolitischen Organisation, mit der sich der dänische Bauer dem Handelskapital entwunden und dem Leihkapital seine Bedingungen aufgezwungen hatte, konnte sich die dänische Arbeiterbewegung nicht entziehen, wenn sie einen „Sozialismus der Tat", wie Robert Wilbrandt das Genossenschaftswesen nicht mit Unrecht bezeichnet, treiben wollte. Sie mußte sich mit ihm auseinandersetzen, gegen ihn oder mit ihm gehen. Sie konnte zwar ihre Erfahrungen aus erster Quelle beziehen, mußte aber stets gewärtig sein, daß ihr Genossenschaftswesen als Abklatsch jenes „Bauernsozialismus" (Eduard David) bezeichnet wurde. So sehr auch die Stellungnahme der dänischen sozialistischen Partei und der Gewerkschaften von der Haltung der deutschen Theoretiker des Sozialismus vom Genossenschaftsgedanken beeinflußt wurde, so wenig konnte sie doch an der Tatsache vorbeisehen, daß im eigenen Lande die Idee der Kooperation eine eigenartige Verwirklichung gefunden hatte.

Der erste sich als „Sozialist" bezeichnende Gesellschaftskritiker in Dänemark, der den Privatkapitalismus als solchen angriff und eine auf die Organisierung der Arbeiterklasse basierte Gesellschaftsordnung propagierte, war der Mediziner FREDERIK DREIER, dessen Wirken in die Jahre 1848 bis 1853 fällt[1]). In dem von ihm in einer Anzahl von Broschüren und in der Zeitschrift Samfundets Reform (Die Reform der Gesellschaft) geforderten neuen Gesellschaftszustand spielen Kooperationen, in sichtlich durch LOUIS BLANC beeinflußter Form, eine große Rolle. Wie der französische utopische Sozialismus geht auch DREIER von der Ethik aus, verwirft den Kapitalismus als im Widerspruch zur christlichen Sittenlehre und will „gradweise und auf die friedlichste Art in der Welt das Leben so umgestalten, daß das liebliche und brüderliche Zusammenleben, das Christus predigte, eine Wirklichkeit werden kann"[2]). Dem steht der Kapitalismus im Wege, den DREIER vor allem in dem in jener Zeit in Dänemark vordringenden Handels- und Bankkapital erblickte. Das Geld ist ihm der Eckpfeiler des Kapitalismus und er will es durch eine Art „Kreditabrechnungsscheine" ersetzen. Das aber hielt er nur für möglich bei Schaffung von Produktivassoziationen der verschiedenen Branchen, die miteinander abrechnen und einander kreditieren. Einer „radikalen Partei", in der die wirklich progressiv gesinnten Studenten und die Arbeiter den Hauptstamm bilden sollten, war die Aufgabe zugedacht, diese Ersetzung des Systems freier Konkurrenz durch eine auf Assoziation gegründete Wirtschaftsorganisation herbeiführen. Für diese Partei schuf DREIER ein Programm[3]), in dem er u. a. forderte:

„Öffentliche Unterstützung von Arbeitsassoziationen mit Werkstätten, die sämtlichen Arbeitern eigen sind, ihre Vorschriften von der Generalversammlung empfangen, von gewählten Vorständen geleitet werden, und deren Ertrag auf alle Arbeiter verteilt wird, vornehmlich im Verhältnis zu ihrem Beitrag zur Produktion.

Auf gleiche Weise sollten assoziierte Landwirtschaften, Höfe, die von ihren Arbeitsleuten gemeinsam betrieben werden, vorläufig aus öffentlichen Mitteln unterstützt werden;

---

1) Die überhaupt beste Geschichte der dänischen Arbeiterbewegung ist die von EMIL HELMS, Die sozialdemokratische und gewerkschaftliche Bewegung in Dänemark. Leipzig, 1907.

2) Samfundets Reform 1853, Nr. 1. — 3) Ebenda Nr. 4.

Kreditorganisation auf Grund der Wechselseitigkeit mit immer stets billigerem und bald ganz zinsfreiem Kredit zwischen den verschiedenen Zünften und überhaupt zwischen allen arbeitenden Mitgliedern der Gesellschaft; Bildung eines Umsatzmittels, das allein auf den soliden Kredit gegründet ist, ohne selbst Wert zu haben, wie Metalle und ähnliches, also einen Kreditumsatz, einen Umsatz mit Hilfe von Kreditscheinen."

Als DREIER wirkte, war von den genossenschaftlichen Organisationen der dänischen Landwirtschaft erst deren historisch frühester Zweig, das Kreditvereinswesen, in der Bildung begriffen. DREIER hat diese Kreditvereine anscheinend noch nicht beachten können. Für die Arbeiterschaft Kopenhagens hatte ein Philantrop, der Eisengießereibesitzer FELIX LUND, eine „Vereinigung für das Wohl der Arbeiterklasse" gegründet, die u. a. durch Bildung einer Einkaufsgenossenschaft für Arbeiter die Lage der letzteren verbessern wollte. DREIER stand dieser Gründung skeptisch gegenüber, wie er überhaupt darnach trachtete, die Vereinigung für das Wohl der Arbeiterklasse aus dem philantropischen Fahrwasser heraus in das einer politischen Arbeiterbewegung zu lenken. Beides mißlang: sowohl die LUNDsche Einkaufskooperation wie der DREIERsche Versuch, Anhänger für seine Assoziationen zu gewinnen. Ein Konsumverein nach Liller Muster, den DREIER ins Leben rief, ging wieder ein. Und als DREIER 1853 starb, fand er keinen Nachfolger. Ein kommunistischer Zukunftsroman, den der Universitätsprofessor CHRISTIAN SIBBERN 1858—72 herausgab, wurde nur als Schrulle beachtet und erst 1871 setzte eine dänische sozialistische Bewegung ein, die wirklich die Arbeiterklasse nach und nach unter ihre Fahne zu sammeln vermochte.

Inzwischen aber — 1866 — waren in dänischen Landstädten die ersten Konsumgenossenschaften errichtet worden. Ein Pastor SONNE und liberale Landleute und Mittelständler waren die Väter der neuen Bewegung. Die Arbeiter, für welche die Konsumgenossenschaften, die „Haushaltungsvereine", ursprünglich bestimmt waren, hielten sich mißtrauisch beiseite. Nicht zuletzt, weil die Arbeiterbewegung, MARXschen Gedankengängen folgend, die Konsumentenorganisation als „Palliativmittelchen" bezeichnete und bald in politische Gegnerschaft gegen die Liberalen geriet, die in der Genossenschaftsbewewegung die leitende Rolle spielten. Dagegen nahm die sozialistische Arbeiterbewegung den DREIERschen Gedanken der Produzentenkooperation, vermischt

mit Lasalleschen Ideen, wieder auf. Ohne einheitliches Programm oder einheitliche Praxis entstanden in Kopenhagen Arbeiter-Produktivvereine, u. a. geleitet von den damaligen Führern der politischen und gewerkschaftlichen Bewegung Holm, Hördum und C. C. Andersen. Das Programm der Dänischen Sozialdemokratischen Arbeiterpartei von 1876 forderte denn auch, analog dem als Vorbild dienenden Gothaer Programm der deutschen Sozialdemokratie[4]), „um die Lösung der sozialen Frage zu beginnen, die Errichtung von Produktionsvereinen mit Staatshilfe unter der demokratischen Kontrolle des arbeitenden Volkes".

Zwölf Jahre später, 1888, aber strich der Parteitag in Kopenhagen diese Forderung. Einerseits infolge der Verdrängung der Lasalleschen Gedankengänge durch Marxistische, welche sich auch in der dänischen Arbeiterbewegung vollzog, anderseits infolge schlechter Erfahrungen, die man mit den in den 70er Jahren gegründeten Produktivassoziationen in der Praxis gemacht hatte. Damit verschwand der kooperative Gedanke überhaupt aus den Programmen der dänischen Sozialdemokratie. Es wurde fortan seiner, wenn überhaupt, nur in Resolutionen gedacht. Und soweit die Partei als solche zu ihm Stellung nahm, geschah das in sehr zurückhaltender Weise.

Damit war allerdings die kooperative Bewegung in der Arbeiterschaft nicht erloschen. Allein ihre Träger wurden auf längere Zeit hinaus ausschließlich Gewerkschaften und örtliche Gewerkvereine. Politische Organisationen traten nur noch gelegentlich als Anteilzeichner hinzu. Das Problem der Kooperation wurde aus einem politischen zu einem praktich-ökonomischen. Nicht ohne Erfolg. Arbeiterbäckereien in Kopenhagen und anderen Städten vermochten sich durchzusetzen, eine Anzahl von Versammlungshäusern konnte erworben werden, sozialdemokratische Blätter wurden durch Kleinaktien finanziert u. a. m. Dabei blieb es bis 1898. Der Parteitag in Odense aus diesem Jahre brachte jedoch wieder eine Genossenschaftsdebatte. Sie brachte aber keine wesentliche Änderung der früheren Haltung der Partei. Die kooperative Betätigung der Gewerkschaftskreise ausdrücklich abzulehnen, vermied der Parteitag. Seine vorsichtige Zurück-

4) Vgl. Gimleprogrammet. Köbenhavn 1876.

haltung kommt jedoch in der beschlossenen Resolution klar zum Ausdruck. In ihr heißt es[5]):

„Indem der Kongreß ausspricht, daß die Armut nur dadurch ausgerottet werden kann, daß die Produktionsmittel sozialisiert werden und daß der einzige Weg hierzu die gewerkschaftliche wie politische Organisation der Arbeiterklasse ist, empfiehlt er die größte Vorsicht bei der Errichtung von kooperativen Unternehmungen und rät dazu, nur nach genauer Überlegung solche zu errichten. Der Kongreß erklärt dagegen, daß, wo die Vorbedingungen nicht vorhanden sind, es äußerst gefährlich ist, diesen Weg zu betreten. Der Kongreß empfiehlt darum, daß diese Frage einem Ausschuß des Gewerkschaftsbundes und des Sozialdemokratischen Verbandes zur Beratung überwiesen werde und daß nur mit Genehmigung dieses Ausschusses neue Unternehmungen ins Leben gerufen werden dürfen, nach genauer Untersuchung, ob ein Bedürfnis vorliegt und ob die finanziellen Mittel dazu beschafft werden können, ohne in ein Abhängigkeitsverhältnis zu den Kapitalisten zu geraten."

Deutlicher noch, als die Resolution, zeigte die vorausgegangene Debatte die Stellung der dänischen Sozialdemokratie zum Genossenschaftswesen. Sie stand sichtlich unter dem Eindruck der bäuerlichen Kooperation. Mehr instinktive Betrachtung des Genossenschaftswesens als etwas, was zur anderen, der Bauernklasse gehöre, als gründliche Durchdenkung des Problems kam in ihr zum Ausdruck. So lehnte SIGWALD OLSEN, der zweite Parteivorsitzende, die Forderung einiger Kopenhagener Delegierten auf Errichtung von Konsumgenossenschaften mit den folgenden Worten ab[6]):

„Ich bin kein Gegner der (kooperativen) Unternehmungen. Aber ich meine nicht, dass die Sozialdemokratie als politische Partei sich mit dieser Sache befassen soll. Wir sollen nicht den Arbeiter als Verbraucher, sondern als Produzenten stützen, indem wir seine Kaufkraft stärken. — Diese Unternehmungen sind gewiß nicht unbekannt hier im Lande. Wir haben unsere starke Konsumgenossenschaftsbewegung. Haben diese Genossenschaften den Landarbeitern geholfen? Ich glaube das nicht. Nein, die Bauern haben das besser verstanden. Sie haben durch ihre Genossenschaftsunternehmungen einander als Produzenten gestützt. Glaubt man nun wirklich, es werde für den Landarbeiter möglich sein, diesem Beispiel zu folgen? Ich rate deshalb davon ab, daß die Sozialdemoktatie als politische Partei sich mit dieser Frage beschäftigen solle. Die Bildung von kooperativen Unternehmungen wird leicht Hoffnungen erwecken, die später enttäuscht werden."

Den kurzen und wegwerfenden Worten des Parteivorsitzenden

5) Vgl. Sozialdemokraten vom 19. VII. 1898.
6) Ebenda.

über den Wert der Konsumgenossenschaften für die Arbeiterschaft entsprach es, daß die Arbeiterschaft dort, wo sie zur Mehrheit in Konsumvereinen geworden war, so in Aarhus, Randers und Aalborg, diese sofort in Produktivbetriebe verwandelte. Auch der um diese Zeit erschienene Roman „Kinder des Zorns" des sozialistischen Landarbeiterdichters JEPPE AAKJÄRS zeigt die typische Einstellung der sozialistischea Agitators gegenüber den Konsumgenossenschaften durch eine Szene, in der ein Landarbeiter und ein Viehjunge an einer ländlichen Konsumverteilungsstelle vorbeifahren und dabei bitter darüber klagen, daß der Bauer es so gut habe, sogar seine eigenen Kaufläden, daß das aber nichts tür Arbeiter und Knechte sei. Diese Schilderung ist charakteristisch für die Einstellung der Arbeiterschaft, vor allem der parteioffiziellen Führerschaft jener Zeit. Die historische Gerechtigkeit gebietet aber, festzustellen, daß im allgemeinen von mittelständlerischer Seite immer versucht wurde, die Arbeiter zur Teilnahme an den Konsumgenossenschaften heranzuziehen. Vor allem der Führer der Konsumbewegung, SEVERIN JÖRGENSEN, bemühte sich in dieser Richtung. Er protestierte in einem offenen Brief an den „Sozialdemokraten" gegen die Behauptung, die Konsumvereinsbewegung sei nur eine Bauernsache. An dem Urteil der Sozialdemokratie vermochte auch dieser Brief nichts zu ändern. Auch der Theoretiker der dänischen sozialistischen Bewegung, GUSTAU BANG, war rein staatssozialistisch eingestellt und polemisierte noch im Jahre 1908 scharf dagegen, daß den Verbrauchergenossenschaften irgendein Wert für die Arbeiterbewegung zukomme[7]).

So brachte denn der Anfang des 20. Jahrhunderts keine Änderung in der Haltung der dänischen sozialistischen und gewerkschaftlichen Bewegung zur Frage der Verbraucherorganisotionen. Dagegen entwickelte sich — ohne besondere theorethische Diskussion oder programmatische Beschlüsse — die Produktivkooperation der Gewerkschaftskreise zu einer neuen Form. Nach und nach kauften die entstandenen Arbeiterbetriebe selbst und die hinter ihnen stehenden Gewerkschaften die Anteile der Einzelpersonen auf. In einigen Fällen erlangten die beteiligten Orga-

7 Samfundets Kra, Kopenhagen 1908.

nisationen Vorzugsstimmrecht, so daß aus den Produktionsgenossenschaften bald Betriebe im Besitz der Gewerkschaften und Gewerkschaftskartelle wurden [8]). 1906 war diese Entwicklung vollendet. Die juristische Form dieser Betriebe, die meist als Aktiengesellschaften konstituiert worden waren — das dänische Recht hat keine Vorschrift über die Höhe des Aktienbetrages —, brauchte dabei nur wenig geändert zu werden. Unleugbar trug diese Entwicklung zur inneren Stärkung der Betriebe bei. Von dem, was man wissenschaftlich als Genossenschaft zu definieren pflegt, entfernten sie sich allerdings. Denn nicht mehr der Einzelproduzent, sondern das Gewerkschaftskapital besaß und beherrschte von nun ab die Unternehmungen der dänischen Arbeiterschaft. Eine Rechtfertigung dieser Entwicklung gab der Chefredakteur des „Socialdemokraten", J. BORBJERG, in einem auf dem dänischen Gewerkschaftskonkreß gehaltenen Vortrag über kooperative Unternehmungen [9]). Er führte dort aus:

„Die zwanzig Tischler, die eine Genossenschaft (Andelsselskab) gründen, kann man ebenso gut zwanzig kleine Meister nennen. Aber sobald es eine Branche als solche ist, die einen kooperativen Zusammenschluß vollzieht, zu dem der Eintritt für alle offensteht [10]), wechselt die Bewegung schon den Charakter. Und nimmt die ganze Arbeiterbewegung ihn in ihre Hand, so wird er ein Werkzeug zur Förderung ihres Befreiungskampfes."

Dieser Vortrag BORBJERGS war der Abschluß eines langen Kampfes, den BORBJERG und andere, die die Förderung nicht nur der Produktiv-, sondern auch der Verbraucherkooperation durch die Arbeiterbewegung forderten, seit einigen Jahren gegen GUSTAV BANG und die herrschende Richtung in der Partei geführt hatten. Schon auf einem skandinavischen Arbeiterkongreß im Jahre 1907 hatten sie mit Hilfe der Schweden eine der Konsumgenossenschaftsbewegung freundliche Resolution erzielt und 1908 und 1909 gelang es BORBJERG, auf dem dänischen sozialdemokratischen Parteitag und auf dem Gewerkschaftskongreß ein Referat über Kooperation bewilligt zu erhalten. Auf Grund

8) Die Geschichte der dänischen Arbeiterbetriebe habe ich 1927 in einer kleinen Arbeit „Bauerngenossenschaftswesen und Arbeiterkooperation in Dänemark", Hermsdorf, Verl. Gemeinwirtschaft, zusammengestellt.

9) Kooperative Foretagender. Kopenhagen, 1909.

10) Allerdings haben die dänischen Arbeiterbetriebe heute fast alle die Anteilzeichnung geschlossen oder Arbeiterorganisationen vorbehalten.

dieses Referates setzten Partei und Gewerkschaften eine gemeinsame Kommission ein mit der Aufgabe, einen praktischen Plan für die kooperative und hauptsächlich konsumgenossenschaftliche Betätigung der Arbeiterbewegung aufzustellen.

Nach 28jähriger Ablehnung hatte sich damit die dänische Arbeiterbewegung der Macht der Tatsachen im In- und Auslande gebeugt. Zum ersten Male anerkannten die sozialdemokratische Partei und der Gewerkschaftskongreß prinzipiell die Konsumgenossenschaftsbewegung als wertvoll für die Arbeiterschaft. Aber sofort übertrug sich die Gegnerschaft, die sich immer schärfer zwischen Sozialdemokratie und Bauernpartei (Venstre), zwischen Gewerkschaften und landwirtschaftlichen Arbeitgebern politisch und gewerkschaftlich herausgebildet hatte, auf die geplante konsumgenossenschaftliche Tätigkeit der Arbeiterschaft. Die Produktivbetriebe der Gewerkschaften arbeiteten für den freien Markt. Sie hatten nichts mit der genossschaftlichen Bewegung der Bauern zu tun. Auch die Konsumentenbewegung der Arbeiter sollte vor der Vermischung mit der bestehenden neutralen Konsumentenorganisation, die als Bauern- und Mittelstandsbewegung erschien, bewahrt bleiben. Der Ausschuß gelangte 1911 zum Vorschlag der Gründung einer großen Parteikonsum- und Produktivgenossenschaft. Es heißt dort[11]:

„Es wird eine Verbrauchs- und Produktionsvereinigung für Kopenhagen und Umgegend sowohl wie für andere Städte, wo sich solche an die Arbeiterschaft gebundene Vereine noch nicht finden, errichtet. Der Verein in Kopenhagen tritt in Wirksamkeit, wenn 50000 Anteile à 10 Kr., im ganzen ½ Million Kronen, einbezahlt sind. Für die anderen Städte gilt im Verhältnis dasselbe.

Die Anteile können von den gewerkschaftlichen und politischen Organisationen der Sozialdemokratie wie von Mitgliedern der genannten Organisationen und von einzelnen Personen außerhalb derselben (nach den näher gegebenen Regeln) gezeichnet werden."

Der Vorschlag enthält weiterhin eine sehr ausgeklügelte Abstufung des Stimmrechts, die in der Praxis dazu führen mußte, den gewerkschaftlichen und politischen Arbeiterorganisationen in der Generalversammlung die Oberhand gegenüber den persönlichen Anteilzeichnern zu geben, so daß in der Tat diese „Verbrauchs- und Produktionsvereinigung" völlig ein von den Arbeiter-

11) Vgl. Kooperation P. Christensen und Dalgaard, Kopenhagen 1925.

organisationen beherrschtes Unternehmen geworden wäre. Es kam aber nie zustande. Es zeigte sich, daß die Arbeiter, die soviel Interesse für die Konsumentenbewegung gehabt hatten, daß sie den schon bestehenden neutralen Konsumgenossenschaften beigetreten waren, selbst unter schärfstem Druck ihrer gewerkschaftlichen Organisationen nicht dazu zu bringen waren, ihre bisherige Konsumvereinsmitgliedschaft zugunsten des Parteiunternehmens aufzugeben; ferner, daß das Kapital von einer 1/2 Million infolge Ablehnung weiter Arbeiterkreise nicht aufzubringen war. Der sozialdemokratische Parteikongreß von 1913 legte den ganzen Plan ad acta und begnügte sich mit einer vorsichtigen Stellungnahme zu der bestehenden konsumgenossenschaftlichen Bewegung, indem er angesichts der Undurchführbarkeit des geschilderten Plans aussprach, daß[12])

„es der Kongreß für gut hält, daß die Partei die Entwicklung der bestehenden Konsumgenossenschaftsbewegung abwartet."

Der so fallen gelassene Gedanke politisch-gewerkschaftlicher Erfassung der Arbeiter als Verbraucher war also schon bei der Konstruktion zerschellt, nicht zuletzt an der Tatsache, daß das Land eine Konsumentenorganisation besaß, die in vierzig Jahren sich eingearbeitet hatte und deren Leistungsfähigkeit und Politik der offenen Tür doch schon viele Arbeiter, und nicht die schlechtesten, gewonnen hatte. Er ist nicht wieder aufgenommen worden. Und doch war diese Niederlage keineswegs eine solche der Arbeiterbewegung an sich. Vielmehr brachte es die Tatsache, dass Kongreß nach Kongreß sich mit der Konsumentenorganisation beschäftigt hatte und die führenden Instanzen der Arbeiterbewegung sie nicht mehr glatt ablehnten, mit sich, daß die konsumgenossenschaftlich interessierten Parteiredakteure und Mitglieder nunmehr offen — natürlich ohne die Partei zu binden — die Parole ausgeben konnten: Hinein in die bestehenden Konsumvereine!

Die Zeit von 1912 bis zum Kriegsende ist erfüllt von einer lebhaften kooperativen Betätigung der dänischen Arbeiterbewegung. Die Betriebe der Arbeiterorganisationen nahmen teil an der Hochkonjunktur, die der Krieg für das Land brachte. Neue Betriebe verdankten zufälligen Begünstigungen durch die Kriegs-

12) Protokollet af Partikongressen i Odense 1913, Kopenhagen 1913.

verhältnisse ihr Entstehen. Für die Theorie der Kooperation brachte diese Zeit wenig, zum mindesten nichts, was nicht auch in anderen Ländern sich geformt hätte, wie die Entwicklung einer Baukooperation ähnlich den deutschen Bauhütten. Noch immer sind die Produktionsbetriebe der dänischen Arbeiterbewegung Unternehmungen der Organisation, rechtlich geformt als Aktiengesellschaft, privatwirtschaftlich verwaltet, aber mit begrenzter Dividende und mit Verwendung grösseren Überschußes zu Betriebszwecken. Die Arbeiter in diesen Gesellschaftsbetrieben genießen kleinere Vergünstigungen gegenüber den Arbeitern durchschnittlicher Privatbetriebe. Stark wuchs die Beteiligung der Arbeiterschaft an den Konsumgenossenschaften. So kann heute der größte bestehende Konsumverein des Landes, der „Konsumverein Hauptstadt" in Kopenhagen, als Arbeiterverein bezeichnet werden. Seine Führer sind bekannte Sozialdemokraten, die Mehrheit der Mitglieder sozialdemokratisch eingestellt.

Seit Kriegsende hat eine Zusammenfassung der Arbeiterbetriebe und der von der Arbeiterbewegung beherrschten Konsumgenossenschaften — beides wird von dänischer Arbeiterseite als „Arbeiterkooperation" bezeichnet — stattgefunden, hinter der die Idee der Schaffung einer kooperativen Arbeiterbewegung neben und gleichberechtigt mit der politischen und gewerkschaftlichen sich geltend macht. Nachdem schon in den Kriegsjahren die Arbeiterbäckereien und später die von sozialistisch gesinnten Arbeitermehrheiten durchsetzten Konsumvereine und genossenschaftlichen Bauvereine sich in drei Interessenverbänden zusammengeschlossen hatten, vereinten sich 1922 die Mehrzahl der als Arbeiterkooperation bezeichneten Unternehmungen zu dem „Kooperativen Gemeinschaftsverband". Die Resolution, in der der sozialdemokratische Parteitag des Jahres 1923 zu dieser Gründung Stellung nahm, zeigt deutlich die Hoffnungen, welche die politische Bewegung an sie knüpft, und ist gleichzeitig in ihrer rückhaltlosen Befürwortung der kooperativen Bewegungen das Merkmal einer gründlichen Wandlung der Haltung der sozialistischen Bewegung zur Kooperation, die aus den dänischen Arbeiterkreisen hervorgewachsen ist. Es heißt in der Resolution [13]):

13) Protokollet af Partikongressen i Odense 1923.

„Indem der Kongreß mit Freude die Bildung des kooperativen Gemeinschaftsverbandes und die hierdurch eingeleitete nähere Zusammenarbeit zwischen der Kooperation und den beiden anderen Hauptorganisationen der dänischen Arbeiterbewegung begrüßt, erklärt er entsprechend der auf dem Parteikongreß in Odense 1908 angenommenen Resolution, daß er es für die Pflicht der organisierten Arbeiter und im übrigen jedes sozialistisch denkenden Mannes und Frau hält, die kooperativen Organisationen zu stützen, wo solche zu finden sind, namentlich dadurch, daß sie ihre Einkäufe bei diesen machen und sich als Mitglieder anmelden. Der Kongreß empfiehlt weiter die Errichtung von kooperativen Unternehmungen, wo solche nicht bestehen."

Die Berufung auf die Resolution des Parteitages von 1908 ist natürlich mehr ein traditionelles Mäntelchen als sachlich gerechtfertigt. Denn jener Parteitag glaubte noch an den Gedanken einer einzigen großen Parteikonsumenten- und Produzentenorganisation, während der Parteitag 1923 ja die Anerkennung einer selbständigen kooperativen Arbeiterbewegung aussprach. Der Anerkennung des kooperativen Gemeinschaftsverbandes als dritten Zweiges der Arbeiterbewegung entspricht es, daß dieser sowohl im Vorstand des Gewerkschaftsbundes wie der sozialdemokratischen Partei repräsentiert ist und umgekehrt. Auf der anderen Seite bedeutet die Gründung des kooperativen Gewerkschaftsverbandes eine erneute Unterstreichung der immer wieder in der Stellung der dänischen Arbeiterbewegung zur Kooperation durchdringenden Ansicht, daß diese zu einem Mittel für die Durchführung der Emanzipation des Proletariats gemacht werden müsse. Dieser Tendenz entspricht es, wenn der kooperative Gemeinschaftsverband größten Wert darauf legt, auch gegenüber dem neutralen dänischen Genossenschaftsverband selbständig aufzutreten, vor allen Dingen nach außen hin. So hat er sich als Mitglied der kooperativen Allianz angemeldet; so nahm er 1924 getrennt von den Bauerngenossenschaften an der internationalen kooperativen Ausstellung in Genf teil. Dadurch aber, daß dem kooperativen Gemeinschaftsverband auch die sozialistisch eingestellten Konsumvereine angehören, die gleichzeitig gemeinschaftlich mit den ländlichen Konsumvereinen Mitglieder der neutralen „Gemeinschaftsvereinigung für Dänemarks Konsumvereine" sind, entsteht die eigenartige Lage, daß diese Konsumvereine einerseits neutral und anderseits sozialistisch organisiert sind, einerseits organisch dem landwirtschaftlichen Genossenschaftswesen angegliedert, anderseits der Arbeiterbewegung. Daß

dieser Zustand unhaltbar werden kann, ist den Leitern der Arbeiterkooperation klar und sie bereiten sich auf eine Trennung der Konsumvereine, in denen die sozialistisch eingestellten Arbeiter die Mehrheit haben, von den neutralen, mehr bäuerlich eingestellten Konsumvereinen vor. So heißt es in einem auf Veranlassung des kooperativen Gemeinschaftsverbandes herausgegebenen Buch über die dänische Arbeiterkooperation[14]):

„Die Gemeinschaftsvereinigung (der neutralen Genossenschaften d. V.) umfaßt sowohl die Bauern- wie Arbeiterkonsumgenossenschaften, aber wie weit diese Zusammengehörigkeit fortgesetzt wird, hängt davon ab, ob die kooperativen Interessen der Arbeiterbewegung bezüglich der Konsumgenossenschaften innerhalb des Rahmens der Gemeinschaftsvereinigung wahrgenommen werden können... Verschiedene Umstände und die Konsequenz in der kooperativen Entwicklung hier im Lande kann es früher oder später für alle Teile wünschenswert machen, daß die Konsumgenossenschaften der Arbeiter ausscheiden und ihren eigenen Gemeinschaftseinkauf im Anschluß an den kooperativen Gemeinschaftsverband bilden."

Diese Worte illustrieren den Klassencharakter der kooperativen Bewegung der dänischen Arbeiterschaft. Sie zeigen, daß die politische Neutralität der von den Bauern begonnenen und zu weltbekannter Größe ausgebauten Genossenschaftsbewegung nicht vermocht hat, den Klassengegensatz zwischen Bauer und Arbeiter zu überbrücken. Nicht als Werturteil sind diese Worte aufzufassen, sondern als Feststellung einer Tatsache. Wohl war die dänische Bauerngenossenschaftsbewegung, wo sie auch für den Städter Interesse hatte, in ihrer Verbraucherorganisation stark genug, um den Arbeitern, als sie begannen, sich als Verbraucher zu organisieren, nicht nur ihre Formen und ihre Art des Aufbaus und des Arbeitens zu geben; wohl hat das Beispiel der Bauernklasse sehr viel dazu beigetragen, daß auch die Arbeiterklasse — entgegen der ihr gelehrten Theorie — sich als Verbraucher organisierte; sie hat sogar ihren Rahmen der Arbeiterverbraucherorganisation aufgezwungen. Aber sie vermag nicht, die Arbeiterkooperation sich als zugehörigen Zweig einzugliedern. Trotz der innerlich völligen Verschiedenheit von Gewerkschaftsproduktivunternehmungen und Arbeiterkonsumgenossenschaften drängen diese doch zu einem Zusammenschluß und haben sich gefunden in einer selbständigen Arbeiterkooperativbewegung, die bestrebt

14) Kooperation von P. CHRISTENSEN und DALGAARD, Kopenhagen 1925.

ist, früher oder später auch ihr einziges Glied, das mit dem Bauerngenossenschaftswesen zusammenhängt und neutralen Charakter trägt, von jenem zu lösen. So geht die Entwicklung der kooperativen Idee in der dänischen Arbeiterbewegung über in einen Ausbau von Produktivunternehmen der Gewerkschaften, unter Beteiligung politischer Arbeitervereine und schließlich einer Arbeiterverbraucherorganisation, die innerhalb der neutralen Verbraucherorganisation heranwächst, bis sich beide — vorerst lose — vereinigen in einer kooperativen Arbeiterbewegung, die als dritter Zweig der politischen und gewerkschaftlichen Organisation der Arbeiterschaft zur Seite tritt und damit die Tendenz bekommt, auch die letzte Verbindung mit anderen Klassen abzubrechen. An Größe und wirtschaftlicher Bedeutung kann sich die kooperative Arbeiterbewegung in Dänemark bei weitem nicht mit der Genossenschaftsbewegung der Bauern messen. Aber es ist von großer soziologischer Bedeutung, daß auch auf diesem Gebiete der Arbeiter in Dänemark bestrebt ist, sich eine selbständige Klassenbewegung zu schaffen.

Zur Geschichte der K(ommunistischen) A(rbeiter)-P(artei) D(eutschlands) [1] [2].

Von

Bernhard Reichenbach (Hamburg).

I. Die Ursachen der Entstehung der Partei und die Zeit der revolutionären Aktionen.

Die Kommunistische Arbeiterpartei Deutschlands (K.A.P.D.) ist entstanden in der Zeit schärfster revolutionärer Kämpfe. Ihre Geschichte ist daher ein Teil der Geschichte der Deutschen Revolution. Deren Entwicklung stand unter dem Einfluß der Tatsache, daß, als das deutsche Proletariat zum erstenmal in den Zustand aktiv-revolutionärer Massenbewegung hineingeriet, die Diktatur der Bourgeoisie mit noch nicht dagewesenen Mitteln des durch den Krieg schon jahrelang herrschenden Belagerungs-

1) Die folgende Arbeit will aus dem sehr verstreuten Material der Publikationen, der Protokolle und Presseäußerungen der K.A.P.D., den Kundgebungen innerhalb eines entscheidenden Abschnittes der Deutschen Revolution, ein geschlossenes Bild geben von der Entwicklung, dem Werden und Wirken der K.A.P.D., ihrer theoretischen Grundlage und der besonderen Stellung, die sie innerhalb der mannigfachen Schichtung des deutschen Proletariats und der sich auf MARX berufenden Arbeiterparteien einnimmt. Ich habe daher Wert darauf gelegt, nach Möglichkeit die Partei selbst in ihren Dokumenten zu Wort kommen zu lassen. Soweit nicht der Text die Quellen zitiert, wird auf das Literaturverzeichnis am Schluß hingewiesen.

2) Die REICHENBACHsche Abhandlung bildet ein Pendant zu der Studie JOHANNES WERTHEIMS über „Die Förderation revolutionärer Sozialisten Internationale" in diesem Archiv XII, 297/309. Sie stammt ebenfalls von einem an der geschilderten Entwicklung persönlich führend beteiligten Parteipolitiker und ist mit parteipolitischem Temperament, also gewiß nicht sine ira et studio geschrieben. Beide Artikel jedoch erscheinen besonders wertvoll, weil sie das — jetzt schon sehr schwer zugängliche — Material zur Kenntnis zweier Nebenströmungen im großen Strom der deutschen und österreichischen sozialistischen Arbeiterbewegung nach dem Weltkriege näherbringen und für die Erinnerung festhalten. CARL GRÜNBERG.

zustandes, schärfster Rede-, Presse- und Versammlungsknebelung, eine klärende Auseinandersetzung unmöglich machte. Erschwerend, entscheidend kam hinzu, daß die Arbeiterorganisationen, die auf Grund ihrer marxistischen Klassenkampftheorie, auf Grund ihrer Geschichte und ihrer Schicksale in der Vorkriegszeit berufen waren, die revolutionär werdende Situation zu erfassen und aus dem Proletariat heraus zu gestalten, um der nationalen Idee willen den Burgfrieden mit den Mächten des alten Staates geschlossen hatten. Die unabweisliche Folge hieraus, die eigene Opposition gegen die Kriegsziele LUDENDORFFS so zu halten, daß dessen Kriegsführung dadurch nicht gestört wurde, zwang zu einer auf alle Fälle anti-revolutionären Willensrichtung, zu einer Ablehnung des revolutionären Momentes als gesellschaftsbildenden, Sozialismus verwirklichenden Faktors. Die dadurch gewonnene Legalität des Auftretens, ungehinderter Publizistik und Finanzgebarung sicherte der Partei- und der Gewerkschaftsleitung die alleinige Auswertung des großartigen Organisationsapparates. Daraus ergab sich naturgemäß, daß die allmählich aufbegehrenden Massen nicht nur gegen den Staat und dessen Krieg, sondern auch gegen die führenden Instanzen ihrer Organisationen zu kämpfen hatten. Die hierdurch gezeitigte Verwirrung führte und mußte führen zum Scheitern der wichtigsten Aufgabe des erwachten Proletariats: die chaotischen Elemente, die in jeder Revolution sind und sein müssen, zu klären und zum bewußten Handeln der Klasse zu gestalten.

Wenn diese Überlegungen an den Beginn der vorliegenden Abhandlung gestellt werden, so nicht, um zu polemisieren oder um revolutionsmoralische Wertungen aufzustellen, sondern weil diese Zusammenhänge, ebenso wie sie der Ausgangspunkt der Revolution waren, auch ihren weiteren Verlauf kennzeichneten und entscheidend wurden für das Wesen der Schichtenbildung innerhalb des Proletariats und damit der besonderen Struktur der einzelnen Parteien, deren Werden und Entwicklung ohne Erkenntnis dieser Ausgangssituation nicht begriffen werden können. Es mußte dazu kommen, daß auf lange Zeit hinaus das negative Moment innerhalb der Opposition dominierend blieb und daß deren Gestaltung zu einem positiv gerichteten Willensfaktor verschleppt und verzögert wurde — über den Elan des Anfangs

hinaus, der Zeit der solidarischen Opferbereitschaft des Proletariats, der Zeit der vollkommen verwirrten, verzagten, zu keiner Gegenwehr fähigen Bourgeoisie.

Aus diesem chaotischen Zustande löste sich Ende Dezember 1918 der Spartakusbund aus der Verbindung mit der U(nabhängigen) S(oz.dem.) P(artei) D(eutschlands) und vereinigte sich mit der Gruppe I(nternationaler) K(ommunisten) D(eutschlands) zur K(ommunistischen) P(artei) D(eutschlands) (Spartakusbund). Die Führer Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg und bald darauf Leo Jogisches wurden von den weißen Garden erschlagen. Die Neuwahl der Zentralleitung war unter den damaligen Zuständen nicht möglich. Die Zentrale wurde daher durch Kooptation ergänzt und stand nunmehr unter Leitung von Paul Levi, der unter dem Einfluß von Karl Radek und des russischen Emissärs Bronski die Partei aus der Aktivität in die Passivität überleitete. Dies war wenigstens die Auffassung einer allmählich wachsenden Opposition, die in der Parteipresse — besonders der wichtigen Bezirke Berlin, Hamburg, Sachsen — zu Worte kam. Der Zentrale wurde vorgeworfen, daß sie, statt treibende Kraft des Drängens breiter Massen zum Handeln zu sein und damit Klarheit und Konzentration in diese aktiv-revolutionären Tendenzen zu bringen, selbst nur ein Moment der Zerfahrenheit und Unentschlossenheit darstelle, daher mit schuld daran sei, daß die sich ergebenden Kämpfe vereinzelt und verzettelt verliefen. Getreu der einmal eingeschlagenen Taktik der Abkehr von revolutionärer Angriffspolitik — hieß es in der Presse der Opposition und in Beschwerden nach Moskau — wolle sich die Parteileitung auf jene Gebiete beschränken, in denen die bürgerliche Gesellschaft der Arbeiterschaft ein Wirken erlaube, auf politischem Gebiet in den Parlamenten und auf wirtschaftlichem in den Gewerkschaften. Die Opposition hielt ihrerseits parlamentarische und gewerkschaftliche Betätigung für unvereinbar mit revolutionärem Handeln.

Es ergaben sich so drei Streitfragen: nach Umgestaltung der Organisation der Partei; nach ihrer parlamentarischen Beteiligung; und alternativ, nach Betätigung innerhalb der Gewerkschaften oder Schaffung neuer wirtschaft-

licher Kampforganisationen. Diese Streitfragen führten dann zur Spaltung der Partei und zur Gründung der K.A.P.D. Wie diese Gegensätze sich entwickelten, schildert der folgende im Juni 1921 erstattete Bericht der Delegation der K.A.P.D. an das Exekutiv-Komitee der 3. Internationale:

„Der Gründungsparteitag der K.P.D. (Spartakusbund) hatte mit überwältigender Mehrheit beschlossen, sich im Gegensatz zu allen anderen Parteien an den Wahlen zur Nationalversammlung nicht zu beteiligen. Nach den Kämpfen des Frühjahrs und Sommers 1919 machte sich in der Parteileitung (Reichszentrale) eine starke Strömung zum Parlamentarismus bemerkbar. Die Stimmung in den Mitgliedschaften war eine entgegengesetzte. So nahm eine Funktionärversammlung Groß-Berlins im August 1919 eine Resolution an, der Genossin KLARA ZETKIN, die noch von den „Unabhängigen" her im württembergischen Landtage saß, ein Ultimatum zu stellen, ihr Mandat niederzulegen oder aus der Partei auszuscheiden. Genossin ZETKIN reagierte nicht darauf, und die Zentrale der Partei, zu der auch die Genossin ZETKIN selbst gehörte, bestärkte sie in ihrer Haltung. Die Zentrale nahm dann in der folgenden Zeit offen Stellung für den Parlamentarismus, ohne eine Änderung des Parteitagsbeschlusses abzuwarten. Ja, sie ging weiter, sie bekämpfte die Ortsgruppen und Bezirke, die am Parteitagsbeschluß festhielten, sabotierte dort die Agitation durch Entziehung der finanziellen Unterstützung etc.

Die Entwickelung des Gegensatzes in der Gewerkschaftsfrage nahm ungefähr folgenden Verlauf: Aus den Kämpfen des Jahres 1919 hatten die Proletarier die Lehren gezogen, daß die Gewerkschaften zur Führung der großen Kämpfe und Massenaktionen nicht nur völlig unbrauchbar sind, sondern sogar ein schweres Hemmnis der Revolution darstellen. Sie schritten überall spontan zur Gründung eigener proletarischer Kampforganisationen, die sich nicht auf die Berufe, sondern auf die Betriebe aufbauten, die nicht die Arbeiterschaft zersplittern und Klassengegensätze innerhalb der Arbeiterschaft hervorrufen, sondern die Klasse des revolutionären Proletariats einheitlich zusammenfassen dort, wo sie von Natur eins ist, im Betriebe. Derartige B(etriebs-)O(rganisationen) entstanden spontan im Ruhrrevier, im Oberschlesischen Industriegebiet, in Mitteldeutschland, in Berlin, an der Wasserkante, kurz gesagt in allen Industriezentren Deutschlands. Als die Parteileitung der K.P.D. im Sommer 1919 das Entstehen und Wachsen dieser Massenbewegung sah, versuchte sie zunächst diese Organisationen mit allen Mitteln zu fördern. Die damaligen Führer wie LEVI, LUDWIG, KÖRTING, FRÖHLICH gaben die allgemeine Parole heraus zur Gründung solcher B.O.en und zum Austritt aus den Gewerkschaften. Mit dem Umschwenken der Reichszentrale in der Frage des Parlamentarismus im Spätsommer 1919 gewann auch diejenige Richtung innerhalb der Parteileitung die Oberhand, die, unter Führung PAUL LANGES, die B.O. aufs heftigste bekämpfte und den Eintritt und das Arbeiten der Kommunisten innerhalb der Gewerkschaften verlangte. Nunmehr wurden auch diejenigen Mitglieder der Zentrale, die

die B.O. selbst mit aufbauen geholfen hatten, ihre heftigsten Gegner. Die Masse der Parteimitglieder aber hielten an den B.O.en, zusammengefaßt in der A(llgemeinen-)A(rbeiter-)U(nion) fest. Die Kluft zwischen den Parteiinstanzen und großen Massen der Mitgliedschaften, hauptsächlich in den Industriezentren, vergrößerte sich von Tag zu Tag. Daraufhin wurde zum 20.—24. Oktober 1919 ein Parteitag nach Heidelberg einberufen. Dort überfiel die Reichszentrale die Delegierten mit den bekannten sogenannten „Heidelberger Leitsätzen", die vorher den Mitgliedschaften noch nicht zur Diskussion vorgelegt und den Delegierten völlig neu waren. Die dagegen stimmenden 18 Delegierten wurden von der Konferenz ausgeschlossen, nachdem man sich durch verschiedene Manöver eine Stimmenmehrheit für die Reichszentrale gesichert hatte. Die oppositionellen Bezirke dachten zunächst nicht daran, sich zu einer eigenen Partei zu konstituieren, sondern wollten einen neuen Parteitag erzwingen, wo über alle diese Fragen nochmals abgestimmt werden sollte, nachdem die Mitgliedschaften Stellung dazu genommen hätten. Um die Fühlung miteinander nicht zu verlieren, beschlossen sie, dem Bezirk Nord-West (Bremen) die Funktion einer Informationsstelle der Opposition zu übertragen. Die nächsten Monate waren ausgefüllt mit inneren Auseinandersetzungen, wobei die Reichszentrale mit schärfsten Mitteln zugriff. Sie rief z. B. in Berlin, Bremen, Hamburg und anderen Städten öffentliche Versammlungen gegen die ortsansäßigen Organisationen der Partei ein. Die Zentralausschuss-Sitzung schloss im Februar 1920 die Bezirke Groß-Berlin, Nord, Nordwest und Ostsachsen aus der Partei aus und forderte die Anhänger der Zentrale auf, dort neue Organisationen zu gründen. Ein Beispiel, wie wenig Anhänger die Zentrale in diesen Bezirken hatte, bietet der Bezirk Groß-Berlin. Aus diesem damals 8000 Mann starken Bezirk traten etwa 500 Mitglieder aus und gründeten eine neue Parteiorganisation im Sinne der Reichszentrale."

*

Noch wollten die ausgeschlossenen Bezirke keine selbständige neue Parteibildung. Zweierlei hielt sie davon ab. Die Hoffnung, infolge der zahlenmäßigen Stärke der Opposition, doch noch die Einheit der Partei und den Sieg ihrer Anschauung retten zu können. Ferner aber wollte man die Stellung der 3. Internationale abwarten, von der man schließlich doch eine Zustimmung zu den Theorien der Opposition erwartete. Dies auch deshalb, weil die Vertreter des Amsterdamer Büros der Kom(munistischen) Intern(ationale), die bei den Russen in hohem Ansehen stehenden Genossen Herman Gorter und Ant. Pannekoek, für diese Theorie des Anti-Parlamentarismus, für die Bildung der auf Betrieben aufgebauten Union eintraten. Diese Erwartung erwies sich aber als trügerisch. Karl Radek, der von seiner Gefängniszelle aus, neben den Konferenzen mit Industriellen wie Rathe-

NAU und DEUTSCH und mit Politikern aller Richtungen, auch die Leitung der deutschen Revolution in die Hand genommen hatte und zum mindesten der Inspirator der Reichszentrale war, nahm die schroffste Haltung gegen die Opposition ein und setzte auch durch, daß das Amsterdamer Büro telegraphisch als aufgelöst erklärt wurde.

Den entscheidenden Anstoß zur Konstituierung der Opposition als neuer Partei gab dann die Haltung der Zentrale während des KAPPputsches, also im Augenblick höchster Aktivitätsbereitschaft und schärfster Parolen der Opposition das revolutionäre Proletariat durch das von BRONSKI verfaßte, von ihm jedenfalls auch später verteidigte Flugblatt der Zentrale: Gegen den Generalstreik — Gewehr bei Fuß! in Verwirrung gebracht wurde. Die nächsten Tage aber ergaben die völlige Isoliertheit der Männer der Zentrale, so daß diese ihr eigenes Flugblatt desavouierten. Auch die Komintern rückte von ihnen energisch ab.

Die Ereignisse nahmen nun ihren bekannten Verlauf. Die K.P.D. entsandte zwei Vertreter zu Verhandlungen über das sog. Bielefelder Abkommen, das sie sanktionierte. Die Opposition suchte mit allen Mitteln in den Massen gegen dieses Abkommen schärfsten aktiven Widerstand zu erzeugen mit der Begründung, daß weder das Militär noch die gerettete alte Regierung die in dem Abkommen der Arbeiterschaft gemachten Zugeständnisse einhalten würden, und daß die Gegenseite lediglich die Entwaffnung der Arbeiter erreichen wolle.

Wir folgen jetzt in der Darstellung der Gründung der K.A.P.D. und der sich anschließenden Ereignisse dem oben zitierten Bericht.

„Der Kapp-Putsch hatte gezeigt, daß das Verhalten der offiziellen Parteileitung gleichbedeutend war mit einem Aufgeben des revolutionären Kampfes, mit einem Hineingleiten ins opportunistische Fahrwasser. Er hatte gezeigt, daß sich tatsächlich zwei verschiedene Parteien gebildet hatten, deren Wiedervereinigung ebenso unmöglich war wie die Vereinigung von Feuer und Wasser. Die Berliner Organisation rief deshalb zum 3. April 1920 einen Parteitag der Opposition ein, auf dem beschlossen wurde, sich als „Kommunistische Arbeiter-Partei Deutschlands" zu konstituieren. Vertreten waren etwa 30000 Mitglieder der früheren K.P.D., obwohl einzelne Bezirke erst nach dem Parteitag zu uns stießen. Die Aufgaben und die Tätigkeit der neuen Partei waren klar vorgezeichnet. Bei der Ablehnung der parlamentarischen gesetzlichen Tätigkeit mußte sie jede inner- und

außenpolitische Situation ausnutzen, um den aktiven Kampf gegen den bürgerlichen Staat wieder zu entfachen, und vor allem auch, um ein Wiedererstarken dieses Staates hintanzuhalten, damit bei der außerordentlich verworrenen, politisch und wirtschaftlich gleichermaßen labilen, unterhöhlten Situation das Proletariat gerüstet blieb, die Macht übernehmen zu können.

Ein Beispiel des Wirkens der K.A.P.D. in dieser Richtung bildet ihr Verhalten während des Russisch-Polnischen Krieges, Sommer 1920. Die K.A.P.D. rief die Arbeiterschaft zur Arbeitsverweigerung in den Munitionsfabriken und zur Sabotage der Munitionslieferungen, die nach Polen rollten, auf. Die K.P.D. bezeichnete dies als Revolutionsromantik, bis infolge eines Aufrufs des Moskauer Exekutivkomitees die gleichen Parolen aufgegriffen wurden. Die K.A.P.D. forderte das Proletariat zur höchsten Aktivität auf, zur Wahl von revolutionären Aktionsausschüssen und politischen Arbeiterräten, zur Vereinigung mit den russischen Brüdern, als die rote Armee sich Ostpreußen näherte, zur Bildung der geschlossenen Front Räterußlands mit Rätedeutschland. Wir wollten es zum Aufstand kommen lassen, während die K.P.D. die in sich unsinnige Parole „Neutralität zugunsten Rußlands" herausgab. Aus dieser Parole absoluter Passivität ging sie nur über zu einer Aktivität — nicht gegen die Bourgeosie und ihren Staat, sondern gegen die K.A.P.D. die in höchster Kampfbereitschaft war und den Aufstand propagierte und vorbereitete. Da erschienen am 19. und 20. August in der „Roten Fahne", der „Freiheit" und den Provinzblättern Alarmaufrufe gegen die K.A.P.D.-Parolen. Die Arbeiterschaft, vielfach bereit zum Kampf, wurde verwirrt, und die nicht mehr zu verhindernden Anfänge der Bewegung im Keim erstickt. Es war dies ein typisches Beispiel, wie eine Bewegung, nicht ihrer Anlage nach, aber in ihrem Resultat, in ihrer Wirkung, den Effekt eines Putsches hat, weil die Haltung der K.P.D. die Arbeiterschaft in Verwirrung bringt. Bei der Märzaktion, auf die wir weiter unten noch zu sprechen kommen werden, die von der K.P.D. selbst ausgelöst wurde, wiederholte sich dasselbe Moment. Wir haben dann weiter versucht, die wirtschaftlichen Kämpfe auszuweiten zu politischen Kämpfen um die Machtergreifung. Der größte Kampf dieser Art war der Elektrikerstreik in Berlin November 1920, der schließlich an dem Verhalten der K.P.D.-Zentrale zugrunde ging in dem Augenblick, als sich die Ausweitung zu einem Generalstreik durchführen ließ."

* * *

Ein Zusammenarbeiten beider Kommunistischen Parteien erfolgte dann während der Kämpfe in Mitteldeutschland um die Osterzeit 1921, in der sogenannten „Märzaktion".

Ausgelöst wurde diese Bewegung durch Einrücken der Truppen in das mitteldeutsche Industrie-Gebiet zur Besetzung der Betriebe, insbesondere des Leuna-Werkes. Geleitet wurden die Kämpfe durchweg von gemeinsamen Bezirkskommissionen der

V.K.P.D. (es war kurz nach dem Übertritt der linken U.S.P.D. zur K.P.D. auf dem Parteitag in Halle) und der K.A.P.D., in deren Auftrag der zur K.A.P.D. gehörende MAX HÖLZ in die Leitung der Kampfhandlungen eintrat.

Der Ausgang dieser Kämpfe ist bekannt. Die K.A.P.D. wies in ihrer Presse und durch ihren Vertreter im Exekutivkomitee der 3. Internationale darauf hin, daß ein wesentlicher Faktor des Scheiterns in der Tatsache zu suchen sei, daß die V.K.P.D. ohne jede publizistische und organisatorische Vorbereitung ihrer Anhänger einen völligen Umschwung ihrer bisher geübten Taktik eingeleitet und dadurch Verwirrung in die Reihen ihrer unvorbereiteten Mitglieder getragen habe. Wenn man monatelang ausschließlich eine parlamentarisch-gewerkschaftliche Taktik verfolgt und dann von heute auf morgen sich auf revolutionäre Aktivität umgestellt habe, so können wohl eine zentrale Körperschaft, nicht aber der gesamte Funktionärkörper und breite Massen der Mitgliedschaften einen so raschen Umschwung mitmachen. Große Arbeitermassen reagieren nicht auf einen unerwarteten Kommandowechsel wie eine Kompagnie Soldaten der alten WILHELMinischen Armee. Die Haltung der K.P.D.-Zentrale habe aus der im dialektischen Kräftespiel der Revolution naturnotwendig ausbrechenden Aktion des Proletariats einen Putsch gemacht. Die von der 3. Internationale proklamierte Politik, vor allen Dingen größere Massen in die angeschlossenen Parteien hereinzubekommen, die dann schon revolutioniert werden würden von der Partei, war von der K.A.P.D. stets bekämpft worden als unmarxistisches Verkennen der massenpsychologischen Gesetze, nach denen sich die Struktur der Klasse, die Entwickelung proletarischer Ideologie zum Klassenbewußttsein gestalten.

Die Leitung der K.P.D. entschuldigte damals jenes Versagen mit der Begründung: Die Zeit zur Revolutionierung der aus der U.S.P. herübergekommenen Massen sei zu kurz gewesen. Der spätere Verlauf hat gezeigt, daß der Prozeß gerade umgekehrt verläuft, wie ihn sich die Verfechter jener Massentheorie vorstellten: das Schwergewicht der breiten Massen, die aus Sympathie mit Sowjetrußland, aber ohne die klare und harte Einsicht in die Notwendigkeiten revolutionärer Klassenkampfpolitik den Hauptbestandteil der V.K.P.D. darstellten, setzte sich in der

Gesamthaltung der Partei durch. Nicht die Massen wurden revolutioniert, sondern die Massen entrevolutionierten die Partei. Ein Ergebnis, das sich im Kampf innerhalb der Gewerkschaften wiederholte.

Die Märzaktion war der letzte Versuch gewesen, die latenten Elemente des Klassenkampfes revolutionär auf breiter Basis im Kampf um die Machtergreifung zur Auslösung zu bringen. Diese Versuche scheiterten an zwei Momenten: dem prinzipiellen Widerstand der Sozialdemokratie und der Gewerkschaften gegen aktivrevolutionäre Gestaltung des Klassenkampfes; sodann an dem Verhalten der K.P.D., die, im Programm revolutionär, eine Führerdiktatur an Stelle der Klassendiktatur setzen wollte, wobei diese Führerschicht in den unterschiedlichsten, sich widersprechenden Auffassungen von dem Begriff revolutionärer Politik diese ständig wechselte und durch dieses die Arbeiterschaft verwirrende Verhalten die Entwicklung des Klassenbewußtseins bei breiten Massen verhinderte[1]). Gegenüber diesen beiden Faktoren des Scheiterns der Revolution in Deutschland ist die Tatsache des Widerstandes der Bourgeosie nur insoweit von Bedeutung, als er eben kausal bedingt war von jenen beiden anderen. Die Konzentration und Geschlossenheit der bürgerlichen Front ist erst wieder Kennzeichen der gegenwärtigen Phase der Entwickelung. In den ersten Jahren nach dem Kriege war die Front des Bürgertums noch vollkommen aufgelöst in die großen Gegensätze zwischen den monarchistischen Kreisen und der aufkommenden „Demokratie" auf polititischem, zwischen Inflationsgewinnern und Inflationsverlierern auf wirtschaftlichem Gebiet. Über das Einwirken der Russen auf den Gang der deutschen Revolution wird noch in dem Abschnitt, der sich mit den Auseinandersetzungen zwischen der K.A.P.D. und der 3. Internationale befaßt, die Rede sein. Zunächst ist noch nachzuholen der Verlauf der inneren Entwicklung der Partei seit ihrer Gründung.

---

1) Im Zusammenhang unterrichten über diese Auffassung der K.A.P.D. die Broschüre: Der Weg des Dr. Levi — der Weg der V.K.P.D. (Verl. d. K.A.P.D.) und von HERMAN GORTER: Offener Brief an den Genossen Lenin. (Berlin, ebenda.)

2. Innere Richtungskämpfe. Die Thesen über die Rolle der Partei in der proletarischen Revolution.

Es ist schon eingangs darauf hingewiesen worden, wie diese Partei entstanden war aus der Opposition von Mitgliedern der K.P.D. gegen die Zentrale. Daher strömten der neuen Partei zunächst alle Gruppen zu, die in Opposition zur herrschenden Zentrale standen, ohne daß auch in positiver Hinsicht diese Opposition bereits eine homogene, in ihren Auffassungen und Zielen gleichgerichtete Masse gewesen wäre. Der Kampf gegen die alte Partei war begleitet von einem inneren Klärungsprozeß, der vor allem gegen zwei Richtungen geführt wurde: gegen das nationalbolschewistische Programm der Hamburger Opposition (FRITZ WOLFFHEIM und HEINRICH LAUFENBERG) und gegen die Anhänger der sogenannten Einheitsorganisation und Parteiverneiner (OTTO RÜHLE-Dresden).

WOLFFHEIM und LAUFENBERG verfochten das Programm eines revolutionären Burgfriedens zwischen Bourgeoisie und Proletariat, einer allgemeinen Volkserhebung gegen den Ententeimperialismus, und verurteilten die Desertionsparole des Spartakusbundes während der letzten Kriegsmonate als Verrat.

Als kurz nach der Gründung der Partei sich die Bezirkskonferenz Nord in einem Flugblatt zum 1. Mai 1920 an die breite Parteiöffentlichkeit wandte mit einem offenem Appell im Sinne dieser Theorie, unterzeichnet von W. und L., nahm die Partei sofort Stellung. Der Parteitag in Berlin-Weißensee im August 1920 sprach sich scharf gegen die nationalbolschewistische Gruppe aus; der Bezirk wurde ausgeschlossen und im Verlauf der Zeit neu aufgebaut. WOLFFHEIM und LAUFENBERG verloren bald jede Fühlung mit dem Proletariat und gründeten zusammen mit Offizieren und Gutsbesitzern eine „Gesellschaft zum Studium des deutschen Kommunismus". Der hieraus entstandene „Denksportring e. V. Sitz Hamburg" bestand noch bis zum Sommer 1927.

Während es sich bei den Nationalbolschewisten um eine kleine Gruppe handelte, die eigentlich nur in der engeren Gefolgschaft der genannten Propagandisten bestand und über eine lokale Bedeutung nicht hinauskam, traf die Auseinandersetzung mit den „Einheitlern" unter Führung RÜHLES auf eine im ganzen Proletariat verbreitete Richtung ausgesprochen anarchistisch-syndikali-

stischer Tendenz, die, durchsetzt mit kleinbürgerlich-individualistischer Ideologie, die Partei als Organ des Proletariats überhaupt ablehnte und lediglich den Zusammenschluß in wirtschaftlichen Organisationen, den Unionen, propagierte, auf föderalistischer Grundlage vollkommener Autonomie der einzelnen Bezirke. Der Kampf wurde im wesentlichen innerhalb der A(llgemeinen) A(rbeiter-)U(nion) geführt, von der sich eine Sondergruppe als A.A.U.E. (Einheitler) abspaltete. Aus der Partei schieden diese Anhänger der „Einheitsrichtung", die sich den Ideen der amerikanischen I.W.W. und deren Prinzip „One big Union" verwandt fühlten, aus. Die K.A.P.D. hatte wohl erkannt, daß sich in diesen Reihen manche gute und zuverlässige Revolutionäre befanden, die häufig nur durch die Enttäuschung über das Versagen der auf dem Führerprinzip aufgebauten großen Parteien jetzt ins Extrem gefallen waren, die Partei überhaupt abzulehnen, damit aber für die Vorbereitungszeit der Revolution schon einen Zustand vorwegsetzend, der erst mit der klassenlosen Gesellschaft verwirklicht werden kann. Die Stellung der K.A.P.D. zur Frage der Partei wurde in den „Leitsätzen über die Rolle der Partei in der proletarischen Revolution" im Juli 1921 zusammengefaßt[1]). Wegen der prinzipiellen Bedeutung dieser Frage seien die Hauptpunkte auszugsweise wie folgt wiedergegeben:

1. „Es ist die historische Aufgabe der proletarischen Revolution, die Verfügung über die Schätze dieser Erde in die Hände der arbeitenden Massen zu bringen, das Privateigentum an den Produktionsmitteln zu beseitigen und damit die Existenz einer besitzenden, ausbeutenden und herrschenden Klasse unmöglich zu machen. Das Ziel ist die Befreiung der gesellschaftlichen Wirtschaft von allen Fesseln politischer Gewalt, und zwar im Weltmaßstabe.

2. Die tatsächliche Beseitigung der kapitalistischen Wirtschaftsweise, die Übernahme der gesamten Produktion und Verteilung in die Hände der Arbeiterklasse, die Aufhebung aller Klassenunterschiede, das Absterben der politischen Institutionen und der Aufbau der kommunistischen Gesellschaft ist ein historischer Prozeß, dessen einzelne Momente sich nicht alle genau vorausbestimmen lassen. Bezüglich der Frage, welche Rolle in diesem Prozeß die politische Gewalt spielen wird, lassen sich jedoch einige Punkte bestimmt festlegen.

3. Die proletarische Revolution ist zugleich ein politischer und ökonomischer Prozeß. Sie kann weder als politischer noch als ökonomischer Prozeß einen Abschluß in nationalem Rahmen finden; vielmehr ist die Errichtung der

1) Abgedr. i. „Proletarier", Monatsschrift f. Kommunismus I Heft 7. Berlin, Juli 1921.

Weltkommune ihr lebensnotwendiges Ziel. Daraus ergibt sich, daß bis zur endgültigen Niederringung der Kapitalsgewalt im Weltmaßstabe auch die siegreichen Teile des revolutionären Proletariats noch eine politische Gewalt brauchen zur Verteidigung und, wenn möglich, zum Angriff gegen die äußere politische Gewalt der Konterrevolution.

4. Zu den außenpolitischen Gründen, die für die siegreichen Teile des Proletariats das Fortbestehen einer politischen Gewalt (auch in ihrem eigenen Herrschaftsbereich) nötig machen, kommen Gründe der inneren Entwicklung hinzu. Die Revolution, als politischer Prozeß betrachtet, hat zwar einen entscheidenden Moment: den Moment der Übernahme der politischen Macht. Die Revolution, als ökonomischer Prozeß betrachtet, hat jedoch keinen solchen entscheidenden Moment, da die konkrete Übernahme der Wirtschaft in die Hände des Proletariats und der Umbau aus der Profitwirtschaft in die Bedarfswirtschaft eine langwierige Arbeit erfordern. Es ergibt sich von selbst, daß die Bourgeoisie während dieses Prozesses nichts unversucht lassen wird, um den Profit zu verteidigen und zu diesem Zwecke die politische Macht wieder an sich zu reißen. Sie wird dazu in den Ländern einer entwickelten demokratischen Ideologie — also den alten Industrieländern— insbesondere auch die Irreführung von Proletarieru mit demokratischen Betrugsparolen zu benutzen suchen. Es ist dabei mindestens so lange eine starke und rücksichtslose politische Gewalt der revolutionären Arbeiter erforderlich, bis die konkrete Übernahme der Wirtschaft in die Hände des Proletariats beendet und damit der Bourgeoisie der ökonomische Existenzboden entzogen ist. Dies ist die Diktatur des Proletariats.

5. Die Notwendigkeit einer politischen Herrschaftsgewalt des revolutionären Proletariats auch nach dem politischen Siege der Revolution begründet zugleich die Notwendigkeit einer politischen Organisation des revolutionären Proletariats sowohl nach als auch vor der Ergreifung der politischen Macht.

6. Die politischen Arbeiterräte (Sowjets) sind die historisch gegebene breite Organisationsform der proletarischen Herrschaft und Verwaltung: sie tauchen jeweils auf bei Zuspitzung des Klassenkampfes zum Kampf um die ganze Macht.

7. Die historisch gegebene Organisationsform zur Zusammenfassung der bewußtesten, klarsten, tatbereitesten proletarischen Kämpfer ist die Partei. Da das historische Ziel der proletarischen Revolution der Kommunismus ist, kann diese Partei nur eine in ihrem Programm und ihrem Geist kommunistische Partei sein. Die kommunistische Partei muß ein programmatisch durchgearbeitetes, in einheitlichem Wollen zusammengeschweißtes, von unten her einheitlich organisiertes und diszipliniertes Ganzes sein. Sie muß der Kopf und die Waffe der Revolution sein.

8. Die erste Aufgabe der Kommunistischen Partei, sowohl vor wie nach Ergreifung der Macht, ist: in den Wirrnissen und Schwankungen der proletarischen Revolution den einzig sicheren Kompaß, den Kommunismus, zielklar und unbeirrt festzuhalten. Die kommunistische Partei muß den prole-

tarischen Massen in allen Situationen unermüdlich und ohne jedes Schwanken das Ziel und den Weg zeigen, nicht nur mit Worten, sondern auch mit der Tat. Sie muß in allen Fragen des politischen Kampfes vor Ergreifung der Macht mit voller Schärfe zur Entscheidung zwischen Reform und Revolution drängen, muß jede reformistische Lösung brandmarken als ein Ausflicken und eine Lebensverlängerung des alten Ausbeutungssystems, als Verrat an der Revolution, d. h. an den Interessen der gesamten Arbeiterklasse. Denn so wenig wie zwischen Ausbeutern und Ausgebeuteten eine Interessengemeinschaft bestehen kann, ebensowenig kann zwischen Revolution und Reformismus ein politisches Bündnis bestehen; der Reformismus sozialdemokratischer Herkunft, unter welcher Maske er sich auch verstecken mag, ist heute das schwerste Hemmnis der Revolution und die letzte Hoffnung der Bourgeoisie.

9. Daher muß die kommunistische Partei jeden Reformismus und Opportunismus zunächst von sich selbst mit absoluter Rücksichtslosigkeit fernhalten, sowohl aus ihrem Programm, wie aus ihrer Taktik, ihrer Presse, ihren einzelnen Parolen und Handlungen; insbesondere darf sie ihren Mitgliederbestand nie rascher erweitern, als es die Angliederungskraft des festen kommunistischen Kerns gestattet.

10. Die Arbeitermassen machen im Verlauf der Revolution unvermeidlich Schwankungen durch. Die Revolution ist nicht nur im ganzen, sondern auch in einzelnen Phasen ein dialektischer Prozeß. Die kommunistische Partei dagegen als die Organisation der bewußtesten Elemente muß trachten, diesen Schwankungen selbst nicht zu erliegen, sondern sie zu meistern. Sie muß durch die Klarheit und Reinheit ihrer Parolen, die Übereinstimmung zwischen ihren Parolen und ihren Taten, ihr Vorangehen im Kampf, die Richtigkeit ihrer Voraussagen den Massen helfen, solche Schwankungen rasch und gründlich zu überwinden. Die kommunistische Partei muß also durch ihr gesamtes Verhalten das Klassenbewußtsein des Proletariats entwickeln, selbst um den Preis eines vorübergehenden äußerlichen und scheinbaren Gegensatzes zu den breiten Massen. Nur so wird die kommunistische Partei im Laufe der revolutionären Kämpfe das Vertrauen der Massen gewinnen und eine revolutionäre Erziehungsarbeit in breitem Maßstabe leisten.

11. Die kommunistische Partei darf sich natürlich nicht von den Massen loslösen. Das heißt, sie muß — abgesehen von der selbstverständlichen Pflicht unablässiger Propaganda — auch an die Bewegungen der Arbeitermassen wegen wirtschaftlicher Nöte, Teilforderungen usw. anknüpfen, muß versuchen, solche Bewegungen geistig zu klären, sie zu wirklichen Kämpfen zu treiben, sie durch Aufruf zu aktiver Solidarität zu verbreitern und so zu verschärfen, daß sie revolutionäre und wenn möglich politische Formen annehmen. Aber es kann nicht die Aufgabe der kommunistischen Partei sein, sich dümmer zu stellen, als sie ist; d. h.: es kann nicht ihre Aufgabe sein, den Geist des Opportunismus zu stärken, indem sie unter Verantwortlichkeit der Partei reformistische Teilforderungen ausgibt.

12. Die wichtigste praktische Leistung der Kommunisten für die wirtschaftlichen Kämpfe der Arbeiter liegt aber in der Organisation derjenigen

Kampfwaffe, die in der revolutionären Epoche, in hochentwickelten Ländern die einzig praktisch brauchbare Waffe für solche Kämpfe ist, d. h. die Kommunisten müssen dafür sorgen, daß die revolutionären Arbeiter (nicht nur die Mitglieder der kommnnistischen Partei) in den Betrieben zusammengefaßt werden, und daß die Betriebsorganisationen sich zusammenschließen zu Unionen und sich ausgestalten zu dem organisierten Werkzeug für die Übernahme der Produktion durch die Arbeiterklasse.

13. Die revolutionären Betriebsorganisationen (die Unionen) sind der Mutterboden für die im Kampf entstehenden Aktionsausschüsse, die Kadres für die um wirtschaftliche Teilforderungen und schließlich um die Produktion selbst kämpfenden Arbeiter, die Vorbereitung und der tragfähige Unterbau für die revolutionären Arbeiterräte.

14. Indem so die Kommunisten die breite Klassenorganisation des revolutionären Proletariats schaffen, daneben aber als Partei sich die Kraft eines geschlossenen, programmatisch einheitlichen Körpers bewahren und in der Union wie überall als oberstes Gesetz den kommunistischen Gedanken zur Geltung bringen, sichern sie den Sieg der proletarischen Revolution und ihren weiteren Sieg zur kommunistischen Gesellschaft.

15. Die Rolle der Partei nach dem politischen Siege der Revolution ist abhängig von den internationalen Verhältnissen und von der Entwicklung des Klassenbewußtseins der Arbeiterschaft. Solange die Diktatur des Proletariats, die politische Gewalt der siegreichen Arbeiterklasse notwendig ist, muß die kommunistische Partei alles tun, um die Entwicklung in der kommunistischen Richtung sicherzustellen. Zu diesem Zwecke ist es in allen industriell entwickelten Ländern unerläßlich, daß unter der geistigen Führung der Kommunisten die revolutionären Proletarier selbst im breitesten Maßstabe dazu herangezogen werden, die Übernahme und den Umbau der Produktion durchzuführen. Die Organisation nach Betrieben und in Unionen, die Schulung in ständigen Einzelkonflikten, die Schaffung von Aktionsausschüssen sind die Vorbereitung hierzu, die im Verlauf des revolutionären Kampfes von der Vorhut der Arbeiter selbst begonnen wird.

16. In demselben Maße, in dem die Union als Klassenorganisation des Proletariats nach dem politischen Siege der Revolution erstarkt und fähig wird, die ökonomische Grundlage der Diktatur in der Form des Rätesystems zu festigen, wird sie an Gewicht gegenüber der Partei gewinnen. In demselben Maße ferner, in dem die proletarische Diktatur durch ihre Verankerung im Bewußtsein der breiten Massen gesichert wird, verliert die Partei ihre Bedeutung zugunsten der Arbeiterräte. In demselben Maße schließlich, in dem die Sicherung der Revolution durch politische Gewalt überflüssig wird, in dem also die Diktatur sich verwandelt in die kommunistische Gesellschaft, verschwindet die Partei."

Alle diese Richtungskämpfe, die dem Atem der Zeit entsprechend mit großer Heftigkeit geführt wurden, waren mit Ablauf des Jahres 1920 liquidiert und hatten zu einer in sich ge-

schlossenen politischen Linie geführt. Heftig nur entbrannte noch einmal der Kampf der Meinungen über die Frage der Stellung zu Sowjetrußland und zur 3. Internationale.

3. Die K.A.P.D. und die 3. Internationale. Parlamentarismus und Gewerkschaftsfrage.

Die Partei hatte auf ihrem Gründungstag den Beitritt zur Komintern beschlossen, in voller Erkenntnis der Gegensätze, die sie in den wesentlichen Fragen des revolutionären Klassenkampfes von der Meinung der nach Deutschland gesandten Vertreter der Komintern und der von diesen informierten Exekutive trennte. Noch aber war der Glaube an die Möglichkeit einer Einwirkung. Das Proletariat sah in Sowjet-Rußland die vorderste Front der Weltrevolution, die es in Solidarität zu stützen galt, von der der Anstoß zum Durchbruch der Revolution in die Massen des Westeuropäischen Industrieproletariats erwartet wurde. Für die K.A.P. begann der Kampf um die 3. Internationale, der erst nach völligem Fehlschlagen und nach der rapiden Entwickelung Rußlands von der Revolution fort zur — aus staatspolitischem Interesse unvermeidlichen — Verständigung mit der internationalen Bourgeoisie, von dem Kampf gegen die 3. Internationale abgelöst wurde.

Zunächst entsandte die Partei bald nach dem ersten Parteitag Jung und Appel nach Moskau und folgte damit der Einladung des Exekutivkomitees, das eine Aussprache in Moskau vorgeschlagen hatte. Das Ergebnis aber verlief völlig negativ, da der Experte für deutsche Angelegenheiten Karl Radek war. So war es natürlich unmöglich, zu einer wirklich klärenden Auseinandersetzung zu kommen. Das Leitmotiv Sowjetrußlands — vor allen Dingen Anschluß an große Arbeitermassen zu bekommen, im Interesse des verzweifelten Selbsterhaltungskampfes Rußlands sehr naheliegend — wurde von der K.A.P.D. damals für Rußland begreiflich gefunden, für den Kampf des westeuropäischen Proletariats aber schien ihr die erste Forderung, die eine kommunistische Partei zu stellen hat, das Prinzip eindeutiger Klarheit, unbedingten Fernhaltens jeder kompromißlerischen Tendenz zur Erzielung gelegentlicher Tageserfolge, die Ablehnung jedes auf Breitenausdehnung gerichteten Zuwachses von Mitglieder-

massen, denen die Einsicht in die besonderen Bedingungen der Revolution noch fehlen mußte, weil sie in den vorrevolutionären Formen des Parlamentarismus und der Gewerkschaftsorganisation befangen waren. Demgegenüber legte anderseits Rußland Wert darauf, so schnell wie möglich den Kontakt mit der großen Arbeiterschaft zu bekommen, mit eben den nun einmal vorhandenen großen Organisationen und ihren Mitgliedern, die, wenn auch nicht programmatisch zustimmend, so doch gefühlsmäßig stark genug waren, als politischer Faktor die eigene Regierung in prorussischem Sinn zu beeinflussen, oder doch mindestens die gegen Sowjetrußland gerichteten Tendenzen zu paralysieren.

Die K.A.P.D. begriff diese Einstellung vom Standpunkt des Willens zur Machterhaltung. Sie vertrat nur demgegenüber die Auffassung, daß dies mit dem Wesen der proletarischen Revolution in Westeuropa nichts zu tun habe, daß die Bolschewisten gegen die Praxis der eigenen Vergangenheit das revolutionäre „Experiment" auszuschalten suchten. Sie, die selbst 1917 einen Kampf geführt hätten und eine Taktik, die gewiß eines der größten Experimente der Geschichte zu nennen sei. Die Eroberung der Macht bedeute aber einen Phasenkampf zwischen Siegen und Niederlagen im Sinne des dialektischen Geschehens. Nur dann könne das Proletariat aus diesen Kämpfen zur Selbstbewußtseinsentwickelung sich durchringen, wenn es von einer Partei geführt wird, die jedes Kompromiß ablehnte und in dem Kampf — möge er auch zu Niederlagen führen — selbst den vorgeschrittenen Teil des Proletariats darstelle.

Nach wenigen Wochen kehrte die Delegation zurück, mit einer Reihe Ermahnungen versehen, die Auffassung der Partei hinsichtlich des Parlamentarismus und der Gewerkschaftsfrage zu revidieren, inzwischen mit der K.P.D. ein provisorisches Verständigungsbüro zu organisieren und zum bevorstehenden II. Kongreß im Juli 1920 Delegierte zu entsenden.

Die ablehnende Haltung Moskaus hatte trotz eines weit verbreiteten Offenen Briefes an die Mitglieder der K.A.P.D. [1]) keinen Einfluß auf die Mitgliedschaften, als nur den, an dem einmal Erkannten festzuhalten — auch gegen die Majorität der Sektionen

1) Das Exekutivkomitee der III. Internationale und die Kommunistische Arbeiterpartei Deutschlands", Verl. d. K.A.P.D., Berlin.

der Komintern. Die nach Moskau zum II. Kongreß delegierten Rühle (der damals noch in der Partei war) und Merges reisten schon in den ersten Tagen wieder ab, ohne auch nur den Versuch zu machen, den Standpunkt der K.A.P.D. vor der breiten Öffentlichkeit der versammelten ausländischen Genossen darzulegen. Der II. Kongreß gipfelte in den bekannten 21 Thesen, in welchen die K.A.P. nur eine Verstärkung einer reformistischen Entwicklung sah. Sie wurde aufgefordert, bis zum nächsten Kongreß zu erklären, ob sie diese Aufnahmebedingungen annehmen würde.

Auf dem sich anschließenden Parteitag in Gotha erklärte nunmehr die K.A.P. ihren Beitritt als „sympathisierende" Partei — gegen eine Minderheit, geführt von Pfemfert und Broh, die schon damals den Abbruch der Verhandlungen mit dem Exekutivkomitee forderte. Die Partei wollte aber noch einmal den Versuch machen, ihren Auffassungen in Moskau und bei den anderen Parteien der 3. Internationale Geltung zu verschaffen, und sandte eine neue Delegation, bestehend aus Gorter, Rasch und Schröder, nach Moskau, um diesen Beschluß mitzuteilen. Die ausführlichen Debatten in diesem Zusammenhang in Moskau und Leningrad fanden ihren Niederschlag in Gorters Buch: „Offener Brief an den Genossen Lenin" [1]), eine Antwort auf Lenins Broschüre: „Der Radikalismus, eine Kinderkrankheit des Kommunismus"; in der Broschüre Anton Pannekoeks: „Weltrevolution und kommunistische Taktik" [2]) und in zahlreichen Aufsätzen in der Parteipresse, Resolutionen der Bezirksorganisationen, die sich alle einmütig auf den Boden des K.A.P.-Programmes stellten: Los vom Parlamentarismus! Zerstörung der Gewerkschaften! Aufbau der Betriebsorganisationen!

Da diese beiden Fragen die Grundlagen des K.A.P.-Programmes bilden, soll aus der Parteiliteratur kurz die prinzipielle Stellungnahme wiedergegeben werden.

1. Zur Frage der Beteiligung an den Parlamenten.

„Die Macht, die die Bourgeosie in der jetzigen Periode noch besitzt, ist die geistige Abhängigkeit und Unselbständigkeit des Proletariats. Die Entwickelung der Revolution ist der Prozeß der Selbstbefreiung des Proletariats

1) Verl. d. K.A.P.D., Berlin, 1920.

2) Verl. d. Arbeiterbuchhandlung, Wien, 1920.

aus dieser Abhängigkeit, aus der Tradition vergangener Zeiten — was nur durch die eigene Kampferfahrung möglich ist... Der Parlamentarismus ist die typische Form des Kampfes mittels Führer, wobei die Massen selbst eine untergeordnete Rolle spielen. Seine Praxis besteht darin, daß Abgeordnete, einzelne Personen, den wesentlichen Kampf führen; es muß dies daher bei den Massen die Illusion wecken, daß andere den Kampf für sie führen können. .. Der Parlamentarismus hat die unvermeidliche Tendenz, die eigene zur Revolution notwendige Aktivität der Massen zu hemmen... Die Revolution erfordert, daß die großen Fragen der gesellschaftlichen Rekonstruktion zur Hand genommen, daß schwierige Entscheidungen getroffen werden, daß das ganze Proletariat in schaffende Bewegung gebracht wird... Solange daher die Arbeiterklasse glaubt, einen leichteren Weg zu sehen, indem andere für sie handeln, von einer hohen Tribüne Agitation führen, Entscheidungen treffen, Signale für die Aktionen geben, Gesetze machen, wird sie zögern und durch die alten Denkgewohnheiten und die alten Schwächen passiv bleiben[1]).

2. Zur Gewerkschaftsfrage.

Die Gewerkschaften entstanden zur Zeit des aufsteigenden Kapitalismus und entsprachen ihrem damals möglichen Zweck als Organe zur Erkämpfung besserer Lohn- und Arbeitsbedingungen innerhalb des kapitalistischen Systems. Ihr letztes propagandistisches Ziel war wohl die Umwandlung des Kapitalismus in den Sozialismus, ihre wirkliche Tätigkeit bestand aber durchaus in der reformistischen Bekämpfung der Schäden und Auswüchse des kapitalistischen Systems. Dieser Tätigkeit entsprechend nahmen die Gewerkschaften je länger je mehr auch in ihrer Organisationsform rein kapitalistischen Charakter an. Es bildete sich eine führende Bürokratie, die über alle Machtmittel der Organisation verfügte, ohne selbst noch Wurzel zu haben im Produktionsprozeß. Auf Gedeih und Verderb also an die Existenz der Organisation gebunden, mußten sie notwendig als Opfer des Systems dahin kommen, schweren Erschütterungen aus dem Wege zu gehen, dem sich verschärfenden Klassenkampf das eigene egoistische privatwirtschaftlich orientierte Wollen entgegen zu werfen, dem Kompromiß und der Verschleierung zu dienen.

Die Mitgliedschaften der Gewerkschaften sind gegliedert nach Berufsgruppen. Einen Sinn, d. h. einen Klassenkampfsinn hatte dies nur zu einer Zeit, in der auch der Kapitalismus zumeist nur den Klein- und Mittelbetrieb kannte mit einer bestimmten Berufstätigkeit. Die Berufsgliederung verlor aber in dem Grade an Berechtigung, in dem der moderne Großkapitalismus in Riesenunternehmungen, in vertikalen und horizontalen Trusts über ganze Länder hin innerhalb eines Produktionsrahmens Arbeiter aller Kategorien, jeglichen Alters und jeglichen Geschlechts zu Zubehörteilen seines technischen Apparates heranzog und ausbeutete[2]).

3. Allgemeine Arbeiterunion und Betriebsorganisationen.

Die A.A.U. ist der erste Grundstein zur Bildung der Räteorganisation. Sie muß sich also aufbauen auf den Betrieben als den Zellen der Produktion.

1) PANNEKOEK a. a. O.

2) Aus: Die allgemeine Arbeiterunion. Berlin, 1923.

In den Betrieben steht das Proletariat als Klasse, einer neben dem andern als Klassengenosse. Hier steht die Masse im Triebwerk der Umbildung und Neubildung der Gesellschaft. Hier kann der geistige Kampf, die Revolutionierung des Bewußtseins in unerschöpflichem Strom von Mann zu Mann gehen, gerichtet allein auf das Klasseninteresse, nicht auf kapitalistische Vereinsmeierei; das Berufsinteresse eingeengt auf das ihm zukommende Maß.

Die Betriebsorganisation ist die grundlegende Zelle der Union; die Union ist die organische Einheit dieser Zellen. .. Die einzelnen Betriebsorganisationen, zu denen die Arbeitslosen als eine Sonderart von Betrieb gehören, schließen sich zunächst zusammen nach geographischen Wirtschaftsbezirken, diese Wirtschaftsbezirke entsprechen nach Möglichkeit bestimmten ökonomisch zusammenhängenden Komplexen [1])."

Als Ergebnis dieser oben erwähnten Verhandlungen im Herbst 1920 wurde der K.A.P.D. ein ständiger Sitz im Exkutivkomitee der Kommintern eingeräumt. Die Partei entsandte auch ihre Delegierten. Aber irgendein praktischer Erfolg wurde nicht erzielt. Wohl stimmten SINOWIEW, BUCHARIN, RADEK u. a. in vielen Punkten den Vorwürfen der K.A.P. über die Haltung der K.P.D.-Führer zu. Sie forderten aber immer wieder, gerade aus der Berechtigung dieser Vorwürfe, den Eintritt der K.A.P.-Mitglieder in die K.P.D. und vor allem ihre Tätigkeit in Parlamenten und Gewerkschaften. Sie blieben dabei, daß es nur der Mitwirkung von wahren Revolutionären bedürfe, um auch in diesen konterrevolutionären Organisationen revolutionäre Wirkungen zu erzielen. Der gegenteilige Standpunkt, daß eine prinzipiell konterrevolutionäre, im derzeitigen Stand der Klassenkampfentwickelung historisch überholte Organisationsform nicht revolutioniert werden könne, vielmehr naturnotwendig im besten Falle revolutionäre Kräfte nutzlos absorbiere, meistens aber diese entrevolutioniere infolge der Schwerkraft ihrer eigenen soziologisch sich auswirkenden Gesetzmäßigkeit, diese Auffassung, die die K.A.P. aus der täglichen Praxis glaubte nachweisen zu können, wurde bestritten.

Der Gewinn dieser etwa im ganzen 6 Monate dauernden engeren Fühlungnahme mit den Moskauer Kreisen bestand lediglich in der Möglichkeit tieferer Einblicke in die Struktur der russischen Aufbauarbeit, die Mentalität der führenden Schicht zu gewinnen sowie auch in der Verbindung zu den verschiedensten proletari-

1) „Die Allgemeine Arbeiterunion", hrsg. von der A.A.U. Berlin 1923.

schen Schichten. Denn den Delegierten war uneingeschränkte Bewegungsfreiheit eingeräumt.

Das leidenschaftliche Interesse, das die russischen Proletarier in den großen Arbeiterversammlungen an den Vorgängen in Deutschland bewiesen, machte einen tiefen Eindruck, um so mehr als die heftigen Debatten, die die Gegensätzlichkeit der bekannten Führer der K.P.D. in der Frage der Märzaktion klar zutage treten ließen, der Zwiespalt, der durch PAUL LEVIS Broschüre gegen die Parteien auch zu grundlegenden Meinungsverschiedenheiten zwischen dem gemäßigten Flügel unter Führung von KLARA ZETKIN und dem radikalen Flügel unter Führung REUTER-FRIESLANDS geführt hatte, die russischen Proletarier in Verwirrung gebracht hatten. In persönlicher Unterhaltung mit LENIN ergab sich, daß dieser die Art des Vorgehens von LEVI zwar entschieden verurteilte, ihm in der sachlichen Beurteilung der Märzpolitik aber Recht gab.

Die Fühlungnahme mit den nichtrussischen Mitgliedern des Exekutivkomitees ergab häufig, daß viele Sektionen der Komintern aus ehrlicher proletarischer Begeisterung sich der 3. Internationale angeschlossen hatten, ohne daß dieser Begeisterung eine marxistisch klar durchgedachte Erkenntnis zugrunde gelegen hätte. Besonders fiel dies bei den Delegierten der englischen Partei auf.

Im Sommer 1921 fand der III. Kongreß statt, auf dem die Vertreter der K.A.P., BERGMANN, HEMPEL, SACHS und SEEMANN, noch einmal in den Diskussionen den Standpunkt ihrer Partei darlegen konnten, soweit dies bei der beschränkten Redezeit möglich war und bei der erfolgten Ablehnung ihres Antrags, ein Referat oder Korreferat zugeteilt zu bekommen.

Abgesehen von diesen Diskussionen in eigener Sache hat die K.A.P.-Delegation als einzige auswärtige Delegation dann noch die von ALEXANDRA KOLLONTAI geführte Arbeiteropposition innerhalb der R.K.P. in der Debatte zur Frage der russischen Politik (Referent LENIN) unterstützt.

Die am Schluß des Kongresses der K.A.P. auferlegte Verpflichtung, sich mit der K.P.D. zu verschmelzen und sich den 21 Thesen zu unterwerfen, wurde von ihr abgelehnt. Da der Delegation zu einer abschließenden Stellungnahme in öffentlicher

Sitzung das Wort verweigert wurde, wurde in der Schlußsitzung des Exekutivkomitees folgende Erklärung verlesen und zu Protokoll gegeben:

„Die Delegation der K.A.P.D. hat die Ergebnisse des Kongresses einer erneuten Prüfung unterzogen, sowohl in bezug auf die Stellungnahme zu dem Kongreßbeschluß, der ultimativ die Verschmelzung der K.A.P.D. mit der V.K.P.D. fordert, wie auch hinsichtlich des Verhältnisses zur 3. Internationale. Im vollen Bewußtsein der Schwere der Verantwortung ist die Delegation einstimmig zu folgenden Erkenntnissen gekommen:

Der taktische Kampf gegen die K.A.P.D. bei Gelegenheit dieses Kongresses vollzog sich von vornherein in den Formen der Bekämpfung eines politischen Gegners, dessen Argumente nicht sachlich gewürdigt werden sollen, dessen Existenz als politischer Faktor unter dem Vorwande der Disziplin vernichtet werden soll. Dem entsprach es, daß:

1. die Kongreßteilnehmer seit Wochen durch entstellende Artikel in der russischen Presse, in die „Kommunistische Internationale" und der Zeitung des Kongresses ein Zerrbild von der K.A.P.D. erhielten, während unsere sachlichen Darlegungen und Richtigstellungen nicht abgedruckt wurden;

2. durch die Geschäftsführung des Kongresses ein Beschneiden unserer freien Meinungsäußerung durchgesetzt wurde. Die wohlüberlegte Absicht dieser Taktik wurde besonders deutlich in dem Beschluß, uns in unserer eigenen Angelegenheit, der Frage der K.A.P.D., weder Referat noch Korreferat, sondern nur eine halbstündige Redezeit zu bewilligen. Dadurch waren wir — um nicht unfreiwillige Helfer einer Komödie zu werden — gezwungen, auf das Wort zu verzichten;

3. als Grundlage des an uns gerichteten Ultimatums ein angeblicher Beschluß des Exekutivkomitees bekanntgegeben wurde, obwohl das EK. sich in keiner Sitzung mit der Frage beschäftigt hatte, uns darüber nicht gehört hatte, geschweige einen Beschluß hatte fassen können;

4. Diese Frage, die wochenlang folgerichtig als selbstständiger Punkt auf einer der letzten Stellen der Tagesordnung stand, ohne jede vorherige Fühlungnahme mit uns im Zusammenhang mit dem an zweiter Stelle stehenden Bericht des EK. nicht nur besprochen sondern durch Beschluß erledigt wurde. Die Absicht, dem Kongreß zu präjudizieren, ehe er bei der Debatte der prinzipiellen Fragen in Gefahr kam, unsere Auffassungen kennen zu lernen, wurde dadurch erreicht.

Dieses formale Verhalten hängt aufs innigste zusammen mit der politischen Tendenz, in der sich die 3. Internationale unter dem bestimmenden Einfluß der russischen Genossen entwickelt. Der Verlauf des Kongresses hat es gezeigt: die politische Linie Paul Levis siegte auf dem Kongreß, die äußerliche Anerkennung der Märzaktion erwies sich damit als Revolutionsspielerei; die tschechoslowakische Partei wurde ohne jede reale Garantie auf leere Versprechungen hin unter ängstlicher Schonung ihres opportunistischen Führers Smeral als vollberechtigte Sektion angenommen. Mit der

sozialistischen Partei Italiens, die in diesem Augenblick ein Abkommen mit den Faschisten geschlossen hat, verhandelte man ausführlich und bereitwillig. Die prinzipielle Teilnahme an den bürgerlichen Parlamenten wurde festgehalten, trotz der traurigen Erfahrungen, die man damit in Deutschland, Österreich, Frankreich usw. gemacht hat, trotz der Karrikaturen von angeblich revolutionärem Parlamentarismus, den man erlebt hat. Indem man die verhängnisvolle Politik des Arbeitens in die alten Gewerkschaften bestätigte, hat man sich trotz aller Phrasen in Wahrheit vor Amsterdam gebeugt und unterstützt den kapitalistischen Betrug des wirtschaftlichen Parlamentarismus. Sogar den lächerlichen Gedanken der Revolutionierung der Konsumgenossenschaften hat der Kongreß sich gefallen lassen.

Dies alles kennzeichnet die Fortführung des schon auf dem II. Kongreß beschrittenen Weges, der ein Irrweg ist: von der Revolution weg zum Reformismus, von der Sphäre des Kampfes zur Taktik der Diplomatie und des Verhandelns und der illusionierenden Übertünchung der Gegensätze. Der von uns zu Protokoll gegebene Protest gegen die Annahme der Thesen über die Taktik erhält durch diese Beispiele seine Bestätigung.

Dies sind die Voraussetzungen, unter denen man den unsere Verschmelzung mit der V.K.P.D. fordernden Beschluß betrachten muß, um zu erkennen, daß er für die K.A.P.D. völlig indiskutabel ist. Diese Verschmelzung würde die Unterordnung unter die Disziplin einer sich zersetzenden Partei bedeuten, in der unter dem Einflusse des Kongresses der Reformismus vorherrscht. Die Knebelung durch einen uns feindlich gesinnten Organisationsapparat (Presse, Finanzen, Führerklique) beraubte jede Hoffnung auf unseren heilsamen Einfluß in einer solchen Partei jeder realen Grundlage. Aus diesen Tatsachen würde sich auch — auch ohne besonderen Auftrag der Partei — die Haltung der Delegation von selbst ergeben: sie lehnt einstimmig das Ultimatum der Verschmelzung mit der V.K.P.D. ab.

Den Austritt der K.A.P.D. aus der 3. Internationale erklären wir trotz unserer Vollmachten nicht. Unsere Mitglieder selbst werden sprechen. Sie werden die Antwort geben auf die Zumutung, den Weg des Reformismus des Opportunismus, mitzugehen. Das internationale Proletariat wird diese Antwort hören.

Unser Beschluß ist gefaßt worden in voller Erkenntnis seiner Tragweite. Wir sind uns klar bewußt unserer Verantwortung gegenüber der revolutionären deutschen Arbeiterschaft, gegenüber Sowjetrußland, gegenüber der Weltrevolution. Die Revolution läßt sich durch Kongreßbeschluß nicht binden. Sie lebt, sie geht ihren Weg. Wir gehen mit ihr, wir gehen in ihrem Dienste unsern Weg" [1]).

Die Antwort der Mitgliedschaften wurde in unmittelbarem Anschluß an die Veröffentlichungen über den Verlauf des Kongresses

1) Entnommen der Kommunistischen Arbeiter-Zeitung, Berlin, Jahrg. 1921, Nummer 219.

gegeben: die Partei erklärte den Austritt aus der 3. Internationale auf Grund nahezu einstimmiger Beschlüsse der einzelnen Wirtschaftsbezirke.

Zusammen mit den oppositionellen Gruppen der holländischen und der bulgarischen Partei, die sich ebenfalls von ihren zur Komintern gehörenden Sektionen lossagten, wurde schon im April 1922 die Kommunistische Arbeiter-Internationale gegründet, die im wesentlichen in einem Organisationsbüro besteht, das die Aufgabe hat, den internationalen Zusammenschluß der gleichgerichteten Parteien herbeizuführen.

Die vorliegende Arbeit beschränkt sich auf die schon zur Geschichte gewordene Zeit der Kämpfe des Proletariats um die Macht. Daher sei die weitere Entwickelung der Partei nur kurz angedeutet.

Durch das Sinken der revolutionären Welle und durch die großen Lücken, die das Walten der bürgerlichen Klassenjustiz in die Reihen der Mitgliedschaften gerissen hat, ist deren zahlenmäßiger Bestand erheblich zurückgegangen. Die Partei betrachtet es jetzt als ihre Aufgabe, die Erkenntnisse über den Charakter und die Organisationsnotwendigkeiten des revolutionären Klassenkampfes auch in den Zeiten des Niederganges weiter auszubauen und propagandistisch hineinzutragen in das Proletariat, entsprechend ihrer Auffassung, daß auch in einer neuen Welle der Revolution und des erstarkten Klassenbewußtseins das Proletariat nur siegen kann in entschlossener Abkehr von den vorrevolutionären Formen proletarischer Interessenvertretung.

* * *

Für die vorstehende Arbeit wurden — neben Protokollen und Sitzungsberichten — benützt:

Von Parteizeitungen und Zeitschriften:

Die Rote Fahne, Organ des Wirtschaftsbezirkes Groß-Berlin, 1919[1]); Kommunistische Arbeiterzeitung, Berlin, 1920, 1921; Kommunistische Arbeiterzeitung, Hamburg, 1920; Kommunistische Arbeiterzeitung, Westsachsen, 1920; DerKommunist,Dresden, 1920; Kommunistische Montagszeitung, Berlin, 1920/21; Der Geist (Monatsschrift), Berlin, 1920; Der Proletarier (Monatsschrift), Berlin, 1921, 1922; Rote Jugend, Organ der Kommunistischen Arbeiterjugend,

1) Organ der Opposition bis zur Gründung der K.A.P.D.

Berlin, 1921; Der Kampfruf, Organ der Allgemeinen Arbeiterunion, Berlin, 1920, 1921.

An Broschürenmaterial (hrsg. von der K.A.P.D.):

SCHRÖDER und WENDEL: Wesen und Ziele der revolutionären Betriebsorganisation. — KARL SCHRÖDER: Vom Werden der Neuen Gesellschaft. — ARTHUR GOLDSTEIN: Nation und Internationale. — HERMAN GORTER: Offener Brief an den Genossen Lenin. — Derselbe: Der historische Materialismus, 2. Aufl. 1921. — Derselbe: Die Kommunistische Arbeiter-Internationale, Berlin, 1923. — ANTON PANNEKOEK: Die Westeuropäische Politik der 3. Internationale. — JOH. SEEMANN: Der Steuerabzug vom Lohn. — ALEXANDRA KOLLONTAI: Die Arbeiter-Opposition in Rußland, Verlag Kommun. Arbeiter-Internationale, Berlin.

Ohne Autorennamen:

Die Allgemeine Arbeiterunion (Revolutionäre Betriebsorganisation), hrsg. von der A.A.U., Berlin, Auflage 1923, — Wahlkampf oder Klassenkampf? — Die K.A.P.D. und die Kommunistische Internationale. — Der Weg des Dr. Paul Levi — der Weg der V.K.P.D. — Die Sowjetregierung und die 3. Internationale im Schlepptau der internationalen Bourgeoisie.

Ferner: Bulletin des III. Kongresses der Kommunistischen Internationale, Moskau, Juni/Juli 1921.

Eine neue Theorie über Imperialismus und die soziale Revolution[1]).

Von

Henryk Grossmann (Frankfurt a. M.)[2])

Vorbemerkung:

Äußerlich gliedert sich das Buch von STERNBERG, das den Gegenstand der folgenden Abhandlung bildet, in einen theoretischen und in einen historisch-beschreibenden Teil, in denen empirische Tatsachen vorgeführt werden aus der Entwicklung des Kapitalismus innerhalb des englischen Imperiums und Indiens, sowie in Deutschland, Frankreich und den Vereinigten Staaten von Amerika. Die innere Gliederung ist so gedacht, daß aus den ökonomischen Grundelementen des Kapitalismus in dessen imperialistischer Phase (Surplusbevölkerung, Arbeitslohn, Krise), durch die Unmöglichkeit der Realisation von Mehrwert infolge Fehlens eines nichtkapitalistischen Absatzgebietes sich notwendig eine Reservearmee und Sinken des Lohnes, sodann in weiterer Folge der imperialistische Krieg herausbilden und, um diesem vorzubeugen, die sozialistische Revolution.

ST. gibt sich für einen Anhänger der materialistischen Geschichtsauffassung aus und widmet dieser ein besonderes Kapitel. Dabei sollen in dem Buche, das „ein marxistisches sein will", „die entscheidenden MARXschen Grundgedanken" bejaht werden und speziell der Gedanke, „daß es gilt, den Sozialismus nicht aus dem Kopf zu bilden, sondern im Kapitalismus selbst die Kräfte aufzuweisen, die ihn herbeizuführen bestimmt sind" (S. 7). So versichert der Verf. bescheiden, sein Buch sei „eine Fortsetzung des M.schen Kapitals" (S. 8). Bald aber besinnt er sich. Er will kein bloßer Vollender sein. Durch den Drang der historischen Situation sieht er sich vielmehr gezwungen, ein Bahnbrecher zu werden. Denn aus dem M.schen System sei nichts zurückgeblieben, was würdig wäre, fortgesetzt zu werden. Habe doch M. sein Buch unter einer Voraussetzung konzipiert, „die ihm die Erkenntnis wesentlicher Zusammenhänge verschließen mußte" (S. 22): nämlich, daß es keine nichtkapitalistischen Märkte gibt.

---

1) FRITZ STERNBERG, Der Imperialismus, Berlin, Malik-Verlag 1926. gr. 8°. 619 S.

2) Im folgenden werden abgekürzt: MARX in M.; STERNBERG in St. Das Kapital in Kap.; Theorien über den Mehrwert in Theorien. Der I. Band des Kapital wird zitiert nach der dritten Auflage.

ST. aber weiß, daß „seit Beginn der kapitalistischen Produktion der nichtkapitalistische Raum eine entscheidende Rolle gespielt hat“ (S. 8). Es wird darnach also begreiflich, daß M. ein absolut falsches Bild des Kapitalismus gegeben hat und geben mußte, daß folglich sein ganzes System falsch ist, daß jeder Stein seines Baues durch den Tatbestand des nichtkapitalistischen Raumes berührt wird: die Akkumulation des Kapitals selbst ebensowohl wie die Krise im Kapitalismus, die industrielle Reservearmee, der Arbeitslohn, die Arbeiterbewegung und vor allem die Revolution (S 9). Dieselben Probleme, die M. behandelt hat, „werden aufs stärkste modifiziert“ (S. 8).

Schon diese Feststellungen St.s zeigen, daß hier mit dem M.schen Namen ärgster Mißbrauch getrieben wird, indem in St.s Schrift sämtliche Lehren M.s als falsch erklärt und bekämpft werden. „Auf die Übereinstimmung mit dem historischen M. — erklärt er — verzichte ich“ (S. 9). Ist aber auch kein einziger der M.schen Grundgedanken zurückgeblieben, so soll doch der lebendige M. auf ST.s Seite stehen.

Nun ist die wirkliche Gliederung von ST.s Buch, dessen wirklicher Schwerpunkt, ganz anders als er glauben machen will. Was ihm vorschwebt, ist „Außenpolitik, Soziologie und Ökonomie ... zu einem geschlossenem System“ zusammenzufügen (S. 246). Vom Boden der materialistischen Geschichtsauffassung heißt das nichts anderes, als daß die Wandlungen der Außenpolitik aus denen der Ökonomie zu erklären sind. Davon ist aber bei ST. keine Rede. Sein Buch ist vor allem eine politische Tendenzschrift, welche die Notwendigkeit der Revolution an die Spitze stellt, jedoch nicht im Sinne eines notwendigen Endergebnisses des durch den Klassenkampf beherrschsten geschichtlichen Prozesses, sondern der Revolution im Sinne des kategorischen ethischen Postulats, als einzigen Mittels zur Errettung der Menschheit vor ihrem Absturz in die Geschichtslosigkeit. Die ökonomische „Begründung“ steht mit der politischen Revolutionsthese in gar keinem inneren Zusammenhang und wurde der letzteren zu dekorativen Zwecken hinzugefügt, um ihr einen Schein der Wissenschaftlichkeit zu geben. Alle Phrasen von der Wichtigkeit „des soziologischen Raumes(!) der materialistischen Geschichtsauffassung“ im Kapitalismus können dies nicht verschleiern.

Es ist für ST. charakteristisch, daß er ganz unter dem Eindrucke der revisionistischen Kritik des M.schen Systems steht und, wenn auch um eine ganze historische Epoche verspätet, unmittelbar an die Gedankengänge und die Kritik des Revisionismus anknüpft. In einem besonderen Kapitel, „Die Selbstaufhebung des Revisionismus“, wendet er sich zwar gegen die Theorie des friedlichen Hineinwachsens in den Sozialismus. Dies kann uns aber über sein inneres Verhältnis zum Revisionismus nicht täuschen. ST. ist über dessen Horizont nicht hinausgegangen und wandelt vollständig in seinen Fußstapfen. Nirgends auch nur ein selbständiger Gesichtspunkt, überall die Aufrollung der seit 30 Jahren sattsam bekannten Kritik einzelner M.scher Theorien und Ergebnisse: mag es sich um die von BERNSTEIN behauptete Abschwächung der Krisen im Kapitalismus, um die wachsende Dezentralisation des Besitzes

im Gegensatz zur steigenden Konzentration der Betriebe, um die Abschwächung der Klassengegensätze, um die Besserung der Lage der Arbeiterklasse, um die wachsende Zahl der Kapitalmagnaten, die Zunahme der Zahl der kleinbürgerlichen Elemente wie der Bauernbetriebe handeln. In allen diesen Fragen lehnt sich St. an BERNSTEIN an und fällt ex post sein Urteil zugunsten des Revisionismus. „Er (BERNSTEIN) hatte recht, wie überhaupt in vielen seinen empirischen Feststellungen gegenüber denen, die M.-Orthodoxie trieben" (S. 246). — „Ich erkenne alle diese Tatbestände unumwunden an und halte es für verfehlt, sie in Einklang zu bringen mit den Ausführungen, die der historische M. selbst gemacht hat" (S. 255).

Man sieht, ST. „anerkennt" etwas mehr als bloß die „Tatbestände" allein. Denn nebenbei mag das M.sche System zwar vielleicht genial sein, ist aber mit den Tatsachen der Wirklichkeit nicht in Einklang zu bringen. Jedoch suum cuique. Hatte der Revisionismus aus seinen Feststellungen die Rechtfertigung seiner friedlich opportunistischen Praxis abgeleitet, so umgekehrt ST., dessen Originalleistung darin besteht, aus den gleichen Tatsachen die Unabwendbarkeit der imperialistischen Kriege zu folgern und die Revolution als einziges Vorbeugungsmittel gegen den Krieg zu predigen. So unterscheidet sich ST. vom Revisionismus zwar in seinen Schlußfolgerungen und praktischen Vorschlägen, theoretisch jedoch steht er auf demselben Boden und geht von denselben Voraussetzungen aus. Daher derselbe Ausgangspunkt seiner „Probleme" und dieselbe „theoretische" Einstellung in seinem Verhältnis zur M.schen Forschung sowie dieselbe Unkenntnis der fundamentalsten Voraussetzungen von M.s Analyse, folglich dasselbe Kleben an der Oberfläche und die gleiche Unbeholfenheit, ja Unvermögendheit, diese empirischen Tatsachen ins M.sche System, in irgend ein theoretisches System überhaupt, einzufügen. ST. gibt denn auch das M.sche System preis. Was er außer den Tatsachen noch „anerkennt", ist die M.sche Methode; und er will mit ihr die Tatsachen „systematisch einbauen" (S. 246), — nicht in das M.sche, sondern in sein eigenes System. Denn: „durch den Einbau verschiebt sich die gesamte Analyse des kapitalistischen Prozesses". Das heißt aber nichts anderes, als daß St. sich die Aufgabe stellt, das M.sche System mit der M.schen Methode umzustürzen, M. durch ihn selbst zu schlagen. Diese Zielsetzung St.s macht es nötig, sein methodisches Vorgehen sowohl, als auch die von ihm als entscheidend angeführten Tatsachen genau nachzuprüfen.

I. Die Sternbergschen „Tatsachen" und die Marxsche Forschungsmethode.

Welche Tatsachen sind mit M.s System nicht in Einklang zu bringen? In diesem Punkt übernimmt St. die Behauptung des Revisionismus und FRANZ OPPENHEIMERS: daß nach M. die Mittelschichten rapide zusammenschmelzen. OPPENHEIMER formuliert sie bekanntlich so: *„Die M.sche Prognose beruht bekanntlich* (sic!) *auf der Annahme, daß unter der Wirkung der*

kapitalistischen Konkurrenz die Mittelstände rapide zusammenschmelzen, daß nicht nur Handwerk, Kleinhandel und Bauernstand durch Verwohlfeilerung der kapitalistisch hergestellten Ware niederkonkurriert und ins Proletariat hinabgeschleudert werden, sondern daß die gleiche Konkurrenz auch unter den Kapitalisten selbst wie die Pest wütet, sie massenhaft hinrafft, bis zuletzt nur noch eine winzige Zahl von Kapitalmagnaten übrigbleibt"[3]). So auch ST. M. habe sich die sozialistische Revolution zu leicht, zu einfach vorgestellt und die gegenrevolutionären Elemente unterschätzt. „Ihre Zahl ist eine unvergleichlich größere als M. es angenommen hatte, annehmen konnte" (S. 339).

Wo und wann aber hat M. dies verschuldet?

Als Beweis gilt ST. das M.sche — Reproduktionsschema! Es wird mit aller Exaktheit graphisch in der Gestalt einer industriellen Pyramide dargestellt, wo die Klassenschichtung bei M. äußerst vereinfacht erscheint und bloß aus zwei Klassen besteht: die kleine Spitze der Pyramide wird gebildet durch die dünne Schicht der Kapitalisten, den ganzen übrigen Raum nimmt die Masse der Arbeiterschaft ein, welche auf der Linie A—C steht, d. h. als Lohn bloß die Reproduktionskosten der Arbeitskraft im Sinne des physischen Existenzminimums erhält. Zwischen den beiden Klassen ist ein leerer Raum. Der Revisionismus aber hat zwischen dem Proletariat und dem Großkapitalisten eine zahlreiche Masse von Zwischenschichten: kleinere Geldkapitalisten, Rentner, den „neuen Mittelstand" (Angestellte) entdeckt und wir wissen, daß ST. diese Tatsachen „unumwunden anerkennt" und sie in einer zweiten korrigierten Pyramide in den Raum zwischen den genannten zwei Hauptklassen graphisch einschiebt, als unableugbaren Beweis der Primitivität des M.schen Systems, welches davon keine Notiz nahm (S. 346). Und stolz auf diese Analyse erklärt ST.: „Es hat sich ergeben, daß zwischen der Bourgeoisie und dem Proletariat sich sehr bedeutende Zwischenschichten erhielten, bzw. neubildeten" (S. 354). Mutatis mutandis gilt dasselbe von der M.schen „landwirtschaftlichen Pyramide". Zwischen die beiden einzigen Klassen, die nach ST. M. kennt — das ländliche Proletariat und die Großgrundbesitzer — schiebt er pathetisch ernst den nochmals entdeckten Klein-, Mittel- und Großbauer ein! (S. 346)

Demgegenüber ist zu sagen, daß die ST.sche Darstellung von M.s Lehre eine Karrikatur ist. Die angebliche „landwirtschaftliche Pyramide" M.s ist ST.s Erfindung. Und zwar nicht bloß vom Standpunkt der „M.-Philologie", sondern auch weil mit dem Grundgedanken der M.schen Lehre unvereinbar. In M.s theoretischem System des Kapitalismus gibt es weder noch kann es eine besondere „landwirtschaftliche" Pyramide geben, und zwar aus dem Grunde, weil die Landwirtschaft vollständig unter das Kapital untergeordnet ist, und die kapitalistische Agrikultur bloß einen Zweig der Industrie bildet und so den „Weizen usw. produziert, wie der Fabrikant Garn oder Maschinen" (M.). Das festzustellen ist kein bloßer Streit um Worte. Es handelt sich vielmehr um die wichtige Folgerung, daß im reinen Kapitalismus dem landwirtschaftlichen Proletariat keine Großgrundbesitzer, wie ST. be-

3) Archiv f. Sozialwissenschaft LVII, 499.

hauptet, sondern Kapitalisten, Unternehmer gegenüberstehen, d. h. daß es keine besondere landwirtschaftliche Pyramide gibt. Nur die Pächter erfüllen eine aktive Funktion im Produktionsprozeß und erzielen wie die übrigen Kapitalisten den Durchschnittsprofit, — während die Großgrundbesitzer außerhalb der Produktion stehen und bloß eine Eigentumskategorie darstellen, die an sich mit den Arbeitern nichts zu tun hat. Die moderne reine kapitalistische Grundrente ist lediglich ein Überschuß des Preises über den Durchschnittsprofit, hat also den kapitalistischen Betrieb zur Voraussetzung. Der Zweck M.s war, die dem Kapitalismus eigentümlichen Kategorien in reiner Form herauszudestillieren: Profit, Grundrente, Arbeitslohn. Daher die Reduktion des komplizierten kapitalistischen Mechanismus auf seine einfache Grundform.

Freilich wußte M., daß die empirische Wirklichkeit sich nicht unmittelbar mit der reinen schematischen Analyse deckt, daß sie äußerst kompliziert ist und neben dem kapitalistischen Pächter und Arbeiter noch allerlei Zwischenklassen aufweist, neben dem „reinen" Großgrundbesitzer noch den Grundeigentümer, der die Bebauung für eigene Rechnung betreibt (Kap. III/2, 338); dass überall noch die Klein- und Parzellenwirte massenhaft vorhanden sind. M. verweist auf den Bauernstand in Schweden, die französischen und westdeutschen Bauern. „Das freie Eigentum des selbstwirtschaftenden Bauern ist offenbar die normalste Form des Grundeigentums für den kleinen Betrieb" (Kap. III/2, 341).

Daher kommen in der Wirklichkeit die theoretischen Kategorien der Grundrente, des Durchschnittsprofits etc., nie rein vor. Überall stoßen wir auf Mischformen. Möglicherweise umfaßt die empirische „Rente" des Großgrundbesitzers und was man so im täglichen Leben nennt, außer der eigentlichen Rente noch einen Teil des Profits und sogar von Arbeitslohn (Kap. III/2, 164, 280). Durch seine theoretische Analyse schuf aber M. das begriffliche Werkzeug, vermittels dessen der komplizierte Tatsachenknäuel der Wirklichkeit verstanden, d. h. auf reine Kategorien gebracht werden kann. Die Theorie, die reinen Kategorien, wie sie im Schema vereinfacht Ausdruck finden, dienen dazu, die Wirklichkeit zunächst „rein und frei von allen verfälschenden und verwischenden Beisätzen zu betrachten". Nachher ist es aber „ebenso wichtig für das Verständnis der praktischen Wirkungen des Grundeigentums . . . die Elemente zu kennen, aus denen diese Trübungen der Theorie entspringen" (Kap. III/2, 164).

Tut man das, danu sieht man nicht nur die Tatsache, daß sich der Bauer neben dem Großbetrieb erhalten kann, sondern auch, warum er sich trotz produktionstechnischer Inferiorität erhalten konnte. Denn der kapitalistische Großbetrieb muß aus dem Preis der Agrarprodukte sämtliche drei Preiselemente bestreiten: den Arbeitslohn, den Durchschnittsprofit, sowie die Grundrente. Dagegen erscheint „als absolute Schranke für den Kleinbauer als kleinen Kapitalisten nichts als der Arbeitslohn, den er sich selber zahlt, nach Abzug der eigentlichen Kosten. Solange der Produktenpreis ihm den Lohn deckt, wird er sein Land bebauen und dies oft bis herab zu einem

physischen Minimum des Arbeitslohnes" (Kap. III/2, 339). D. h. daß der Kleinbauer nicht einmal den ganzen Normallohn erzielt, weil ihm der Boden „als sein Hauptproduktionsinstrument erscheint, als das unentbehrliche Beschäftigungsfeld für seine Arbeit und sein Kapital". Wenn somit ST. behauptet, in der M.schen „landwirtschaftlichen Pyramide" stünden sich bloß die Arbeiter und Großgrundbesitzer gegenüber, so beweist er nur, daß er weder von der M.schen Forschungsmethode noch von der modernen Grundrente oder dem Agrarproblem überhaupt auch nur eine Ahnung hat; ja nicht einmal die rein mechanische Stoffkenntnis des M.schen Kapital hat, das er ja fortsetzen und korrigieren will. Im Zusammenhang damit sei bemerkt, daß bei ST. überall noch die malthusianisch-ricardische Anschauung vorherrscht. Für ihn existiert „nur in der Industrie das Gesetz der steigenden Erträge" (S. 15). Ebenso nimmt er in der Landwirtschaft das Gesetz des abnehmenden Bodenertrages an! Es gehört zu den schönsten und bis auf den heutigen Tag unübertroffenen Leistungen von M., im Kapital und in den Mehrwerttheorien, im Gegensatz zur „flachen Auffassung" von RICARDO und MALTHUS nachgewiesen zu haben, daß die angeblichen „natürlichen" Schranken der Produktion, womit die bürgerliche Ökonomie sich das Steigen der Preise der Agrikulturprodukte und Steigen der Grundrente erklärte, (Wachsen der Bevölkerung und fortschreitende relative Unfruchtbarkeit des Bodens) nicht aus der „Natur", sondern aus den gesellschaftlichen Einrichtungen entspringen, also gesellschaftliche Schranken sind. M. zeigte, daß die Grundrente vielmehr entsteht, obwohl der Boden immer produktiver wird. Das in der Industrie in Maschinen angelegte fixe Kapital verbessert sich nicht durch den Gebrauch, sondern wird verbraucht und verschlechtert. „Die Erde dagegen, richtig behandelt, verbessert sich fortwährend. Ihr Vorzug (beruht darauf), daß sukzessive Kapitalanlagen Vorteile bringen können, ohne daß die früheren verloren gehen." Abgesehen davon besteht der Vorsprung der Agrikultur darin, daß „die Erde selbst als Produktionsinstrument wirkt, was bei einer Fabrik, wo sie nur als Unterlage ... fungiert, nicht ... der Fall ist" (Kap. III/2, 314. Vgl. auch den Brief von M. an ENGELS vom 7. 1. 1851).

Trotzdem aber werden im Kapitalismus die Produktivkräfte des Bodens nicht voll ausgenutzt. Die Entwicklung der Industrie und der Landwirtschaft geht notwendig ungleichmäßig vor sich. Die Rückständigkeit dieser Agrikultur ist schon dadurch bedingt: 1. daß das Kapital nur dann in der letzteren angewandt werden kann, wenn es außer Zahlung des gewöhnlichen Lohns und des Durchschnittsprofits imstande ist, noch darüber hinaus eine Rente zu zahlen. „Das Grundeigentum ist hier eine Barriere, die keine neue Kapitalanlage auf bisher unbebautem oder unverpachtetem Boden erlaubt, ohne Zoll zu erheben, d. h. ohne eine Rente zu verlangen". (Kap. III/2, 295); 2. aber hat der Großgrundbesitz, auch wo bereits das Kapital zugelassen wurde, keine Veranlassung, die Produktivkräfte voll zu entwickeln. Die absolute Grundrente ist ein Überschuß des Wertes des Agrarprodukts über die Durchschnittsprofitrate. Während aber jeder Fortschritt in der Industrie, weil er den Produktionspreis ermäßigt, die

Rate der Grundrente steigert (Theorien II/1, 279) und so den Grundbesitzern erlaubt, „das ohne ihr Zutun hervorgebrachte Resultat der gesellschaftlichen Entwicklung in ihre Privattaschen zu stecken“ (Kap. III/2, 159), wirkt jede Entwicklung der Produktivkräfte in der Landwirtschaft selbst, indem sie den Wert der Agrarprodukte senkt, in umgekehrter Richtung. D. h. daß die Grundrente sinkt. Selbstverständlich müssen diese kapitalistischen Rentabilitätsfaktoren „eins der größten Hindernisse einer rationellen Agrikultur“ bilden — was jedoch nichts mit dem abnehmenden Bodenertrag zu tun hat. Schon PETTY sagt uns (1699), „daß die Landlords seinerzeit die Verbesserungen in der Agrikultur fürchteten, weil dadurch die Preise der Agrikulturprodukte und daher die Grundrenten fallen“ (Theorien II/1, 283).

Erst auf ziemlich fortgeschrittener Stufe der kapitalistischen Entwicklung beginnt die Industrie mit ihren Produkten (Maschinen, künstlichem Dünger usw.) die Landwirtschaft zu durchdringen. Andererseits übergeht die Landwirtschaft zur Errichtung von eigenen landwirtschaftlichen Fabriken, wie Zuckerfabriken, Mühlen, Konservierungsfabriken usw., sie sucht Anlehnung an die Banken, welche nun ebenso die Landwirtschaft wie die Industrie kontrollieren. Die Gegensätze zwischen beiden Produktionszweigen verschwinden immer mehr. Die Kommerzialisierung der Landwirtschaft wächst und erst in dieser Phase, die z. B. in Deutschland sich eben zu durchsetzen beginnt, ist die Landwirtschaft gezwungen, durch die Technisierung und Rationalisierung der Produktion die Kosten immer mehr zu vermindern, um unter dem Druck der Konkurrenz des Weltmarktes nicht zu erliegen. Erst jetzt „geht die Produktivität in beiden voran, obgleich in ungleichem Schritt. Aber auf einem gewissen Höhepunkt der Industrie muß die Disproportion abnehmen, d. h. die Produktivität der Agrikultur sich relativ rascher vermehren als die der Industrie“ (Theorien II/1, 280).

ST. weiß von dem allen nichts und spricht Fabeln von dem abnehmenden Bodenertrag kritiklos nach [4]), ohne auch nur zu ahnen, welche Probleme und theoretischen Konsequenzen sich hinter seiner Behauptung verbergen, ohne Ahnung vor allem, daß der Satz vom abnehmenden Bodenertrag mit der *M.schen Arbeitswerttheorie unvereinbar ist.* ST. müßte also folgerichtig diese verwerfen. Und doch meint er (Vorwort), „daß er die M.sche Werttheorie in allen wesentlichen Teilen für richtig“ anerkennt (S. 10).

Also er anerkennt die Arbeitswerttheorie und verfällt dennoch in den umgekehrten Wahnsinn der Physiokraten, wonach die menschliche Arbeit nur in der Industrie steigende Erträge liefert, während sie in der Landwirtschaft immer unproduktiver sein soll. Eine schöne Arbeitswerttheorie! Als ob nicht die Arbeit, sondern der Boden produzierte!

4) Man lese z. B. die von KARL BALLOD, Der Zukunftsstaat, 4. Aufl. 1927, S. 109, angeführten Tatsachen, „daß die Produktionskosten, auf die Einheit des Produktes gerechnet, mit der Höhe der Flächenerträge nicht zunehmen, sondern abnehmen“, und zwar für Roggen, Gerste und Hafer, wie für Kartoffeln und Zuckerrüben.

Aber ST. hat den Satz vom abnehmenden Bodenertrag zu dem Zweck übernommen, um daraus zu schließen, daß es nur in der Industrie Konkurrenz und Kampf um den Absatz gibt, im Gegensatz zur Landwirtschaft, wo keine Konkurrenz in der spezifischen Art der Industrie herrscht (S. 15). Aber wie der Vordersatz, so ist auch die These vom Nichtbestehen der Konkurrenz in der Landwirtschaft eine bloße Phantasie. Hat ST. nichts vom agrarischen Zollschutz gehört? Davon, wie die ungarischen Agrarier die Einfuhr serbischer Schweine nach Österreich verhinderten, was zum langen Zollkrieg und schließlich auch zum wirklichen Krieg führte, oder davon, daß die deutschen Agrarier gegen den wirtschaftlichen Zusammenschluß Deutschlands mit Österreich-Ungarn waren, weil sie von der Konkurrenz österreichischer und besonders ungarischer Agrarerzeugnisse auf die Preisbildung in Deutschland eine ungünstige Wirkung befürchteten? Weiß er nichts davon, daß dieselben Agrarier nun gegen den Abschluß eines Handelsvertrages mit Polen sind, weil sie die preisdrückende Konkurrenz der polnischen Schweine befürchten? In der Landwirtschaft soll es keine Konkurrenz und keine Überproduktion geben! Aber die schweizerische Landwirtschaft z. B. befindet sich gegenwärtig in einer Krise, und zwar in einer Überproduktionskrise wegen allzuhohen Viehstandes. „Es kam zur Milchschwemme, zu überfüllten Ställen und Käselagern, zu einer Verschlechterung des Fleischmarktes infolge des Überangebotes." Und zwar „unterliegt die schweizerische Landwirtschaft ähnlichen Wirkungen wie einzelne Industriezweige, beispielsweise die Uhrenindustrie ... Versah die Schweiz den Weltmarkt jahrzehntelang mit Spezialprodukten, so hat nun das Ausland die schweizerischen Produktionsmethoden übernommen" und überall wird guter „Schweizer Käse" erzeugt. „In der Butterqualität übertrifft Dänemark die Schweiz, ebenso ist die Obstverwertung in Kanada und Australien viel höher entwickelt." Mit der fortschreitenden Kommerzialisierung der Landwirtschaft ist man auf den Export angewiesen. „Will die schweizerische Landwirtschaft den Konkurrenzkampf auf dem Weltmarkt bestehen, ... so hilft nur noch der billigere Preis", derselbe billige Preis, den die Grundbesitzer als Klasse so sehr fürchten.

Die Politik der hohen Lebensmittelpreise entspricht nur einem gewissen Anfangsstadium der Landwirtschaft. Ihr folgen die übersetzten landwirtschaftlichen Bodenpreise, daher die Bodenverschuldung wie ein Schatten. Die hohen Agrarzölle nützen nichts, wenn man von der Versorgung des Innenmarktes zum Export übergeht. Man denkt jetzt in der Schweiz an die Dumpingpreise [5]).

Schon auf diesen, vom eigentlichen Akkumulationsproblem scheinbar so entfernten Gebiet offenbart sich als tiefste Ursache aller Irrtümer ST.s seine absolut malthusianische Auffassung. In der Landwirtschaft kennt er weder Überproduktion noch Konkurrenz, daher auch keinen Expansionsdrang wegen des Gesetzes vom abnehmenden Bodenertrag. Wird die industrielle Produktion durch die Krisen, also durch Zwang zu Expansion beherrscht, so,

5) Vgl. R. GRIMM, in Züricher Rote Revue 1927, S. 196/7.

weil nur in ihr das Gesetz der steigenden Erträge gilt. Den letzten Grund aller kapitalistischen und imperialistischen Expansion sieht eben St.s Diagnose in dem naturgegebenen Unterschied zwischen industrieller und landwirtschaftlicher Arbeit. Schließlich sollen wir der Natur dankbar sein, daß sie die agrarische Produktion karger ausgestattet hat, da sonst Überproduktion und Krisen sowie Expansion noch stärker würden.

So falsch St.s Behauptung ist, M. habe in der landwirtschaftlichen Pyramide keine Mittelschichten berücksichtigt, so auch alle seine übrigen „Tatsachenfeststellungen" bezüglich der M.schen „industriellen Pyramide".

„Nach dem M.schen Schema — versichert St. — steht der immer kleiner werdenden Zahl der Kapitalmagnaten die immer größere des industriellen Proletariats gegenüber... Zuletzt sind in der von ökonomischen Krisen durchschüttelten Wirtschaft nur noch die wenigen Kapitalmagnaten zu expropriieren" (S. 339). Und weiter: „Nach M. war im Zeitpunkt der Revolution ... zwischen Bourgeoisie und Proletariat ein leerer Raum. Die Mittelschichten fehlten" (S. 354). Auch hier korrigiert St. die M.sche Vorstellung, indem er die Existenz zahlreicher kleinerer Kapitalisten, Händler, Rentiers, Angestellten, Handwerker usw. feststellt und daraus folgert, daß „die Haltung dieser Zwischenschichten für das Gelingen der sozialistischen Revolution entscheidend sein kann" (S. 355) Nun hat bereits 1899 ROSA LUXEMBURG gegen BERNSTEIN konstatiert: Die M.sche Analyse „setzt für die Verwirklichung des sozialistischen Endzieles ... kein absolutes Verschwinden der Kleinkapitale bzw. das des Kleinbürgertums als Bedingung der Realisierbarkeit des Sozialismus voraus[6]). Und nun, nach einem Menschenalter wärmt St. jene Absurdität wieder auf — um auf ihr seine Theorie der kommenden Revolution aufzubauen! Der Weg zur proletarischen Revolution — so schreibt er — ist daher „unendlich schwieriger und qualvoller, als M. es angenommen hatte ... die konterrevolutionären Kräfte sind zu stark, die Sozialisierungsreife zu gering" (S. 303). Und der Beweis? Das M.sche Schema! Dieses ist also nach St. eine Wiedergabe der empirischen Wirklichkeit! Jenes Schema, das bei M. nur ein vorläufiges Erkenntnisstadium im Annäherungsverfahren ist.

Bei M. bilden die Kapitalisten und Arbeiter die einzigen Klassen, die im kapitalistischen Produktionsprozeß fungieren und daher den spezifischen Charakter dieses Prozesses, das Kapitalverhältnis, begründen, während die bürgerlichen Selbstproduzenten als solche Überreste früherer wirtschaftlicher Formationen außerhalb des Kapitalverhältnisses verbleiben. Will man das Wesen des Kapitalismus verstehen, so muß man zunächst die Analyse auf den „reinen" Kapitalismus, ohne die trübenden Reste fremder Formationen, beschränken, also bloß jene zwei Klassen berücksichtigen, die begriffmäßig „den Rahmen der modernen Gesellschaft" konstituieren (Kap. III/2, 157). In weiterer Annäherung an die Wirklichkeit muß aber nachträglich dieser Rahmen mit allen übrigen empirischen Klassen und Schichten gefüllt werden. Denn — heißt es bei M. — „die Sache erscheint in Wirk-

6) Soziale Reform oder Revolution. 2. Aufl. 1908, S. 26.

lichkeit verwickelter, weil Teilnehmer an der Beute, dem Mehrwert des Kapitalisten ..., auftreten" (Kap. II, 407). „Die wirkliche Konstitution der Gesellschaft besteht keineswegs aus den Klassen der Arbeiter und industrieller Kapitalisten." (Theorien II/2, 264.) Es sind noch verschiedene Mitzehrer am Mehrwert, „daher bringt die Art, wie sie ihre Revenue verausgeben, und der Umfang der letzteren sehr große Modifikationen... im Zirkulations- und Reproduktionsprozeß des Kapitals hervor". (Ebenda.) Diese nachträgliche Modifikation der vorläufigen schematischen Analyse ist gerade bei M. sorgsamst durchgeführt, alle Zwischenschichten, ihre Bedeutung und Funktion im kapitalistischen Mechanismus sind, wenn auch in zerstreuten Bemerkungen, doch mit staunenerregender Klarheit nicht aus statistischen Kompendien, sondern aus der Natur dieses Mechanismus charakterisiert. Und es war die ganze theoretische Unbeholfenheit des Revisionismus nötig, um das alles zu übersehen und die Welt mit der Entdeckung der „Zwischenschichten" zu beglücken. Und nur ST.s Ahnungslosigkeit in der entscheidend wichtigen Frage der M.schen Untersuchungsmethode läßt ihn jene „Entdeckung" neuerdings machen und daraufhin ein neues Anti-MARX-Buch verfassen!

Es würde zu weit führen, hier das quid pro quo STS. in allen Details aufzuzeigen, den methodologischen Aufbau des M.schen Werkes zu verfolgen und die Rolle zu zeigen, welche den von M. angeblich übersehenen Elementen in dessen System zukommt. Nur angedeutet sei daher bloß, daß den wesentlichsten Bestandteil des M.schen Systems die Zusammenbruchs-Theorie, der Nachweis des notwendigen Zusammenbruchs des Kapitalismus, bildet. Die erwähnten Klassen und Schichten stellen bloß die Abschwächung der Zusammenbruchstendenz dar. Das sind theorethische Auffassungen über welche eine Diskussion möglich und erwünscht ist. Worauf ein Schriftsteller vom Range M.s Anspruch erheben darf, ist, daß die elementarsten Ergebnisse seiner Analyse und die von ihm angeführten, leicht feststellbaren Tatsachen nicht entstellt oder karikiert werden. Gerade hier aber kann man sich nicht genug scharf gegen STS. Methode oder vielmehr seine Verballhornungen wenden. Sie hier ganz richtigzustellen, ist unmöglich. Aber es soll doch mindestens eine kurze Konfrontierung bezüglich jener Tatsachen erfolgen, die M. nach ST. nicht vorausgesehen hat und vom Standpunkt seines Systems nicht voraussehen konnte.

Die Existenz der Kleinbauern wurde bereits erwähnt. Im Handel wirkte die M.sche Konzentrationstendenz, behauptet ST., schwächer, infolgedessen wuchs sein Anteil an der Gesamtbevölkerung zeitweilig noch schneller als der der Industrie, die Zahl der Selbstständigen nahm zu, und die Zahl der Angestellten wächst schneller als die der Arbeiter (S. 345, 441/2). Wo aber M. die von ST. formulierte Anschauung vorgetragen hat, wird nicht gesagt. Das Schema? Wird dort etwa die Abnahme des Handels, der Selbstständigen usw. behauptet? Das Schema zeigt uns etwas noch Entsetzlicheres! Es „nimmt ... direkten Verkauf ohne Zwischenkunft des Kaufmanns an, weil letztere verschiedene Momente der Be-

wegung verdeckt" (Kap. II, 88), mit einem Wort eine Abstraktion von dem Kaufmann! Da nach St. das Schema die Widerspiegelung der Wirklichkeit darstellt, folgt daraus, um mit St. zu sprechen, daß M. sein Kapital — „unter einer Voraussetzung konzipierte, die ihm die Erkenntnis wesentlicher Zusammenhänge verschließen mußte", oder m. a. W. daß er von der Existenz des Handels und der Bedeutung des Kaufmannskapitals nichts wußte! Weiß man freilich, daß das Schema bloß eine vorläufige Vereinfachung ist, so findet man alsbald bei M. auch die nachträgliche Korrektur — samt dem wachsenden Anteil des Handels an der Gesamtbevölkerung, der zunehmenden Zahl der Selbständigen und Angestellten, ohne daß M. für diese seine Feststellung auch nur einer einzigen empirischen Zahl bedurfte. „Der Warenhandel als Funktion des Kaufmannskapitals — heißt es — entwickelt sich immer mehr mit der Entwicklung der kapitalistischen Produktion" (Kap. II, 88). In der handwerksmäßigen Produktion produzierte man für den Selbstgebrauch oder für die Kunden, ohne daß das Produkt in den Handel kam (Kap. III 1, 294). „Der Umfang, wie die Produktion in den Handel eingeht, durch Hände der Kaufleute geht, hängt ab von der Produktionsweise, und erreicht sein Maximum in der vollen Entwicklung der kapitalistischen Produktion, wo das Produkt nur noch als Ware... produziert wird" (Kap. III/1, 309). „Mit der Entwicklung der kapitalistischen Produktionsweise wird alle Produktion Warenproduktion, und fällt daher alles Produkt in die Hände der Zirkulationsagenten" (Kap. III/1, 294). Aber nicht nur der relative Anteil des Handels wächst. Ebenso entwickelt sich der Großhandel: „Wie die kapitalistische Produktionsweise große Stufenleiter der Produktion voraussetzt, so auch notwendig grosse Stufenleiter des Verkaufs" (Kap. II, 87). Einerseits erfolgt im Handel die Konzentration, „weil im Handel viel mehr als in der Industrie dieselbe Funktion, ob im großen oder im kleinen verrichtet, gleichviel Arbeitszeit kostet. Daher zeigt sich auch die Konzentration im Kaufmannsgeschäft historisch früher als in der industriellen Werkstatt." Es kommt hinzu, daß die „Transportkosten, die... in das Kaufmannsgeschäft eingehen, mit der Zersplitterung wachsen" (Kap. III/1, 279). Es wächst die Zahl der Geschäfte, also auch der Angestellten: „Im Maß wie sich die Produktionsstufe erweitert, vermehren sich die kommerziellen Operationen." Es wird dadurch Anwendung kommerzieller Lohnarbeiter nötig (Ebenda, 283). Andererseits aber wächst trotzdem der Kleinhandel: Das nicht oder halb fungierende Kaufmannskapital wächst mit der... Leichtigkeit der Einschiebung in den Kleinhandel, mit der Spekulation" (Ebenda, 295). Mit dem Entstehen von Aktien- und Genossenschaftswesen endlich erfolgt sowohl im Handel wie in der Industrie die Scheidung des Kapitalisten vom industriellen und kommerziellen manager, so „daß die Arbeit der Oberleitung, ganz getrennt vom Kapitaleigentum, auf der Straße herumläuft..., mit der Bildung einer zahlreichen Klasse industrieller und kommerzieller Dirigenten" (Ebenda, 373/5). Was die Industrie anbelangt, schreibt St.: „Der immer größer werdenden Zahl des Proletariats steht nicht die immer kleiner werdende der Kapitalmagnaten

gegenüber, sondern eine stets wachsende Schicht von kleinen und kleinsten Geldkapitalisten, die mit Zinsen abgespeist werden ... Dazu kommt, daß ... sich eine reine Rentnerklasse herausgebildet hat." „Sie wirkt konterrevolutionär" (S. 343). Das sind die „Tatsachen", die für die Konsequenzen der M.schen Lehre so verhängnisvoll sein sollen und die mit den Ausführungen des historischen M. in Einklang zu bringen verfehlt ist.

Die Zahl der Kapitalmagnaten wird also nach M. kleiner. Beweis? Schema. Aber das Schema zeigt vereinfachungshalber bloß zwei Produktionssphären mit Riesenkapitalen, die immer mehr der Konzentration unterliegen. Unter dieser Voraussetzung wird die Zahl der Kapitalisten tatsächlich immer kleiner. Aber M. zeigt, daß die Wirklichkeit eben nicht bloß aus zwei Produktionssphären besteht. In der empirischen Welt dringt das Kapital in immer neue Sphären ein. „Zugleich reißen sich Ableger von den Originalkapitalen los und funktionieren als neue selbständige Kapitale ... Mit der Akkumulation des Kapitals wächst daher ... die Anzahl der Kapitalisten" (Kap. I, 642). Der „historische M." sagt aber noch mehr. Das Schema ist aus Vereinfachungsgründen auf Basis der Bargeldzahlungen, also unter Ausschaltung des Kredits, konstruiert. M. versäumt aber nicht, nachher die Rolle des Kredits zu zeigen. Dieser bewirkt oft, „daß ein Mann ohne Vermögen sich ... in einen Kapitalisten verwandeln kann". Hier ist also eine weitere Quelle, aus der die Zahl der aktiven Kapitalisten durch eine Reihe „neuer Glücksritter" stets vermehrt wird. Dieser Umstand „befestigt die Herrschaft des Kapitals selbst, erweitert ihre Basis und erlaubt ihr, sich mit stets neuen Kräften aus der gesellschaftlichen Unterlage zu rekrutieren" (Kap. III/2, 140).

Aber die Rentnerklasse, die Zwischenschichten? Von diesen ist gewiß im „Schema" keine Rede, weil in ihm alle Kapitalisten zunächst als Gesamtklasse behandelt werden, daher kein Platz für die Einteilung der Kapitalisten in Geldleihende, also müßige und aktive Kapitalisten vorhanden war. Nachträglich werden sie aber berücksichtigt und ihre Funktion exakt bestimmt. Daß M. sie nicht übersehen hat, muß auch St. zugeben, indem er ein M.zitat aus dem III. Bande des „Kapital" vorbringt. Da er aber in Unkenntnis der M.schen Untersuchungsmethode, sich nicht erklären kann, warum diese Elemente im Schema nicht vorkommen, schließt er, daß sie offenbar für M. von geringer Bedeutung waren, und versieht das erwähnte Zitat mit der charakteristischen Bemerkung: die Rentnerklasse „begann sich in England schon zu M.s Zeiten zu entwickeln und er nimmt auch von ihr Notiz". Aber, fügt St. gleich hinzu, ihr „Umfang im Hochkapitalismus ist ungleich bedeutsamer" (S. 343). Also zu M.s Zeit, d. h. wohl in der Entstehungszeit des Kapital, d. h. um die 70er Jahre „begann" sich diese Klasse zu entwickeln (!) und M. nimmt von ihr nur „Notiz", ohne jedoch ihre spätere Bedeutung zu ahnen, habe also die Bedeutung des Zins- und Wucherkapitals im Kapitalismus nicht genug gewürdigt!

Soll man solche Behauptungen überhaupt noch ernst behandeln oder annehmen, St. habe die einschlägigen Kapitel im III. Bd. des Kapital nie zu

Gesicht bekommen? Der „historische Marx" zeigt uns aber, wie im Frankreich von 1848, „wo die Staatsrente den bedeutendsten Gegenstand der Spekulation und die Börse den Hauptmarkt für die Anlegung des Kapitals bildet, das sich auf eine unproduktive Weise verwerten will ... eine zahllose Masse von Leuten aus allen bürgerlichen und halbbürgerlichen Klassen an der Staatsschuld, am Börsenspiel, an der Finanz beteiligt sein muß", wie „mit der Staatsverschuldung notwendig die Herrschaft des Staatsschuldenhandels, der Staatsgläubiger, der Bankiers, der Geldhändler, der Börsenwölfe" entstanden ist. (Klassengegensätze in Frankreich [1920], S. 83/84.) In Kapital wird dann gezeigt, wie mit der Staatsschuld die Klasse der müßigen Rentner geschaffen wird, die sich stets bereichert und vermehrt, „ohne daß sie dazu nötig hätte, sich der von der industriellen und selbst wucherischen Anlage unzertrennlichen Mühewaltung und Gefahr auszusetzen", daß weiterhin „die Staatsschuld .. den Handel mit negoziablen Effekten aller Art, die Agiotage, emporgebracht, in einem Wort: das Börsenspiel und die moderne Bankokratie" (Kap. I, 781). Der „historische M." lehrt, daß in England bereits zu Ende des 17. Jahrhunderts „eine Brut von Bankokraten, Finanziers, Rentiers, Maklern, Stockjobbers und Börsenwölfen auftauchte" und am Anfang des 19. Jahrhunderts, also zwei Generationen vor der Entstehungszeit des Kapital, zu einer sozialen Bedeutung gelangte, die der Aufmerksamkeit der Ökonomen nicht entgehen konnte. Sie wurde bereits 1836 von G. RAMSAY nicht nur „festgestellt", sondern als eine notwendige Begleiterscheinung der Kapitalakkumulation dargestellt. „Wie ein Volk fortschreitet in der Entwicklung des Reichtums, entsteht und wächst immer eine Klasse von Leuten ..., die vom bloßen Zins leben können ... Diese Klassen haben eine Tendenz, mit dem wachsenden Reichtum des Landes sich zu vermehren ... Wie zahlreich ist nicht die Klasse der Rentiers in England." Und die „Notiz" des „historischen Marx" besteht nicht bloß darin, daß er diese Schilderung RAMSAYS zweimal (Kap. III/1, 346, und Theorien III, 414) ausführlich wiedergibt, sondern noch darin, daß er die Rolle der Geldakkumulation untersucht und aus der Tatsache der wachsenden Zahl der Rentner und Kapitalisten „eine Tendenz zum Fallen des Zinsfußes ableitet" (Kap. III/1, 346). Wer von diesen Dingen nichts weiß, wie ST., der soll zunächst sich die Anfangsgründe des Marxismus aneignen, bevor er ihn reformieren will.

M. (Theorien II/2, 353) zeigt uns, wie mit der Akkumulation des Kapitals „die nicht von der Arbeit direkt lebenden Klassen und Unterklassen sich vermehren, besser als früher leben"; ferner, daß „aus der Geschichte von 1815 bis 1847 zu ersehen ist, daß monied interest zum größten Teile ... im Kampfe um die Korngesetze unter den Alliierten des landed interest gegen das manufacturing interest sich befand". Und er fügt (ebenda II, 318) erklärend hinzu, daß unter „monied class" der Engländer die Geldverleiher, die von Zins leben, Bankiers, Wechselmakler etc., versteht. M. war es endlich, der gegen RICARDO den Vorwurf erhoben hat: RICARDO habe vergessen, „die beständige Vermehrung der zwischen Arbeitern ..., Kapitalisten und Grundeigentümern ... in der Mitte stehenden

Mittelklassen hervorzuheben, die... die soziale Sicherheit und Macht der oberen Zehntausend vermehren" (ebenda, 368). Und doch soll derselbe M. in den Irrtum RICARDOS verfallen?

Aber hinter diesen Einwänden ST.s steckt mehr als bloß die Unkenntnis von M. Ist es doch gerade einer der Leitgedanken des M.schen Hauptwerkes, daß je mehr die Bourgeoisie „aus der aktiven Produktionstätigkeit ausscheidet", je mehr sie sich zu einer parasitären Rentnerklasse entwickelt, „sie mehr und mehr überflüssig, ... wie seinerzeit der Adel, eine bloß Revenuen einstreichende Klasse wird[7])." ST. muß diesen Sachverhalt entstellen, da er sonst kein Feld für seine Entdeckungen hätte. Er bemerkt daher: „Aber diese Tendenzen (zur Bildung der Mittelschichten usw.), die in der Zeit der Abfassung des M.schen „Kapital" erst im Entstehen waren, sind für die Gestaltung des Hochkapitalismus entscheidend" (S. 259). Also sie sollten erst in den 70er Jahren entstehen, während M. ihre Entstehungszeit zu Ende des 17. Jahrhunderts nachweist und zeigt, daß sie bereits im Kampf um die Korngesetze eine bedeutende Rolle spielten. Nicht genug damit, treibt ST. 100 Seiten später die Karrikatur des M.schen Gedankens noch auf die Spitze mit der graphisch dargestellten Behauptung, daß nach der M.schen Klassen-Pyramide überhaupt keine Mittelschichten bestehen, sondern daß zwischen dem Proletariat und den wenigen Kapitalmagnaten ein leerer Raum sich befindet (S. 346)!

Nach ST. ergab sich die Entwicklung des M.schen Schemas als notwendige Konsequenz seiner falschen methodologischen Voraussetzung, daß kein nichtkapitalistischer Raum besteht. Nur unter dieser Voraussetzung — behauptet ST. — setze sich die Gesetzmäßigkeit des M.schen Schemas, d. h. das Verschwinden der Mittelschichten durch, weil eben keine abschwächenden Gegentendenzen, die durch den nichtkapitalistischen Raum geschaffen werden, vorhanden sind. Haben wir im obigen gezeigt, daß bei M. die Zahl der Mittelschichten unabhängig vom nichtkapitalistischen Raum wächst und dieses Wachstum sich gerade aus der inneren Gesetzmäßigkeit des kapitalistischen Produktionsprozeßes selbst ergibt, so haben wir damit einen der Grundpfeiler der ST.schen Ausführungen als unhaltbar aufgezeigt und zugleich den unverzeihlichen Leichtsinn und die Oberflächlichkeit aller jener, die ohne Kenntnis der Grnndelemente der M.schen Forschungsmethode und unfähig über den engen Horizont des flachen Empirismus hinauszugehen, mit naiver Überlegenheit auf die primitivsten „Tatsachen" verweisen, die M. angeblich nicht berücksichtigt hat. Und diese grundfalsche, stets wiederholte Behauptung wird als längst „anerkannte" Wahrheit dargestellt, welche die Unvereinbarkeit des M.schen Systems mit der empirischen Wirklichkeit einwandfrei bekräftigt.

---

7) ENGELS, Anti-Dühring (1914), S. 171.

II. Die Sternbergschen Schlußfolgerungen, oder Wie man Revolution macht.

Die Frage nach dem Grunde der St.schen Entstellungen und Unterschiebungen im Verhältnis zu M. führt uns zum Hauptthema des Buchs, zu St.s Revolutionsthese, mit der die Analyse des Imperialismus, entgegen aller Erwartung, in keinem inneren Zusammenhang steht, wie gleich gezeigt werden soll.

Welche Schlußfolgerungen zieht St. aus der Tatsache des Bestehens der Mittelschichten?

Diese Frage berührt das Problem der Taktik, das bei St. eine große Rolle spielt. M. habe auch dieses Problem und dessen Wichtigkeit für die sozialistischen Parteien verkannt. Erst St. korrigiert ihn und lehrt, daß es „von einer Bedeutung ist, die es nie aus dem System des historischen M. gewinnen konnte" (S. 355). Nun hat offenbar St. entweder selbst nie die politischen Schriften von M. gelesen, oder er spekuliert auf die Ignoranz gläubiger Leser. Seit dem Kommunistischen Manifest, seit dem berühmten Zirkular der Zentralbehörde des Kommunisten-Bundes vom März 1850, und dann in einer Reihe glänzender politischer Schriften wie Die Klassenkämpfe in Frankreich, Der achtzehnte Brumaire, Die Revolution und Konterrevolution in Deutschland, wie später in den Schriften und Briefen über die Internationale Arbeiterassoziation und die Pariser Kommune hat M. die Probleme der proletarischen Taktik, die Rolle und Aufgabe des Proletariats in den kommenden Revolutionen, das Verhältnis zu den Mittelschichten, sowie endlich den Charakter der proletarischen Revolutionen selbst geschildert. Dort wird auf das Bauerntum und das städtische Kleinbürgertum hingewiesen, als auf die „Klasse, ... die in jeder modernen Revolution von höchster Bedeutung ist" [8]), und schließlich nachgewiesen, wie und unter welchen Bedingungen „Bauern, Kleinbürger, die Mittelschichten überhaupt, neben das Proletariat treten", sich von den herrschenden Klassen loslösen und allmählich zur „Auflehnung gegen die Bourgeoisdiktatur, zum Bedürfnis einer Veränderung der Gesellschaft", endlich zur „Gruppierung um das Proletariat als die entscheidende revolutionäre Macht" getrieben werden [9]). Und nach all dem St.s Versicherung: „im System des historischen M." bestehe für die richtige Würdigung der Taktik keine Möglichkeit!

Was hat nun M. übersehen und St. entdeckt?

In St.s Art zeigt sich die grobe Simplifizierung aller wirklichen Probleme der Taktik. Aus dem komplizierten, gewaltigen Fragenkomplex greift er eine einzelne, die Zeitpunktfrage, heraus und baut darauf den eigentlichen Gehalt seines Buches auf.

Es war seinerzeit Bernstein, der die Befürchtung aussprach, das Proletariat könnte zu früh die politische Macht zu ergreifen versuchen. St. oktroyiert nun die Bernsteinsche Auffassung M. auf. Nach M. führt parallel

8) Revolution und Konterrevolution in Deutschland (1920) S. 7.

9) Klassenkämpfe in Frankreich (1920) S. 92.

mit der wachsenden Betriebskonzentration eine aufsteigende Entwicklungslinie zur Revolution, die sich am Endpunkt dieser Linie „automatisch" einstellt. ST. folgert daraus, daß „im M.schen System die Revolution zu früh, nie zu spät kommen kann" (S. 355). Sein „Gegensatz zu M.", seine Entdeckung besteht nun in der Verbesserung dieser angeblichen M.schen Auffassung dahin, daß die Revolution — auch „zu spät" kommen kann. Er sieht nämlich voraus, daß in künftigen „imperialistischen Kriegen die Kapitalverwüstung ganz ungeheuere Dimensionen annimmt" (S. 331). Tritt das aber ein — und hier beginnt die Glanzleistung ST.s — „dann besteht die gerade, einfache Entwicklungslinie des M.schen Systems nicht. Imperialistische Kriege können die Folge haben, die Sozialisierungsreife zurückzuschrauben" (S. 331).

Nach M. war die Zeit für die Revolution, in der ST.schen Interpretation, gegeben, wenn die Produktivkräfte objektiv zur Vergesellschaftung reif geworden sind. In diesem Augenblick besaß das Proletariat „automatisch" auch das nötige Klassenbewußtsein! Die Revolution „mußte sich nach M s System aus der immer stärkeren Konzentration (!) ergeben" (S. 332). Nach ST. muß sich diese Sozialisierungsreife nicht ergeben. Der imperialistische Krieg kann den Übergang zur sozialistischen Produktionsweise verhindern, „kann Euramerika geschichtslos machen" (S. 332). Was darunter zu verstehen ist, hat ST., trotz der entscheidenden Wichtigkeit dieses Begriffs in seinem „System" und der damit ausgesprochenen Bedrohung der Kulturmenschheit, nirgends auch nur angedeutet. Oder soll der Hinweis auf das Schicksal Roms und Ägyptens genügen? Die Entwicklung der Menschheit werde durch den Krieg zurückgeschraubt! Heißt dies etwa Verlangsamung des Tempos? Dann wäre der Sieg des Sozialismus zwar verzögert, aber an sich nicht zu bezweifeln. ST. negiert indeß die Notwendigkeit der Entwicklung zum Sozialismus. Dieser muß nicht kommen. Das kann aber nur unter der Voraussetzung zutreffen, daß der Antrieb zur Entwicklung der Produktivkräfte und damit des gesamten gesellschaftlichen Überbaues, von einem bestimmten Tag an, ein für allemal unterbrochen, daß von keinen neuen Werkzeugen und Maschinen, von keinen neuen Arbeitsmethoden und chemischen Verfahren mehr die Rede ist usw. Die gegenwärtig erreichte Stufe der Technik würde dann, freilich auch nur dann petrifiziert, und dann allerdings auch der gesamte Überbau zum Stillstand gebracht.

Erst wenn man sich das vergegenwärtigt, wird die Tragweite der Vervollständigung und Fortsetzung der materialistischen Geschichtsauffassung durch ST.s „Geschichtslosigkeits"-Begriff klar. Die Fortsetzung der M.schen materialistischen Geschichtsauffassung besteht eben darin, daß man sie einfach ausschaltet. Aber wir wissen, daß die Menschheit als Ganzes in ihrem Streben nach Entfaltung der Produktivkräfte nicht aufgehalten werden kann, und daß das relative Zurückbleiben einzelner Nationen in gewissen Geschichtsperioden selbst nur ein Symptom der Entwicklung neuer Produktivkräfte ist. Der wirtschaftliche Niedergang der Länder im Gebiete des Schwarzen Meeres seit dem Ende des 15. Jahrhunderts ist z. B. nur der Ausdruck der

Verschiebung der Welthandelsstraßen durch die Entdeckung Amerikas und die damit erfolgte gewaltige Steigerung der Produktivkräfte.

Daß der Krieg Zerstörungen mit sich bringt, soll nicht bestritten werden. St.s Behauptung aber, daß diese Zerstörungen die Sozialisierungsreife zurückschrauben können, widerspricht den Erfahrungen sowie der inneren Natur des Kapitalismus. Entweder wird die Zerstörung so groß, daß sie die Basis des Produktionsapparates selbst ergreift, dann zersetzt sich aber der gesamte kapitalistische Mechanismus und zwischen die Klassen schieben sich die Barrikaden ein. Im anderen Fall verarmt zwar die Gesellschaft durch die Verwüstungen, aber darin liegt gerade der Antrieb zur forcierten Entwicklung der Produktivkräfte, zu gewaltiger Konzentrations- und Rationalisierungsbewegung, wie wir sie jetzt in Deutschland erleben. Denn das ist auf kapitalistischer Basis die einzige Möglichkeit, sich im Konkurrenzkampf gegen andere reichere Kapitalmächte zu bewähren. Tatsächlich hat der Weltkrieg trotz seiner Verwüstungen überall die bereits vorher vorhandenen Konzentrations- und Zusammenschlußtendenzen beschleunigt und potenziert. Lenin hat das bereits 1915 festgestellt[10]). Es genügten wenige Jahre, um die Vorkriegsentwicklungsstufe einzuholen und zu überholen. Der Absturz in die Geschichtslosigkeit ist eine naive inhaltlose Phrase. Nimmt man aber mit St. die Möglichkeit an, die Menschheit könne durch den nächsten imperialistischen Krieg in die Geschichtslosigkeit gestürzt werden, so bleibt zu ihrer Rettung nichts übrig, als dem nächsten Krieg durch eine Revolution zuvorkommen.

Hier zeigt sich der weitere „Fortschritt" St.s über M. hinaus. Der Zeitpunkt für die Revolution, behauptet St., war für M. unwesentlich. „Im M.schen System konnte nie der entscheidende Zeitpunkt für eine Revolution verpasst werden" (S. 333). Aus St.s „System" ergibt sich aber, daß er eben „verpaßt" werden kann. „Die Revolution kann durchaus zu spät kommen" (S. 333), in einem Zeitpunkt, „an dem das Versinken der aktiv-imperialistischen Staaten in die Geschichtslosigkeit *nicht mehr* aufgehalten werden kann" (S. 358). M. a. W., die „Probleme der Taktik" reduzieren sich bei St. auf die Frage — des Zeitpunktes der Revolution. „Damit gewinnt die Frage des Zeitpunktes der sozialistischen Revolution eine Tragweite, wie sie sie niemals im M.schen System erlangen konnte" (S. 333). „Daher wird der Zeitpunkt der Revolution das entscheidende Problem" (S. 355). „Da die Revolution zu spät kommen kann, wird die Taktik zur entscheidenden Frage, denn sie bestimmt den Augenblick des Losbrechens" (S. 358), und es ergibt sich daher die Notwendigkeit, „daß der Zeitpunkt der Revolution ... auch mit Rücksicht auf den imperialistischen Krieg gewählt werden muß" (S. 347).

Ist die „Wahl" des Zeitpunktes zum Losbrechen die „entscheidende Aufgabe", so wird es interessant zu erfahren, ob und an welche Bedingungen St. diesen Zeitpunkt knüpft, endlich wer ihn bestimmen soll.

---

10) Gegen den Strom, S. 144.

Nach ST. sind ja doch die konterrevolutionären Kräfte zu stark, die Sozialisierungsreife zu gering, die Mittelschichten zahlreich und an Zahl zunehmend. Kurz, die objektiven Bedingungen, „das Klassenverhältnis ist also im Zeitalter des Imperialismus für die Revolution ein weitaus ungünstigeres, als es M. annehmen konnte“ (S. 346), und es verschlechtert sich noch immer weiter.

Aber nicht nur die objektiven Bedingungen. „Das Schaurige, das Teuflische dieser historischen Situation ist, daß die objektiven Bedingungen, die zum Imperialismus, zum Kriege... führen, gleichzeitig das Klassenbewußtsein der Klasse getrübt haben und noch weiter trüben, die allein imstande ist, die Welt vom Verhängnis zu befreien (S. 351).

Soll das etwa heißen, daß mangels sowohl der objektiven wie der subjektiven Bedingungen der Revolution auf die Revolution verzichtet werden muß? „Gewiß ist erfolgreiche Revolution nur möglich, wenn die Kräfte des antiimperialistischen Blocks stärker sind, als die des imperialistischen“ (S. 352). Aber sie sind nach ST. eben schwächer. Von seinem Standpunkt aus muß er also entweder auf die Revolution verzichten, oder den Weg zeigen, auf dem der antiimperialistische Block stärker werden kann. Nun kennzeichnet es STS. Logik, daß er einen dritten Weg einschlägt. Die objektiven Bedingungen werden für die Revolution ungünstiger? ST. verzichtet auf die ökonomischen Bedingungen und begnügt sich mit dem „Minimum“ an Sozialisierungsreife. Aber dieselben objektiven Bedingungen trüben auch das Klassenbewußtsein? Man verzichtet auch auf dieses, soweit es eben durch die ökonomischen Verhältnisse bedingt ist. Aber die „schaurige Situation“ dauert noch an. Was tun? Muß nicht ST. zeigen, was an die Stelle der M.schen Auffassung zu setzen ist? Statt eine offene Antwort zu geben, erhebt ST. an diesem Punkt seines Gedankenganges — und das ist auch eine Antwort — den Vorwurf gegen M.: daß bei diesem „die Intellektuellen kaum von Bedeutung für die Gestaltung des historischen Prozesses“ sind (S. 351). Mit billigem Pathos mahnt er die Intellektuellen auf die Seite der Bekämpfer des Kapitalismus zu treten (S. 315—320). Aber auch mit den Intellektuellen zusammen ist die zahlenmäßige Übermacht der Konterrevolution nicht beseitigt. „Nicht nur sind die kapitalistischen, die imperialistischen Kräfte stärker, sondern die antikapitalistischen, die antiimperialistischen Kräfte selbst sind bedroht, bedroht infolge der Verbesserung der ökonomischen Lage der Arbeiterschaft im Imperialismus“ (S. 353). Nach der M.schen Auffassung treiben die objektiven Bedingungen zum notwendigen Untergang des Kapitalismus, zum Zusamenbruch und zur Revolution. „Denn kommen musste sie,“ sagt ST. (S. 356). Daher nach M. „die immanente Notwendigkeit des Sozialismus“ (S. 348). Aber ST. negiert ja diese Notwendigkeit. Seine Antwort auf die Frage nach dem Wege zur Revolution lautet also einfach und klar: man dekretiert sie! „Wenn die kapitalistische Entwicklung sich nach dem M.schen Schema vollzogen hätte..., die sozialistische Revolution... käme mit 90 % Wahrscheinlichkeit... Angesichts der Gefahren imperialistischer Kriege kann eine soziali-

stische Revolution auf die 90 % Wahrscheinlichkeit nicht warten." Sie „muß sich auch mit einer geringeren Wahrscheinlichkeitsquote abfinden" (S. 354). Basta! Credo quia absurdum! Das will St. an Stelle der Mschen Lehre von den objektiven Entwicklungstendenzen des Kapitalismus und von dem sich aus denselben ergebenden Klassenkampf setzen! Aber in seinem Unterbewußtsein lebt noch der Rest eines Gefühls für die Lächerlichkeit seiner Entdeckung. Stat magni nominis umbra! Um von der Wucht des M.schen Genius nicht zermalmt zu werden, muß St. dessen „immanente Notwendigkeit", also die objektive 100 %ige Sicherheit des Sozialismus, an dieser Stelle und um dieses Vergleiches halber in eine 90 %ige „Wahrscheinlichkeit" verwandeln! Wenn er eine kleinere Wahrscheinlichkeitsquote als M. verlangt, so ist der Vergleich mit M. nunmehr dennoch schon leichter. Beide Auffassungen über das Werden der Revolution sind auf dieselbe Fläche gebracht. Der Unterschied betrifft nur mehr die wenigen Prozent Revolutionswahrscheinlichkeit. Immerhin aber bleibt für St. das Verdienst, daß er als Erster eingesehen hat, daß man sich schon mit einer kleineren Wahrscheinlichkeit begnügen kann und darf. Il me faut du nouveau, n'en fût-il point au monde!

Das erforderliche Perzent der Wahrscheinlichkeit für die Revolution nennt St. nicht. Da jedoch nach ihm die konterrevolutionären Kräfte gegenwärtig stärker sind, so betragen die revolutionären Elemente jedenfalls weniger als 50 %. Auch das genügt ihm, da er sich ja mit dem Minimum an Sozialisierungsreife begnügen will. Die Frage nach diesem Minimum ist zwar kompliziert, aber „für Europa kann man die Behauptung wagen, daß das Minimum an Sozialisierungsreife rein technisch gegeben ist" (S. 337). Woran es zur Revolution noch fehlt, ist das richtige Bewußtsein, soweit es durch die Ökonomik bedingt ist, weil es — wie wir wissen — durch die objektiven Bedingungen „getrübt" wird. Da man aber „nicht warten kann", so muß man ein von den ökonomischen Bedingungen losgelöstes Bewußtsein schaffen. Man denke an die „Bedeutung der Intellektuellen für die Gestaltung des historischen Prozesses"!

Die Überwindung des durch die ökonomischen Bedingungen getrübten Bewußtseins ist die eigentliche Aufgabe der Partei! „Die Partei hat... eine weit bedeutsamere Funktion, als sie sie im System von M. erhalten konnte" (S. 352)... Hier liegt die ungeheure Aufgabe der Partei in den Ländern des aktiven Imperialismus. Sie hat ... die Trübung des Klassenbewußtseins der Arbeiterschaft zu überwinden.., den historischen vergänglichen Charakter der A-D-Linie, der Schonzeit, aufzuweisen" (S. 353). Sie hat „hier einzusetzen, hier sich nicht in Tagespolitik... zu verzetteln... hier mit eiserner Notwendigkeit daran festzuhalten, daß das Ziel alles sei" (S. 353). Wohlgemerkt, dies alles rein voluntaristisch — obwohl die objektiven Bedingungen in entgegengesetzter Richtung arbeiten.

Jetzt betrachten wir erst die St.sche materialistische Geschichtsauffassung. Trotz der materialistischen Bedingtheit der Geschichtsentwicklung,

keine Notwendigkeit des Sozialismus; trotz ihrer die Möglichkeit des Herabsinkens in Geschichtslosigkeit, — in der die Menschen offenbar sozusagen unabhängig von den ökonomischen Bedingungen in der Luft hängen; trotz ihrer endlich das Klassenbewußtsein geformt unabhängig und in Gegensatz zu den ökonomischen Bedingungen durch die Partei und die Intellektuellen — jedoch abseits von aller Tagespolitik!

Bei ROSA LUXEMBURG stand die ökonomische Analyse der nichtkapitalistischen Absatzmärkte im engsten inneren Zusammenhang mit dem Werden des Sozialismus. Die Durchkapitalisierung der Kolonialländer, die Unmöglichkeit, den Mehrwert im rein kapitalistischen Raum zu realisieren, führte objektiv zum notwendigen Zusammenbruch der kapitalistischen Produktionsweise. Der Sozialismus ergab sich bei ihr aus dem Entwicklungsgang der Wirtschaft. Wenn ST. sich als ein Vollender darstellen will des Gedankens von ROSA LUXEMBURG, so muß auch hier ein arger Mißbrauch des Namens der großen Kämpferin festgestellt werden. Hält man eine „zu späte" Revolution und das Herabsinken in die Geschichtslosigkeit für möglich, negiert man die objektive Notwendigkeit des Sozialismus, so negiert man nicht weniger als das Wesen des wissenschaftlichen Sozialismus selbst. „Die immanente Notwendigkeit des Sozialismus" — heisst es bei ST. — „wie sie M. und ENGELS gesehen haben, besteht in dieser Weise nicht" (S. 348). „Die sozialistische Produktionsweise ergibt sich durchaus nicht mit Notwendigkeit" (S. 325). Wenn jedoch der Sozialismus nach ST. nicht mit Notwendigkeit kommen muß, so kann er dennoch kommen. Seine Verwirklichung hängt aber von der „Wahl" des Zeitpunkts zum Losbrechen ab, von der Stellungnahme der Intellektuellen und von der Einhämmerung des „richtigen Bewußtseins" abseits vom Klassenkampf. M. e. W. wir erhalten so, um mit ROSA LUXEMBURG zu reden, eine Begründung des Sozialismus durch „reine Erkenntnis", d. h. eine idealistische Begründung, vom Schreibtisch aus, nach dem vorausahnenden Wort ROSA LUXEMBURGS „einen außerhalb und unabhängig vom Klassenkampf bestimmten Zeitpunkt für den Sieg des Klassenkampfs".

Damit ist der Sozialismus, der seinerzeit den Weg von der Utopie zur Wissenschaft durchgemacht hat, glücklich wieder von der Wissenschaft zur Utopie zurückgekehrt. Unabhängig von den im Kapitalismus wirkenden Kräften und vielmehr in Gegensatz zu ihnen wird der Sozialismus von rein subjektiv-voluntaristischen Momenten abhängig gemacht — trotzdem ST. ja meint, „daß es gilt, den Sozialismus nicht aus dem Kopf zu bilden, sondern im Kapitalismus selbst die Kräfte aufzuweisen, die ihn herbeizuführen bestimmt sind" (S. 7).

Bisher haben sich nur die bewußten Gegner des Marxismus bemüht, die geschichtlich-objektive Notwendigkeit des Sozialismus — also die wesentliche Basis des wissenschaftlichen Sozialismns — zu widerlegen. Auch hierin sehen wir ST. nur BERNSTEIN wiederkauen. „Die Frage nach der Richtigkeit der materialistischen Geschichtsauffassung — sagt BERNSTEIN [11]) — ist die Frage

11) Die Voraussetzungen des Sozialismus, 1899, S. 6 ff.

nach dem Grade der geschichtlichen Notwendigkeit." Er bekämpft nun der „Geschichte ehernes Muß". „Wozu die Ableitung des Sozialismus aus dem ökonomischen Zwange?" fragt er. Je höher die Entwicklung, um so mehr „beeinflussen neben den rein ökonomischen Mächten auch andere das Leben der Gesellschaft, und verändert sich auch das Walten dessen, was wir historische Notwendigkeit nennen... Der heute erreichte Stand ökonomischer Entwicklung läßt den ideologischen und insbesondere den ethischen Faktoren einen größeren Spielraum selbständiger Betätigung". Und BERNSTEIN gibt weiter zu (a. a. O. S. 179), daß er tatsächlich den Sieg des Sozialismus „nicht von dessen immanenter ökonomischer Notwendigkeit" abhängig macht, sondern von der „intellektuellen und moralischen Reife der Arbeiterklasse selbst", also von ethischen Faktoren, von der Einsicht, daß der Sozialismus erwünscht sei! KANT wird gegen M. angerufen. Das alles, weil BERNSTEIN den Gegensatz zur materialistischen Geschichtsauffassung offen zugibt. St.s höhere Originalität aber zeigt sich darin, daß er in einem Atemzug sich zur materialistischen Geschichtsauffassung bekennt und gleichzeitig sie verneint, dabei jedoch den „lebendigen Marx" auf seiner Seite zu haben versichert.

Nichts kann die Verworrenheit St.s und zugleich seine Naivität besser charakterisieren, als seine Vorstellung von zwei Auffassungen über das Werden der Revolution. Der angeblich M.schen Auffassung, daß die Revolution „abgewartet" werden muß, bis die wirtschaftliche Situation reif ist, stellt er die „eigene" entgegen, wonach die Revolution rein voluntaristisch erfolgen soll. So möge denn demgegenüber die Stimme eines Fachmannes in Revolutionsangelegenheiten und Marxisten zugleich zitiert werden. Die Marxisten — sagt LENIN 1915 — wissen wohl, daß die Revolution nicht „gemacht" werden kann, daß sie aus den objektiv (unabhängig vom Willen der Parteien und Klassen) reif gewordenen Krisen und Umwälzungen der Geschichte erwachsen...[12]) Der Marxismus beurteilt die Interessen auf Grund der Klassengegensätze und des Klassenkampfes, die sich in Millionen von Tatsachen des Alltagslebens äußern... Für den Marxisten unterliegt es keinem Zweifel, daß eine Revolution unmöglich ist ohne revolutionäre Situation. ...Für den Ausbruch der Revolution ist es gewöhnlich nicht genügend, daß die „Unterschichten nicht wollten", sondern, noch erforderlich, daß die Spitzen nicht konnten, d h. daß für die herrschenden Klassen die objektive Unmöglichkeit entsteht ihre Herrschaft in unveränderter Form zu behaupten. Zweitens „eine außergewöhnliche Verschärfung der Not und des Elends der unterdrückten Klassen". Ohne diese objektiven Veränderungen, die unabhängig sind vom Willen nicht nur einzelner Gruppen und Parteien, sondern auch einzelner Klassen, ist eine Revolution — nach der allgemeinen Regel — unmöglich. Die Gesamtheit dieser objektiven Veränderungen wird auch als revolutionäre Situation bezeichnet. Erst als weitere Bedingung subjektiven Charakters tritt

12) Gegen den Strom, Hamburg 1921, S. 146, 135, 156.

nicht bloß das „revolutionäre Bewußtsein“ hinzu, (das übrigens durch keine bloße Einhämmerung des Endziels in die Köpfe ohne eine revolutionäre Situation herstellbar ist), sondern was ganz anderes ist, „die Fähigkeit der revolutionären Klasse zu revolutionären Massenaktionen,“ was eine Organisation des einheitlichen Willens der Massen und lange Erfahrungen im Klassenkampf des Alltags voraussetzt. „Dies sind die marxistischen Ansichten über die Revolution, die wiederholt entwickelt und von allen Marxisten als unstreitig anerkannt wurden[13].“

Und noch eins! Derselbe ST. der alle Notwendigkeit des geschichtlichen Geschehens, daher auch des Sozialismus negiert, anerkennt sie doch für zwei Ereignisse. In einer gewissen Phase des Kapitalismus „ist der Vorstoß in nichtkapitalistische Territorien eine immanente Notwendigkeit, unabhängig von dem Wollen der herrschenden Schicht“ (S. 268); und zweitens, „daß der Imperialismus zu Kriegen zwischen den einzelnen aktiv-imperialistischen Staaten führen muß“ (S. 266), daß „der Krieg mit immanenter Notwendigkeit folgt“ (S. 300) — „und daß infolgedessen der Geschichtsverlauf in jedem Falle ein anderer sein muß, als M. es voraussagte“ (S. 266). Daß hierin ein Widerspruch liegt zur Behauptung, es gebe in der Geschichte keine Notwendigkeit der Entwicklung, darüber ist sich ST. nicht klar, wie er überhaupt von der Konsequenz seines eigenen Standpunktes nicht viel hält und es vorzieht, mit LAFONTAINE zu sagen: Diversité, c'est ma devise! Wir werden daher später zeigen, wie dieser Widerspruch bei ST. entstanden und wie der Satz von der „immanenten Notwendigkeit“ des Krieges in sein Buch gelangt ist.

Alles in allem kann man ST.s Revolutionstheorie charakterisieren als den Versuch eines Intellektuellen, der bisher dem Marxismus fernstand, sich selbst die Grundbegriffe der marxistischen Lehre vom Endsieg der Arbeiterklasse begreiflich zu machen. Ein Versuch, der als Symptom für die geistige Krise bestimmter Intellektuellenschichten interessant sein mag, sich aber durch absolute Verständnislosigkeit des Klassenkampfs auszeichnet und in der grotesken Form einer Korrektur und Fortsetzung des „historischen“, vorderhand noch unbegriffenen Marxismus auftritt. Unter dem Eindruck der russischen Revolution, jedoch ohne deren notwendigen Mechanismus zu verstehen, will man letzten Endes die Revolution durch die Betonung des Voluntarismus beschleunigen und gelangt so zu einem Gemisch von alten blanquistischen Traditionen mit anarcho-kommunistischen Elementen.

III. Die ökonomische Begründung.

Wir konnten bisher die wesentlichen Elemente des ST.schen „Systems“ rekonstruieren, ohne daß wir auf dessen in den ersten drei Kapiteln gebotene theorethische Begründung zurückzugreifen brauchten. Sie bildet ein dekoratives Anhängsel, ohne inneren Zusammenhang mit dem Hauptthema und ist daher ohne Schaden für dessen Wiedergabe zu vernachlässigen. Aber ST.

13) Ebenda, S. 135.

legt gerade auf diese Kapitel (Surplusbevölkerung, Lohn und ökonomische Krise) besonderes Gewicht und sieht in ihnen einen wesentlichen Fortschritt über M. So sei denn auch seine Mehrwert- und Lohnlehre geprüft.

Wir haben oben die Tatsachen betrachtet, die St. — dem Revisionismus kritiklos folgend — als mit der M.schen Lehre unvereinbar ansieht. Es gibt aber noch eine weitere bisher von mir nicht erwähnte Tatsache, die St. ebenso aus der Fassung bringt, wie sie seinerzeit auch für die Entstehung des Bernsteinschen Revisionismus von ausschlaggebender Wichtigkeit war. „Bei M. — sagt St. — standen die Worte, daß der Akkumulation des Kapitals die Akkumulation des Elends entspricht. Aber die Empirie zeigte das Gegenteil: Der Akkumulation des Kapitals entsprach die Erhöhung des Arbeitslohns" (S. 247). Der über jede „Marx-Philologie" erhabene St. meint offenbar, sie sei nur dann zulässig, wenn es gilt, den M.schen Gedanken zu verzerren. „Bei M. standen die Worte" von der Akkumulation des Elends. Dies genügt St., um die M.sche Lohntheorie als eine absolute Verelendungstheorie zu charakterisieren, die mit der empirischen Tatsache der Lohnerhöhung nicht in Einklang zu bringen ist. Daher müßten die von den Revisionisten festgestellten Tatbestände der Lohnerhöhung „von radikaler Seite" entweder geleugnet oder totgeschwiegen werden. „Zuletzt — sagt St. — verlegte man sich auf Verlegenheitserklärungen wie die relative Verelendungstheorie" (S. 247). Und von oben herab fügt er hinzu: „Wenn man nun M. damit zu retten versucht, daß man den klaren Sinn seiner Worte verdreht und von einer relativen Verelendung der Arbeiterklasse spricht..., so ist das nicht nur eine Entstellung des eindeutigen Wortlautes sondern gleichzeitig die Preisgabe der M.schen Methode" (S. 63).

St. der immer nur ein Resonanzboden fremder Gedanken ist, schreibt hier nur wörtlich Herkner ab, der gleichfalls bloß eine Kautskysche Verdrehung darin sieht, „wenn man um den M.schen Gedanken zu retten, betont, es brauche die zunehmende Ausbeutung keine Verschlechterung der Lage einzuschließen". Auch Herkner wendet sich mit überlegenem Spott gegen eine „derartig theoretisch konstruierte Verelendung" [14]).

Daß die bürgerliche Ökonomik sich seit jeher durch eine absolute Unkenntnis der von ihr bekämpften M.schen Lehre auszeichnete, kann nicht verwundern. Daß sie sich aber auch in einer marxistischen Schrift findet, muß Staunen erregen. Statt von der Entstellung des M.schen Wortlautes zu sprechen, möge St. sich doch erst einmal mit diesem Wortlaut bekannt machen und die ausführliche Darstellung des Begriffs der relativen Verelendung — nicht bei Kautsky, sondern — in Marxens „Lohnarbeit und Kapital" nachlesen [15])!

Indes ist der Begriff des relativen Lohns nicht erst von M. sondern bereits von Ricardo [16]) entwickelt worden. Rechnet doch M. (Theo-

14) Die Arbeiterfrage, 8. Aufl. (1922) II, S. 316.

15) Berlin (1891) S. 25—29.

16) Principles Chap. I. Sect. 7.

rien III, 28) diesen Begriff eines Lohns, der zwar absolut steigt, aber im Verhältnis zum produzierten Wert und Mehrwert abnimmt, zu „den größten Verdiensten RICARDOS... Es ist dieses ökonomisch wichtig, in der Tat nur ein anderer Ausdruck für die wahre Theorie des Mehrwerts. Es ist ferner wichtig, für das soziale Verhältnis beider Klassen". Und an anderer Stelle heißt es: „Es ist möglich, daß in Gebrauchswerten ... der Arbeitslohn steigt bei steigender Produktivität und doch dem Werte nach fällt und umgekehrt. Es ist eines der großen Verdienste RICARDOS, den relativen Arbeitslohn betrachtet und als Kategorie fixiert zu haben. Bisher wurde der Arbeitslohn immer nur einfach betrachtet, der Arbeiter daher als Tier. Hier aber wird er in seinem sozialen Verhältnis betrachtet. Die Stellung der Klassen zueinander ist mehr durch die proportionellen Löhne bedingt als durch die absolute Masse der Löhne" (Theorien II/1, 141). Wir werden später zeigen, welche schwerwiegenden Konsequenzen sich bei ST. aus der Mißachtung der „wichtigen Doktrin" (Theorien II/1, 53) vom relativen Lohn notwendig ergeben, weil ja der „relative Lohn" im engsten logischen Zusammenhang mit dem M.schen „relativen Mehrwert" steht. Versteht man jenen nicht, so auch unmöglich die tragende Achse des M.schen Systems, die Mehrwertlehre. Nichts kann besser die geistige Krise, ja den Verfall der bürgerlichen Ökonomik charakterisieren als die Tatsache, daß ein Jahrhundert nach RICARDO, dessen Grundbegriff von HERKNER und ST. als eine KAUTSKYsche Erfindung zur „Rettung" von M. gestempelt wird.

RICARDO aber folgend entwickelt M.: „Was den Fonds angeht, woraus die Kapitalisten und Grundeigentümer ihre Revenue ziehen, andererseits den Fonds, woraus ihn die Arbeiter ziehen, so ist zunächst das Gesamtprodukt dieser gemeinsame Fonds... Das wichtigste ist, welche aliquoten Teile jede der Parteien ... zieht." Und er zeigt, „daß der Fonds, woraus die Arbeiter ihre Revenue ziehen, nicht absolut vermindert wird sondern nur relativ im Verhältnis zum Gesamtergebnis ihrer Produktion. Und das ist das einzig Wichtige zur Bestimmung des aliquoten Teiles, den sie von dem von ihnen selbst geschaffenen Reichtum sich aneignen" (Theorien II/2, 358).

Gäbe ST. zu, daß aus der M.schen Lohnlehre sich die Tatsache der Lohnerhöhung und Besserung der Lage der Arbeiterklasse zwanglos erklären läßt, so würde seine These von der „Schonzeit" und von dem Zusammenhang zwischen Lohnerhöhung und kapitalistischem Vorstoß in den nichtkapitalistischen Raum vollständig überflüssig. Damit er also ein Feld für seine theoretischen Entdeckungen hat, muß er vorerst die M.sche Lehre entstellen und nach HERKNERS, OTHMAR SPANNS und anderer bürgerlicher M.töter Beispiel die M.sche Lohntheorie als Verelendungstheorie darstellen. Welches ist nun die ST.sche Lohntheorie, dieses Glanzstück seiner theoretischen Analyse?

Um dies zu ermessen, muß man vorerst sehen, was er von der M.schen Mehrwerttheorie zu sagen weiß.

Wie entsteht nach M. der Mehrwert? Die Antwort liegt bereits in der exakten Formulierung der Bedingungen des Problems. Der Mehrwert entsteht und muß erklärt werden können auf Basis des Wertgesetzes, also unter der Annahme von dessen absoluter Geltung, d. h. daß sowohl die durch die Arbeit produzierten Waren wie die Ware Arbeitskraft selbst stets zu ihren Werten verkauft werden müssen. Sowohl der Warenverkäufer wie der Arbeiter erhalten für ihre Waren den ganzen Wert, keine Preiszuschläge oder Abzüge finden statt, und dennoch muß der Kapitalist „am Ende des Prozesses mehr Wert herausziehen, als er hineinwarf... Dies sind die Bedingungen des Problems. Hic Rhodus, hic salta!“ (Kap. I, 143).

Wem ist diese Stelle des Kapital unbekannt! Und was bedeutet sie? Sie bedeutet, daß die Entstehung des Mehrwerts, „die Verwandlung des Geldes in Kapital auf Grundlage der dem Warenaustausch immanenten Gesetze zu entwickeln ist, so daß der Austausch von Äquivalenten, als Ausgangspunkt gilt“ (Kap. I, 142). Dadurch wird die Konkurrenz, das Spiel von Angebot und Nachfrage, aus der Analyse ausgeschieden. D. h. die M.sche Analyse wird unter der Fiktion durchgeführt, daß die Preise mit den Werten übereinstimmen, oder, wie M. sagt, daß die Waren zu ihren Werten verkauft werden. Wie konnte M. zu einer solchen Annahme gelangen? Sehen wir ja doch die Preise in Wirklichkeit durch die Konkurrenz stets stärkstens beeinflußt. Die Erfahrung zeigt jedoch, daß die wechselnden Preise — je nach der Lage des Marktes — stets um einen bestimmten Preis, also um den relativ permanenten, den wir Wert nennen, oszillieren, so daß der Preis durch die Formel $Pr = w \cdot \frac{n}{a}$ ausgedrückt wird, wo Pr Preis, w Wert, a Angebot und n Nachfrage bedeutet. Obwohl der Wert der Wollstrümpfe z. B. 8 beträgt und größer sein kann als der Wert der Strümpfe aus Kunstseide, der bloß 5 beträgt, kann trotzdem der Preis der Wollstrümpfe in einem gewissen Zeitpunkt bei gesunkener Nachfrage — etwa der $\frac{1}{2}$ der normalen — niedriger sein als der von Seidenstrümpfen, da $8 \times \frac{1}{2} = 4$. Ist umgekehrt in demselben Zeitpunkt die Nachfrage nach Kunstseidestrümpfen über ihre Normalhöhe gewachsen und betrüge z. B. $\frac{2}{1}$, so wird sich der Preis der Kunstseidestrümpfe auf $5 \times \frac{2}{1} = 10$ stellen. Hat es also einen Sinn für die Analyse zwei Waren zu nehmen, die in so grundverschiedenen Situationen auf dem Markte sich befinden? Will ich die Schwere der Körper messen und vergleichen, so darf ich sie nicht unter verschiedenen Bedingungen, also in der Luft und im Wasser beobachten. Die erste selbstverständliche Voraussetzung jeder wissenschaftlichen Analyse ist, daß die zu erforschenden Objekte unter gleichen Bedingungen untersucht werden. Für unser Problem heißt das, daß die Analyse der Preise unter der Be-

dingung vorzunehmen ist, daß Nachfrage und Angebot für sämtliche Waren gleichmäßig stark sind, also $a = n$ oder $\frac{1}{1}$, daher unberücksichtigt bleiben können. Das besagt aber, daß der $Pr = w \cdot \frac{1}{1}$ oder Preis = Wert. Tatsächlich führt M. seine Analyse unter der Voraussetzung, die dem Kapital zugrunde liegt, daß die beiden Wagschalen des Angebotes und der Nachfrage sich das Gleichgewicht halten, d. h. daß die Konkurrrenz ausgeschaltet ist, also daß das Wertgesetz, d. h. „der Austausch von Äquivalenten als Ausgangspunkt gilt". Dies ist die einzig wissenschaftlich mögliche Methode. Und erst unter dieser Voraussetzung wird gefragt, warum z. B. der Preis (Wert) der Woll- und Kunstseidestrümpfe sich wie 8:5 verhält. Und weiters, wie unter solchen Bedingungen, wo die Konkurrenz ausgeschaltet ist und sämtliche Waren, also auch die Ware Arbeitskraft zu ihren Werten als Äquivalente verkauft werden, der Mehrwert entstehen kann? Es gibt keinen Marxisten in der Welt der die berühmten M.schen Ausführungen vom Schein der Konkurrenz nicht kennte und nicht wüßte, daß die Konkurrenz für sich allein ohne die ihr zugrunde liegende Wertbasis nicht imstande ist, die Grundphänomene des Kapitalismus zu erklären, der nicht wüßte, daß in der Stellungnahme zur Konkurrenz die theoretische Scheidungslinie des Marxismus von der Vulgärökonomie liegt.

Für ST. gilt dies aber nicht. Er erklärt vielmehr alles durch die Konkurrenz — wobei er den Leser täuschen zu können glaubt, wenn er sie umtauft und das altbekannte Allheilmittel jeder Vulgärökonomie als „Surplusbevölkerung" oder als „Überkompensation der Reservearmee durch den Vorstoß in den nichtkapitalistischen Raum" auftreten läßt, die Surplusbevölkerung weiter in eine „indogene" und „exogene" usw. einteilt, und so den Mangel an Gedanken durch den Reichtum an Wortbildungen ersetzen will.

Sehen wir näher zu. Wie entsteht der Mehrwert, die Mehrarbeit im Kapitalismus, fragt ST. Letztere existierte auch in der Antike und im Feudalismus. Wodurch unterscheidet sich also der Kapitalismus von den früheren Gesellschaftsordnungen? Die Antwort ST.s lautet, daß früher die Mehrarbeit eine soziologische Kategorie war, weil der Sklave und der Leibeigene gezwungen waren, über die notwendige Arbeit hinaus Mehrarbeit zu leisten. Im Kapitalismus ist aber diese eine nationalökonomische Kategorie, weil hier der „freie" Arbeiter sie leistet. „Wer aber zwingt den freien Arbeiter zur Mehrarbeit? fragt ST. „Wer zwingt ihn noch weiter zu arbeiten, wenn er ... die „notwendige" Arbeit geleistet hat?" Nach ST. die — industrielle Reservearmee, die Surplusbevölkerung, die Tatsache nämlich, daß infolge der Surplusbevölkerung „zwei Arbeiter einem Meister nachlaufen" (S. 47). — Das soll M. behauptet haben. Die Mehrarbeit wird im Kapitalismus geleistet „nach M. durch die ständige Reproduzierung einer „industriellen Reservearmee ... Nur wenn eine Surplusbevölkerung freier Arbeiter besteht, ist der Arbeiter genötigt, Mehrarbeit zu leisten, gibt es eine C–B-Linie" (d. h. einen Mehrwert) (S. 16). Daß die Kardinalbedingungen des

Problems gerade darin bestehen, die Entstehung des Mehrwerts zu erklären, obwohl keine Konkurrenz besteht, keine Surplusbevölkerung auf den Preis der Ware Arbeitskraft drückt — davon hat ST. keine Ahnung und wiederholt in unzähligen Varianten immer wieder dasselbe (S. 50, 84, 585, 605). Statt zu den Grundelementen von M.s Mehrwertslehre vorzudringen, bleibt ST.s Analyse an der Oberfläche kleben. Daher ist für ihn die „entscheidende Frage", durch welchen Prozeß eine Surplusbevölkerung freier Arbeiter geschaffen wird, welcher er ein ganzes Kapitel widmet.

Freilich ist die Frage der Reservearmee „wichtig". Aber gerade das erste Kapitel, wo ST. sie erörtert, zeigt, wie er das Wesen und die Funktion der M.schen Reservearmee absolut verkennt. Ihre Bildung durch den technischen Fortschritt als Folgeerscheinung des Kapitalismus in allen seinen historischen Phasen, wird mit der Voraussetzung desselben, mit der Scheidung des selbständigen Produzenten von seinen Produktionsmitteln, also mit der erstmaligen — wenn auch immer wiederkehrenden — Schaffung der Proletarier verwechselt und unter dem gemeinsamen Namen der Surplusbevölkerung zusammengefaßt, daher dann die dem Kapitalismus eigentümliche Tendenz zur „Freisetzung" der Arbeiter verwischt. Aber die Surplusbevölkerung ist nach ST. wichtig, weil sie die notwendige Bedingung für die Entstehung des Mehrwerts ist! Hier folgt ST. wörtlich OPPENHEIMER, der die „Reproduktion des Kapitalverhältnisses" bei M. durch die Existenz einer Surplusbevölkerung entstehen läßt[17]). ST. spricht von den entscheidenden Zusammenhängen (S. 590) zwischen Mehrwert und Surplusbevölkerung. „Da zwei Arbeiter (unter dem Druck der Surplusbevölkerung) einem Meister nachlaufen, so hat dieser ... die Möglichkeit, den Preis der Arbeit ungefähr auf die Reproduktionskosten herabzudrücken, realisiert also (!) einen Mehrwert" (S. 591). Warum leistet der Arbeiter „Mehrarbeit"? „Die Antwort kann nur die Analyse der Surplusbevölkerung geben" (S. 585). Und hier zeigt sich, wie tief ST. in malthusianischen Vorstellungen steckt, obwohl er dies durch einen gegen MALTHUS gerichteten Exkurs (S. 585 ff.) zu verschleiern sucht. Er meint, „alle Mehrwerttheorien müßten auf einer Bevölkerungstheorie basieren (S. 585)... MALTHUS bildet also die ... Voraussetzung jeder bürgerlichen Analyse des Mehrwerts" (S. 593). Der ganze Unterschied zwischen M. und der bürgerlichen Theorie insbesondere MALTHUS' reduziert sich bei ST. darauf, „daß alle bürgerlichen Theorien demzufolge ohne MALTHUS gar nicht dargelegt werden können. Nur wenn die natürliche Surplusbevölkerung es veranlaßt, daß zwei Arbeiter einem Meister nachlaufen, nur dann ist es möglich, vom Mehrwert zu sprechen (S. 585)... MALTHUS will und muß die Surplusbevölkerung des Kapitalismus als natürliches Phänomen aufweisen" (S. 597). Die M.sche Mehrwerttheorie beruht nach ST. — auch auf der Surplusbevölkerung, mit dem Unterschied bloß, daß diese Übervölkerung nicht natürlich, sondern ökonomisch, durch die Expropriation der Selbstproduzenten, sowie durch die Bildung der eigentlichen

17) Das Grundgesetz der M.schen Gesellschaftslehre. Berlin 1903 S. 28).

industriellen Reservearmee bedingt ist, also ein historisches Phänomen ist (S. 597).

Bisher wurde allgemein als die M.sche Mehrwertlehre aufgefaßt, daß der Mehrwert durch das grundlegende Kapitalverhältnis begründet ist, d. h. durch das Monopol der Kapitalistenklasse an Grund und Boden sowie an den produzierten Produktionsmitteln. „Überall, wo ein Teil der Gesellschaft das Monopol der Produktionsmittel besitzt, muß der Arbeiter, frei oder unfrei, der zu seiner Selbsterhaltung notwendigen Arbeitszeit überschüssige Arbeitszeit zusetzen" (Kap. I, 219). Durch dieses Monopol ist anderseits die Arbeiterklasse, weil sie von allen sachlichen Arbeitsbedingungen geschieden, gezwungen, ihre Arbeitskraft als Ware zu verkaufen. „Es ist diese Scheidung zwischen Arbeitsbedingungen hier und Produzenten dort, die den Begriff des Kapitals bildet" (Kap. III/1, S. 228). Und der Begriff des Kapitals ist mit seiner Verwertung, mit der Produktion des Mehrwerts identisch. „Das Klassenverhältnis ist also schon vorhanden, schon vorausgesetzt, in dem Augenblick, wo beide in dem Akt G–A (A–G von seiten des Arbeiters) sich gegenübertreten ... Dies Verhältnis ist damit gegeben, daß die Bedingungen zur Verwirklichung der Arbeitskraft — Lebensmittel und Produktionsmittel — getrennt sind als fremdes Eigentum von dem Besitzer der Arbeitskraft" (Kap. II, 8). In dieser Scheidung liegt „der Zwang zur Mehrarbeit", — und diesen Zwang übt das Kapital aus (Theorien II/1, 126). Das Kapital, nicht die Surplusbevölkerung! Denn diese Scheidung ist von der Konkurrenz der Arbeiter ganz unabhängig. Sie ist die Voraussetzung für die Existenz der Arbeit als einer Lohnarbeit. Auch wenn nicht zwei Arbeiter einem Meister, sondern umgekehrt zwei Meister einem Arbeiter nachliefen, würde der Arbeiter höchstens einen höheren Lohn erhalten, aber er wäre dennoch gezwungen, Mehrarbeit zu leisten, der Mehrwert würde nicht verschwinden. Denn wie kann der Arbeiter anders leben, als daß er, unabhängig vom Bestande einer Surplusbevölkerung, sich verkauft, also im voraus sich verpflichtet, Mehrarbeit zu leisten für die Erlaubnis, überhaupt die notwendige Arbeit für sich leisten zu können! ST. fragt, was ihn hierzu zwingt, nachdem (!) er die notwendige Arbeit für sich geleistet hat. Aber das Problem besteht ja gerade darin, wie der Arbeiter die notwendige Arbeit für sich leisten kann, da ihm die Arbeitsbedingungen fehlen, wie sie einst den leibeigenen Bauern eigneten. Der Arbeiter verkauft seine Arbeitskraft, „um sich die nötigen Lebensmittel zu sichern". Seine Arbeit und Mehrarbeit „ist für ihn also nur ein Mittel, um existieren zu können", stellt M. fest[18]). Und ein andermal[19]) heißt es: „die kapitalistische Produktion beruht auf der Scheidung der sachlichen Produktionsbedingungen von den persönlichen, und daß schon dadurch die Grundlagen der Verteilung, somit auch die Teilung des jährlichen

18) Lohnarbeit und Kapital (1891), S. 14.

19) M., Randglossen zum Programm der Deutschen Arbeiterpartei (1922), S. 27, 30.

Wertprodukts (in Lohn und Mehrwert) gegeben seien. Denn „der Lohnarbeiter hat nur die Erlaubnis, für sein eigenes Leben zu arbeiten, d. h. zu leben, soweit er gewisse Zeit umsonst für den Kapitalisten arbeitet".

Tatsächlich wissen wir, daß den Ausgangspunkt der M.schen Analyse die Annahme bildet, daß keine Surplusbevölkerung besteht, daß also die Arbeitskraft stets zu ihrem Werte verkauft wird und dennoch der Mehrwert entsteht.

Es ist beschämend noch heute, 60 Jahre nach dem Erscheinen des Kapital sich über diese grundlegende Voraussetzung der M.schen Analyse auseinandersetzen zu müssen mit einem Schriftsteller, der über die verwickeltsten Erscheinungen des Kapitalismus und der M.schen Lehre — unter Berufung noch dazu auf sie! — urteilen will, ohne über sie im geringsten orientiert zu sein.

Kann es dann wundernehmen, daß ST. auch die M.sche Lohnlehre mißverstehen muß und daher an ihre Stelle als eigene „verbesserte" Theorie eine setzt, die als einzigen Erklärungsgrund der Lohnhöhe wiederum die banale Konkurrenzweisheit ausgibt?

M.s größtes Verdienst ist, daß er die Werttheorie — welche bei RICARDO ihre Geltung auf sämtliche Waren mit Ausschluß der Arbeitskraft beanspruchte — auch auf diese Ware erstreckte. Dadurch wurde die gefährliche Lücke der RICARDOschen Lehre behoben (Theorien II/1, 115) und sämtliche Tauscherscheinungen wurden unter das gemeinsame Prinzip des Arbeitswertes subsumiert. Bekanntlich besteht dieses Wertprinzip darin, daß sich der Wert der Waren durch die zu ihrer Reproduktion gesellschaftlich notwendige Arbeitszeit bestimmt. Mag der Wert in Zeit und Ort variieren, zu gegebener Zeit ist er eine exakt bestimmte, fixe Größe: bestimmt durch die notwendige Arbeitszeit. Die momentanen Marktpreise schwanken zwar je nach den Marktverhältnissen, aber sie sind eben als Preise nicht durch die Arbeitszeit bestimmt. Sie oszillieren immer um den Wert, als das konstante Zentrum, als den permanenten Preis. Steigen die Preise über den Wert, wenn Mangel an Waren herrscht, so wird die Produktion erweitert und sinken die Preise wieder auf ihren durch die Arbeitszeit bestimmten Wert. Das Umgekehrte findet statt, wenn die Preise wegen Überproduktion unter ihren Wert fallen. Dauernd können die Preise über ihren Wert nur bei Monopolwaren steigen, wobei aber notwendig andere Waren unter ihrem Werte verkauft werden müssen. Gesellschaftlich betrachtet ist die Höhe der Preise in ihrer Gesamtheit nur durch den Wert, also durch die Größe der Arbeitszeit erklärbar. — Diese Arbeitszeit ist die notwendige Basis und Voraussetzung, von der erst die Schwankungen der Konkurrenz verstanden werden können und ohne welche die Konkurrenz allein nichts erklärt. Für die Ware Arbeitskraft gilt zwar dieser Preis- und Wertmechanismus nicht buchstäblich (M. zeigt exakt die Unterschiede), aber die wesentlichen Bestandteile bleiben bestehen und die Lohntheorie ist bei M. nur eine Sonderanwendung seiner Werttheorie auf die Ware Arbeitskraft. Ohne die Wertbasis ist die M.sche Lohntheorie, also „die Grundlage des ganzen Systems" (Theorien II/1, 119) aufgehoben und das ganze auf dem Wertgesetz aufgebaute M.sche System hinfällig (Kap. III/2, 394).

Daraus ergibt sich, daß auch der Lohn, d. h. der Wert der Arbeitskraft, durch die — zur Reproduktion der Arbeitskraft notwendige — Arbeitszeit bestimmt ist und sein muß. Dieser Lohn mag in Zeit und Ort variieren — jeweils ist er durch die zur Reproduktion der Arbeitskraft nötige Arbeitszeit fix umschrieben, also exakt bestimmt, und von den durch die Konkurrenz hervorgerufenen Marktschwankungen unabhängig, ja Voraussetzung dieser Schwankungen. Wir haben somit eine Doppelbewegung. Einerseits oszillieren die Marktpreise der Arbeitskraft je nach Lage auf dem Arbeitsmarkt um den Wert oder die Reproduktionskosten der Arbeitskraft als relativ konstantes Zentrum; anderseits hat dieses Zentrum selbst seine Eigenbewegung in kürzeren oder längeren Perioden. Während die erste Bewegung der Marktpreise von der Konkurrenz abhängt und für die Theorie gleichgültig ist, ist die Bewegung der Basis durch die Arbeitszeit bedingt, also in jedem gegebenen Moment eine konstante, fixe Größe, z. B. auf der Linie A—B ausgedrückt durch die Größe A—C.

Nur soweit diese Größe jeweils fix ist, also in einem exakt bestimmten und durch die Größe der Arbeitszeit berechenbaren Punkt (z. B. C) endet, hat sie eine Bedeutung für die Theorie, stellt das relativ Feste in der Flut der Veränderungen vor, weil dieser Punkt C den permanenten Preis abgrenzt, um den die vorübergehenden Marktpreise oszillieren.

Von diesem Streben M.s nach dieser fixen Wertbasis des Arbeitslohnes findet sich bei ST. keine Spur. Was er als die M.sche Lohntheorie ausgibt, ist eine banale Konkurrenztheorie, die nur die Oszillationen sieht und nicht die Basis, um die sie erfolgen. ST. fragt: „Zwischen welchen Grenzen bewegt sich der Wert der Arbeitskraft?“ (S. 52). In dieser Formulierung des Lohnproblems folgt er buchstäblich OPPENHEIMER[20]), der gleichfalls fragt: „Wie lange kann der Preis der Arbeit fortfahren zu steigen, ohne daß seine Erhöhung den Fortschritt der Akkumulation stört?“ ST. meint: nach Marx ist „der Wert der Ware Arbeitskraft gleich den zu ihrer Reproduktion notwendigen Lebensmitteln“ (S. 54), wobei ST. die Reproduktionskosten als untere Grenze versteht, die mit dem physischen Existenzminimum identisch ist, oder, wie er sagt, „Reproduktionskosten im wortwörtlichen Sinne“ sind (S. 334, besond. 492) ... Die Grenze nach oben wird niemals mit „genauer Deutlichkeit (von M.) formuliert ... Bei diesem ist also nichts über die Grenze gesagt, bis zu der der Arbeitslohn im kapitalistischen System steigen kann“ (S. 53). „Der Wert der Ware Arbeitskraft ist also nach M. (!) in gewisser Weise elastisch“ (S. 57). ST. ahnt nicht einmal, daß mit diesen Worten die M.sche Werttheorie preisgegeben ist. Von der oberen und unteren Grenze, zwischen denen der Lohn sich bewegt, kann man nur beim Preise, nicht aber beim Werte der Arbeitskraft sprechen. Die Preissteigerungen oder Preissenkungen haben aber immer nur vorübergehenden Charakter und interessieren daher die Theorie

20) Das Grundgesetz, S. 40.

nicht. Die zur Produktion der für den Arbeiter notwendigen Lebensmittel dagegen erforderliche Arbeitszeit ist in jedem gegebenen Zeitpunkt eine durch den Stand der Technik gegebene Größe, folglich ist auch der Wert der Arbeitskraft nicht elastisch, sondern vielmehr gleichfalls exakt bestimmt. Und nur soweit er dies ist, hat die Werttheorie überhaupt Sinn und Berechtigung. Denn welchen Sinn hätte eine Werttheorie, wenn der Maßstab, mit dem ich alle Größen messen will, selbst veränderlich wäre? Wäre der Wert der Arbeitskraft in einem gewissen Moment wirklich „elastisch" — wie St. behauptet —, dann könnte er nicht durch die Arbeitszeit bestimmt sein — weil diese im gegebenen Moment fix ist, und wäre die M.sche Arbeitszeitwerttheorie hinfällig. M. sagt: „Der im Ankauf der Arbeitskraft vorgeschossene Kapitalwert ist ein bestimmtes Quantum vergegenständlichter Arbeit, also konstante Wertgröße, wie der Wert der gekauften Arbeitskraft" (Kap. I, 196). Lehnt St. die M.sche Lohnlehre ab, so müßte er konsequent auch die M.sche Wertlehre ablehnen. Es beweist nur seine Konfusion, daß er jene verwirft und trotzdem versichert, diese in allen wesentlichen Punkten zu akzeptieren!

Warum muß aber St. die Reproduktionskosten der Arbeitskraft in einem gegebenen Zeitpunkt in Gegensatz zu M. als „sehr elastische Linie" (S. 62) darstellen? Der Lohn steigt faktisch, soweit er Reallohn, wenn auch nicht gleichmäßig und nicht allgemein. So stößt St. auf die Schwierigkeit, diese Steigerung durch die Größe der Arbeitszeit zu erklären, die als jeweils fixe gedacht ist. So läßt er die Werttheorie fallen, und verzichtet darauf, die Lohnhöhe durch die Länge der Arbeitszeit zu erklären. Den rettenden Ausweg erblickt er darin, die Steigerung des Lohnes dadurch zu erklären, daß er eine Ausdehnung des Lohnes über die Reproduktionszeit, also über den Wert der Arbeitskraft annimmt. Dabei denkt er sich diese Steigerung nicht als momentane Erhöhung des Preises der Arbeitskraft über dessen Reproduktionskosten oder Wert (momentane, durch die Konkurrenz hervorgerufene Preisabweichungen vom Wert sind für die Theorie gleichgültig), sondern als dauernde Steigerung des Lohnes über den Wert (!) d. h. über die Reproduktionskosten. „Ausdrücklich ist also zu betonen — sagt er — daß M. bei dieser ganzen Analyse niemals auf den Fall eingeht, daß die Arbeiterschaft sich eine Lohnerhöhung à la longue erkämpft, daß ihr Standard auf die Dauer über den Reproduktionskosten steht" (S. 55). Dieses Kunststück gerade bringt St. fertig! Aber dauernde Lohnerhöhungen über die Reproduktionskosten sind eben keine Preisschwankungen mehr, die doch um den Wert der Arbeitskraft oszillieren, sondern es können darunter nur dauernde Werterhöhungen der Arbeitskraft verstanden werden. Die St.sche Behauptung kommt somit darauf hinaus, daß der Wert der Arbeitskraft dauernd über ihrem Wert stehen kann, oder daß das Wertgesetz zu barem Unsinn wird.

Nie wurde Banaleres prätentiöser vorgetragen und die Konfusion wird nur verständlich durch Ignoranz. Es ist 1. falsch, mit St. den M.schen

Begriff der Reproduktionskosten mit dem physischen Existenzminimum zu identifizieren. Nach M. sind sie an keinen bestimmten Lebensstandard geknüpft. Die hohe Lebenshaltung des englischen Arbeiters stellt ebenso nur die für den englischen Arbeiter notwendigen Reproduktionskosten dar, wie der niedrige Lohn diejenigen eines chinesischen Kulis. Die Lebenshaltung kann sich heben, die Reproduktionskosten dabei sinken. Diese sind zwar jeweils eine fixe Größe, aber diese variiert in Ort und Zeit. M. hat nachgewiesen, daß diese Reproduktionskosten, soweit sie Reallohn, also eine gewisse Masse von Lebensmitteln darstellen, sich mit der fortschreitenden Entwicklung des Kapitalismus ganz unabhängig von jeder Konkurrenz notwendig erhöhen, d. h. einerseits für den englischen Arbeiter höher sind als für den chinesischen, anderseits aber in England selbst die Tendenz zum Steigen aufweisen. „Je produktiver ein Land gegen das andere auf dem Weltmarkt, um so höher sind die Arbeitslöhne in ihm, verglichen mit den anderen Ländern. Nicht nur der nominelle, sondern der reelle Arbeitslohn in England ist höher als auf dem Kontinent" (Theorien II/1, 169). —

Diese Erhöhung heißt also nicht, wie das St. ausdrückt, daß der Lohn, also der Wert der Arbeitskraft, sich über die Reproduktionskosten A—C erhebt — da die Reproduktionskosten bei M. mit Wert identisch sind — sondern daß die Reproduktionskosten selbst sich erhöhen, also die Linie A—C größer wird. Nicht D hat sich über den Punkt C erhoben — was nur eine momentane Preisabweichung sein könnte, als dauernd gedacht aber ein theoretischer Unsinn ist — sondern die Linie A—C ist (bis zu dem St.schen Punkt D) gewachsen. Allein sie ist abgeschlossen nicht durch einen Punkt D über die Reprodnktionskosten C hinaus, sondern durch den neuen Punkt C, durch den neuen Wert der Arbeitskraft, was nichts anderes heißt, als daß die zur Reproduktion der Arbeitskraft notwendige Arbeitszeit sich geändert hat.

Bei diesem Sachverhalt entsteht 2. vom Standpunkt der M.schen Lohnlehre die Frage, welche Faktoren den Wert der Arbeitskraft, d. h. seine Reproduktionszeit (die Länge A—C), modifizieren? Bei St. wird auf der Linie A—B die Steigerung des Lohnes von C auf D einfach durch die Existenz der nichtkapitalistischen Länder bewirkt. Denn nur soweit ein solcher Raum vorhanden, ist die Realisation des Mehrwerts, also auch die Kapitalakkumulation, folglich die steigende Nachfrage nach den Arbeitern möglich, die den Lohn über die Reproduktionskosten hinaustreiben kann. So ist der nichtkapitalistische Raum für den hier behandelten Fragenkomplex „von entscheidender Bedeutung". Wir haben indes früher gezeigt, daß der Versuch, die Änderungen der Warenpreise lediglich durch das Spiel von Nachfrage und Angebot zu erklären, überhaupt die Möglichkeit jeder wirklichen Erklärung ausschließt. Übrigens würde die Erklärung der Lohnsteigerung während längerer Perioden durch die gestiegene Nachfrage nach Arbeit eine Preis-

bewegung voraussetzen, die von der Größe der Arbeitszeit unabhängig ist, also die Preisgabe der M.schen Wertlehre bedeuten. Tatsächlich besteht das wahre Lohnproblem bei M. darin: wie der Reallohn erhöht werden kann, unabhängig vom wechselnden Spiel des Angebots auf Seite der Unternehmer oder der Arbeiter. D. h. wie er erhöht werden kann, obwohl die Ware Arbeitskraft stets zu ihren Reproduktionskosten, also zu ihrem Werte verkauft wird! Gerade in dieser Problemformulierung schon liegt das Originelle der M.schen Lohnlehre.

Alle bisher dargelegten Verzerrungen St.s sind nur möglich infolge Nichtbeachtung und Nichtverstehens des methodologischen Verfahrens von M. Unter den vielen vereinfachenden Fiktionen der M.schen Analyse befindet sich auch die Fiktion einer konstanten Intensität der Arbeit, d. h. daß unter diesen Umständen die konstante Arbeitsmenge zu ihrer Reproduktion auch eine konstante, gegebene Masse von Lebensmitteln erheischt. Unter dieser Voraussetzung muß, wenn wir eine steigende Produktivität der Arbeit annehmen, der Wert dieser Lebensmittel fallen, also sich nach links vom Punkt C in der Richtung gegen A verschieben. Aber diese ganze Deduktion hat bei M. selbstverständlich nur einen vorläufigen Charakter, um zunächst die Analyse nicht allzu sehr zu komplizieren. M. vergißt indes nicht gegen Ricardo hervorzuheben, daß dieser die tatsächlich wachsende Intensität nicht berücksichtigt, seine Analyse „nur unter der Voraussetzung (führt), daß der Arbeitstag intensiv ... eine konstante Größe ist“. (Kap. III/1, 222). M. betont, daß die Annahme, daß v konstant bleibt, „zur Vereinfachung“ gemacht wird (Kap. III/1, 25) — „während in Wirklichkeit, Wechsel in der ... Intensität“ den Arbeitsprozeß begleitet (Kap. I, 537). Selbstverständlich muß nachträglich die vorläufige Annahme korrigiert werden, und das geschieht auch in Kapital ausführlich.

Tatsächlich zeigt M., daß die Steigerung der Reproduktionskosten der Arbeitskraft, also der Lohnhöhe, sich notwendig auch bei Ausschaltung jeder Konkurrenz aus der durch den kapitalistischen Produktionsprozeß bedingten beständigen Steigerung der Intensität der Arbeit ergibt (Kap. I, 417). Der Arbeiter kann intensivere Arbeit nur dann leisten, wenn er sich besser ernährt, kleidet und geistig erholt, in geordneten häuslichen Verhältnissen wohnt. Folglich ist die erheischte Masse von Lebensmitteln keine gegebene Größe, sondern sie wächst mit der Intensität der Arbeit. Daher auch, was dasselbe bedeutet, wächst der Reallohn. Der Punkt C verschiebt sich nach rechts, die Linie A—C wird größer. Die Tendenz zur Steigerung des Reallohns ist somit eine selbstverständliche, aus dem Mechanismus der kapitalistischen Produktion sich ergebende Erscheinung, wie zugleich eine Konsequenz des M.schen Lohngesetzes, ohne daß man zu ihrer Erklärung einer ad hoc-Theorie vom nichtkapitalistischen Raum oder einer sonstigen Hilfskonstruktion bedürfte. „Selbst bei gegebenen Grenzen des Arbeitstags mag ein Steigen der Löhne notwendig werden, um nur den bis-

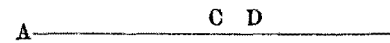
herigen normalen Wert der Arbeit aufrechtzuerhalten. Durch gesteigerte Verdichtung der Arbeit kann der Arbeiter dazu gebracht werden, in einer Stunde so viel Lebenskraft zu verausgaben, als er früher in zwei Stunden ausgab[21])."

Es braucht hier nicht erst betont zu werden, daß die Intensitätssteigerung der Arbeit scharf von der der Produktivität zu unterscheiden ist. Ebensowenig wie daß jene sich faktisch nicht nur auf die qualifizierten Arbeiter beschränkt. Der moderne kapitalistische Betrieb ist ein Mechanismus, der seine sämtlichen Glieder in ein gesteigertes Produktionstempo zwingt. Wird mehr Baumwolle versponnen, so werden auch mehr Ballen Baumwolle entladen, und mehr Garn verpackt[22]).

Bisher haben wir die St.sche Lohntheorie nur unter dem Gesichtspunkt der Lohnhöhe des Reallohns betrachtet. Sie ist nun noch von der Seite der Profitgröße zu prüfen.

Wie St. die Problemstellung in der Lohntheorie von OPPENHEIMER entlehnt hat, so auch die weitere mit der Lehre M.s unvereinbare Vorstellung, daß die Steigerung des Lohns auf Kosten des Profits erfolgt.

Es wurde im vorangehenden gezeigt, daß nichts irreführender ist, als wenn St. das Wachsen des Reallohns — (gemessen in Gebrauchswerten) — auf der Linie A—B von C auf D verschiebt,



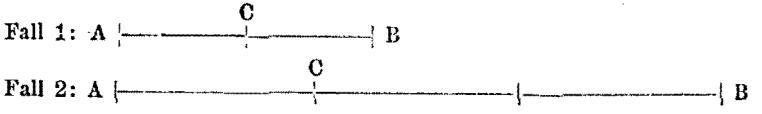
wodurch der kapitalistische Mehrwert kleiner wird, sich von C—B auf D—B reduziert. Eine Auffassung, würdig eines BASTIAT oder seines modernen Nachbeters, YVES-GUYOT. „Alle Faktoren — meint St. — die den Standard der Arbeiterschaft erhöhen, die die A—D-Linie herbeiführen ... haben (die) Wirkung, daß sie den imperialistischen Vorstoß verstärken, weil ja Steigerung des Arbeitslohns Sinken des Profits bedeutet" (S. 271).

Damit wird die M.sche Mehrwertlehre preisgegeben und St. fällt in der Erkenntnis des kapitalistischen Mechanismus weit hinter RODBERTUS zurück. Er folgt eben wieder OPPENHEIMER, der die M.sche Lohn- und Wertlehre dahin deutet, daß die nicht nur nominelle Lohnsteigerung „auf

21) M., Lohn, Preis und Profit (4 Aufl.), S. 41.

22) Diese theoretische Erklärung der Lohnsteigerung in allen kapitalistischen Ländern der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts als einer allgemeinen Ursache schließt nicht aus, daß daneben noch andere Momente vorübergehender Natur in derselben Richtung wirken. „Für die Lebenshaltung der europäischen Arbeiterklasse — sagt KAUTSKY, Der Weg zur Macht (1909), S. 75 — war von äußerster Wichtigkeit das Sinken der Lebensmittelpreise seit den 70er Jahren. Es erhöhte die Kaufkraft ihres Geldlohnes, milderte die Wirkungen seines Sinkens während der Krise, ließ nach ihrer Überwindung den Reallohn noch rascher ansteigen als den Geldlohn."

Kosten des Profits" erfolgt[23]). Nur unter einer Voraussetzung jedoch kann eine Lohnsteigerung Sinken des Profits bedeuten: wenn die Produktivität der Arbeit konstant wäre. Dann wäre auch ihr Wert konstant und die Lohnerhöhung würde eine vorübergehende Preissteigerung der Arbeitskraft über ihren Wert, also eine Verminderung des Profits bedeuten — eine vorübergehende Konkurrenzerscheinung des Marktes, die uns nicht zu interessieren braucht dort, wo wir von den dauernden Lohnsteigerungen sprechen. Da aber, soweit von den dauernden Entwicklungstendenzen die Rede ist, die Produktivität der Arbeit nicht als konstant angenommen werden kann, so muß der gestiegene Reallohn infolge der erhöhten Produktionskraft der Arbeit dem Werte nach fallen, weil er nie proportionell mit der Entwicklung der Produktivkraft wächst. Folglich muß trotz Steigerung des Reallohns der Profit wachsen. Die Mehrwertrate, der Exploitationsgrad der Arbeit, wird trotz Steigerung der Reallöhne nicht kleiner, sondern wächst mit der Entwicklung der Produktivkraft der Arbeit. In diesem groben Schnitzer St.s zeigen sich die Folgen der Tatsache, daß St. die Lehre vom relativen Arbeitslohn als Kautskysche Erfindung geringschätzig ablehnt. So wird es selbstverständlich, daß auch seine graphische Lohndarstellung auf den Abschnitten einer Linie irreführen muß. Der Wert des Arbeitstages stellt sich vor und nach der Lohnsteigerung infolge der Veränderung in der Produktivkraft in verschiedenen Mengen von Gebrauchswerten dar und muß daher richtigerweise in zwei gesonderten Linien dargestellt werden.



Im zweiten Fall ist der Reallohn A—C — als Gebrauchswert — um die Hälfte gewachsen. Während er aber im Fall 1 ½ des Gesamtwerts ausmachte, bildet er im Fall 2 bloß ⅓. Der Mehrwert C—B ist im letzteren Fall gewachsen. Der Wert der Arbeitskraft ist gefallen und fällt immer mehr mit der Entwicklung der Produktivkraft, trotz fortschreitender Zunahme des Reallohns. Es kennzeichnet St.s Oberflächlichkeit, daß er die Unterscheidung des Lohns als Wert vom Lohn als Gebrauchswert nicht durchführt und also die Steigerung des Lohns mit dem Sinken des Profits identifiziert!

Erst diese elementaren Feststellungen erlauben die ganze Verworrenheit St.s zu beurteilen, wie sie sich sowohl in der Fragestellung als in der Beantwortung folgendermaßen ausdrückt: Auf die wörtlich von Oppenheimer (Das Grundgesetz S. 40) übernommene Frage: „wie hoch der Arbeitslohn steigen könne, ohne den Fortschritt der Akkumulation zu stören," ergibt sich nach St. „absolut eindeutig aus dem M.schen System" die Antwort: „Der

23) Das Grundgesetz, S. 14.

Arbeitslohn kann steigen, solange der Arbeiter nicht akkumulieren kann (!), d. h. solange im Bruch $\frac{\text{Kapital}}{\text{Arbeit}}$ der Nenner nicht verringert wird" (S. 22). ST. meint also, wieder mit OPPENHEIMER (a. a. O. S. 36, 39), „daß die Arbeiter akkumulieren (!) können." Wenn dies nirgends geschehen, so nur, weil das Kapital „seine Arbeiterschaft gehindert (habe), die Grenze zu überschreiten durch fortwährende Schaffung von Surplusbevölkerung" (S. 22). Ohne solche könnte demnach nach ST. die Arbeiterklasse den Lohn so erhöhen, daß der Kapitalismus aufgehoben wäre. Nur die Übervölkerung ist die Ursache der Existenz des Kapitalismus! Dieser Unsinn folgt übrigens direkt aus ST.s Auffassung von der Entstehung des Mehrwerts. Die Tatsachen zeigen aber etwas ganz anderes. Nirgends in der kapitalistischen Welt ist es den Arbeitern gelungen zu akkumulieren. Die Kapitalistenklasse ist ausschließliche Eigentümerin der Produktionsmittel geblieben, und die Macht dieses Eigentums gibt ihr auch die Macht, das Kapitalverhältnis immer zu reproduzieren. Denn dank der Scheidung der Produktionsbedingungen von der Arbeitskraft vermag das Kapital stets dem Arbeiter alles abzunehmen, was über die notwendigen Lebensmittel hinausgeht. Der Arbeiter ist daher auf die Dauer nur auf diese angewiesen, er bekommt nie mehr, als was zur Reproduktion der Arbeitskraft notwendig ist — was jedoch nichts mit dem physischen Existenzminimum zu tun hat und die Steigerung des Reallohns durchaus nicht ausschließt. Wäre es anders, würde die Steigerung über die notwendigen Lebensmittel länger dauern und der Preis der Arbeitskraft über deren Wert steigen und so die Profite senken, so würden die Kapitalisten durch Rationalisierung, technische Verbesserungen usw. einen Teil der Arbeiter aus der aktiven Armee ausschalten. Durch den Druck der gewachsenen Reservearmee müßte der Lohn sinken und zwar auf die Dauer auf das Niveau des Wertes der Arbeitskraft. Warum haben also die Unternehmer diese Rationalisierung und Technisierung der Wirtschaft nicht verstärkt und ließen seit Mitte des 19. Jahrhunderts ruhig die Löhne steigen? Konnte nicht die gesteigerte Nachfrage nach Arbeit infolge des „Vorstoßes" in nichtkapitalistische Märkte durch Rationalisierung sogar überkompensiert werden? Darauf hat ST. keine Antwort. In Wahrheit aber ist es nicht geschehen, weil dieser gewachsene Lohn dennoch nur ein notwendiger war. Und er ist deshalb „notwendig", weil er auf die Dauer weder Abzüge zuläßt, noch der Arbeiter über ihn hinaus etwas bekommt. Trotz Steigens also des Reallohns vermag der Arbeiter nicht zu akkumulieren. Die Vorstellung, als ob die Lohnerhöhung die Profite zum Sinken bringen und demnach die Lohnsteigerung zur Bedrohung oder gar Aufhebung des Kapitalismus führen könnte, ist grundfalsch. Sie übersieht, daß Steigen des Reallohns und des Profits sich ganz gut vertragen und daß denn auch tatsächlich parallel zur Entwicklung des Kapitalismus in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts die Profite gewaltig gestiegen sind und weiter steigen.

Aber noch sonderbarer als die Lohn- und Profittheorie ST.s ist seine

Nutzanwendung aus ihr. Er sieht in der Erhöhung der Reallöhne eine Tendenz zur Abschwächung der inneren Unabsetzbarkeit des Mehrwerts, weil durch die „gesteigerte Kaufkraft" der Arbeiter einem Teil des Kapitals „der Absatz im Inlande geschaffen" wird (S. 271). Freilich, verdient der Industriearbeiter 8 ℳ, so kann er mehr kaufen, als wenn er nur 6 ℳ verdient. Hat er aber 6 ℳ verdient, wo sein Wertprodukt 12 ℳ betrug, so konnte er dessen Hälfte abkaufen. Beträgt sein Wertprodukt nun 32 ℳ, so kann er trotz Lohnsteigerung auf 8 ℳ bloß $^1/_4$ abkaufen, und es ist irreführend zu behaupten, daß die Kaufkraft der Arbeiterschaft im historischen Verlauf des Kapitalismus gestiegen ist. Auch wenn man sogar zugeben wollte, daß im Laufe des 19. Jahrhunderts die Reallöhne in den kapitalistischen Hauptländern allgemein um 70—100% gewachsen sind, ist doch nicht zu vergessen, daß gleichzeitig die Produktivität sich verzehn- und verhundertfacht hat. Sogar in der Landwirtschaft verdoppelten sich die Ernteerträge z. B. in Deutschland 1879—1913[24]), nachdem bereits in den beiden ersten Dritteln des 19. Jahrhunderts nach Sombarts Schätzung durchschnittlich die Ertragssteigerung bei Weizen 50%, bei Roggen, Gerste, Hafer um 100%, bei der Fleischproduktion noch mehr betragen hatte. Im ganzen nimmt Sombart an, daß sie in Deutschland im 19. Jahrhundert zumindest das Doppelte und vielleicht das Dreifache ausmacht — nach Delbrück sogar das Vierfache — und zwar ohne entsprechende Vermehrung der ländlichen Bevölkerung[25]). Wie rapid die Produktivität der industriellen Arbeit gewachsen, ist massenhaft bezeugt. In den Roheisen-, Stahl- und Walzwerken wurde sie in dem einen Jahrzehnt 1884/85—1895/96 infolge der Mechanisierung der Betriebe mehr als verdoppelt, und z. B. im Phönix-Konzern entfielen pro Arbeiter 1884/85 an Halbzeug- und Fertigwaren 23,9 T., dagegen 1895/96 54,1 T. = eine Steigerung von 126%[26]). Nach den Untersuchungen des amerikanischen Arbeitsministeriums von 1925 hat sich die Produktivität pro Arbeitsstunde in den Stahl- und Walzwerken gegen 1899 auf das $2^1/_2$fache erhöht; in der Gummiindustrie 1914—1925 auf mehr als das Dreifache (100:311); im Hochofenbetriebe fast aufs Doppelte, nachdem sich bereits 1899—1909 die Produktion mehr als verdoppelt hatte. In der Petroleumraffinerie betrug die Steigerung 73%; in der Baumwollspinnerei 1911—1916 45,4% und 1916—1925 91,3%. In der Weberei sind die Zunahmezahlen 1911—1916 10%, 1916—1925 29,4%; in den Jahren 1914/25 in der Zementindustrie 47,8%, Lederindustrie 28,2%, Getreidemühlenindustrie 39%, Automobilindustrie mehr als 200%. Diese Zahlen geben die Steigerung der Produktenmenge, wobei keine Rücksicht genommen ist auf die wesentlich erhöhte Qualität[27]). Das bedeutende, ja stürmische Tempo im Kohlenberghau im Lauf der letzten 13 Jahre illustrieren die

24) Vgl. Ballod, Der Zukunftsstaat, 4. Aufl., S. 86.

25) W. Sombart, Die deutsche Volkswirtschaft im 19. Jahrhundert 1903, S. 413/14.

26) Vgl. W. Kunze, Der Aufbau des Phönix-Konzerns, 1926, S. 40.

27) Deutsche Arbeit, 1927, S. 113.

folgenden Angaben: „Der durchschnittliche monatliche Schichtförderanteil pro Kopf der Kohlen- und Gesteinhauer im Ruhrkohlenbergbau betrug: 1913 1,845; 1924 1,907; 1925 2,100; Januar 1926 2,270; Mai 1926 2,383; September 1926 2,910." „Die Tagesleistung je Arbeiter in der deutschen Roheisen- und Rohstahlproduktion ist seit dem Januar 1925 bis zum November 1926 um 24 bzw. 38% gestiegen[28])."

Was bedeutet demgegenüber eine Steigerung des Reallohns bestenfalls um 100% während eines ganzen Jahrhunderts, wobei große Schichten der Arbeiterklasse von ihrer Steigerung ausgeschlossen waren? Der Anteil des Arbeitslohns am gesamten Jahresprodukt ist trotz Lohnsteigerung gefallen. Die Kaufkraft der Arbeiterklasse ist also gefallen, nicht gestiegen. ST.s Versuch, in der „gesteigerten Kaufkraft" der Arbeiterschaft ein Absatzgebiet für einen Teil des sonst unabsetzbaren Mehrwerts zu erblicken, steht auf dem theoretischen Niveau HENRY FORDS. Wäre das richtig, so würde es wohl am ratsamsten für die Kapitalisten sein, den Lohn so hoch zu steigern, daß der gesamte sonst unabsetzbare Mehrwert „realisiert" wird!

Im 19. Jahrhundert erfolgt nach ST. eine allgemeine Lohnerhöhung, was nach ihm mit dem Sinken der Profite identisch ist. Aber gleichzeitig soll die Zahl der Geldkapitalisten, der Rentner, der Bankiers, der, Kaufleute und andere Zirkulationsagenten sowie anderer unproduktiver Arbeiter der Zirkulationssphäre (die ja keine Werte schaffen) gewachsen sein. Es müßte sich also die Lage dieser Elemente äußerst verschlimmert haben. Sinkende Profite und Zunahme der Anteilnehmer! In einem Atem aber behauptet wieder ST., daß die Zahl der Reichen allgemein zugenommen hat (S. 257). Obwohl die Profite sanken? M. dagegen zeigt uns, daß die erwähnten Schichten wachsen, zugleich aber auch die Quelle, aus der sie leben: nur der wachsende Mehrwert erlaubt und ermöglicht die Zunahme der Zahl der Kapitalisten und ihrer Mitzehrer am Mehrwert und gestattet ihnen ihren Luxus beständig zu steigern.

Obwohl die Entwicklung der Produktivkraft der Arbeit durch Intensitätssteigerung den Lohn erhöht, „verhindert sie nicht, daß die Revenue (der Kapitalisten) beständig wächst, dem Werte und der Quantität nach. . . Die nicht von der Arbeit direkt lebenden Klassen und Unterklassen vermehren sich, leben besser als früher, und ebenso vermehrt sich die Zahl der unproduktiven Arbeiter" (Theorien II/2, 353). Daß die tatsächlichen Verhältnisse dies bestätigen, ist nicht schwer zu zeigen. SCHULTZE-GÄVERNITZ weist in seinem Buche über den britischen Imperialismus auf den mit der Rentnerklasse „wachsenden Troß des häuslichen Gesindes (hin). Die große Zahl der Dienstboten fällt dem Festländer in die Augen" (S. 323); ebenso der wachsende Luxus (S. 361). „Im engen Zusammenhang . . . steht endlich die zunehmende Bedeutung des inneren Marktes, wogegen die auswärtigen Märkte wenigstens relativ

28) WOYTINSKY, Magazin der Wirtschaft, 1927, S. 823.

zurücktreten . . . Englands Export geht pro Kopf zurück" (S. 324 321).

Man sieht, nur die M.sche Lohn- und Mehrwertlehre vermag die Steigerung der Reallöhne und das gleichzeitige Sinken der Kaufkraft der Arbeiter, trotzdem aber auch das Wachsen des Profits, somit der Zahl der Nichtproduzenten und der unproduktiven Arbeiter, also die wachsende Bedeutung des inneren Marktes einheitlich zu erklären. Soviel ist sicher, daß jene zahlreichen Theoretiker, die, wie z. B. OPPENHEIMER, die M.sche Lohntheorie als Verelendungstheorie charakterisieren, in ihr das hier erwähnte methodologische Verfahren bei der Behandlung des Lohnproblems, sowie den Faktor der steigenden Intensität nicht bemerkten[28a]). ST. bildet hierin keine Ausnahme. Es ist für ihn charakteristisch, daß er zwar alle möglichen M.zitate über die Bestimmung des Arbeitslohnes bringt, nicht aber die wichtigen methodologischen Ausführungen M.s hierüber und auch M.s wichtige Ausführungen über die Einwirkung der steigenden Intensität der Arbeit auf die Lohnhöhe nicht einmal bemerkt hat!

ST.s Lohntheorie ist aber auch sonst höchst seltsam. Wir haben gesehen, wie nach seiner Meinung die Realisation des Mehrwerts, daher auch die Akkumulation des Kapitals ohne die nichtkapitalistischen Absatzmärkte unmöglich wäre; daher müßten auch die Löhne niedrig bleiben, die Reservearmee entstehen. Erst der imperialistische Vorstoß in den nichtkapitalistischen Raum ermöglicht es, den Mehrwert zu realisieren und zu akkumulieren — die Lohnsteigerung ist die Folge des imperialistischen Vorstoßes. Das ist ja nach ihm seine große Entdeckung, die ihm erlaubt, die Lohnsteigerung zu erklären, während diese vom Standpunkt der M.schen Lohnlehre unerklärbar sein soll. Aber dann hören wir etwas ganz anderes. Die Erhöhung des Standards der Arbeiter, also die Lohnerhöhung, hat „die Wirkung, daß sie den imperialistischen Vorstoß verstärkt, weil ja Steigerung des Arbeitslohns Sinken des Profits bedeutet" (S. 271). Die Lohnerhöhung ist bei dieser Argumentation nicht mehr die Folge des imperialistischen Vorstoßes, sondern seine Ursache. Die Lohnsteigerung die durch den imperialistischen Vorstoß zunächst erst erklärt werden

28a) Es ist kein Widerspruch, wenn die M.sche Lohntheorie dennoch von einer gewissen Phase der Kapitalakkumulation an im Zusammenhang mit der Überakkumulation und der Tendenz zum Zusammenbruch des Kapitalismus annimmt, daß das Steigen des Reallohns zum Stillstand gelangt und schließlich in ein positives Sinken umschlägt. Diese Endphase der Kapitalakkumulation hat M. im Auge, wenn er sagt, „daß im Maß, wie das Kapital akkumuliert, die Lage des Arbeiters, welches immer seine Zahlung, hoch oder niedrig, sich verschlechtern muß" (Kap. I, 664). Trotz aller Verbesserungen der Lage der Arbeiterklasse sogar während längerer Perioden setzt sich schließlich die Verelendungstendenz durch. „Dies ist das absolute, allgemeine Gesetz der kapitalistischen Akkumulation" (Kap. I, 662). Es würde zu weit führen hier diesen Gedanken näher zu begründen.

sollte, wird selbst zur Erklärung dieses Vorstoßes — und so dreht sich ST. im Kreise, wie eine Katze, die ihren eigenen Schatten fangen will.

Nur in einem Falle könnte nach der M.schen Lohnlehre die Ware Arbeitskraft dauernd einen Preis über ihrem Werte erzielen; wenn sie nämlich während des ganzen Zeitraums, für den von ST. die Lohnsteigerung in Westeuropa behauptet wird, also ungefähr seit der Mitte des 19. Jahrhunderts, in ungenügender Menge vorhanden, also eine Monopolware gewesen wäre, nie Arbeitslosigkeit herrschte. Daß dies tatsächlich der Fall war, wird indes schwerlich jemand zu behaupten wagen. Damit bricht die tragende Säule der ST.schen Darstellung in sich zusammen.

3. Wenn wir indessen nach dem Sinn der positiven ST.schen Darstellung des Lohnproblems, also darnach fragen, was ST. an die Stelle der von ihm abgelehnten M.schen Lohntheorie setzt, so lautet die Antwort kurz: die Konkurrenz! Sei der nichtkapitalistische Raum vorhanden, so die Möglichkeit der Realisation des Mehrwerts, der Akkumulation, also dessen steigende Nachfrage nach Arbeit. Mangele dieser Raum, so treten entgegengesetzte Wirkungen ein: entstehe Surplusbevölkerung, also steigendes Angebot an Arbeitskraft. Sich an F. OPPENHEIMERS irrtümliche Darstellung von M.s Lohnlehre anlehnend, drückt ST. die Lohnbestimmung durch den Bruch $L = \frac{K}{A}$ aus, wonach also die Höhe des Lohns durch das Schwanken der beiden Wagschalen: Nachfrage des Kapitals K und Angebot der Arbeiterklasse A, also durch die Konkurrenz bestimmt wird. Der einzige Unterschied dieser Leistung ST.s gegenüber den zahlreichen anderen Vulgärtheoretikern, die zur Konkurrenz Zuflucht genommen haben, um die Lohnhöhe zu erklären, besteht bloß darin, daß bei ihm die Bewegung der beiden Wagschalen K und A nicht bloß durch die Marktverhältnisse des kapitalistischen Landes, sondern auch durch den nichtkapitalistischen Raum bedingt ist. Was das historische Verdienst M.s gegenüber RICARDO ausmacht und was die notwendige Voraussetzung und den Ausgangspunkt aller Konkurrenz bildet: die Bestimmung der Wertbasis der Arbeitskraft, ihrer Reproduktionskosten, läßt ST. bewußt fallen. „Wenn man die Theorie der Surplusbevölkerung in den Mittelpunkt stellt — schreibt er — dann ergibt sich die geringe Bedeutung, die werttheoretische Auseinandersetzungen für unser Problem haben" (S. 64). Also nicht der Wert bildet den Mittelpunkt, sondern die Surplusbevölkerung, die Konkurrenz! Als Schüler OPPENHEIMERS meint ST. in der Formel $L = \frac{K}{A}$ die M.sche Theorie wirklich ausgedrückt zu finden, also durch eine Konkurrenztheorie, die er nur besser ausgestalten will und zu diesem Zweck in sie den nichtkapitalistischen Raum einbezieht. Denn es war OPPENHEIMER, der M.s Lohntheorie als eine Lohnbruchtheorie, also als eine Variante der SMITH-RICARDOschen Lohnfondstheorie darstellte! Nach SMITH wird der Lohn bestimmt durch die Nachfrage des Kapitals auf dem Arbeitsmarkt und durch das Arbeitsangebot, also in Symbolen ausgedrückt, durch den Bruch $L = \frac{K}{A}$,

in dessen Zähler das Gesamtkapital, in dessen Nenner die Arbeiterzahl steht. Die RICARDOsche Variante will den Zähler verkleinern durch Spaltung des Gesamtkapitals in fixes und zirkulierendes, und behauptet, daß nur das letztere Nachfrage nach Arbeit ausübe, daher das fixe Kapital F ausgeschieden werden müsse. Daher $L = \frac{K-F}{A}$. M. geht nach Darstellung OPPENHEIMERS in derselben Richtung weiter, indem er aus dem Zähler noch den Teil des zirkulierenden Kapitals ausscheidet, der für die Beschaffung von Roh- und Hilfsstoffen dient, und den M. mit dem fixen Kapital als „konstantes" Kapital c zusammenfaßt und nur den übrigbleibenden Kapitalrest, das variable Kapital v, Nachfrage nach Arbeitern ausüben läßt. Die M.sche Lohnformel lautet somit nach OPPENHEIMER $L = \frac{K-c}{A} = \frac{v}{A}$. ST. folgt diesem kritiklos, wenn er auch nachlässig $\frac{K}{A}$ schreibt, was wir indes nicht buchstäblich nehmen und daher annehmen wollen, daß er in den Zähler nicht das Gesamtkapital, sondern bloß das variable gestellt haben wollte.

Diese Abhängigkeit ST.s von OPPENHEIMER hat sich an ihm schwer gerächt. Es ist gerade das Verdienst M.s, gezeigt zu haben, daß die Konkurrenz uns zwar die Abweichungen von einer gegebenen Basis erklären kann, nie aber diese Basis selbst, daß daher jede wahrhafte Theorie vor allem die letztere feststellen muß. „Es ist eine Methode — sagt darüber M. — um von den die Konkurrenz begleitenden Variationen zu den Grenzen dieser Variationen zu kommen" (Kap. III/1, 348). Diese M.sche Basis der Lohnbestimmung — den Faktor der Reproduktionskosten r — hat OPPENHEIMER aus seiner Formel weggelassen. M.s Lohnformel lautet nämlich $L = r \cdot \frac{v}{A}$, wobei jedoch M., da er von der Statik ausgeht und daher $v = A$ oder $\frac{1}{1}$ setzt, den Bruch $\frac{v}{A}$ vernachlässigen kann, so daß der Lohn bei ihm durch den Koeffizienten r, d. h. durch die Reproduktionskosten oder den Wert der Arbeitskraft bestimmt ist, der von der Konkurrenz ganz unabhängig ist. Die Konkurrenz, das Verhältnis von $\frac{v}{A}$ allein für sich, kann uns nichts erklären, weil es selbst nichts bedeutet. Wenn dies Verhältnis in England für die Arbeiter ungünstiger ist als in Belgien, also im ersteren das Angebot der Arbeiter größer ist, z. B. $\frac{2}{5}$, während es in Belgien bloß $\frac{3}{2}$ ausmacht, d. h. die Nachfrage größer als das Angebot ist, so können wir nichts über die tatsächliche Lohnhöhe wissen, solange wir nicht die Reproduktionskosten der Arbeit kennen, auf welche dieser Bruch bezogen werden muß. Beträgt also der Faktor r für England 10, für Belgien bloß 2, so wird trotz „Surplusbevölkerung" dort der Lohn dennoch höher sein als in Belgien. In England beträgt er nämlich $10 \cdot \frac{2}{5} = 4$, in Belgien dagegen trotz günstiger Verhältnisse für die Arbeiter: $2 \cdot \frac{3}{2} = 3$.

Wir sehen: Zunächst wird von ST. der Faktor r, die von der Konkurrenz unabhängige Wertbasis weggeleugnet und M.s Lehre als reine Konkurrenzlehre dargestellt, um sie dann so kastriert als unhaltbar zu erklären und durch eine „verbesserte" Konkurrenztheorie zu ersetzen. Aber ob nun eine gewöhnliche oder verbesserte Konkurrenztheorie, sie ist eine solche und haftet an der Oberfläche der Erscheinungen, ohne deren Grundlage, die Wertbasis zu verstehen.

Der nichtkapitalistische Raum und die durch ihn bewirkte größere Nachfrage nach Arbeit vermag ebensowenig wie irgendein anderer Konkurrenzfaktor eine allgemeine und länger dauernde Lohnsteigerung zu erklären. Jede solche längere Lohnerhöhung infolge einer gesteigerten Nachfrage wäre leicht zu überwinden gewesen. Stärkere Rationalisierung, bessere Maschinen, Kapitalausrüstung usw. (gerade anwendbar, sobald der nichtkapitalistische Raum die Realisation des Mehrwerts erlaubt) müßten die gesteigerte Nachfrage nach Arbeit wieder kompensieren, eine Reservearmee schaffen. Der Lohn müßte auf das frühere Niveau oder gar unter dasselbe sinken. Warum haben also die Kapitalisten diese Möglichkeit nicht ausgenutzt und fünf Jahrzehnte hindurch „vorgezogen", höhere Löhne zu zahlen? Auf diese Frage kann ST. keine Antwort geben. Die M.sche Lehre von der Intensität der Arbeit zeigt uns dagegen, daß der Lohn sich eben — à la longue — unter ein gewisses Niveau nicht herabdrücken läßt, wenn nicht zugleich auch die Arbeitsleistung herabgedrückt werden soll! Die Höhe der Wertbasis der Arbeitskraft ist eben von den veränderlichen Konkurrenzfaktoren, folglich auf die Dauer von den willkürlichen Machtgelüsten der Kapitalisten-Klasse unabhängig, sondern ist eine objektiv gegebene Größe, die von der jeweiligen Stufe der kapitalistischen Entwicklung, von der Intensität der Arbeit, daher auch vom entsprechenden Wert der Arbeitskraft abhängt. So erleben wir die merkwürdige Tatsache, daß in England, überall, wo die Arbeitsintensität mit der besseren technischen Ausrüstung der Betriebe gewachsen ist[29]), trotz des verlorenen Bergarbeiterstreiks, trotz der größten Niederlage, die je in der Geschichte der Arbeiterbewegung zu verzeichnen war, die Löhne gestiegen und nicht gefallen sind! So betrug die Erhöhung in Cannock Chase 5%, in Leicestershire 6%, in Nottinghamshire und Nord-Derbyshire sogar 23%; in Warwickshire blieb der Lohn unverändert[30]). Ähnliches ist auch in Deutschland zu beobachten. Trotz der Rationalisierung in der Eisenindustrie und der wachsenden Masse

29) Die Steigerung der Intensität im englischen Bergbau im ersten Quartal 1927 gegenüber der entsprechenden Zeit von 1926 beträgt über 13%. „Wenn man den Durchschnitt des ersten Quartals 1926 gleich 100 setzt, so ist die Förderung jetzt (1927) auf rund 104 gestiegen, während die Belegschaft auf rund 92 gesunken ist." (Der Arbeitgeber, 1927, S. 191.)

30) Vgl. Schichtenverdienste der Hauer und Hilfsarbeiter (untertags) in den wichtigsten Koblengebieten Großbritanniens vor und nach dem Streik 1926, in Wirtschaft und Statistik, 1927, Heft 1, S. 34.

der Arbeitslosen konnte der Druck auf die Beschäftigten deren Lohn nicht herabmindern. Im April betrug das Monatseinkommen des Arbeiters auf einem größeren Hüttenwerk durchschnittlich 163 Mk., im September 195 Mk. und im Dezember 198,5 Mk.[31]).

Aber St. hat neben dem Lohnkapitel noch eine zweite Glanzleistung, das „Krisenkapitel", wo das eigentliche Problem, der Imperialismus, das für die Existenz des Kapitalismus unentbehrliche Bestehen des nichtkapitalistischen Raumes und folglich die Expansion oder der kapitalistische „Vorstoß" in den nichtkapitalistischen Raum, der Kampf um dessen Verteilung behandelt wird. M. hat, nach St., die Rolle dieses Raumes überhaupt nicht bemerkt, weil er nur den „reinen" Kapitalismus annalysierte, also von der Annahme ausging, daß der Kapitalismus die alleinherrschende Produktionsform ist, es keine äußeren Märkte gibt.

Daß M. das annahm, ist zwar richtig. Aber das war bloß eine Arbeitshypothese, ähnlich den anderen, die wir schon kennen gelernt haben. Selbstverständlich führt M. nachträglich die notwendige Korrektur ein, und die Rolle der Außenmärkte wird also von M. nachträglich in sein System eingebaut und beleuchtet. In seiner methodologischen Unbeholfenheit ahnt St. hiervon nichts. Während Rosa Luxemburg, die gleichfalls diesen methodischen Zusammenhang bei M. übersehen hat, sich die angebliche Nichtbeachtung der Außenmärkte durch M. wenigstens so erklärte, daß sie auf den unvollendeten Charakter des M.schen Werkes hinwies, verfällt St. auf die seltsame Idee, M. als blind herumtappenden Lunatiker darzustellen. Er versichert allen Ernstes, M. habe das Kapital unter der Voraussetzung konzipiert, daß es keine Außenmärkte gebe, „die (daher) M. die Erkenntnis wesentlicher Zusammenhänge verschließen mußte" (S. 22). Und erst Rosa Luxemburg habe „als erste die Zusammenhänge erkannt" (S. 23). Als Beweise werden ausführlich die M.schen vereinfachenden fiktiven Annahmen zitiert und sodann selbstzufrieden konstatiert: „M. hat den Kapitalismus untersucht unter einer methodischen Voraussetzung, die bisher noch nie bestanden hat" (S. 23, 303). Eine solche Analyse arbeitet mit Voraussetzungen, „die nicht bewiesen sind(!), mehr als dies, deren Realisierung(!) unwahrscheinlich ist" (S. 301). Als ob M. an die Realisierung seiner Voraussetzungen gedacht hätte! Dabei kommt St. nicht einmal in den Sinn zu fragen, welchen methodologischen Zweck M. mit seinen Annahmen verfolgt hat. Schrieb doch M. wiederholt und mit Nachdruck: „Kapitalistische Produktion existiert überhaupt nicht ohne auswärtigen Handel" (Kap. II, 469). Und an anderer Stelle: „Die kapitalistische Produktionsweise ist nur möglich auf der Basis des auswärtigen Handels und des Weltmarktes. Dieser ist also sowohl Voraussetzung als Resultat der kapitalistischen Produktion" (Theorien III, 301). Hätte sich St. gefragt,

31) „Der Arbeitgeber" 1927, S. 192. — Wenn in England den meisten Zeitungsnachrichten zufolge der Lohn der Bergarbeiter in den letzten Monaten wieder gesunken ist, so kann dies ohne ernste Beeinträchtigung der Leistungsfähigkeit nur vorübergehend sein.

warum M. die Elemente übergangen hat, die er selbst in der empirischen Wirklichkeit feststellte, so hätte er sofort bemerkt, daß M. dieses Verfahren einschlug als bewußte Reaktion gegen den Vorläufer ROSA LUXEMBURGS, gegen den Theoretiker der „dritten Personen", die außerhalb des Kapitalismus stehen und für dessen Überproduktion einen Absatz schaffen, gegen MALTHUS. Um die Scheinlösungen der Theorie der äußeren Absatzmärkte darzutun und die wirkliche Rolle der Außenmärkte klarzumachen, wird zunächst scharfsinnigst die Theorie der „dritten Hände" zunichte gemacht und die MALTHUSsche Frage: „Wo sollen die Käufer herkommen, die dem Kapitalisten den Mehrwert abnehmen?" erledigt (Theorien III, 11—13, 36—51). Das Problem selbst wird dann positiv in zweistufigem Verfahren behandelt. Zunächst wird der reine Kapitalismus ohne Außenmärkte analysiert und sodann die Funktion dieser Märkte. Was also bei M. eine bloß vorläufige Annahme, ein Erkenntnisstadium ist, das wird von ST. als das endgültige Ergebnis der M.schen Analyse dargestellt. Daher sieht er nicht die nachträgliche Korrektur M.s und ist für ihn erst ROSA LUXEMBURG — hundert Jahre nach MALTHUS — die theoretische Entdeckerin der Außenmärkte.

Beruht doch ST.s ganzes Buch nur auf der stetig wiederholten Behauptung, M. habe bloß den „reinen" Kapitalismus untersucht, den nichtkapitalistischen Raum aber nicht behandelt. Sie bricht daher in sich zusammen, da das Gegenteil nachgewiesen erscheint. Hat ja M. bereits in „Zur Kritik" (1859) den „Weltmarkt" als einen der sechs Teile bezeichnet, die er zu behandeln gedachte. Und obwohl der Aufbau des Werkes geändert wurde, der Gegenstand selbst ist geblieben und M. ist zum Problem der nichtkapitalistischen Länder öfters zurückgekehrt. Er war es auch, der, als JOHN ST. MILL tatsächlich von der Annahme ausging, daß die kapitalistische Produktion bereits die herrschende sei, gegen ihn einwendete: „Seltsame optische Täuschung, überall einen Zustand zu sehen, der bis jetzt nur ausnahmsweise auf dem Erdball herrscht" (Kap. I, 529).

ST. wiederkaut hier wieder nur fremde Gedanken und will gegen M. den Vorwurf wenden, den M. gegen MILL erhoben hat. Diese ganze Verwirrung rührt einfach daher, daß ST. nie zu unterscheiden weiß, wo M. unmittelbar die Wirklichkeit darstellt, und wo er demselben Ziel schrittweise mit Zuhilfenahme vorläufiger Annahmen sich nähert.

Warum hat nun M. von den Außenmärkten zunächst abgesehen? Gerade die Polemik gegen MALTHUS gibt uns darüber Aufschluß. MALTHUS — viel konsequenter als ROSA LUXEMBURG — läßt den unabsetzbaren Mehrwert, für den er neue Käufer sucht, so absetzen, daß er eine spezielle Klasse von dritten Personen — Grund-, Staats- und Kirchenrentnern — gefunden hat, „die Käufer sind, ohne Verkäufer zu sein" (Theorien III, 13). Steht man aber auf dem Boden der normalen Handelstransaktionen, wo für jede verkaufte Ware von gegebenem Werte eine andere von demselben Wert als Äquivalent empfangen wird, so kann von keinem „Absatz" einer überschüssigen Produktenmenge gesprochen werden. Am Schluß der Transaktion steht man eben dort, so man am Anfang derselben war: der Mehrwert sowohl

als Gebrauchswert wie als Wert verbleibt innerhalb der kapitalistischen Wirtschaft selbst, kein Atom desselben wurde in das nichtkapitalistische Land „abgesetzt". Höchstens kann unter der Annahme eines Verkaufs der Waren zu ihren Werten der Gebrauchswert aus einer Naturalform in eine andere geändert werden. Wie wichtig dies auch sonst sein mag, mit dem Problem der Ausfindung neuer Käufer, neuer Kaufkraft hat das nichts zu tun. In weiterer Analyse zeigt endlich M., daß gerade im Welthandel die dem Reproduktionsschema zugrunde liegende fiktive Voraussetzung des Verkaufs der Waren zu ihren Werten nicht besteht; daß das reichere, entwickeltere Land stets seine Waren über ihrem Wert verkauft und daher aus dem Weltmarkt mehr Wert herauszieht, als es in ihn hineingeworfen hat. Die Funktion der nichtkapitalistischen Märkte ist somit nach M. eine direkt entgegengesetzte, als dies Rosa Luxemburg und ihr folgend St. behauptet. Nach Luxemburg droht dem Kapitalismus der Zusammenbruch infolge von Produktion an unabsetztbarem Mehrwert, der nur in nichtkapitalistischen Raum abfließen kann. Der Kapitalismus, dessen einziger Zweck die Jagd nach Mehrwert ist, leidet daran, daß er „zuviel" an Mehrwert hat! Kann man sich eine Lösung vorstellen von größerer Inkonsequenz?

In Wirklichkeit — und das ist der Grundgedanke der M.schen Zusammenbruchslehre — reicht der Mehrwert nicht aus, um von einer gewissen Stufe der Kapitalakkumulation an das Kapital zu verwerten. Das ist die absolute Überakkumulation, daher das notwendige Ende der kapitalistischen Produktion, der Zusammenbruch: das Kapital kann seine einzige Funktion, die Kapitalverwertung, nicht ausüben. Der Tod des Kapitalismus ist hier eine logische Konsequenz seiner Natur, der Jagd nach Mehrwert. Gelingt es also dem Kapitalismus, durch den Außenhandel die Waren über ihrem Werte zu verkaufen, gelingt es ihm überhaupt, von außen her mehr Mehrwert zu erzielen, dann wird die Verwertung des Kapitals ermöglicht — der Zusammenbruch verschoben, also die Tendenz zum Zusammenbruch abgeschwächt. Und M. zählt eine ganze Reihe solcher Abschwächungsmomente auf.

Um nur eines derselben anzuführen, sei der Kapitalexport erwähnt. In der Darstellung Rosa Luxemburgs wie St.s wird er als Tatsache erwähnt, aber man weiß nicht, wie ihn in das „System" eingliedern, ohne in schreiendsten Widerspruch zu geraten. Der Kapitalismus leidet an Überfülle von Mehrwert, weil für diesen keine Abnehmer vorhanden sind. Aber durch den Kapitalexport nach nichtkapitalistischen Ländern wird dort ein neuer Mehrwert produziert und nach den altkapitalistischen Ländern gebracht! In Wirklichkeit hat der Kapitalexport die Aufgabe, die nicht genügende Verwertung des Kapitals zu beheben, also die Zusammenbruchstendenz abzuschwächen.

Erst dieser methodische Zusammenhang zwischen Zusammenbruchstendenz und Abschwächungsmomenten, die sich aus dem Weltmarkt ergeben, zeigen uns, welch wichtige, wenn auch ganz andere Rolle, als das Rosa Luxemburg annahm, M. dem Außenhandel zudachte, und wie er diese Rolle bis in die

letzten Details schilderte. Es zeugt nur von dem unglaublich niederen Niveau der bisherigen M.forschung, wenn dieses Zentralproblem des M.schen Systems bisher unbeachtet blieb.

Hat es unter solchen Umständen einen Sinn, mit ST. um die Probleme des Imperialismus zu streiten? Es sind die verwickeltsten Erscheinungen des Weltmarkts, die zu ihrem Verständnis die volle Kenntnis des M.schen Systems voraussetzen. Im vorigen wurde aber gezeigt, daß ST. über die elementarsten Erscheinungen wie über die Grundbegriffe M.s die verworrensten Auffassungen hat. Was würde man von den Qualitäten eines Physikers sagen, der gegen GALILEI einwendete: dieser habe den Fall der Körper im luftleeren Raum untersucht, also „unter einer methodischen Voraussetzung, die bisher nicht verwirklicht war", die „nicht bewiesen ist und deren Realisierung unwahrscheinlich ist"! Kann man darnach mit ST. darüber streiten, ob die Realisation des Mehrwerts möglich oder ein unabsetzbarer Rest notwendig ist? Bildet doch für die Profit- und Lohnbewegung des M.schen Reproduktionsschemas die M.sche Profit- und Lohntheorie die notwendige Voraussetzung. Wie kann also ST. selbst irgendwelche Schlüsse aus diesem Schema über die Entwicklung des Kapitalismus ziehen, nachdem er die Elemente, auf denen das Schema aufgebaut ist, als falsch bezeichnet hat.

Als Kuriosum werde noch aus der Fülle der Irrtümer ST.s ein Beispiel herausgegriffen:

Nach der Revolution und der Expropriierung der Rentnerklasse wird sich auch die Notwendigkeit der Abschaffung der für den Luxusbedarf arbeitenden Rentnerindustrien, also eine Umstellung eines Teils der Industrie, ergeben. „Für die Übergangszeit — schließt daraus ST. — sinkt daher die Produktivität der Arbeit" (S. 344). Denkt sich ST. überhaupt etwas dabei?

Den Kernpunkt von ST.s Theorie des Imperialismus bildet das Kapitel „Der imperialistische Krieg". Ohne irgendeinen eigenen neuen Gedanken bewegt sich ST. auch hierbei in den Fußtapfen Anderer. Auch OPPENHEIMER[32]) beklagt sich nicht mit Unrecht, von ihm ausgiebig geplündert worden zu sein, ohne genannt zu werden. Wir haben gesehen, wie ST. der Reihe nach alle wesentlichen Grundlagen des „historischen" MARX verwirft. Was er als seine positive Theorie ausgibt, ist nur eine Anleihe bei den „wertfreien" Theoretikern wie BERNSTEIN, GRAZIADEI, TUGAN-BARANOWSKY, die alle sich gleichfalls dadurch von der Werttheorie zu „befreien" wußten, daß sie sämtliche Erscheinungen des Kapitalismus durch die Machtverhältnisse und die Konkurrenz zu erklären versuchten. Ähnliche „Anleihen" macht ST. auch in bezug auf den Hauptpunkt seiner Darlegungen: den imperialistischen Krieg, dessen geschichtliche Unvermeidlichkeit sowie den Ursachenkomplex, der zu ihm führt.

32) Archiv für Sozialwiss. LVII.

Es war LENIN[33]), der 1915 die pazifistische Illusion bekämpfte: als ob internationale oder sonstige Kartelle die friedliche Entwicklung zwischen den Völkern fördern könnten. Er zeigt insbesondere die Unrealisierbarkeit des von HOBSON erwogenen Gedankens der Gründung eines „Verbandes der Westmächte, einer europäischen Föderation der Großmächte" zur Aufteilung und Ausbeutung Chinas und anderer Kolonialgebiete (S. 105). Nebst diesen „Vereinigten Staaten von Europa" (S. 106) zum Zwecke der Ausbeutung der Kolonialländer führt LENIN noch ein ähnliches Projekt G. HILDEBRANDS an, der die „Vereinigten Staaten Westeuropas" (ohne Rußland) zur gemeinsamen Aktion gegen die Neger Afrikas usw. bilden will (S. 107). Alle solchen pazifistischen Illusionen, meint LENIN, zerschellen an den „Gegenwirkungen", die die imperialistischen Mächte zum Kriege treiben (S. 106). Um dies zu zeigen, analysiert er die gegenwärtige Phase des Imperialismus. Kolonialpolitik und Imperialismus, sagt er, hätten auch vor dem neuen Stadium des kapitalistischen Imperialismus bestanden. Aber er verweist auf die charakteristischen Momente des Monopol-Imperialismus (S. 82) und entwickelt im Kapitel über die „Teilung der Welt unter den Großmächten" den Gedanken, die Periode von 1876 bis 1900 kennzeichne sich durch die Aufteilung Afrikas und Polynesiens, und „die Kolonialpolitik der kapitalistischen Länder (habe) das Ansichreißen der unbesetzten Länder auf unserem Planeten beendet" (S. 76). Dies bedeute nicht, daß fernerhin „eine Neuverteilung unmöglich wäre — im Gegenteil, Neuverteilungen sind möglich und unvermeidlich" (S. 76). Aber sie seien nur noch möglich „als Übergang von einem Eigentümer zum anderen, aber nicht von Herrenlosigkeit zum Besitzer" (S. 77). Dies bedeute aber „einen verschärften Kampf um die Kolonien" — Krieg. Denn die Teilung des Kolonialbesitzes 1876—1900 „ging sehr ungleichmäßig vor sich . . . Frankreich (habe) (der Fläche nach) beinahe dreimal so viel Kolonien erworben, als Deutschland und Japan zusammengenommen", obwohl die drei Staaten an Fläche und Bevölkerung ziemlich gleich seien (S. 81). Aber die wirtschaftliche Entwicklung sei nicht für alle Staaten gleichmäßig „Wir finden unter den sechs (Haupt)-Ländern einerseits junge, ungeheuer schnell fortschreitende kapitalistische Länder, wie Amerika, Deutschland und Japan; dann Länder der alten kapitalistischen Entwicklung, die in der letzten Zeit viel langsamer sich entwickelten als die ersteren, so England und Frankreich" (S. 81.) So wachse mit der wirtschaftlichen Entwicklung die Disproportionalität der Kolonialverteilung. Daher seien die Kriege unvermeidlich. Doch die Teilung der Welt werde jetzt nach keinem anderen Schlüssel als dem Kapital, der Macht vorgenommen. „Die Macht aber — schließt LENIN — wechselt mit der wirtschaftlichen und politischen Entwicklung," (S. 75), folglich kann die Disproportionalität zwischen der alten Territorialverteilung und den neuen Machtverhältnissen nur mittels Krieges sich vollziehen (S. 75).

ST. eignet sich diesen Grundgedanken LENINS buchstäb-

33) Der Imperialismus, Deutsche Ausg. Hamburg 1921, S. 74.

lich, jedoch ohne Quellenangabe an und verwässert ihn bloß durch überreiche Phraseologie, und konstatiert seinerseits mit dem Pathos eines Apostels, der erstmals noch nie ausgesprochene Wahrheiten verkündet: „Ich werde zeigen, daß ... der Imperialismus zu Kriegen zwischen den einzelnen aktiv imperialistischen Staaten führen muß" (S. 266).

Auch ST. beschäftigt sich mit verschiedenen Formen des friedlichen Zusammenwirkens kapitalistischer Staaten behufs Ausbeutung und Aufteilung der Kolonien, vom einfachen Kartell bis zu den Vereinigten Staaten Europas — Paneuropa — als einer Bürgschaft des Friedens. „Es ist kein Zufall — meint er —, daß sich nicht in früheren Epochen eine Europa-A.-G. zur Bewirtschaftung der Kolonien ergeben hat" (S. 290). Der bürgerliche Pazifismus glaubt an solche Möglichkeiten. „Kein Wunder, da (er) in umgekehrter Proportion zur Kenntnis der Ökonomie steht" (S. 291). Nämlich „in pazifistischen Kreisen liebe man es, den Völkerbund mit einem Kartell zu vergleichen, um zu zeigen, daß durch (ihn) der Ausgleich der Interessengegensätze der verschiedenen imperialistischen Staaten erreicht werden kann. Das sei eine Illusion, und „gerade am Beispiel des Kartells (lasse) sich die völlige Unmöglichkeit eines dauernden friedlichen Ausgleiches der imperialistischen Gegensätze nachweisen" (S. 286).

Auch ST. stellt fest, daß der heutige Imperialismus sich von dem der früheren Epochen in wichtigen Punkten, trotz vieler Berührungspunkte (S. 267 bis 268), unterscheide. Und zwar sei „die Epoche vor dem Kriege (1914–18 gekennzeichnet durch die Verwandlung des herrenlosen nichtkapitalistischen Raumes in kolonialen, durch die Stellung der herrenlosen nichtkapitalistischen Territorien unter die Herrschaft eines bestimmten aktiv imperialistischen Staates" ... „Eine solche Umwandlung ist heute nicht mehr möglich ... Diese Phase ... geht ihrem Ende entgegen" (S. 280, gesperrt im Original). Hieraus zieht ST. ebenso wie LENIN die wichtigsten Konsequenzen. Vor allem die Verschärfung der Gegensätze unter den imperialistischen Staaten. Der Krieg sei kein „zufälliges einmaliges Ereignis". „Seine Notwendigkeit ist in der kapitalistischen Struktur der Staaten begründet. Die in der frühkapitalistischen Epoche erfolgte Verteilung nichtkapitalistischer Territorien sei „in keiner Weise proportional der Expansionsnotwendigkeit" (S. 296/99). Vielmehr weise die industrielle Entwicklung einzelner kapitalistischer Länder „die stärksten Unterschiede auf" (S. 291). Bei der Kolonialverteilung sei „Deutschland am schlechtesten gestellt" im Verhältnis zu seiner kapitalistischen Entwicklung und Expansionsnotwendigkeit (S. 282). Im Kapitalismus könne diese Disproportionalität friedlich nicht behoben werden. Auch der Völkerbund könne sie durch keine Neuverteilung auf die Dauer beseitigen. Er könne „nichts anderes tun, als den status quo als entscheidend für die Verteilung ansehen". (Aber) „der Kapitalismus sei dynamisch" (S. 286). Nach welchem Schlüssel kann (der Völkerbund) den einzelnen Staaten Kolonien, Mandate, Einflußsphären zuweisen? Niemals nach der imperialistischen Expansionsnotwendigkeit, sondern nach der militärischen,

politischen, ökonomischen Machtfülle. „Die Krise, die diese disparaten Elemente zusammenschweißt, ist der Krieg" (S. 284. Vgl. auch S. 294, 299).

Allerdings hält es ST. doch für geboten, vorsichtsweise hinzuzufügen: Auch hier sind die Tatbestände bekannt, ja im einzelnen zuweilen überraschend richtig gesehen worden" (S. 266). ST. seinerseits will aber freilich mehr als bloß die Tatbestände" geben. Er will vielmehr die ökonomischen Zusammenhänge und die Konsequenzen aus ihnen — „systematisch verankern" (S. 266). Wobei er sich hütet, zu sagen, wer denn vor ihm schon „überraschend richtig gesehen" habe. Denn würde er LENIN nennen, so könnte man bald die Quelle ersehen, aus der ST. seine ganze Weisheit und Tatsachenkenntnis nebst ihren Konsequenzen geschöpft hat.

Nun ist auch klar, wieso ST., der die Notwendigkeit des Sozialismus wie die Notwendigkeit und Gesetzmäßigkeit der geschichtlichen Entwicklung überhaupt negiert, dennoch „die mathematische Notwendigkeit" (S. 286) des Krieges zugibt. Der Widerspruch erklärt sich einfach aus der Entlehnung der Gedanken LENINS und deren mechanischen Aufpfropfung auf den Baum der eigenen Erkenntnis ST.s.

Und dasselbe gilt von ST.s Theorie der sozialistischen Revolution.

BUCHARIN hat bereits 1922 in seiner Rede zum Programm der 3. Internationale sich gegen diejenigen gewendet, welche die sozialistische Revolution ablehnen, bis zur Zeit, wo der Sozialismus bereits im Kapitalismus ausgereift ist: BUCHARIN schlug dem Kongresse vor, „die Frage der spezifischen Merkmale der Ausreifung des Sozialismus in der kapitalistischen Gesellschaft in das Programm einzubeziehen und betonte gegenüber der klassischen Stelle des M.schen Kapital von „der Ausreifung des Kapitalismus innerhalb der Feudalherrschaft" „den prinzipiellen Unterschied" in bezug auf den Übergang von Kapitalismus zum Sozialismus. Er zeigt, daß so im Kapitalismus „der Sozialismus niemals ausreifen kann, auch unter den günstigsten Verhältnissen nicht. Es ist unmöglich, sagt er, daß schon im Schoße der kapitalistischen Gesellschaft die Arbeiterklasse die Produktion beherrscht. . . „Und das Proletariat . . . kann das alles erst erlernen, wenn es die Möglichkeit dazu hat, d. h. schon die Diktatur des Proletariats verwirklicht hat." „Die Revisionisten, die keine Revolution wollen, behaupten, daß schon im Schoße des Kapitalismus dieser Prozeß des Hineinwachsens vor sich geht. Wir behaupten, er fängt nach der Diktatur des Proletariats an[34])."

Auch diesen Gedanken eignet sich ST. wörtlich an, verarbeitet ihn zu einem ganzen Kapitel und vergißt wieder die Quelle zu zitieren. „Die sozialistische Revolution — schreibt er — ist wesensverschieden von jeder Revolution, die die Geschichte bisher gekannt hat" (S. 322). „Eine Analogie der französischen Revolution zu einer sozialistischen wäre nur dann gegeben, wenn sich bereits im Kapitalismus sozialistische Produktionsweise herausbilden würde" (S. 324). Aber sie kann sich nicht bilden. Folglich, da dies nicht möglich ist, ist die sozialistische Revolution wesensverschieden von

34) Vgl. Protok. d. IV. Kongr. d. Komm. Intern. 1922. Hamburg 1922, S. 414/15.

jeder vorhergehenden. Sie ist nicht eine Sanktionierung vorangegangener wirtschaftlicher Umwälzungen, sondern die Umwälzung selbst (S. 325). Den Satz: „Niemals kann sich im Kapitalismus sozialistische Produktionsweise bilden" hebt ST. mit Fettdruck hervor und zieht aus ihm den gleichen Schluß wie BUCHARIN, daß zur sozialistischen Produktion nur die Revolution führt (S. 326), vier Jahre nach der Auseinandersetzung auf dem Moskauer Kongreß von 1922, als Eigenentdeckung!

Analoges ist auch von ST.s Theorie des Zusammenhanges zwischen der Existenz des Kapitalismus und dem nichtkapitalistischen Raum festzustellen. ST. tritt nur Gedanken breit, die H. CUNOW bereits vor fast einem Menschenalter auf wenigen Seiten exakt in allen Einzelheiten und Konsequenzen entwickelte, und in das Zentrum der theoretischen Diskussion gestellt hat[35]).

Die M.sche Diagnose der Entwicklungstendenzen des Kapitalismus — erklärte CUNOW — war richtig, M. irrte bloß in bezug auf das Tempo, weil er die zu seiner Zeit bestehenden Absatzmärkte als gegeben betrachtete. Da der Kapitalismus es aber verstand, in den letzten Jahrzehnten immer neue Kapital- und Industriemärkte zu erobern, so wirkte das abschwächend auf die Zusammenbruchstendenz des Kapitalismus (S. 424). Die Ausdehnung der auswärtigen Märkte habe „nicht nur der immer wieder ansetzenden Überfülle einen Abzugskanal verschafft" — m. a. W. die ST.schen Abnehmer des unabsetzbaren Restes —, sie habe auch dadurch „die Neigung zur Krisenbildung vermindert", genau so wie ST. nun die krisenmildernde Wirkung des nichtkapitalistischen Raumes betont. Nur dadurch hätten, fährt CUNOW fort, in dieser Phase nebst den Unternehmern auch die Arbeiter, wenn auch nicht im gleichen Maße, ihren Vorteil gehabt. (Das ist also die ST.sche „Schonzeit".) Ohne Gewinnung äußerer Absatzmärkte würde England „längst vor einem Konflikt zwischen der Konsumtionsfähigkeit seines inneren und äußeren Marktes und der riesigen Steigerung seiner kapitalistischen Akkumulation stehen" . . . Nur die Erweiterung des Kolonialbesitzes mit seinem in den 70er und 80er Jahren . . . stetig wachsenden Konsum haben dem englischen Kapital- und Industriemarkt Luft gemacht. (Die ST.sche These vom Zusammenbruch des Kapitalismus mangels von Kolonialbesitz.)

BERNSTEINS Feststellungen — sagte CUNOW weiter — mögen nicht immer falsch sein, aber er wie der Revisionismus überhaupt „verallgemeinern die in einer bestimmten Phase des Entwicklungslaufs hervortretenden spezifischen Wirkungen der wirtschaftlichen Tendenzen und faßten sie als gleichbleibend in allen Stadien auf". (Die ST.sche „Verabsolutierung durch den Revisionismus einer bestimmten historischen Phase" (S. 246). — Wobei sich der Revisionismus nicht frage: „ob denn auch die Bedingungen für eine fernere mit der Produktionsentwicklung maßhaltende Ausdehnung

35) Vgl. CUNOW, Die Zusammenbruchstheorie in d. Neue Zeit XVII/I (1898), 424/30.

des Weltmarktes vorhanden sind". Allein CUNOW erklärte diese Anschauung für falsch und nur temporär gültig.

Schon jetzt (1898!) sei für die weitere Marktausdehnung „ein gewisses Ende abzusehen", was nun auch ST.s Echo nachsagt (S. 280). Nach CUNOW seien der Monopolstellung Englands auf dem Weltmarkte in den 70er Jahren in Deutschland und Nordamerika ernste Konkurrenten entstanden, und eine weitere Abbröckelung folgte dank der Industrialisierung Indiens, Japans, Australiens, Rußlands, voraussichtlich bald auch Chinas. Mit dem Problem der Ausdehnbarkeit der Absatzmärkte „häng(e) aufs engste das andere zusammen, ob unsere wirtschaftliche Entwiklung einem Zusammenbruch zutreibt", dessen Unvermeidlichkeit CUNOW unbestreitbar scheint. „Fraglich kann nur sein, wie lange sich noch die kapitalistische Produktionsweise in den einzelnen Ländern erhalten und unter welchen Umständen sich der Zusammenbruch vollziehen wird." Das hänge ab: 1. vom Mangel an Absatzmärkten und den konkreten Verhältnissen in den einzelnen Ländern; 2. von dem Grad der Klassengegensätze in den einzelnen Ländern; 3. von der Finanzlage verschiedener Staaten; 4. von Komplikationen der fortgeschrittensten Länder, wie z. B. ihrer Kriege untereinander, usw. CUNOW sah sogar die Möglichkeit eines plötzlichen Zusammenbruchs, „wenn die Krisis als Folge eines bis zu gegenseitiger Erschöpfung geführten europäischen Krieges eintritt". Im entgegengesetzten Fall werde er nicht plötzlich erfolgen. Das seien übrigens schon praktische Details. Für die Theorie sei das nicht entscheidend. „Ob unsere wirtschaftliche Entwicklung den in ihr wirkenden Tendenzen nach auf eine allgemeine Katastrophe hintreibt, das ist der Kernpunkt der ganzen Frage."

Soweit CUNOW vor 30 Jahren. Nach ihm wiederholten dasselbe KAUTSKY (1901) und BOUDIN (1907). ROSA LUXEMBURG übernahm dann 1913 diese Theorie buchstäblich und versuchte sie bloß nach der dogmen-historischen Seite zu vertiefen und zugleich theoretisch dadurch auszubauen, daß sie zur Begründung der Notwendigkeit des nichtkapitalistischen Raumes die schematische Analyse des kapitalistischen Reproduktionsprozesses nach dem Beispiele TUGAN-BARANOWSKYS heranzog. Sie brachte so die Theorie zum Abschluß. ST. bringt nun den Mut auf, CUNOWS und ROSA LUXEMBURGS Gedanken als seine zu wiederholen. Tatsächlich hat er die Problemstellung nicht um ein Atom über CUNOW und LUXEMBURG hinaus gefördert. Beruht ja doch auch seine ganze Darstellung nicht wie bei M. auf der allseitigen Analyse der realen Erscheinungen des kapitalistischen Reproduktionsprozesses in dessen Entwicklung. M. zeigt die Funktion und die Rolle der einzelnen Elemente des kapitalistischen Mechanismus: die lebendige Arbeit, das fixe Kapital, das Geld, die Rohstoffe und Lebensmittel im Kapitalkreislauf, die Art des Ersatzes dieser Elemente dem Werte und dem Gebrauchswerte nach, die Kapitalwanderungen und Verschiebungen innerhalb des kapitalistischen Mechanismus selbst und wie der Kapitalismus durch sie alle hindurch unaufhaltsam seinem Ende entgegengeht. Statt dessen reduziert sich ST.s Analyse, seine „unerschütterliche Position" einzig und allein darauf,

daß in einem unanalysierten schematischen Zahlenbeispiel in der Abteilung II ein „unabsetzbarer Rest" zurückbleibt!

Wir haben gezeigt, daß der theoretische Teil des ST.schen Buchs ein Brei ist, aus allerlei von fremden Tischen gefallenen Brocken zusammengekocht. ST.s wirklich geistiges Eigentum ist seine Behauptung von der Möglichkeit der Zurückentwicklung des Kapitalismus „in die Geschichtslosigkeit" nebst der oberflächlichsten M.-Kritik, die je geschrieben worden ist — die aber dennoch unter marxistischer Flagge segeln möchte. ST. versucht, in M.schem Gewande antimarxistische Gedankengänge zu verbreiten. Es gilt von ihm, was LENIN von den russischen „Marxisten" dieser Art sagte: Man beginnt gegen den Marxismus zu kämpfen, ohne gegen seine Grundlagen offen vorzugehen, indem man ihn angeblich anerkennt, aber seinen Inhalt so auslaugt, daß er zu einem für die Burgeoisie unschädlichen Popanz gemacht wird [36]).

36) LENIN, Gegen den Strom, S. 192.

Zur Marxschen Geldtheorie.

Von

Friedrich Pollock (Frankfurt a. M.).

I.

Geldtheoretische Ausführungen spielen in allen sozial-ökonomischen Werken von M. eine große Rolle. Die ersten 100 Seiten des „Kapital" ebenso wie dessen Vorläufer, die Schrift „Zur Kritik der politischen Ökonomie", beschäftigen sich fast ausschließlich mit geldtheoretischen Problemen. Was aus den nachgelassenen Aufzeichnungen M.s zum II. und III. Band des „Kapital" und zu den „Theorien über den Mehrwert" zusammengefügt worden ist, läßt — in Gemeinschaft mit den bereits erwähnten Werken — den Grundriß eines umfassenden geldtheoretischen Lehrgebäudes erkennen, in dem schlechthin jedes Geldproblem von einiger Wichtigkeit seine Stelle hätte. Aber dieses weitläufige Gebäude ist von M. nicht zu Ende geführt worden, ja sogar in manchen Teilen kaum über die ersten skizzenhaften Entwürfe hinausgediehen. Die Aufgabe, das Werk M.s zu vollenden, d. h. auf Grund der in allen Teilen der M.schen Schriften zerstreuten Abhandlungen und Randglossen die Idee des Ganzen, aus dem sie offenbar fließt, zu gewinnen und die M.sche Geldtheorie systematisch nachzuschaffen, stößt auf große Schwierigkeiten. Denn bei M. ist die Geldtheorie unlöslich mit seinem Gesamtsystem verknüpft, so daß ein derartiger Versuch einzig im Zusammenhang mit einer entsprechenden Leistung für die übrigen Teile des Systems einige Aussicht hätte, Brauchbares zustande zu bringen. In diesen Schwierigkeiten mag die Erklärung dafür liegen, daß bis heute eine zureichende, systematische und kritische Darstellung von M.s Geldtheorie fehlt. Was von marxistischer Seite über dieses Thema geschrieben wurde, behandelt entweder Spezialprobleme (so z. B. die große Diskussion über Goldproduktion und Teuerung, die in „Die Neue Zeit" in den Jahren 1912 und 1913 geführt wurde) oder dient mehr der Popularisierung als der wissenschaftlichen Vertiefung. HILFERDING hat die geldtheoretischen ersten Kapitel seines „Finanzkapital" auf die Probleme seines Hauptthemas zugespitzt und weicht überdies in entscheidenden Punkten (Geldzeichentheorie, Verhältnis von Wert und Preis usw.) bewußt erheblich von M. ab[1]).

Im nichtmarxistischen Lager wieder wurde die Bedeutung der M.schen Geldtheorie bisher kaum gewürdigt. Was etwa HOFFMANN in seiner „Kriti-

1) Vgl. hierzu KAUTSKYS Kritik in Die Neue Zeit XXIX/1 und XXX/1.

schen Geschichte der Geldwerttheorien" (1907) darüber schreibt, haftet ganz an der Oberfläche.

Neuerdings hat nun H. BLOCK sich mit dem Problem befaßt[2]). Er gibt eine kurze Darstellung der M.schen Theorie über Geld und Kredit (S. 1—30), der er dann eine ausführlichere Würdigung der Geldtheorie folgen läßt (S. 31—45). Die Kritik will er einer künftigen Untersuchung vorbehalten.

Der untrennbaren Verbindung der Geldtheorie mit dem Gesamtsystem von M. versucht B. dadurch Rechnung zu tragen, daß er verspricht, „ausführlich den Zusammenhang zwischen der Geldlehre und den übrigen Theorien MARXens, insbesondere der Werttheorie", zu untersuchen (S. 44). Die Bedeutung des B.schen Buches liegt nun darin, daß es einen ersten Versuch gründlicher Analyse der M.schen Geldtheorie darstellt. Hingegen scheint es als systematische Nachschöpfung der M.schen Geld-Lehre, trotz mancher scharfsinniger Ausführungen über deren Problematik, im ganzen mißlungen. Denn B. gibt gerade vom Wesen dieser Lehre ein ganz unzureichendes, in vielen Punkten unzutreffendes Bild. Zur Begründung dieses Urteils ist es notwendig, auf das Wesen der M.schen Geldtheorie näher einzugehen.

II.

„Alle Wissenschaft — heißt es im „Kapital" (III/2, 352) — wäre überflüssig, wenn die Erscheinungsform und das Wesen der Dinge unmittelbar zusammenfielen." Wo immer eine Lehre von KARL MARX zur Debatte steht und die Bemühung um deren Verständnis zum Nachdenken über die Voraussetzungen M.s Anlass gibt, ist es notwendig, sich diese Unterscheidung von Wesen und Erscheinung in ihrer ganzen Tragweite zu verdeutlichen. Denn sie gibt der „Kritik der politischen Ökonomie" den „vulgärökonomischen" Systemen gegenüber ihr Gepräge. Wenn die Vulgärökonomie dadurch charakterisiert sein soll, daß sie bloß „Erscheinungsformen" systematisiert (I/47 Anm. 32), dann haben wir uns klar zu machen und, wo von M. die Rede ist, überall festzuhalten, was unter dem Begriff des „Wesens" ihm als Thema der politischen Ökonomie in Frage steht.

M. geht davon aus, daß dem gesellschaftlichen Zusammenhang der Menschen eine Funktion zukommt, deren Ausübung die Voraussetzung für alle anderen gesellschaftlichen Akte ist: die „Produktion und Reproduktion des wirklichen Lebens". Diese unerläßliche Bedingung jedes gesellschaftlichen Seins macht von einer gewissen Stufe an die Teilung der Arbeit in immer größerem Umfange notwendig. Während aber unter der Herrschaft der vorbürgerlichen Produktionsweisen die Stellung der einzelnen Personen im arbeitsteiligen gesellschaftlichen Reproduktionsprozeß sich eindeutig offenbart in ihrem Verhältnis zu den produzierten Gegenständen, wie überhaupt in ihren eigenen persönlichen Beziehungen, besteht in der bürgerlichen Produktionsweise jene Übereinstimmung nicht. In der warenproduzierenden Gesellschaft verschwinden die im Produktionsprozeß bestehenden Verhältnisse unter gesellschaftlichen Formen, hinter denen sie erst eine eingehende Analyse wieder zu

2) Vgl. H. BLOCK, Die Marxsche Geldtheorie. Jena, Fischer 1926, 145 S.

entdecken vermag. Einem römischen Sklaven erscheint seine Sklavenstellung im Produktionsprozeß als das, was sie ist in allen persönlichen Angelegenheiten seines Sklavenlebens, und es bedarf keines Marxisten, um ihn darüber aufzuklären. Ein moderner Unternehmer, mag er im Produktionsprozeß die ausschlaggebendste Rolle spielen, ist „vor dem Gesetz" seinem Bürodiener gleich und kann über die gesellschaftliche Grundstruktur wie über den Sinn seiner eigenen Funktion die absurdesten Vorstellungen haben. „. . . Wenn es ein Werk der Wissenschaft ist, die sichtbare, bloß erscheinende Bewegung auf die innere wirkliche Bewegung zu reduzieren, so versteht es sich ganz von selbst, daß in den Köpfen der kapitalistischen Produktions- und Zirkulationsagenten sich Vorstellungen über die Produktionsgesetze bilden müssen, die von diesen Gesetzen ganz abweichen und nur der bewußte Ausdruck der scheinbaren Bewegung sind. Die Vorstellungen eines Kaufmanns, Börsenspekulanten, Bankiers sind notwendig ganz verkehrt. Die der Fabrikanten sind verfälscht . . ." [3]).

Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß die Leistungen des arbeitenden Einzelnen im arbeitsteiligen bürgerlichen Produktionsprozeß ihre faktische gesellschaftliche Bedeutung haben — sonst würde die Gesellschaft sehr bald zu existieren aufhören. Die dadurch bedingte Abhängigkeit des Einzelnen von der Gesellschaft wird verschleiert durch die bürgerlichen Rechtsnormen, auf Grund deren sich die Menschen als freie, selbständige, voneinander unabhängige Subjekte gegenübertreten. Was dem einzelnen sichtbar wird, sind die Phänomene der Konkurrenz, der „Kampf ums Dasein", also wesentlich die Angelegenheiten der eigenen und anderer privater Wirtschaften. Einsicht in die Struktur des gesellschaftlichen Reproduktionsprozesses ist durch eine Beschreibung der juristischen Formen, unter denen er sich vollzieht, nicht zu gewinnen. Aber ebensowenig kann nach M. eine Systematisierung von Tatsachen des zwischen den einzelnen Personen sich vollziehenden Güteraustausches und seiner Einrichtung zum Ziel führen. Vielmehr ist davon auszugehen, daß unter den Kategorien der bürgerlichen Ökonomie die wirklichen Produktionsverhältnisse sich verstecken und erst durch eine gründliche Analyse darunter zu erkennen sind.

Was für M. in der politischen Ökonomie Wesen und was Erscheinung ist, läßt sich daher so ausdrücken: als Wesen gelten immer die tatsächlichen, historisch bedingten gesellschaftlichen Verhältnisse des Produktionsprozesses; bloße Erscheinungsform dagegen sind die juristischen und sonstigen Kulturformen, unter denen der Produktionsprozeß sich abspielt, insbesondere aber die scheinbar auf dingliche Tatbestände weisenden Kategorien, als da sind Ware, Wert, Geld, die erst durch Rückgang auf jene Verhältnisse wirklich zu klären sind. Als erste und gleichsam elementarste dieser Kategorien behandelt M. den Begriff der Ware.

Was unterscheidet ein Sachgut schlechthin, etwa das selbstgefertigte Schuhwerk in einer geschlossenen Hauswirtschaft, vom Schuhwerk als Ware? Keine natürliche Eigenschaft. Beide können als Dinge vollständig gleich und

3) Kapital III/1, 297.

daher beliebig vertauschbar sein. Die Betrachtung des Verhältnisses zwischen den Eigentümern des Gutes in einer beliebigen, auf Selbstbedarf gerichteten Produktionsweise und dem produzierten Ding einerseits, Warenbesitzer und Ware anderseits führt näher auf die in Frage stehende Eigentümlichkeit. Nicht in der eigenen Wirtschaft des Produzenten, nicht im Gebrauch seiner Familie oder seines Herrn stellt sich für ihn heraus, ob die Ware ihren gewollten Zweck erfüllt, sondern auf dem Markt: nämlich durch die Tatsache, ob und wie teuer er sie verkauft.

Die Entscheidung hierüber jedoch hängt ab vom gesamten gesellschaftlichen Austauschprozeß, auf den er meist so gut wie keinen Einfluß besitzt und den er im einzelnen gar nicht überblicken kann. Er erfährt nur, was er für die Ware eintauscht, ihr „Tauschwert" kommt ihm deutlich zu Gesicht; das Schicksal der Ware nach dem Tausch, die Erfüllung ihrer Bestimmung als Gebrauchswert vollzieht sich in einer anderen Sphäre.

Es erhebt sich die Frage, ob die Bestimmung des Tauschwertes etwa als blinde Resultante zahlloser freier Willensentscheidungen Einzelner erfolge, und damit der Markt als Inbegriff subjektiver Wertung, also letzten Endes als Gegenstand der Individual- oder der Massenpsychologie zu begreifen sei, oder ob sich trotz der Schwankungen der Entscheide, vielleicht den Wertenden unbewußt, ein Gesetz durchsetzt, das durch die scheinbar souveränen Bewegungen von Angebot und Nachfrage eher verdunkelt als offenbar wird? Die Antwort versucht M. durch die Analyse des rein gefaßten Tausches zu geben. Danach ist der Tauschwert der Ware prinzipiell nur der Ausdruck des in ihr enthaltenen Wertes; das Maß des Wertes ist die gesellschaftlich notwendige Arbeitszeit. Dieser Sachverhalt liegt nach M. letzten Endes den Tauschhandlungen insgesamt zugrunde. Individuelle Schätzungen, Angebot und Nachfrage, alle Tatsachen der Konkurrenz sind abgeleitete Phänomene, deren ausschließliche Beschreibung unseren Blick nie unter die Oberfläche würde dringen lassen.

Das Geheimnis der Warenwirtschaft liegt darin, daß der Beitrag des einzelnen Warenproduzenten zur Reproduktion des Lebens der Gesellschaft sich nicht bemißt an dem Nutzen, den das Produkt als solches ihm selbst gewährt, sondern nach der Höhe des Warenwertes, der im Tauschwert sich ausdrückt. Durch die Gleichung des Tauschwertes erfährt der Warenproduzent, was seine individuelle Arbeit der Gesellschaft wert ist. Aber wie geht das zu? Auch die Ware, die er im Tausch empfängt, ist doch ein Produkt individueller Arbeit. Wie ist es möglich, daß die individuelle Arbeit des Warenproduzenten entsprechend dessen Beitrag zum gesellschaftlichen Reproduktionsprozeß gewertet und er auf diese Weise — trotz seiner scheinbaren Freiheit zu produzieren, was und wieviel er will — notwendig bestimmt wird, seine Arbeit nach den Erfordernissen jenes Prozesses zu gestalten? Dies ist die Grundfrage der M.schen Wertlehre.

In anderen Produktionsweisen erhält sich die Gesellschaft dadurch, daß die Arbeit jedes Gesellschaftsgliedes unmittelbar bestimmt wird durch das gesellschaftliche Bedürfnis, das sie zu befriedigen berufen ist. Wie diese

Selbsterhaltung in der warenproduzierenden Gesellschaft sich regeln soll, wo, dem Anschein nach, jeder nach freiem Ermessen produziert, geleitet weder durch das Gebot seiner eigenen Bedürfnisse noch durch den Befehl einer die gesellschaftlichen Bedürfnisse überschauenden, planmäßig disponierenden Gewalt, ist zunächst ein Rätsel. Das Problem dieser Regelung ist es, das M. durch seine Wertlehre zu lösen sucht.

Sie ruht auf dem Gedanken, daß in jeder Art von Warenproduktion die Erhaltung des materiellen Lebens der Gesellschaft nur dadurch ermöglicht wird, daß die Menge der Güter, die der Produzent für sein Produkt eintauschen kann, sich bemißt nach dem Anteil, den die auf das zu verkaufende Gut aufgewandte Arbeit am gesellschaftlichen Reproduktionsprozeß hat. Nur insofern dieses Gesetz, das Wertgesetz, sich durchsetzt, kann in einer Gesellschaft freier Warenproduzenten die Produktion trotz Mangels eines umfassenden Plans in der für die Existenz der Gesellschaft notwendigen Weise aufrecht erhalten werden. Nur dadurch kann sie im ungefähr richtigen Verhältnis auf die einzelnen Produktionszweige verteilt werden[4]). Nicht also der Umfang der vom Einzelnen geleisteten individuellen Arbeit ist ausschlaggebend dafür, was er als Resultat des Tauschprozesses zu erwarten hat, sondern das Maß dieses Resultats ist der soeben gezeigte Anteil. Dieser aber läßt sich allein messen durch denjenigen Teil der Gesamtarbeitszeit, den die Gesellschaft im Augenblick des Verkaufs innerhalb der durch die Notwendigkeit der Reproduktion ihres Lebens gegebenen Grenzen auf das betreffende Gut verwenden kann, d. h.: durch die gesellschaftlich notwendige Arbeitszeit, die auf das Gut entfällt[5]).

Im Begriff der gesellschaftlich notwendigen Arbeitszeit hat M. zwei sich scheinbar widersprechende Bestimmungen, nämlich die der technisch erforderlichen Durchschnittsarbeit, sowie des gesellschaftlichen Bedürfnisses, dialektisch verschmolzen. Mit der Aufwendung gerade der bei einem bestimmten Stande der Technik notwendigen Durchschnittsarbeit ist erst *eine* Bedingung erfüllt, um die individuelle Privatarbeit zur gesellschaftlich notwendigen zu machen. Selbst wenn nämlich alle Einheiten einer Ware A technisch einwandfrei hergestellt wurden, mag es sich herausstellen, daß die auf dem Markt angebotene Gesamtmenge größer ist, als die Gesellschaft unter den gegebenen Verhältnissen aufzunehmen gewillt und imstande ist. In diesem Falle ist die *zweite* Bedingung nicht eingehalten, es wurde mehr Arbeit auf die Gesamtmasse der Ware A aufgewendet, als für die Gesellschaft „notwendig" ist, als dem „gesellschaftlichen Bedürfnis" entspricht, ein Teil von ihr ist daher verschwendet, bildet keinen Wert. Denn nur dann zählt die auf eine Ware verwendete Arbeit als gesellschaftlich notwendige, wenn „das Gesamtquantum gesellschaftlicher Arbeit, welches auf die Gesamtmasse dieser Warenart verwandt wird, dem Quantum des gesellschaftlichen

4) Die Gesetze der Konkurrenz sind nach M. sekundär: mit ihrer Hilfe setzt sich das Wertgesetz in der Wirklichkeit durch.

5) Kapital I, 71 f., III/1, 160 ff., III/2, 173 ff.

Bedürfnisses für sie entspricht, d. h. des zahlungsfähigen gesellschaftlichen Bedürfnisses“ [6]).

Die individuelle Arbeit des Einzelnen wird also gewertet nach der in ihrem Produkt steckenden gesellschaftlich notwendigen Arbeitszeit, d. h. als Produkt individueller Arbeit ist die Ware ein nützliches Ding und hat Gebrauchswert; insofern sie aber „Wert“ verkörpert, der sich im Tauschverhältnis zu anderen Waren offenbart, hat sie Tauschwert und stellt den Anteil des Produzenten an der gesellschaftlichen Gesamtarbeit, also ein gesellschaftliches Verhältnis dar. Sie ist „unmittelbare Einheit von Gebrauchswert und Tauschwert“ [7]), „ein sinnlich übersinnliches Ding“ [8]).

Das Wesentliche an der den vorstehenden Ausführungen zugrunde liegenden M.schen Analyse ist die Erkenntnis, daß und warum nicht etwa die individuelle, sondern die gesellschaftlich notwendige Arbeitszeit das Maß im Austauschprozeß bildet. Die Unterscheidung dieser beiden Arten von Arbeit, die Feststellung des Doppelcharakters der Arbeit, hat M. selbst — neben seinen grundsätzlichen Untersuchungen über den Mehrwert — als „das beste“ an seinem Buch bezeichnet, auf dem „alles Verständnis der Tatsachen“ beruhe [9]).

Eine Betrachtung, welche die Waren, nur insofern sie nützliche Dinge sind, sowie deren Produktion und Austauch zum Gegenstand der Untersuchungen macht, also nur die „sinnliche“, nicht die „übersinnliche“ Seite der Ware im Auge hat, wird mit dem M.schen Ergebnis nichts anzufangen wissen. Dagegen würde M. von ihr sagen, daß sie den eigentlichen Zweck der Wissenschaft, nämlich durch die Erscheinungsform hindurch das Wesen der Dinge zu sehen, nicht erfülle. Für ihn ist in der Lehre von der Ware die ganze Welt der Güter und was in ihr vorgeht, Erscheinungsform. Isoliert betrachtet ist dieser Bereich ein Komplex mechanischer Prozesse. Darin werden sichtbar Verausgabung von Arbeitsenergie und deren physiologische Erneuerung, Form- und Ortswechsel von greifbaren Dingen, gewisse Gesetzmäßigkeiten und die sachlichen Einrichtungen aller Art, die bei diesen Prozessen mitwirken. Allerdings setzt eine Erforschung der unter den Erscheinungen verborgenen gesellschaftlichen Verhältnisse eine Beschreibung und Systematisierung der sichtbaren Phänomene notwendig voraus. Dort aber, wo diese Voraussetzung schon für die Lösung der Aufgabe der politischen Ökonomie genommen wird, verfällt diese nach M. dem gleichen Schein, in den der wirtschaftende Mensch als solcher notwendig eingesponnen bleibt, nämlich dem, was M. „den Fetischcharakter der Ware“ nennt [10]). Dieser Ausdruck muß hier kurz erläutert werden.

Der Fetischismus verwandelt „den gesellschaftlichen ökonomischen Charakter, welchen Dinge im gesellschaftlichen Produktionsprozeß aufgeprägt erhalten, in einen natürlichen, aus der stofflichen Natur dieser Dinge entspringenden Charakter“ [11]). Daß der gesellschaftliche Charakter der Leistung

6) Kapital III/1, 172. — 7) Zur Kritik der Politischen Ökonomie, S. 19. — 8) Ebenda S. 21. — 9) Briefwechsel III, 395. — 10) Kapital I, 37. — 11) Kapital II, 196.

in der Warenproduktion nicht an der individuellen Arbeit sichtbar und allgemein bewußt wird, ist schon betont worden. Die Eigenart dieser Produktionsweise bringt es daher mit sich, daß der aus der Leistung erwachsende Anspruch auf einen entsprechenden Teil des Gesamtarbeitsproduktes der Gesellschaft unter einer anderen Form in Erscheinung tritt. M. lehrt, daß es eben dieser Inhalt ist, durch den ein Gut den Charakter der Ware als eines Trägers von „Wert" erhält. Der Fetischismus liegt darin, den Ursprung des Wertes in den konkreten Eigenschaften des Dinges (Heizwert der Kohle usw.) zu suchen, statt in der gesellschaftlichen Relevanz der vom Produzenten geleisteten Arbeit, die sich in den Dingen gleichsam verkörpert. So scheinen die Proportionen, in denen sich gewisse Waren austauschen, aus ihrer Natur zu entspringen, während in diesen „Gleichungen" die fortwährende Reduktion der „allseitig voneinander abhängigen Privatarbeiten ... auf ihr gesellschaftlich proportionelles Maß" versteckt ist[12]).

Was hier in Beziehung auf die Ware gesagt wurde, gilt für alle Kategorien der Warenwirtschaft, insbesondere für Kapital und Geld. Überall handelt es sich darum, daß Naturdinge „mit sonderbar gesellschaftlichen Eigenschaften" nicht erkannt werden als das, was sie sind, nämlich als Darstellungen gesellschaftlicher Produktionsverhältnisse. M. glaubt die Regelung des Austausches durch die gesellschaftlich notwendige Arbeitszeit als Voraussetzung für die Aufrechterhaltung der Warenwirtschaft erkannt zu haben. Nicht durch unmittelbare Angabe der Arbeitsstunden kann sich diese Regelung vollziehen, sondern nur durch die Relationen des Austauschprozesses. Die dialektische Entwicklung der Bestimmungen, die schon in der einfachsten einer solchen Relation sich vorfinden, führt zum Geld. Die Darlegung, „daß die Form: 20 Ellen Leinwand gleich 1 Rock nur die unentwickelte Basis von 20 Ellen Leinwand gleich 2 Pfund Sterling, daß also die einfachste Warenform, worin ihr Wert noch nicht als Verhältnis zu allen anderen Waren, sondern nur als unterschiedenes von ihrer eigenen Naturalform ausgedrückt ist, das ganze Geheimnis der Geldform und damit in nuce aller bürgerlichen Formen des Arbeitsproduktes enthält"[13]), diese Darlegung hat die entscheidende systematische Aufgabe, das Geld als notwendig im Wesen der Warenwirtschaft begründet zu erweisen. Denn: wenn der Anteil der zur Produktion einer Ware aufgewandten individuellen Arbeit an der gesellschaftlichen Gesamtarbeit nur dadurch in Erscheinung treten kann, daß diese Ware in Beziehung tritt zu anderen, die relative Wertform annimmt, und aus dieser Notwendigkeit sich die Aussonderung einer bestimmten Ware als allgemeines Äquivalent zwingend ergibt, dann ist nach dem vorigen das Geld als eine conditio sine qua non der Warenwirtschaft deduziert. „Weil das Produkt nicht als unmittelbarer Gegenstand der Konsumption für die Produzenten produziert wird, sondern nur als Träger des Wertes, sozusagen als Anweisung auf bestimmtes Quantum aller Darstellungen der gesellschaftlichen Arbeit, sind alle Produkte gezwungen, als Werte sich eine von ihrem Dasein als Gebrauchswerte unterschiedene Daseinsform zu geben. Und es ist diese Ent-

12) Kapital I, 41. — 13) Briefwechsel III, 383.

wicklung der in ihnen enthaltenen Arbeit als gesellschaftliche, es ist die Entwicklung ihres Wertes, die die Geldbildung bedingt, die Notwendigkeit der Ware, sich als Geld für einander darzustellen — was bloß heißt: als selbständige Daseinsformen des Tauschwerts —, und sie können dies nur, indem sie eine Ware aus der Gesamtheit ausschließen, alle ihre Werte in dem Gebrauchswert dieser ausgeschlossenen Ware messen, die in dieser ausschließlichen Ware enthaltene Arbeit daher unmittelbar in allgemeine gesellschaftliche Arbeit verwandeln"[14]).

Nach der M.schen Theorie kann eine entwickelte Warenwirtschaft ohne Geld weder faktisch existieren noch überhaupt gedacht werden. Weit entfernt, „ein pfiffig ausgedachtes Auskunftsmittel" zu sein zur Beseitigung gewisser Unbequemlichkeiten des Tauschverkehrs, gilt bei M. das Geld als konstitutives Element jeder Produktionsweise, in der der Privatarbeit juristisch unabhängiger Produzenten die Reproduktion des „gesellschaftlichen Lebens" zugeschoben wird. Die Analyse der Ware, als des charakteristischen Elementes der warenproduzierenden Gesellschaft anders produzierenden Gesellschaftsformen gegenüber, führt zum Geld als der notwendigen Ergänzung der Ware.

Geld ist eine Ware und als solche ein „sinnlich-übersinnliches Ding". Sinnlich ist ihre Naturalform, ihr Dasein als natürliches Ding und demzufolge auch ihre Eignung, irgendwelche Bedürfnisse zu befriedigen — ihr Gebrauchswert, der ihr abgesehen von allen Geldfunktionen zukommt. Übersinnlich ist sie als Ausdruck eines gesellschaftlichen Verhältnisses dadurch, daß sich in ihr ein bestimmter Anteil an der gesellschaftlich notwendigen Gesamtarbeit verkörpert.

Die Geldware unterscheidet sich von allen anderen Waren dadurch, daß sie als „allgemeines Äquivalent" regelmäßig den Anteil jeder Ware an der gesellschaftlichen Arbeit widerspiegelt, gleichsam „individuelle Inkarnation der gesellschaftlichen Arbeit"[15]) ist, oder, anders ausgedrückt: „die Ware, deren Naturalform zugleich unmittelbar gesellschaftliche Verwirklichungsform der menschlichen Arbeit in abstracto ist"[16]). Ob und in welchem Verhältnis alle anderen Arbeitsprodukte faktisch gesellschaftliche Arbeit verkörpern, stellt sich nach dem Gesagten erst im Austausch heraus in dem Augenblick, wo sie die „Wertform" annehmen. Erst nach Vollzug des Austausches weiß der Warenbesitzer, ob seine Waren in einer faktischen Tauschrelation überhaupt vorkommen. Dagegen folgt aus der Funktion der Geldware als allgemeinen Äquivalentes, daß ihresgleichen in irgendeiner Form innerhalb der Warenwirtschaft Bestandteil jeder Tauschrelation sein muß. Die als Geld fungierende Ware ist deshalb die einzige, die regelmäßig und sicher der Bestimmung gerecht wird, um derentwillen Waren produziert werden, ihr Besitz allein verbürgt einen jederzeit realisierbaren „Anspruch auf ein entsprechendes Quantum des in der Gesellschaft vorhandenen Warenvorrates". Zusammenfassend läßt sich etwa sagen, „daß das Geld in der Tat nichts anderes ist als ein besonderer Ausdruck des gesellschaftlichen Charakters der

14) Theorien über den Mehrwert III, 172. — 15) Kapital I, 101. — 16) Kapital I, 106.

Arbeit und ihrer Produkte, der aber als im Gegensatz zu der Basis der Privatproduktion stets in letzter Instanz als ein Ding, als besondere Ware neben anderen Waren sich darstellen läßt“ [17]).

Ebenso wie die Ware ist das Geld als Ding nicht faßbar, sein Wesen erschließt sich nach M. nur dem, der es als „Produktionsverhältnis“ erkannt hat. Schon seine Eigenschaft als Ware verleiht dem Geld diesen Charakter, und auch seine Sonderstellung gründet sich auf spezielle gesellschaftliche Beziehungen. Der Ausschluß einer Ware als allgemeinen Äquivalentes beruht auf gesellschaftlichem Übereinkommen und wirkt sich aus in der eigentümlichen Stellung des Geldbesitzers allen Warenbesitzern gegenüber: in seinen Händen ist die „allgemeine Ware“, um deren Besitz jeder Eigentümer einer „besonderen“ Ware sich abmüht; ihr Besitz bedeutet direkte Verfügungsmöglichkeit über jede ihrer Wertgröße entsprechende Menge beliebiger Produkte gesellschaftlicher Arbeit. Infolge der Eigentümlichkeit der Warenwirtschaft muß der Warenproduzent überdies an einer bestimmten Stelle des Produktionsprozesses jenen Punkt erreichen, an dem er entsprechend seiner, nach gesellschaftlichen Arbeitsstunden sich bemessenden individuellen Arbeit Verfügung über beliebige Produkte fremder Privatarbeit erhält, wenn der Reproduktionsprozeß ungestört weiter verlaufen soll.

Von diesen Verhältnissen weiß der Warenproduzent in der Regel nichts. Er sieht ein Ding, das Geld, mit der besonderen Eigenschaft, daß alle Waren ihre Werte in ihm ausdrücken und gegen das jeder Warenbesitzer das Produkt seiner Arbeit herzugeben bereit ist. Weit entfernt davon, unter diesem Tatbestand gesellschaftliche Verhältnisse zu vermuten, ist er überzeugt, es hier mit Natureigenschaften der Geldware zu tun zu haben; in M.s Sprache heißt das, daß er das Geld zum Fetisch macht. Entsprechend charakterisiert sich der „Fetischismus“ in der Theorie dadurch, daß in der Lehre vom Geld nicht etwa die Untersuchung derjenigen Eigentümlichkeiten des Produktionsprozesses in der Warenwirtschaft das Fundament bildet, als deren äußeres Zeichen die technischen Hindernisse eines regelmäßigen Warenaustausches ohne Geld erscheinen. An Stelle einer solchen Analyse schiebt sich vielmehr eine Beschreibung derjenigen natürlichen Eigenschaften der Geldware, die sie zur Überwindung jener Schwierigkeiten geeignet machen.

Der für die Beurteilung der Rolle des Geldes im M.schen System entscheidende Gedankengang ist also dieser: Nur wenn die gesellschaftlich notwendige Arbeitszeit den Warenaustausch regelt, ist eine Gesellschaft von Warenproduzenten lebensfähig. Diese Regelung findet nicht auf rationalem Wege statt. Vielmehr wissen die austauschenden Menschen nichts und können nichts wissen von der Anzahl der auf ihr Produkt entfallenden gesellschaftlich notwendigen Arbeitsstunden. Es genügt, wenn der Anteil jedes einzelnen an der gesellschaftlichen Gesamtarbeit und sein darauf sich gründender Anspruch auf gesellschaftliche Arbeitsprodukte sich dadurch geltend macht, daß er für das eigene ein äquivalentes Produkt eintauscht. Was jeweils seinem Produkt tatsächlich äquivalent ist, d. h. wieviel gesellschaftlich notwendige

17) Kapital III/2, 142.

Arbeitszeit dieses enthält, ergibt sich aus der jeweiligen gesellschaftlichen Gesamtsituation, an der nicht nur seine eigene und die einzutauschende Ware, sondern der gesamte Waren- und Kräftevorrat der Gesellschaft mitspricht. Damit dieser Einfluß aller Waren zur Geltung komme, d. h. also damit der Produzent wirklich entsprechend seinem Anteil an der gesellschaftlichen Gesamtarbeit fremde Produkte erhalte, müssen nicht nur zwei, sondern alle Waren kommensurabel sein, eine Notwendigkeit, die sich der Gesellschaft als äußerer technischer Zwang aufdrängen mag. Es bedarf einer Ware, die als allgemeines Äquivalent von den übrigen Waren ausgeschlossen wird, des Geldes. Die Notwendigkeit des Geldes wurzelt also in den tiefsten Struktureigenschaften der warenproduzierenden Gesellschaft. Je weiter sich die Warenproduktion entfaltet, um so weitläufiger werden die Konsequenzen dieser Notwendigkeit, um so vielfältiger die Funktionen, die das Geld zu erfüllen berufen ist. Das Verständnis aller Eigenschaften des Geldes, insbesondere seiner Formbestimmtheiten in der hochentwickelten kapitalistischen Wirtschaft, hängt ab von der Einsicht in die erwähnten grundlegenden Zusammenhänge.

III.

Den Zugang zum Verständnis der Geldtheorie M.s hat sich nun BLOCH von vorneherein durch völliges Mißverständnis der für M. fundamentalen Unterscheidung zwischen Wesen und Erscheinung verbaut. Seiner Meinung nach handelt es sich lediglich darum, „zwei Betrachtungsweisen zu unterscheiden, denen M. die Gegenstände seiner Forschung unterwirft, die aber in seiner Darstellung regelmäßig ungetrennt durcheinander laufen ..." (S. 61): eine „sozialphilosophische" und eine „wirtschaftstheoretische". Die erstere sehe z. B. im Gelde ein gesellschaftliches Verhältnis, und das sei ein Gedankengang, der mit Wirtschaftstheorie nichts zu tun habe. „Ein philosophischer Inhalt, fährt B. fort, läßt sich nicht in ökonomische Kategorien einordnen ... Ich widme also den geldphilosophischen Betrachtungen M.ens einen besonderen Abschnitt[18]) und beschäftige mich hier nur mit dem ökonomischen Begriff des Geldes. Unter Geld im ökonomischen Sinn versteht M. eine Ware, die durch ihre natürliche Beschaffenheit befähigt ist, die Funktion eines allgemeinen Äquivalents allen anderen Waren gegenüber zu übernehmen" (S. 62).

B. verwandelt also die M.sche Unterscheidung von Wesen und Erscheinung in zwei grundsätzlich verschiedene Betrachtungsweisen, die bei M. zu Unrecht durcheinanderlaufen und die man deshalb fein säuberlich auseinanderhalten müsse. Dazu ist zu sagen, daß es eine „wirtschaftstheoretische" Betrachtung im B.schen Sinne bei M. gar nicht gibt, denn sie würde genau auf das hinauslaufen, was M. an den Vulgärökonomen tadelt: auf eine Beschreibung und Systematisierung bloßer Erscheinungsformen ohne den Versuch, zu deren

18) Dieser Abschnitt enthält zwar sehr anregende Ausführungen über das Verhältnis von ADAM MÜLLER und SIMMEL zu M., nach der Behandlung der eigentlichen „wirtschaftsphilosophischen" Probleme wird man darin aber vergebens suchen.

Wesen vorzudringen. Deutlich zeigt das eine Betrachtung der angeblichen „ökonomischen" Definition des Geldes durch M. als einer Ware von besonders eigentümlicher natürlicher Beschaffenheit. Hiernach wäre M. selbst dem oben charakterisierten „Fetischismus" zum Opfer gefallen. Betrachten wir diese sonderbare Definition etwas näher und besinnen uns darauf, was Marx unter einer „Ware" versteht, so stehen wir mitten in der „philosophischen" Betrachtungsweise, die doch in einen besonderen Abschnitt verwiesen werden sollte. Denn nach M. besteht das Wesen der Ware eben darin, daß sie nur als „sinnlich-übersinnliches" Ding zu fassen ist, daß sie — wie alle anderen ökonomischen Kategorien — „nicht eine Sache ist, sondern ein durch Sachen vermitteltes gesellschaftliches Verhältnis zwischen Personen"[19]). Diesen Grundgedanken des M.schen Systems hat B. offenbar nicht verstanden und deshalb angenommen, es sei möglich, die ökonomischen Kategorien bei M. als wesensgleich mit den gleichlautenden der klassischen Ökonomie anzusehen[20]).

„Was ist das eigentlich Marxistische an der M.schen Geldtheorie?" fragt B. (S. 44), und er antwortet: Nicht die einzelnen Theorien sind es, sondern die Art und Weise, wie M. die verschiedenen Lehrsätze seiner Vorgänger untereinander verschmolzen und in sein System eingefügt hat.

Vergleicht man diese Antwort mit dem, was oben über den Gehalt der M.schen Geldtheorie gesagt wurde, so zeigt sich deutlich, wie wenig ihr Wesen in dem B.schen Buche erfaßt ist. Die großartige Leistung M.s, die Schöpfung einer „gesellschaftlichen Theorie des Geldes" aus seiner Grundkonzeption der warenproduzierenden Gesellschaft heraus, wird für B. zu einer „eigenartigen" Verbindung und Eingliederung verschiedenster Elemente, eine Synthese, der B. seine Anerkennung nicht versagen will. Im übrigen glaubt er aber, feststellen zu müssen, daß M. auf keinem Gebiet „derartig unselbständig gearbeitet habe" wie auf dem der Geldtheorie, und daß es ein leichtes sei, sie „in ein Stück Merkantilismus, ein Stück Produktionskostenlehre, Quantitätstheorie, banking principle und so fort zu zerschlagen . . ." (S. 33). Was B. hindert, trotz offenbar bester Absicht die eigentliche Leistung M.s zu erkennen, ist seine unglückselige Scheidung wirtschaftstheoretischer und philosophischer Elemente in M.s System. Die Theorien, die M. von seinen Vorgängern (bewußt und unter genauester Angabe der Quellen) übernommen hat, betreffen durchweg die Welt der Erscheinung. Deren Beschreibung legte M. seiner Darstellung zugrunde, häufig nicht ohne sie in fruchtbarer Weise verändert oder ergänzt zu haben. So z. B. die Quantitätstheorie, als deren Geltungsbereich er die Zirkulation von Staatspapiergeld mit Zwangskurs

19) Kapital I, 731.

20) Dem scheint folgender Satz B.s zu widersprechen: „Marx übernimmt von der klassischen Ökonomie den begrifflichen Apparat, aber er löst die einzelnen ökonomischen Kategorien . . . in soziale Verhältnisse auf, Verhältnisse, die in verschiedenen Phasen der Entwicklung verschiedene Struktur aufweisen" (S. 42). Damit will B. aber lediglich sagen, daß die Klassiker die fraglichen Begriffe als ewige Kategorien ansahen, während M. ihre historische Bedingtheit betont habe.

nachwies. Aber auf diese Beschreibung von Erscheinungsformen kam es M. gar nicht an. Die Einfügung derartiger Theorien in sein System ist durchaus sekundär gegenüber seinem Versuch, den Geldschleier zu zerreißen und nachzuweisen, daß „das Rätsel des Geldfetisches" nichts anderes ist als „das sichtbar gewordene, die Augen blendende Rätsel des Warenfetischs"[21]).

Auf die Angriffe, die B. gegen die M.sche dialektische Methode richtet, sei hier nicht näher eingegangen. Sie sind weder neu, noch zeugen sie von besonderer Sachkenntnis, noch sind sie von Belang für die Beurteilung der M.schen Geldtheorie[22]).

Hingegen ist es notwendig, wenigstens zum Teil auf die Kritik einzugehen, die B. an dem im M.schen System fundamentalen und für die Geldtheorie äußerst wichtigen Begriff der „gesellschaftlich notwendigen Arbeit" übt. Ihr Inhalt ist ungefähr folgender:

1. Gesellschaftlich notwendige Arbeit bedeutet bei M. ursprünglich technisch durchschnittliche Arbeit. Da diese Fassung in der Durchführung auf Schwierigkeiten stößt, gab M. dem Begriff „eine neue Wendung": notwendig für den Bedarf der Gesellschaft (S. 49)[23]).

2. Gesellschaftlicher Bedarf läßt sich nicht in Arbeitsstunden ausdrücken, denn „das Bedürfnis ist keine objektiv feststehende Größe, sondern wird durch die Geldmittel bestimmt, über welche die Nachfrage verfügt, und durch die Preise, die sie auf dem Markt vorfindet" (S. 113, 51)[24]).

---

21) Kapital I, 59.

22) M. — heißt es bei B. (S. 39 f.) — „erniedrigte" (?), „verflacht" die Dialektik zur Naturgesetzlichkeit, sie wird durch ihn „deformiert" zu einer „völlig in der Luft schwebenden, geradezu sinnlos gewordenen Methode" (S. 35) und verleitet ihn zu Beweisführungen mittels „taschenspielerhafter Auswechslung der Begriffe" (S. 39). Im Gegensatz zur These von der dialektischen Flüssigkeit der Begriffe habe „M. selbst sehr wohl die Notwendigkeit festumrissener Begriffe erkannt: ‚In solcher allgemeinen Untersuchung wird überhaupt immer vorausgesetzt, daß die wirklichen Verhältnisse ihrem Begriff entsprechen' ..." Man sieht auf den ersten Blick, daß es sich hier um ein ganz naives Mißverständnis B.s handelt. Die von ihm an dieser Stelle aufgeführten Zitate haben mit der Frage, ob Begriffe festumrissen oder flüssig sein sollen, gar nichts zu tun, sondern sind lediglich eine Beschreibung der sog. „Isoliermethode". Der Irrtum B.s ist um so unbegreiflicher, als er selbst in diesem Zusammenhang die klassischen Sätze von ENGELS (III/1, XVI) über das Wesen der Begriffe bei M. zitiert.

23) Unsere Interpretation des Begriffes „ges. notwendige Arbeit" wurde oben (S. 197 f.) skizziert. B.s These von der „neuen Wendung "widerspricht der von ihm selbst erwähnten Tatsache, daß sich nicht nur, wie er sagt, „Ansätze", sondern eindeutige Ausführungen über den Zusammenhang von Wert und gesellschaftlichem Bedarf sowohl in der „Kritik der politischen Ökonomie" (S. 8 ff., 20) als auch im „Kapital" (I, 72) finden.

24) Daß das gesellschaftliche Bedürfnis keine fixe Größe ist, wußte niemand besser als M.: „Seine Fixität ist Schein. Wären die Lebensmittel

3. Die „neue Wendung" führt geldtheoretisch zur Quantitätstheorie (S. 51, 55, 96, 112); ferner

4. zur Bestimmung des Wertes durch die Konkurrenz, welche aber nur Abweichungen vom Wert erklären kann. „Würde also der Wert durch die Konkurrenz konstituiert, so würde eine Kraft, die nur Abweichungen von der Norm bewirken kann, die Norm selbst inhaltlich bestimmen" (S. 53)[25];

5. zur Hineintragung subjektivistischer Elemente in die objektivistische Wertlehre (S. 54, 58, 94)[26];

6. zur Theorie von der Bildung des Wertes durch die dispositive und spekulative Tätigkeit des Unternehmers (S. 54)[27]; und schließlich

7. zu einem circulus vitiosus, da M. die Verteilung aus der Produktion

---

wohlfeiler oder der Geldlohn höher, so würden die Arbeiter mehr davon kaufen, und es würde sich größeres ‚gesellschaftliches Bedürfnis' für diese Warensorten zeigen, ganz abgesehen von den Paupers usw., deren ‚Nachfrage' noch unter den Schranken ihres engsten physischen Bedürfnisses steht ... Die Grenzen, worin das auf dem Markt repräsentierte Bedürfnis für Waren — die Nachfrage — quantitativ verschieden ist von dem wirklichen gesellschaftlichen Bedürfnis, ist natürlich für verschiedene Waren sehr verschieden ..." (Kapital III/1, 168). — Für jeden bestimmten Zeitpunkt läßt sich sinnvoll das gesellschaftliche Bedürfnis als bestimmte Resultante einer Unzahl von Faktoren denken und sagen, daß zu seiner Befriedigung bei gegebenem Stand der Produktivkräfte eine bestimmte Menge von konkreten Arbeitsstunden (die sich in der marktlosen, zentral geleiteten Wirtschaft errechnen ließen), notwendig ist.

25) Der Wert wird bei M. nicht durch die Konkurrenz „konstituiert", sondern „nur vermittels der Entwertung oder Überwertung der Produkte werden die einzelnen Warenproduzenten mit der Nase darauf gestoßen, was und wieviel die Gesellschaft davon braucht oder nicht braucht". (ENGELS, von B. zitiert, S. 50.) Wenn Angebot und Nachfrage sich aufheben, so ist damit alle angebotene Ware als gesellschaftlich notwendig anerkannt Überwiegt das Angebot, so zeigt das an, daß mehr Arbeit auf die betreffende Ware verwendet wurde, als dem zahlungsfähigen gesellschaftlichen Bedürfnis entspricht. Überwiegen der Nachfrage ist ein Anzeichen für das Gegenteil: die Gesellschaft ist bereit, ein größeres Quantum Arbeit auf eine Ware anzulegen, als darauf von dem isolierten Produzenten aufgewendet wurde. (Kapital III/1, 157—174.)

26) Die Argumente B.s begründen zwar nicht seine These, sondern zeigen nur deutlich, daß sich die M.sche Wertlehre nicht in das Schema „subjektive" oder „objektive" Werttheorie einspannen läßt.

27) Dieser Einwand wurde - nach TATJANA GRIGOROVICI - von HEINRICH VON SYBEL 1872 zum ersten Male geäußert. Wenn wir auch den Hauptergebnissen der G.schen Schrift nicht zustimmen können, so scheint sie uns doch gerade diesen Einwand als haltlos erwiesen zu haben. Vgl. die von B. öfters zitierte Schrift „Die Wertlehre bei MARX und LASSALLE", Wien 1908, S. 6—16.

ableitet, während hier umgekehrt die Produktion auf die Nachfrage zurückgeführt werde (S. 54)[28]).

8. Mit der M.schen Geldtheorie stimmt so die erste Fassung der gesellschaftlich notwendigen Arbeit als technologischer Durchschnitt überein und auch diese nur unter der absurden Voraussetzung, daß sich alle Waren zu ihrem Wert absetzen lassen (S. 55).

9. Die Auslegung der gesellschaftlich notwendigen Arbeit im technologischen Sinn führt in Verbindung mit der Geldtheorie notwendig zu einer Theorie der krisenlosen Wirtschaft (S. 81, 103).

Aus den hier von B. aufgerollten Problemen gehen wir nur auf diejenigen ein, die unmittelbare geldtheoretische Konsequenzen haben, und begnügen uns bei den übrigen Punkten jeweils mit den kurzen Anmerkungen.

Wir beginnen mit B.s häufig wiederholter Behauptung, daß die „neue Wendung" geldtheoretisch zur Quantitätstheorie führen müsse.

JAMES STEUART, so sagt M., war „der erste, der die Frage stellt: ist die Quantität des umlaufenden Geldes durch die Warenpreise, oder sind die Warenpreise durch die Quantität des umlaufenden Geldes bestimmt"[29])? Die Lehrmeinungen, welche die Geldquantität als bestimmendes Moment der Warenpreise betrachten, werden unter dem Begriffe „Quantitätstheorie" zusammengefaßt. M. lehnt die Quantitätstheorie ab und akzeptiert die Gegenthese. Der Zirkulationsprozeß, welcher nach der stofflichen Seite hin die Reproduktion des gesellschaftlichen Lebens vermittelt, zeigt, isoliert betrachtet,

28) Dieser Einwand ist etwas sonderbar, nachdem B. im vorhergehenden Absatz einen M.schen Satz zitiert, der die Antwort auf ihn bereits enthält: „Es sei hier ganz im Vorbeigehen bemerkt, daß das ‚gesellschaftliche Bedürfnis', d. h. das, was das Prinzip der Nachfrage regelt, wesentlich bedingt ist durch das Verhältnis der verschiedenen Klassen zueinander und durch ihre respektive ökonomische Position, namentlich also erstens durch das Verhältnis des Gesamtmehrwertes zum Arbeitslohn und zweitens durch das Verhältnis der verschiedenen Teile, worin sich der Mehrwert spaltet ...; und so zeigt sich auch hier wieder, wie absolut nichts aus dem Verhältnis von Nachfrage und Zufuhr erklärt werden kann, bevor die Basis entwickelt ist, worauf dies Verhältnis spielt." (Kapital III/1, 160.) Die letzten, von uns gesperrten Worte hat B. weggelassen, da sie ihm offenbar in diesem Zusammenhang belanglos erschienen. Aber gerade in ihnen kommt die M.sche Auffassung am deutlichsten zum Ausdruck. Durch die Verteilung der Produktionsmittel ist nach M. allerdings festgelegt, wieviel von dem Sozialprodukt auf Arbeitslöhne, Mehrwert und Erneuerung des Produktionsapparates unter gegebenen Verhältnissen entfällt, nicht aber, auf welche einzelnen Waren die Lohn-, Gehalt-, Renten- usw. Empfänger ihre Nachfrage richten. Die Einsicht in diesen einfachen Sachverhalt verbaut sich B. durch seinen dem M.schen diametral entgegengesetzten Standpunkt; seiner Meinung nach ist „die Nachfrage stets der Ausfluß spontaner Akte und damit der gegebene Ausgangspunkt ökonomischer Systematik" (S. 54). — 29) Zur Kritik S. 172.

nichts als den eintönigen Prozeß W-G-W, nichts als Formveränderungen der Warenwerte. Die Aufgabe des als Zirkulationsmittel fungierenden Geldes erschöpft sich darin, den Warenwerten die Geldform zu geben. Es stellt „nur reell die in der Preissumme der Waren bereits ideell ausgedrückte Goldsumme dar“[30]). Daraus folgt, daß in einem gegebenen Zeitabschnitt die Masse des als Zirkulationsmittel fungierenden Geldes bestimmt ist durch die zu realisierende Preissumme der Waren[31]).

Dieses Gesetz, das sich notwendig aus dem M.schen Zirkulationsbegriff ergibt, erfährt im Laufe seiner Untersuchung verschiedene Ergänzungen. Es wird modifiziert durch die Umlaufsgeschwindigkeit des Geldes[32]), durch die Funktion des Geldes als Zahlungsmittel[33]), sowie durch die Komplikationen, denen es „in der kapitalistischen Zirkulation mit ihren komplizierten Verkehrsvorgängen und ihren Geldsurrogaten verschiedenster Art unterworfen ist“[34]). Die Grundstruktur des Gesetzes wird jedoch durch keine dieser Modifikationen geändert, sie läßt sich immer durch die Formel ausdrücken: Preissumme der Waren = Summe des zirkulierenden Geldes.

Auf den ersten Blick scheint sich das M.sche Gesetz von der Quantitätstheorie nur dadurch zu unterscheiden, daß bei M. die linke Seite der Formel die rechte Seite bestimmt, während bei der Quantitätstheorie die linke als abhängige Variable gilt. Jedoch ist der Unterschied viel tiefer: die Quantitätstheorie betrachtet jeweils die gesamte in dem betreffenden Lande vorhandene Geldmenge und setzt sie gleich mit „zahlungsfähiger Nachfrage“. Von dieser Gleichsetzung ist aber bei M. keine Rede, für ihn handelt es sich vielmehr um ein Gesetz, welches die Quantität des zirkulierenden Geldes betrifft. Er will damit nachweisen, daß in der Zirkulationssphäre nie mehr Geld vorhanden sein kann, als dort gebraucht wird; ein etwaiger Überschuß wird beseitigt entweder durch Verlangsamung der Umlaufsgeschwindigkeit oder durch Abfliessen in die hoards. Eine Einwirkung der Geldmenge auf das Preisniveau, wie es von der Quantitätstheorie behauptet wird, ist demnach für M. bei Geld im eigentlichen Sinne ausgeschlossen. Papiergeld, d. h. Staatspapiergeld mit Zwangskurs, unterscheidet sich vom „Geld“ gerade dadurch, daß es die Zirkulationssphäre nicht verlassen kann und deshalb preissteigernd wirkt, sobald es in einem größeren Nominalbetrag ausgegeben wird, als die für die Zirkulation erforderliche (Gold-) Geldmenge. B. begeht nun den elementaren Fehler, vorauszusetzen, bei M. sei zirkulierende Geldmenge identisch mit der für den Einkauf der Waren verfügbaren Geldsumme, d. h. mit der gesamten zahlungsfähigen Nachfrage. Diese beiden Größen haben aber bei M. unmittelbar gar nichts miteinander zu tun. Zahlungsfähige Nachfrage kommt zustande durch die Verausgabung gesellschaftlich notwendiger Arbeit, das Geld spielt dabei keine konstitutive, sondern lediglich eine deklaratorische Rolle. Wenn B. an anderer Stelle (S. 103) sagt, der M.schen Auffassung liege „im Grunde die Anschauung zugrunde, daß sich Waren

30) Kapital I, 81. — 31) Kapital I, 82. — 32) Kapital I, 84. — 33) Kapital I, 102. — 34) Kapital II, 305.

gegen Waren tauschen", so hat er damit völlig recht[35]). Nur dadurch, daß er diese Grundanschauung wieder vergessen hat, kann B. zur Behauptung kommen: bei einer Interpretierung der Werttheorie im Sinne des gesellschaftlichen Bedürfnisses wäre „die auf dem Markt vorhandene (soll heißen die zirkulierende) Geldmenge" nicht „von der ihr gegenüberstehenden Preissumme" (soll heißen Summe der zu realisierenden Warenpreise) abhängig, sondern der Geldbetrag, über den die Nachfrage verfüge, also eine gegebene Geldsumme, verteile sich auf die Waren, deren Preis ein aliquoter Teil der Geldmenge sei.

Der Nachweis dafür, daß die M.sche Wertlehre in der „zweiten Fassung" „bei folgerichtiger Anwendung auf die Geldlehre die Quantitätstheorie in sich schließt", ist B. mißlungen.

Nicht viel besser steht es mit der These B.s unter 5: nur unter der utopischen Voraussetzung, daß sich alle Waren zu ihrem Wert (im Sinne des technologischen Durchschnitts) absetzen lassen, stimmen Geld- und Werttheorie bei M. zusammen. Denn sonst — so meint er — würden sich „ungleiche Wertquanten austauschen, z. B. würden zehn Werteinheiten in Warenform gegen neun Werteinheiten in Geld ausgetauscht werden und der Rest ließe sich nicht realisieren" (S. 51). Nun sagt aber B. ausdrücklich, daß sich dieser Teil seiner Untersuchungen nur auf die „einfache Warenproduktion" beziehe (S. 65), in der sich also nach M. die Werte noch nicht in „Produktionspreise" verwandeln, sondern der Austausch aller Waren zu ihren Werten erfolgt. Das ist aber durchaus nicht identisch damit, daß nun auch alle Waren, die auf dem Markt erscheinen, tatsächlich abgesetzt werden. Erst nach dem Verkauf weiß der Warenbesitzer, ob und wieviel Wert seine Ware verkörperte. Allerdings gilt für die „einfache Warenproduktion" bei M. das Gesetz, daß die Waren entweder zu ihren Werten oder überhaupt nicht Absatz finden. Man mag die Richtigkeit dieses Gesetzes bestreiten, was ja wahrlich oft genug geschehen ist, unterstellt man es aber als richtig, dann fällt der B.sche Einwand in sich zusammen. Eine ganz andere Frage ist es, inwieweit die Verwandlung der Werte in „Produktionspreise" die Wertmaßfunktion des Geldes berührt, eine Frage, die sehr genauer Prüfung bedarf und auf die M. keine ausdrückliche Antwort gibt. Der Lösungsversuch B.s, an Stelle der wertbildenden Arbeit eine „produktionspreisbildende Arbeit" als Wertsubstanz anzunehmen (S. 99), erscheint unvereinbar mit der Grundstruktur des M.schen Systems.

Der letzte Versuch B.s, im Zusammenhang mit dem Begriff der gesellschaftlich notwendigen Arbeit die M.sche Geldtheorie ad absurdum zu führen, schließt sich an die Behauptung an, daß „jede Ware, soweit sie gesellschaftlich notwendige Arbeitszeit enthält, notwendig Absatz finden muß" (S. 81). Hiergegen läßt sich nichts sagen, sofern man die gesellschaftlich notwendige Arbeit nicht fehlerhaft im technologischen Sinn auffaßt. B. fährt aber fort: „Ja, sofern die gesellschaftlich notwendige Arbeit im technologischen Sinn

35) Die weiteren Bemerkungen B.s in diesem Zusammenhang, daß nämlich die Waren sich derart tauschen müßten, „daß kein Rest bleibt", und daß M. übersehe, „daß die Einheit W-W in die Phasen W-G und G-G zerfallen ist", sind für jeden Kenner des M.schen Systems einfach absurd.

ausgelegt wird, muß sich der Ablauf der Wirtschaft viel ruhevoller und harmonischer vollziehen, als es sich SAY oder RICARDO je hätten träumen lassen ... Sie leugneten nicht jede Depression; denn gerade durch die Preissenkung sollte die Produktion auf den rechten Weg gewiesen und eine Krise vermieden werden. Auf Grund der M.schen Geldtheorie ist dagegen die konjunkturlose Wirtschaft, die eine Reihe von Quantitätstheoretikern durch eine geschickte Geldpolitik verwirklicht sehen möchte, aus einer Forderung an die Wirtschaft ... zur Wirklichkeit gestempelt worden, zu einer Realität, die den Kassandrarufen der M.schen Krisentheorie die Rechtfertigung entzieht" (S. 81). Folgerichtig müsse also, so sagt B. an anderer Stelle (S. 103), „die M.sche Auffassung zur Leugnung der Krisen führen".

In diesem Gedankengang steckt ein ganzes Knäuel von Mißverständnissen, dessen restlose Entwirrung hier viel zu weit führen würde. Im wesentlichen beruht B.s Beweisführung auf vier falschen Annahmen, die wir zum Teil schon kennen: daß „das für die Zirkulation erheischte Quantum Gold" gleich sei mit der zahlungsfähigen Nachfrage; daß alle angebotenen Güter deshalb Absatz finden müßten; daß gesellschaftlich notwendige gleich technologisch durchschnittliche Arbeit sei; daß schließlich M. die aus methodologischen Gründen im I. Band des „Kapital" vorgenommene Annahme, daß Angebot und Nachfrage sich decken, verabsolutiert habe. Die Sinnlosigkeit der letzten Annahme läßt sich leicht an den folgenden Sätzen zeigen, die gleichzeitig eine treffende Zusammenfassung der M.schen Meinung über einige hier behandelte Probleme geben: „Damit eine Ware zu ihrem Marktwert verkauft wird, d. h. im Verhältnis zu der in ihr enthaltenen gesellschaftlich notwendigen Arbeit, muß das Gesamtquantum gesellschaftlicher Arbeit, welches auf die Gesamtmasse dieser Warenart verwandt wird, dem Quantum des gesellschaftlichen Bedürfnisses für sie entsprechen, d. h. des zahlungsfähigen gesellschaftlichen Bedürfnisses. Die Konkurrenz, die Schwankungen der Marktpreise, die den Schwankungen des Verhältnisses von Nachfrage und Zufuhr entsprechen, suchen beständig das Gesamtquantum der auf jede Warenart verwandten Arbeit auf dieses Maß zu reduzieren"[36]).

Die vorstehenden Ausführungen dürften erwiesen haben, daß die B.sche Darstellung und Kritik der M.schen Geldtheorie in keiner Weise gerecht geworden ist. Es erübrigt sich deshalb wohl, auf die vielen anderen Punkte einzugehen, durch deren Erörterung unsere These weiter erhärtet werden könnte. Hingegen soll nochmals betont werden, daß sich in der B.schen Arbeit auch eine Anzahl interessanter Einzelheiten findet, wohl geeignet, zum Nachdenken über die geldtheoretischen Probleme bei M. anzuregen. Wir verweisen auf B.s Ausführungen über das Problem des Goldwertes (S. 65 ff.); über die Schwierigkeiten, die sich durch die Lehre von den Produktionspreisen für die Geldtheorie ergeben (S. 93 ff.); über die Problematik der Horttheorie (S. 103 ff.) u. a. So läßt sich abschließend sagen, daß B.s Buch in gewissem Sinne auch einen Beitrag zu den Vorarbeiten der eingangs geforderten systematischen und kritischen Nachschöpfung der M.schen Geldtheorie bildet.

36) Kapital III/1, 172.

Zur Charakteristik von Pawel Iwanowitsch Pestel.

Auf Grund neuer Veröffentlichungen.

Von

Elias Hurwicz (Berlin).

Die Persönlichkeit PESTELS, dieses „Sozialisten vor dem Sozialismus", wie ihn ein Forscher der russischen Geistesgeschichte nannte[1]), wird stets unser Interesse beanspruchen. Eine Fülle von Material, das Streiflichter auf die Entwicklung PESTELS von dessen frühester Jugend bis zu seinem tragischen Ende wirft, wurde vor der Oktoberrevolution im Geheimarchiv der politischen Behörden und wird heute in dem sogenannten „Archiv der Oktoberrevolution" aufbewahrt. Ein Teil dieses Materials, nämlich der Briefwechsel zwischen PESTEL und seinen Eltern, wird jetzt im Band XVI des Krasnyi Archiv (Rotes Archiv), Staatsverlag, Leningrad, 1926, der Öffentlichkeit zugänglich gemacht.

Als der bereits als Dekabrist verhaftete PESTEL von dem Untersuchungsrichter verhört wurde, sagte er selbst — im Gegensatz zur Annahme der Anklagebehörde — von diesem Briefwechsel aus: „In meiner Aktentasche habe ich nicht die Statuten und Gesetze des Geheimbunds, sondern die für mich wertvollen Briefe meiner Eltern verwahrt. Später verwahrte ich sie in besonderen Mappen." Die „wertvollen" Briefe erstrecken sich auf ein Vierteljahrhundert, von 1801—1825, und stellen eine unmittelbare Quelle für den inneren Werdegang PESTELS in verschiedenen Momenten seines Lebens dar.

Zunächst zeigen sie uns das Milieu, in dem er aufwuchs, und die Einflüsse, die von demselben ausgingen. Die PESTELS waren eine streng lutherische Familie. Die Sorge um die fünf Kinder, vier Söhne und eine Tochter, erfüllte das ganze Leben der Eltern. Allein der Briefwechsel zeigt deutlich, daß PAUL der Mittelpunkt der Familie war, daß er alle anderen Geschwister überschattete. „Niemals wurde ein Sohn so zärtlich von seinen Eltern geliebt wie du," schreibt ihm einmal die Mutter, „Könnten alle unsere Segnungen und Wünsche für dich in Erfüllung gehen, so wärst du sicherlich einer der glücklichsten Menschen geworden." In dem Briefwechsel erweist sich, wie wir weiter sehen werden, die Mutter als geistig weitaus höher stehend denn der Vater. Mit der Mutter tauschte PESTEL auch noch in späteren Jahren seine innersten Gedanken, besonders seine

1) Vgl. MASARYK, Rußland und Europa I. Bd. 1913.

religösen Zweifel aus. Zeugt das von seiner großen Anhänglichkeit, so war diese auf seiten der Mutter nicht weniger groß. Am 20 Juli 1824, bald nach der Abreise PAULS (es war wohl die letzte Zusammenkunft zwischen Mutter und Sohn) schrieb sie ihm: „Mir scheint, alles hat jetzt seinen Reiz und Sinn und Interesse verloren; ich habe zu nichts Lust, ich will nichts und tue nichts. Laß wenigstens öfters von dir hören..."

PESTEL, der am 24. Juli 1793 in Moskau geboren wurde, war bereits 1803, dank den Bemühungen seines Vaters, dem Pagenkorps zugeschrieben. Zunächst, von 1805 bis 1809, wurde er jedoch zusammen mit seinem Bruder WLADIMIR in Dresden erzogen. Die deutsche Schulung entwickelte seine natürlichen Fähigkeiten, und im Mai 1810 wurde er in die höchste Klasse des Pagenkorps aufgenommen, wo er bald alle Mitschüler überflügelte. Im Dezember 1811 bestand er in Gegenwart ALEXANDERS I. als Erster die Reifeprüfung, sodaß sein Name auf die Marmortafel eingraviert wurde. (Nach den Ereignissen vom 15. Dezember 1825 wurde die Tafel zerbrochen).

Während PESTELS Mutter um das Innenleben ihres Sohnes besorgt ist, kümmert sich der Vater vor allem um dessen Karriere. Selbst deutscher Abstammung, aber in russischen Diensten — erst als Postdirektor in Moskau und Petersburg unter PAUL, dann lange Zeit in Sibirien Generalgouverneur unter ALEXANDER I — stehend, bemüht er sich, seinem Sohne Gefühle russischen Patriotismus' einzuflößen. „Ich freue mich, — schreibt er an PAUL und WLADIMIR nach Dresden — von SEIDEL[1]) zu hören, daß ihr fortfahrt, euer Vaterland zu lieben. Ihr müßt es denn auch wegen der Wohltaten lieben, die eure Angehörigen hier seit der Übersiedlung unserer Familie nach diesem Lande genießen: Rußland ist seit über einem Jahrhundert unsere Heimat." In einem anderen Briefe zeigt er die praktische Seite dieses Patriotismus: „Um Vorteile und Belohnungen von dem Kaiser zu erhalten, muß man sich zunächst zu einem nützlichen Dienst für sein Vaterland befähigt machen. Dazu muß man Fähigkeiten und Wissen besitzen. Dann wird unser Kaiser sie zum Nutzen unseres Vaterlandes anwenden, dessen Verwaltung ihm vom Himmel anvertraut ist. Was für ein Glück ist es, sagen zu können: Ich diene meinem Kaiser mit Eifer und meinem Vaterland mit Nutzen!" Kurz, der Vater sucht PESTEL eine Art deutscher Treue auf russischem Boden einzupflanzen.

Und diese Lehren scheinen auch einzuschlagen. Am 14. Dezember 1811 wird PAUL als Fähnrich dem Litauischen Regiment zugeteilt und zeigt seither einen Diensteifer, der auch in dem Briefwechsel mit den Eltern ein Echo findet. „Der Inhalt deiner Briefe hat mich gerührt — schreibt ihm der Vater am 14. Juli 1812 —, und mir das größte Vergnügen gemacht. Sie haben den Charakter von Briefen eines Ehrenmanns, eines eifrigen Soldaten und flammenden Patrioten." Am 30. Juli 1812 heißt es ebenfalls: „Dein Onkel LEONTJEW ist jetzt hier. Wir lasen ihm einige deiner Briefe vor, und die Tränen standen ihm in den Augen, als er der

1) Dem Erzieher in Dresden.

Stelle zuhörte, wo du schreibst, mit dem Segen deiner Eltern deine Pflicht als treuer Untertan und eifriger Soldat erfüllen zu wollen. Da sagte er mir: Ich habe ja stets erwartet, daß unser Paul sich in jedem Falle auszeichnen wird."

Diese Auszeichnung ließ auf sich denn auch nicht lange warten. Am 26. August 1812 nahm der junge PESTEL an dem berühmten Gefecht bei Borodino gegen NAPOLEON teil und tat sich durch seine Tapferkeit in einer Weise hervor, daß er von dem Oberkommandierenden persönlich belobnt wurde. „Ich war bis zu Tränen gerührt — schreibt ihm der Vater am 5. November 1812 — als Graf ARAKTSCHEJEW mir erzählte, daß der Oberkommandierende Fürst KUTUSOW dir für die Tapferkeit im Felde einen Degen überreichte. Diese Auszeichnung verdankst du deinen Verdiensten, nicht aber der Protektion und dem bloßen Wohlwollen der Obrigkeit."

Allein daß man in seiner Karriere nicht ausschließlich dank den Verdiensten aufrückt, davon mußte sich der junge PESTEL wiederholt überzeugen. Schon im Pagenkorps hatte er, wie aus einem Briefe des Vaters an ihn vom 30. Juli 1812 hervorgeht, Feinde, die zwar offen seine geistige Superiorität anerkannten („Pestel hat mich überholt, aber er ist wenigstens klug und weiß mehr als ich," gesteht einer von ihnen), die ihm jedoch nicht wohl wollten. War doch das Pagenkorps eine Zitadelle der Jugend der allerhöchsten Gesellschaftskreise. Schon dort mag daher PAUL jene Feindschaft gegen die „Aristokratie" gefaßt haben, die ihn später kennzeichnete. Die nicht auf sachlichen Gründen beruhende Überlegenheit Anderer lernte nun PESTEL auch als aktiver Militär kennen. Die Kriegsauszeichnung vermochte ihn davor nicht zu bewahren, und daß er über Zurücksetzung im Dienst klagte, ist aus dem Briefe des Vaters vom 21. März 1814 ersichtlich, in dem es heißt: „Was du über deinen Dienst als Adjutant sagst, ist doch sehr einfach; es war nie anders und wird stets so bleiben. Die sich einzuschmeicheln verstehen, haben stets einen Vorzug vor denen, die es nicht tun."

Hierzu kam auch die schwere materielle Lage der Familie. Der Vater konnte den Sohn nur mühselig unterstützen. „Je zufriedener ich mit dir bin, je zärtlicher ich dich liebe, desto mehr leide ich darunter, daß ich dir kein Geld schicken kann", schreibt er ihm am 7. November 1814 und fügt hinzu: „Ich kanns im Augenblick noch nicht, werde aber mein Möglichstes tun, um das Geld aufzutreiben." Allein am 28. muß er immer noch mitteilen: „Das erste Geld, das ich bekomme, werde ich dir senden. Ich schwöre dir, daß wir im ganzen Hause nur 75 Rubel haben, die kaum zum Unterhalt reichen werden." Erst am 15. Dezember rafft er sich dazu auf, dem Sohne 1000 Rubel zu senden, bezeichnet diese aber ausdrücklich als „le denier de la veuve", (die Briefe sind zumeist deutsch oder französisch geschrieben), d. h. als letzten Pfennig, und spricht die Hoffnung aus, dieser Betrag möge die Bedürfnisse PAULS einigermaßen decken. Die gleichen Klagen über Geldmangel kehren auch in den Briefen aus den Jahren 1817, 1819 und 1820 wieder. PESTEL senior steckte tief in

Schulden, — wie denn auch ein behördlicher Rapport nach dem Dezemberaufstand[1]) die schlechte materielle Lage der PESTEL schildert. Nachdem der Vater im Jahre 1819 den Dienst quittiert hatte, mußte PAUL sogar selbst seine Eltern unterstützen...

Erst 1821 kam für diesen eine entscheidende Diensterhöhung. Am 1. November dieses Jahres wurde PESTEL zum Obersten ernannt, und am 15. November erhielt er das Kommando über das Wjatsker Infanterieregiment. Freilich, das Jahr 1821 war auch sonst für PESTEL wichtig. Im Januar und Februar dieses Jahres fand eine Tagung der Mitglieder des „Wohlfahrtsbundes" statt. PESTEL war zwar verhindert, an ihr teilzunehmen. Als jedoch die Delegierten von Tultschin, wo er stationiert war, mit dem Auflösungsbeschluß zurückkehrten, protestierte er dagegen energisch, zog einige andere Bundesmitglieder von Tultschin auf seine Seite und gründete die „Südliche Gesellschaft" als Filiale des „Wohlfahrtsbundes".

Zu gleicher Zeit aber — und das ist das Merkwürdigste — gibt er sich eifrig seinen neuen militärischen Dienstpflichten hin! Ja, er verfaßt sogar darüber hinaus Denkschriften über Militärfragen, die später seinen Akten als „P.J. Pestels Konzepte über Angelegenheiten der Militärverwaltung, Regimentskommando u. dgl." beigelegt wurden. Das Wjatsker Infanterieregiment, das ihm anvertraut worden war, galt als eines der undiszipliniertesten, und PESTEL fiel die Aufgabe zu, es auf die Höhe zu bringen. Diese Aufgabe erfüllte er so gut, daß ALEXANDER I., der das Regiment im September 1823 inspizierte, das Lob aussprach: „Ausgezeichnet! Die Leute exerzieren wie die Garde!" und PESTEL mit 3000 Deßjatinen unbebauten Landes belohnte. Mit diesem Boden wußte PESTEL allerdings, infolge des Mangels an Geldmitteln, nichts anzufangen und überließ die Sorge dafür, übrigens anscheinend erfolglos, seinen Eltern.

Mit welchen Mitteln erreichte indessen PESTEL jenen militärischen Erfolg? Diese Mittel bestanden, wie er selbst aussagt, in folgendem: „Ich begann mit den Stabs- und Oberoffizieren. Ich übte gegen sie außerordentliche Strenge und schickte öfters Bataillonskommandeure hinter die Front. Von den Niederen konnte ich zuerst nicht viel verlangen, da es doch nicht ihre Schuld war, daß sie nicht gehörig gedrillt worden waren." Als jedoch die Soldaten infolge „eingewurzelter Faulheit" keine rechten Fortschritte machen wollten, unterwarf PESTEL, nach einer mißglückten Musterung, die Vorderen einer strengen Strafe nach dem unnachsichtigen Militärreglement jener Zeit[2]). MAIBORODA, auf dessen Anzeige hin PESTEL später verhaftet wurde, sagte von diesem, nach dem Ausweis der Akten, folgendes aus: 1822 habe er den niederen Rängen gegenüber Nachsicht gezeigt, manche Kompagniechefs hingegen im Angesicht ihrer Unter-

1) Vgl. die Abhandlung: Die wirtschaftliche Lage der Dekabristen, Rotes Archiv, XV.

2) Vgl. N. PAWLOW-SILVANSKI, Der Dekabrist PESTEL vor dem Obersten Strafgericht, S. 127.

gebenen wegen der kleinsten Nichtigkeiten zur Rede gestellt. Als jedoch das Regiment bei der Musterung durch den Korpskommandeur sich in schlechtem Lichte zeigte, führte PESTEL es hinter die Feldküchen und befahl, vor seinen Augen all den Soldaten Stockschläge zu verabfolgen, die von den Offizieren der Unregelmäßigkeit bezichtigt wurden; er schärfte dem Kommandopersonal ferner ein, die Leute ohne jede Nachsicht zu behandeln, was denn auch bei den täglichen Übungen befolgt wurde, denn man sah der Ankunft des Kaisers im Lager entgegen. „Verwundert ob dieser plötzlichen Änderung in PESTELS Verhalten, frug ich ihn nach dem Grund und konnte nicht ohne Entsetzen die Antwort hören: Ich tue es, damit die Soldaten, die gewohnt sind, über ihre Vorgesetzten zu murren, deutlich sehen, daß je weiter der Kaiser entfernt ist, desto milder sie von den Vorgesetzten behandelt werden, je näher er aber den Truppen kommt, desto größere Strenge sie von den gleichen Vorgesetzten erfahren."

Im Jahre 1821 äußert PESTEL seinen Eltern den Wunsch zu heiraten. Seine Auserwählte ist ISABELLA, Tochter des Grafen WITT. Der Vater antwortet hierauf am 31. Juli mit einer nicht uninteressanten Charakteristik PAULS selbst, in der Form einer Warnung, für die übrigens PESTEL selbst den Anlaß gab: „Was du von deinem Charakter sagst, daß du nämlich nicht sonderlich liebefähig bist und im Grunde deines Herzens nur an deinen Angehörigen, d. h. mir und deiner Mutter hängst, so trifft das vielleicht doch nicht in dem Grade zu, wie du glaubst. Von Natur aus bist du gut und geraden Sinnes. Du bist gegen Andere gefällig und besitzest auch liebenswerte Eigenschaften, die dir schon manchen Freund erworben haben; es gibt viele Leute, die gut von dir reden. Allein es gibt einen wesentlichen Punkt, der dich stets hindern wird, feste Bande mit deinen Mitmenschen zu knüpfen, das ist dein absoluter Abscheu vor irgend einer Unterdrückung deiner Freiheit. Das ist eben auch der Grund, der deinen Aufenthalt im elterlichen Hause dir oft so lästig machte (!). Das ist die Ursache dessen, daß viele Leute, die mit dir zusammenlebten, mit dir nicht sonderlich zufrieden sind. Mit einem solchen Unwillen gegen jede Beeinträchtigung seiner Freiheit ist es ziemlich schwer, ein angenehmer Gatte und zärtlicher Vater zu sein."

Aus der geplanten Heirat ist übrigens nichts geworden, und im Oktober 1824 schreibt die Mutter dem Sohne in einer für die materielle Lage der Familie kennzeichnenden Weise: „SOFIE (PAULS Schwester) ist gleich mir darüber ärgerlich, daß du noch unverheiratet bist, und möchte ebenso wie ich, daß du baldmöglichst eine junge schöne Frau finden mögest, die dir Glück und Geld heimbringen kann. Gibt es denn nichts Derartiges in deiner Gegend?"

Allein diesen Wünschen wurde keine Erfüllung beschieden, und in dem Briefwechsel überwiegen die alten Motive: Der Vater verfolgt mit Interesse und Genugtuung den Dienst des Sohnes, die überaus geistreiche Mutter aber kümmert sich mehr um dessen Innenleben. Hier aber klingt in den letzten Lebensjahren PESTELS immer mehr das philosophiche und besonders

das religiöse Motiv an. Daß PESTEL darüber sowie über historische und soziale Dinge mit der Mutter sowohl brieflich als auch persönlich, während seiner Besuche im elterlichen Hause, einen Gedankenaustausch pflegte, ersieht man aus einem leider undatierten Briefe der Mutter, in dem sie dem Sohne einen Plan des Hauses sendet und hinzufügt: „Du wirst sehen, wie wir in dem gleichen Zimmer hausen, où vous avez dessiné des plans si vastes." Einen unmittelbaren Widerhall dieses Gedankenaustausches finden wir aber in einer Reihe ihrer Briefe von 1823 bis zum Todesjahr des Sohnes 1825. So schreibt sie ihm am 15. April 1823: „Du behauptest, mein lieber Freund, daß Gott nicht allmächtig sei, denn sonst hätte er uns glücklich gemacht. Das ist dasselbe, wie wenn Kinder nicht begreifen wollen, warum die Eltern ihnen nicht alle Süßigkeiten geben, die sie begehren. Von allen dichterischen Gedanken LAMARTINES ist dir einer besonders nahe gegangen, nämlich in dem Gedichte „Verzweiflung". Ich habe es wiederholt beobachtet[1]). Es tut mir in der Seele leid, daß solche Dinge geschrieben und gelesen werden. Dies ist aber ebenso ungerecht, als wollte man einen Abwesenden verurteilen oder einen, dessen Sprache und Rechtfertigung man nicht versteht. Übrigens scheinen dir die Geheimnisse der Religion trostreicher als der Gedanke der unvermeidlichen, sozusagen der materiellen Notwendigkeit. Du sagst, jene seien tröstender, zweifelst aber gleichzeitig an ihrer Wahrheit. Allein die Antwort auf diesen Zweifel liegt ja in dem Zweifel selbst beschlossen. Da du fragst: Ist es richtig? — so bedeutet es, daß du mir das Nichtsein Gottes nicht beweisen kannst; also selbst wenn man annimmt, daß auch Gottes Dasein unbeweisbar ist, so mußt du doch zugeben, daß ich jener unbewiesenen Ansicht, die mich tröstet, unterstützt, leitet, den Vorzug geben muß vor der gleichfalls unbewiesenen Auffassung, die mich traurig und einsam macht, mir alles nimmt und nichts gibt..."

Vielleicht ist es gerade diesem nachhaltigen Zureden der Mutter zuzuschreiben, daß PESTEL in seinem letzten Lebensjahre sich dem Geist der überlieferten Religion stark anzunähern schien. So schreibt ihm der Vater am 20. Mai 1825: „Mit großem Vergnügen las ich, wie du die Ostertage in deiner Einsamkeit zugebracht hast. Ich war gerührt und kniete vor dem Allerhöchsten, um ihm für die religiösen Gefühle zu danken, die du zu schätzen beginnst." Aus dem gleich weiter zitierten Brief der Mutter erfahren wir übrigens, daß PESTEL in dieser Zeit oder etwas später auf sich namentlich die Schriften H. B. J. DRÄSEKES, eines

1) Auf dieses Gedicht kommt die Mutter, wie wir weiter sehen werden, auch nach über zwei Jahren nochmals zu sprechen. So tief muß es sich dem Geiste PESTELS eingeprägt haben! Der „destruktive" Gedanke LAMARTINES, der PESTEL so beeindruckte, lautet frei übersetzt: „O ihr Erben des Leids, Opfer des irdischen Lebens, hofft nicht darauf, daß der Zorn des Schöpfers sich sättigt und das Leid beschwichtigt, bis der Tod, seine Riesenschwingen ausstreckend, das ewige Leid in ewigen Schlaf versenkt."

damaligen deutschen religiösen Schriftstellers, einwirken ließ. Am 16. August 1825 schreibt ihm nämlich die Mutter: „Nachdem wir das durchgelesen haben, was du unter dem Eindruck der Lektüre DRÄSEKES sagst, beten wir zu Gott, daß er dir seine Gnade erweisen und deine für alles Große und Edle geschaffene Seele mit Gefühlen erfüllen möge, deren viele sie hegt, die dich zu beglücken beginnen, die dich bereits über alle Vergnügungen und rein weltliche Spekulationen stellen, und die dich zu einem vollkommenen Menschen machen werden."

Über das letzte von dem Sohn erhaltene Schreiben äußert sich aber der Vater am 19. August 1825 wie folgt: „Es machte mir durch seinen ganzen Inhalt ein sehr großes Vergnügen, dich davon überzeugt zu sehen, daß der wahre Glaube an Gott, an den Allerhöchsten und an seinen Sohn, unseren Herrn Jesus Christus, unseren Heiland, das einzige echte Glück in dieser Welt ist, das uns zur ewigen Seligkeit führt, das ist eine wahre Freude für mein väterliches Herz."

Und dennoch melden sich bei PAUL bald wieder Zweifel. Schon wenige Wochen nach dem soeben zitierten Brief, am 7. Oktober 1825, schreibt ihm der Vater: „Ich flehe den Allerhöchsten inbrünstig an, die Zweifel, die du, mein lieber Freund, hinsichtlich unseres Heilandes, des Gottessohnes hegst, aufzuklären. Du wirst niemals einen wahren Trost aus der heiligen Religion schöpfen, solange diese Zweifel in Deinem Herzen bleiben werden, das von Natur gut und feinfühlig ist. Ich sage es dir, auf Grund meiner eigenen Erfahrung und bin betrübt, dich noch so weit entfernt von dem wahren Ziel unserer christlichen Religion zu sehen. Möge Gott dich erhellen und dir die Sicherheit eingeben, die so notwendig ist, um das wahre Glück eines Christen zu genießen..." Aus welchem Boden aber diese Zweifel sich nährten, ersieht man aus der Antwort der Mutter schon vom 8. September 1825: „Warum herrscht das Böse in dieser Welt, die man nach eigenem Willen hätte gestalten können? Ich weiß nicht, warum, und bemühe mich auch nicht, es zu erfahren. Statt meine Zeit in Empörung darüber zu vergeuden, warum die Körner in der Erde so verschiedenartige Pflanzen hervorbringen, bebaute ich meinen Garten, und wenn das Naturwunder sich vollendet und die Blumen aufgehen, danke ich Gott, ohne von ihm „Rechenschaft" zu fordern, — weder über den Duft der Rose noch über deren Dornen. Und wie bedaure ich jene, die das wahre Glück verlieren, indem sie nach dessen Erklärung jagen... Was aber jenen, ‚destruktiven' Satz anbetrifft, in den die bekannte, von dir gelesene Schrift ausklingt[1]), so erlaube mir, mein Freund, darauf erst zu antworten, nachdem ich dir eine Allegorie erzählt habe..." Des weiteren bringt die Mutter eine Allegorie vor, die wir hier unerwähnt lassen, zitiert auch MILTON und spricht zum Schluß die Hoffnung aus, daß es ihr vielleicht gelingen möge, die Zweifelsfragen des Sohnes zu beantworten und sie durch ein religiöses Gefühl zu ersetzen.

1) Hier ist wohl wieder die bereits zit. Schlußstrophe aus dem LAMARTINEschen Gedicht gemeint.

Ein Schlaglicht auf den Urgrund dieser Zweifel wirft der Brief der Mutter vom 3. Dezember 1824: „Ich habe zu der Geschichte das gleiche Verhältnis wie du, mein guter Freund. Ich hasse sie, weil sie stets und überall das Bild von Verbrechen und Leiden des Menschengeschlechts darbietet...“ Und sie sucht den Sohn vor Reformversuchen zu warnen. „Von Zeit zu Zeit erscheint überall irgend ein Genie, das sich gegen die Grausamkeit seiner Zeit aufbäumt, sich gegen Mißbräuche auflehnt und sich auf die Seite der Schwachen gegen die Starken stellt. Dann werden die Morde furchtbar: Der Schwache wird stark, der Geist der Rache gesellt sich zu dem Ungeschick zu regieren; die Parteiführer sind uneinig, einer von ihnen eignet sich die Gewalt an..., und nach einiger Zeit beginnt die ganze Komödie von neuem. Das spielt sich zu allen Zeiten ab, und das müßte die Reformatoren hemmen.“ Es ist freilich kaum anzunehmen, daß Pestel den Eltern, oder auch nur der Mutter, seine verborgene politische Rolle entdeckt habe. Kein Hinweis darauf findet sich in diesen Briefen. Wohl aber muß die Mutter undeutlich etwas gewittert haben. Zumindest die Möglichkeit, daß auch ihr geliebter Paul unter die „Reformatoren“ gehen könnte. Dazu war er ja auch durch seine „umfassenden Schwärmereien“, deren wir oben gedachten, seinen Haß gegen die geschichtliche Ungerechtigkeit, seine immer wieder hervorbrechenden Zweifel über die Unzulänglichkeit der überlieferten Religion, alles Dinge, die der Mutter wohl bekannt waren, prädisponiert. Daher auch die bereits erwähnte Warnung. Noch unmittelbarer in der Beziehung auf die Persönlichkeit des Sohnes ist aber die im Briefe vom 31. März 1825 ausgesprochene Sorge: „Wie betrübt würde ich sein, wenn ich erfahren hätte, daß einer meiner Söhne in der Schar der sogenannten Liberalen sein könnte... Hätte sich unter diesen jungen Leuten, die die Welt umzugestalten bestrebt sind, ein Gewissenhafter, nicht vom persönlichen Ehrgeiz Getriebener befunden, so würde er natürlich nicht lange unter ihnen bleiben: sowohl die Vernunft als die Religion würden ihm sagen, daß er nicht dazu berufen ist, Kaiserreiche umzugestalten; daß er die Grenzen seines Wissens überschreitet...“

Aber hier überschritt die Mutter selbst die Grenzen ihres Einflusses. Pestel, auf den diese Charakteristik hinzielt oder doch zumindest zutrifft, Pestel, der Gewissenhafte, den kein „persönlicher Ehrgeiz antrieb“, verließ dennoch oder eben deswegen die Schar der „Reformatoren“ nicht, sondern bäumte sich, keine lange Zeit nach diesem Briefe, gegen die „Geschichte“ auf.

Karl Marx über die epikureische Philosophie.

Von

Georg Lenz (Hamburg).

Der erste Halbband der Gesamtausgabe der Werke von KARL MARX und FRIEDRICH ENGELS[1]) bringt u. a. eine kritische, durch den Abdruck der Vorarbeiten erweiterte Ausgabe der Dissertation von MARX über die Differenz zwischen der demokritischen und der epikureischen Naturphilosophie. Diese Dissertation enthält im Kerne bereits die Grundzüge der MARXschen Lehre in ihrer allgemeinsten Beziehung. Sie ist daher für die Erkenntnis nicht nur der Theorie ihres Verfassers selbst, sondern darüber hinaus der marxistischen und leninistischen Theorie überhaupt von größter Bedeutung. Wir müssen uns bei ihrer Lektüre stets vor Augen halten, daß MARX mit der Herausarbeitung der Grundgedanken der epikureischen Philosophie die Fundamente für seine eigene philosophische Grundanschauung legt, und daß die, wie mir scheint, vollständig richtige Differenzierung jener von der demokritischen Naturphilosophie, mit der sie Jahrhunderte hindurch identifiziert worden war, zugleich die Unterschiedlichkeit der MARXschen Auffassung von früheren materialistischen Systemen darstellt. Unnötig zu erwähnen, daß in dieser Parallele die von MARX mit größter Hochachtung erwähnte aristotelische Philosophie dem System HEGELS entspricht. Wir sehen also, daß der junge MARX einerseits im schärfsten Gegensatz zu den reaktionären philosophischen Systemen seiner Zeit und im Schatten des großen HEGELschen Systems sich zu radikalen, materialistischen Anschauungen bekennt, daß er aber anderseits eine Vermengung mit dem mechanistischen und empirischen Materialismus der vorhegelschen Zeit für sich ablehnt. Gerade der Unterscheidung dieser beiden Richtungen des Materialismus ist seine Dissertation gewidmet.

Die Bedeutung, die ihr danach zukommt, springt auch äußerlich bei ihrer Lektüre ins Auge. Wir bewundern an ihr ebensosehr die Schärfe der Gedanken, wie die Kraft der Sprache und die Klarheit der Disposition. Das Bild, das der Verfasser von seinem Philosophen EPIKUR entwirft, ist ansprechend und überzeugend, die Charakteristik der beiden Antipoden in ihrer Gegensätzlichkeit höchst anschaulich. Man kann sich der Überzeugung nicht verschließen, daß die Rechtfertigung EPIKURS seinen Gegnern gegenüber, deren es wohl im Altertum wie im Mittelalter und in der Neuzeit genügend gegeben hat, vollauf

1) Marx-Engels Gesamtausgabe, im Auftrage des Marx-Engels-Instituts, Moskau, herausgegeben von D. Rjazanow. I. Abt. Bd. 1, 1. Halbband. Marx-Engels-Archiv Verlagsges. m. b. H., Frankfurt a. M. 1927.

der historischen Gerechtigkeit entspricht. Bedarf diese Annahme auch, wie ohne weiteres zugegeben werden muß, einer eingehenden Beschäftigung mit dem vorhandenen Quellenmaterial, so kann doch auf Grund der nunmehr veröffentlichten Vorarbeiten festgestellt werden, daß MARX sich in höchst gewissenhafter und philologisch einwandfreier Weise mit diesen Problemen beschäftigt und seine Behauptungen quellenkritisch belegt hat. Seine Darstellung wird unterstützt durch eine allgemeine Charakteristik der beiden von ihm behandelten Philosophen. Während DEMOKRIT sich, unbefriedigt von der Philosophie, dem positiven Wissen in die Arme wirft und in der Sammlung von Erfahrungen, Beobachtungen und Kenntnissen sowie in der Physik, der Ethik, der Mathematik sein Genüge findet, so daß die Sage entstehen konnte, er habe sich selbst geblendet, damit das sinnliche Augenlicht nicht die Geistesschärfe verdunkle, erscheint uns EPIKUR in der reinen Philosophie befriedigt und selig. MARX bringt Aussprüche des Philosophen über die Aufgabe der Philosophie. „Der Philosophie — läßt er EPIKUR sagen — mußt Du dienen, damit Dir die wahre Freiheit zufalle. Nicht zu harren braucht der, der sich ihr unterwarf und übergab; sogleich wird er emanzipiert. Denn dies selbst, der Philosophie dienen, ist Freiheit." „Weder der Jüngling zögere zu philosophieren, noch lasse der Greis ab vom Philosophieren. Denn keiner ist zu unreif, keiner zu überreif, um an der Seele zu gesunden. Wer aber sagt, entweder noch nicht da sei die Zeit des Philosophierens, oder vorübergegangen sei sie, der ist ähnlich dem, der behauptet, zur Glückseligkeit sei noch nicht die Stunde, oder sie sei nicht mehr." (S. 20). Wir erkennen, wie MARX sich selbst charakterisiert, wenn er darauf hinweist, daß EPIKUR sich gerühmt habe, keinen Lehrer gehabt und den Weg sich selbst gebahnt zu haben. Zu Unrecht sei er deshalb ein Feind der Wissenschaften genannt worden; denn — so läßt er einen Epikureer bei CICERO sagen — „nicht EPIKUR war ohne Erudition, sondern diejenigen sind ungelehrt, die glauben, was dem Knaben Schande mache, nicht zu wissen, sei noch vom Greise herzusagen."

Was den Umfang der Dissertation anlangt, so stellt ihr auf Grund von zehn erhalten gebliebenen Heften zum Abdruck gebrachter Text nebst „Anmerkungen" nicht die ganze Arbeit MARXens dar. Aus dem der Dissertation beigegebenen Inhaltsverzeichnis (S. 11) geht hervor, daß das 4. und 5. Kapitel des ersten Teils und der ganze Anhang fehlen. Den vollständigen Text der Dissertation aufzufinden, ist auch diesmal nicht gelungen. Eine Ergänzung, teilweise auch einen Ersatz für die nicht vorhandenen Teile bilden die anschließend abgedruckten Vorarbeiten, die MARX im Zusammenhang mit seinem Studium der epikureischen Philosophie unternommen hat. Sie zeigen, daß MARX, wie er in der Vorrede zu seiner Dissertation selbst bemerkt, diese nur als Vorläufer einer größeren Schrift angesehen hat, in der er den Zyklus der epikureischen, stoischen und skeptischen Philosophie in ihrem Zusammenhang mit der ganzen griechischen Spekulation darstellen wollte. So wie MARX nur durch das Drängen von BRUNO BAUER und persönliche Verhältnisse veranlaßt worden ist, aus seinen weitläufigen Studien die Dissertation in der in Jena eingereichten Form auszusondern, so hat er auch später nicht den gesamten Stoff in der ursprünglich geplanten Weise verarbeitet und ausgeführt, sondern

sich neuen Aufgaben zugewendet, die sich aus seinem Zusammensein mit BAUER im Sommer 1841 in Bonn ergaben. Er wendet sich seitdem der freien literarischen Tätigkeit zu, bei welcher wir ihn an der Seite von BRUNO BAUER, KÖPPEN und RUGE gegen die damals beginnende reaktionäre Richtung der preußischen Politik kämpfen sehen. Die Artikel aus dieser Epoche nehmen den größten Teil des vorliegenden Bandes der Gesamtausgabe ein.

Was MARX an den Systemen der Epikureer, Stoiker und Skeptiker besonders anzog, hat er in einer zweiten Vorrede selbst ausgesprochen: diese Philosophen sind nach ihm die Philosophen des Selbstbewußtseins (vgl. S. XXXIV). Er wendet sich daher zu Anfang seiner Arbeit (S. 13) gegen die landläufige Auffassung, als ob Epikureer, Stoiker und Skeptiker als „ein ungehöriger Nachtrag" zu betrachten seien, der in keinem Verhältnis stehe zu seinen gewaltigen Praemissen. Unmöglich sei es, mit solchen Begriffen wie: Entstehen, Blühen und Vergehen irgend etwas zu begreifen. Auch seien Epikureismus, Stoizismus und Skeptizismus keine partikularen Erscheinungen, sondern die Urtypen des römischen Geistes und so charaktervollen, intensiven und ewigen Wesens, daß die moderne Welt selbst ihnen volles geistiges Bürgerrecht einräumen mußte. MARX weist darauf hin, daß diese Systeme zusammengenommen die vollständige Konstruktion des Selbstbewußtseins bildeten. Wenn die früheren Systeme für den Inhalt, so seien die nacharistotelischen und vorzugsweise der Zyklus der epikureischen, stoischen und skeptischen Schulen, für die subjektive Form, den Charakter der griechischen Philosophie, bedeutungsvoller und interessanter. Eben die subjektive Form, der geistige Träger der philosophischen Systeme, sei bisher fast gänzlich über ihren metaphysischen Bestimmungen vergessen worden. Wir gehen nicht fehl in der Annahme, daß MARX auch hierbei die philosophische Lage seiner Zeit vor Augen gehabt hat. Daß er bei ARISTOTELES an die „philosophische Riesengestalt" HEGELS gedacht hat, sagt er selbst in einer seiner Anmerkungen zur Dissertation (S. 66). Wenn er zugleich davon spricht, daß der in sich frei gewordene theoretische Geist als *Wille* aus dem Schattenreiche des Amanthes hervortrete, sich gegen die weltliche, ohne ihn vorhandene Wirklichkeit kehre, daß diese *unmittelbare Realisierung* der Philosophie ihrem innersten Wesen nach mit Widersprüchen behaftet sei und daß dies ihr Wesen in der Erscheinung gestalte und ihr sein Siegel aufpräge, so daß die Philosophie als Wille sich gegen die erscheinende Welt herauskehre und in dem Trieb, sich zu verwirklichen, gegen anderes in Spannung trete, so denkt er hierbei an die Spaltung innerhalb der HEGELschen Schule, die sich gerade damals vollzog und zu einer endgültigen Scheidung der linken von den rechten HEGELianern führte. Unnötig zu bemerken, daß MARX zu den ersteren gehörte und daß von ihm dasjenige gilt, was er in der genannten Anmerkung über die geistigen Träger des philosophischen Systems, die „einzelnen Selbstbewußtsein", sagt: „Ihre Freimachung der Welt von der Unphilosophie ist zugleich ihre eigene Befreiung von der Philosophie, die sie als ein bestimmtes System in Fesseln schlug." Wenn er weiterhin „diese Gedoppeltheit des philosophischen Selbstbewußtseins" als eine doppelte, sich auf das extremste gegenüberstehende Richtung bezeichnet, deren eine, die *liberale* Partei, den Begriff und das Prinzip der Philosophie, die andere ihren *Nichtbegriff*, das Moment der

Realität, als Hauptbestimmung festhält, so sehen wir auch hier die Wirkung des Auseinanderfallens der HEGELschen Schule unter dem Einfluß der reaktionären preußischen Politik und können verstehen, warum MARX gerade den philosophischen Systemen des „Selbstbewußtseins" in der griechischen Philosophie seine Aufmerksamkeit zuwandte. An einer andern Stelle kommt diese Parallele zwischen der von MARX ausgewählten Epoche der griechischen und der junghegelianischen Philosophie noch deutlicher zum Ausdruck (S. 131): Während der νοῦς des ANAXAGORAS in den Sophisten in Bewegung getreten sei, während diese unmittelbare dämonenhafte Bewegung als solche objektiv geworden sei in dem Daimonion des SOKRATES, während die praktische Bewegung desselben eine allgemeine und ideelle bei PLATO, bei ARISTOTELES aber dieser Prozeß wieder „in die Einzelheit befaßt" sei, so habe nachher die Philosophie die Augen in die Außenwelt gekehrt, nicht mehr begreifend, sondern als eine praktische Person gleichsam Intriguen mit der Welt spinnend. Das sei die „Fastnachtszeit der Philosophie" gewesen, kleide sie sich nun in eine Hundetracht wie der Cyniker, in ein Priestergewand wie der Alexandriner oder in ein duftiges Frühlingskleid wie der Epikureer. Wie PROMETHEUS, der das Feuer vom Himmel gestohlen, Häuser zu bauen und auf der Erde sich anzusiedeln anfange, so wende sich die Philosophie, die sich zur Welt erweitert habe, gegen die erscheinende Welt. „So jetzt die HEGELsche." MARX lebt durchaus in dem Bewußtsein, daß dieser Wendepunkt innerhalb der deutschen Philosophie einen Wendepunkt auch in der allgemeinen Lage darstelle. „Titanenartig sind aber diese Zeiten, — so schreibt er (S. 132) — die einer in sich totalen Philosophie und ihren subjektiven Entwicklungsformen folgen, denn riesenhaft ist der Zwiespalt, der ihre Einheit ist. So folgt Rom auf die stoische, skeptische und epikureische Philosophie." „Das Glück in solchem Unglücke ist daher die subjektive Form, die Modalität, in welcher die Philosophie als subjektives Bewußtsein sich zur Wirklichkeit verhält." So sei die epikureische, stoische Philosophie das Glück ihrer Zeit gewesen. Die andere Seite, die für den Geschichtsschreiber der Philosophie wichtigere, sei die, daß dieses Umschlagen der Philosophen verschieden sei, je nach der Bestimmtheit, welche eine in sich totale und konkrete Philosophie als das Mal ihrer Geburt an sich trage. Aus der bestimmten Weise dieses Umschlagens könne rückgeschlossen *werden auf die immanente Bestimmtheit und den weltgeschichtlichen Charakter* des Verlaufs einer Philosophie. MARX will diese Erwägung als Rechtfertigung dafür vorbringen, daß er, statt aus den vorhergehenden griechischen Philosophien Momente als Bedingungen im Leben der epikureischen Philosophie voranzustellen, vielmehr rückwärts aus dieser auf jene schließe und so sie selbst ihre eigentümliche Stellung aussprechen lasse. Es leuchtet ein, daß MARX auf diesem Wege zu einer ganz anderen Charakterisierung des epikureischen Systems kommen mußte, als seine Vorgänger, die in diesem System weniger eine Weiterbildung des aristotelischen Systems, als eine Wiederanknüpfung an frühere und einen Rückfall in überwundene Systeme zu erblicken pflegten.

Worin besteht nun die Besonderheit der epikureischen Philosophie, durch die diese sich von den früheren materialistischen philosophischen Systemen

nach MARX unterscheidet? Darin, daß bei Epikur die Materialität des Atoms durch ein Abweichen von der Bewegung in der graden Linie bedingt wird. Wie der Punkt in der Linie aufgehoben ist, so ist jeder fallende Körper in der geraden Linie aufgehoben, die er beschreibt. Hier kommt es nicht auf seine spezifische Qualität an. Ein Apfel beschreibt beim Falle so gut eine senkrechte Linie wie ein Stück Eisen. Die Solidität des Atoms ist also noch gar nicht vorhanden, sofern es nur als in gerader Linie fallend aufgefaßt wird. Insofern ist es zunächst nur die unmittelbare Negation des abstrakten Raumes. Die Solidität, die Intensivität, die sich gegen das Auseinander des Raumes in sich behauptet, kann nur durch ein Prinzip hinzukommen, das den Raum seiner ganzen Sphäre nach negiert. Wollte man dies nicht zugeben, so würde die Existenz des Atoms eine rein materielle bleiben. Es ist aber ein Moment im Begriff des Atoms, Negation aller Relativität auf ein anderes Dasein zu sein. Um dies zu erreichen, muß das Atom seine relative Existenz, die gerade Linie, selbst negieren, d. h. also in eine andere Bewegung übergehen. Erst durch diese Deklination werden die Atome, wie die Himmelskörper, zu selbständigen Körpern. Sie bewegen sich daher, wie jene, nicht in geraden sondern in schrägen Linien. Während in der Bewegung des Atoms nach gerader Linie die Materialität desselben zur Darstellung kommt, wird in der Deklination von der geraden Linie die Formbestimmung realisiert. Diese entgegengesetzten Bestimmungen werden als unmittelbar entgegengesetzte Bewegungen vorgestellt. (Vgl. S. 27, 28).

Man wird MARX zugeben müssen, daß diese Erklärung der Selbständigkeit der Atome keineswegs so sinnlos ist, wie man sie später meistens bezeichnet hat. Ihre Bedeutung besteht freilich nicht in einer zureichenden Erklärung der Atome als selbständiger, formbegabter Grundeinheiten. Insofern ist schon von CICERO und anderen Schriftstellern des Altertums mit Recht darauf hingewiesen worden, daß die Deklination des Atoms einer Ursache entbehre. Ihre Bedeutung liegt vielmehr in ihrer negativen Seite, insofern als durch die Einführung der Deklination die Unmöglichkeit einer rein deterministisch-materialistischen Erklärung des Atombegriffs dargetan wird. Das Atom erhält seine Formbestimmtheit nicht durch das Verharren auf der geraden Linie, sondern erst durch die Aufhebung dieser seiner materiellen und kausalen Abhängigkeit. Mit Recht hebt MARX hervor, daß die Deklination des Atoms keine besondere, zufällig in der epikureischen Physik vorkommende Bestimmung sei, sondern die ganze epikureische Philosophie durchziehe. Alles Tun des Menschen ist nur das Ausbeugen vor dem Schmerz und der Verwirrung, die „Ataraxie". So ist das Gute die Flucht vor dem Schlechten, so ist die Lust das Ausbeugen vor der Pein. Daher beugen die Götter als die Einzelheiten von höchster Freiheit und Selbständigkeit vor der Welt aus und bekümmern sich nicht um dieselbe und wohnen außerhalb derselben. (S. 29, 30.)

Daraus nun, daß das Atom alle Bewegung und Beziehung negiert, worin es als ein besonderes Dasein von einem anderen bestimmt wird, folgt, daß das Dasein, auf das es sich bezieht, kein anderes ist als es selbst, also ebenfalls ein Atom und, da es selbst unmittelbar bestimmt ist, viele Atome. So

ist die Repulsion der vielen Atome die notwendige Verwirklichung der „lex atomi", wie LUKREZ die Deklination nennt. Weil hier aber jede Bestimmung als ein besonderes Dasein gesetzt wird, so kommt die Repulsion als dritte Bewegung zu den früheren hinzu. Diese Repulsion setzt also voraus, daß die Atome deklinieren. Denn die Atome sind sich selbst ihr einziges Objekt, sie können sich nur auf sich selbst beziehen, wenn jede relative Existenz, d. h. ihre ursprüngliche Bewegung, negiert ist. Die Repulsion ist daher die erste Form des Selbstbewußtseins; in ihr ist der Begriff des Atoms verwirklicht, sowohl als abstrakter Form, wie als abstrakter Materie. Das Verhalten zu sich selbst ist zugleich das Verhalten zu einem anderen. Aus dieser Anschauungsweise folgt unmittelbar das Gebot für das Verhalten des Einzelnen gegenüber seinem Nächsten. Die konkreten Formen der Repulsion sind bei EPIKUR in politischer Hinsicht der Vertrag, auf ethischem Gebiet die Freundschaft. Schwierig ist jedoch, was EPIKUR über die Eigenschaften der Atome aussagt. Denn, da die Atome sich nicht verändern, jede Eigenschaft aber veränderlich ist, so widerspricht es dem Begriff des Atoms, Eigenschaften zu haben. Anderseits ist es eine notwendige Konsequenz, ihnen solche beizulegen. Denn die vielen Atome der Repulsion, die durch den sinnlichen Raum getrennt sind, müssen notwendig unmittelbar voneinander und von ihrem reinen Wesen verschieden sein, d. h. Qualitäten besitzen. Durch die Qualitäten wird aber das Atom als ein von seinem Wesen unterschiedenes Dasein gesetzt. Um diesen Widerspruch zu lösen, bestimmt EPIKUR alle Eigenschaften so, daß sie sich selbst widersprechen. (S. 32, 33). So haben die Atome zwar Größe, aber nicht jede Größe, sondern es sind nur einige Größenwechsel unter ihnen anzunehmen. So haben sie zwar Gestalt, aber die Unterschiede der Gestalt sind nicht absolut unendlich, und es gibt unendlich viele Atome von derselben Gestalt. So besitzen die Atome auch Schwere, aber die Schwere existiert nur als verschiedenes Gewicht, und die Atome sind selbst substantiale Schwerpunkte, wie die Himmelskörper. So verschieden sie an Masse und Form sein mögen, bewegen sie sich daher gleich schnell im leeren Raum. EPIKUR „verobjektiviert" also den Widerspruch im Begriff des Atoms zwischen Wesen und Existenz. (S. 36). Der Widerspruch zwischen Existenz und Wesen, zwischen Materie und Form, der im Begriff des Atoms liegt, ist am einzelnen Atom selbst gesetzt, indem es mit Qualitäten begabt wird. Durch die Qualität ist das Atom seinem Begriff entfremdet, zugleich aber in seiner Konstruktion vollendet. Die abstrakte Einzelheit ist aber nur die Freiheit vom Dasein, nicht die Freiheit im Dasein. Sie vermag nicht, im Licht des Daseins zu leuchten. Bei dem Übergang aus der Welt des Wesens in die Welt der Erscheinung wird die absolute Form zur absoluten Materie, zum formlosen Substrat der erscheinenden Welt degradiert. Soweit das Atom seinem reinen Begriff nach gedacht wird, ist der leere Raum, die vernichtete Natur, seine Existenz; soweit es zur Wirklichkeit fortgeht, sinkt es zur materiellen Basis herab. Denn das Atom vermag sich nicht als idealisierende und übergreifende Macht jener Mannigfaltigkeit zu betätigen. Der Tod der Natur ist ihre unsterbliche Substanz geworden. Da aber erst das qualifizierte Atom das vollendete ist, und da erst aus dem vollendeten und seinem Begriff entfremdeten Atom die

erscheinende Welt hervorgehen kann, so ist nach EPIKUR erst das qualifizierte Atom στοιχεῖον oder: erst das ἄτομον στοιχεῖον mit Qualitäten begabt. (S. 540 f.).

Im Anschluß hieran wird die Anschauung EPIKURS von der Zeit behandelt. Es leuchtet ein, daß nach dieser Lehre die Zeit aus dem Begriff des Atoms als der Welt des Wesens auszuschließen ist, denn die Materie ist nur ewig und selbständig, insofern von dem zeitlichen Moment in ihr abstrahiert wird. (S. 41 ff.). Aus der Welt des Wesens ausgeschlossen, wird bei EPIKUR die Zeit zur absoluten Form der Erscheinung. Sie wird bestimmt als das Akzidens des Akzidens. Das Akzidens ist die Veränderung der Substanz überhaupt. Das Akzidens des Akzidens ist die Veränderung als in sich reflektierende, der Wechsel als Wechsel. Diese reine Form der erscheinenden Welt ist die Zeit. Die Zusammensetzung ist die bloß passive Form der konkreten Natur, die Zeit dagegen die Abstraktion, Vernichtung und Zurückführung alles bestimmten Daseins in das Fürsichsein. EPIKUR macht also den Widerspruch zwischen Materie und Form zum Charakter der erscheinenden Natur, die so das Gegenbild der wesentlichen, des Atoms, wird, indem er dem Raume die Zeit, der passiven Form der Erscheinung die aktive entgegensetzt. Indem nach EPIKUR die Zeit der Wechsel als Wechsel, die Reflexion der Erscheinung in sich ist, wird die erscheinende Natur als objektiv gesetzt, die sinnliche Wahrnehmung zum realen Kriterium der konkreten Natur gemacht, obgleich das Atom, ihr Fundament, nur durch die Vernunft geschaut wird. Weil nämlich die Zeit die abstrakte Form der sinnlichen Wahrnehmung ist, so ist nach der atomistischen Weise des epikureischen Bewußtseins die Notwendigkeit vorhanden, daß sie als eine besonders existierende Natur in der Natur fixiert werde. Die Veränderlichkeit der sinnlichen Welt nun als Veränderlichkeit, ihr Wechsel als Wechsel, diese Reflexion der Erscheinung in sich, die den Begriff der Zeit bildet, hat ihre gesonderte Existenz in der bewußten Sinnlichkeit. Die Sinnlichkeit des Menschen ist also die verkörperte Zeit, die existierende Reflexion der Sinnenwelt in sich. Der Zusammenhang der Sinnlichkeit und der Zeit ist derart, daß die Zeitlichkeit der Dinge und ihre Erscheinung für die Sinne als eins an ihnen selbst gesetzt wird. Dadurch, daß die εἴδωλα sich beständig von den Körpern abtrennen und in die Sinne strömen, indem sie ihre Sinnlichkeit außer sich als eine andere Natur haben, lösen sie sich auf und vergehen. Wie also das Atom nichts ist als die Naturform des abstrakten, einzelnen Selbstbewußtseins, so ist die sinnliche Natur nur das vergegenständlichte, empirische, einzelne Selbstbewußtsein, und dies ist das Sinnliche. Die Sinne sind daher die einzigen Kriterien in der Natur, wie die abstrakte Vernunft in der Welt der Atome.

Sind diese Darlegungen, wie noch weiter unten auszuführen sein wird, für die Erkenntnis der MARXschen Gesellschaftslehre von prinzipieller Bedeutung — der dem Marxismus eigentümliche Begriff der immanenten Dialektik der Dinge ist m. E. auf die hier entwickelte Anschauung vom Wesen des Raumes und der Zeit zurückzuführen —, so ist auch das letzte Kapitel der Dissertation, das über die Meteore in EPIKURS Lehre handelt, für das Verständnis der MARXschen Lehre von Wichtigkeit EPIKUR wendet sich

dagegen — wir folgen wieder der Darstellung MARXens selbst —, daß man die Himmelskörper für selig und unzerstörbar halte und glaube, daß ihre Bewegung von einem regiert werde, der zugleich alle Seligkeit neben der Unzerstörbarkeit besäße. Denn die Handlungen entspringen nicht der Seligkeit, sondern der Schwäche, der Furcht und dem Bedürfnis. EPIKUR tadelt die, die da glauben, der Mensch bedürfe des Himmels. Er verneint den Vorrang, den die Theorie der Meteore vor den anderen Wissenschaften haben sollte. Der Mensch soll seine Furcht durch Erklärung der Vorgänge beseitigen. Die Vielheit der Erklärungen soll zugleich die Einheit des Objekts aufheben. Die Theorie der Meteore sei spezifisch und verschieden von aller übrigen physischen Doktrin dadurch, daß alles in ihnen durch mannigfaltige unbestimmt viele Gründe zu erklären sei. Weil die Ewigkeit der Himmelskörper die Ataraxie des Selbstbewußtseins stören würde, ist es eine notwendige Konsequenz, daß sie nicht ewig sind. Gegen das ewige Gesetz und die Vernunft im Himmelssystem kämpft EPIKUR also an. Dafür aber sind die Himmelskörper die wirklich gewordenen Atome. In ihnen hat die Materie in sich selbst die Einzelheit empfangen. In ihnen ist der Widerspruch zwischen Wesen und Existenz, zwischen Form und Materie ausgelöscht, sind die widerstreitenden Momente versöhnt. In dem zölestischen System hat die Materie die Form in sich empfangen, die Einzelheit in sich aufgenommen und so ihre Selbständigkeit erreicht. Auf diesem Punkt aber hört sie auf, Affirmation des abstrakten Selbstbewußtseins zu sein. In der Welt der Atome wie in der Welt der Erscheinung kämpfte die Form mit der Materie; die eine Bestimmung hob die andere auf, und gerade in diesem Widerspruch fühlte das abstrakt-einzelne Selbstbewußtsein seine Natur vergegenständlicht. Jetzt aber, wo die Materie sich mit der Form versöhnt hat und verselbständigt ist, tritt das einzelne Selbstbewußtsein aus seiner Verpuppung heraus und ruft sich als das wahre Prinzip aus und befeindet die selbständig gewordene Natur. Das abstrakt-einzelne Selbstbewußtsein erkennt daher in den Meteoren seinen tödlichen Feind. Ihnen ist alle Angst und Verwirrung der Menschen zuzuschreiben; denn die Angst und die Auflösung des Abstrakt-Einzelnen ist das Allgemeine. Solange die Natur als Atom und Erscheinung das einzelne Selbstbewußtsein und seinen Widerspruch ausdrückt, tritt die Subjektivität des letzteren nur unter der Form der Materie selbst hervor; wo sie dagegen selbständig wird, reflektiert es sich in sich, tritt es ihr in seiner eigenen Gestalt als selbständige Form gegenüber. Die Himmelskörper stören die Ataraxie des Selbstbewußtseins, seine Gleichheit mit sich, weil sie die existierende Allgemeinheit sind, weil in ihnen die Natur selbständig geworden ist. Alles stürzt zusammen, was gegen das menschliche Bewußtsein sich transzendent verhält, also dem imaginierenden Verstande angehört. Die wahre und wirkliche Wissenschaft ist insoweit aufgehoben, als nicht die Einzelheit in der Natur der Dinge selbst herrscht. Wird dagegen, wie bei den Stoikern, das Selbstbewußtsein zum absoluten Prinzip erhoben, so ist der abergläubischen und unfreien Mystik Tor und Tür geöffnet. EPIKUR ist nach MARX daher der größte griechische Aufklärer.

Das Eigentümliche dieses Systems, wie es von MARX interpretiert und dargestellt wird, ist, daß für den primitiven Verstand die Existenz der Dinge in ihr Gegenteil verkehrt wird. Die Negation ist nicht die Negierung des Positiven, sondern sie ist dort, wo dieses nicht ist, d. h. sie ist selbst positiv. Die Substanz ist daher bloß das Zufällige und Willkürliche, die Form ist nicht, wie bei ARISTOTELES, die Aktualisierung der Materie, sondern sie steht als die eigentliche Substanz der Dinge im Widerstreit mit dieser. Die Zeit selbst ist nur ein Akzidens der Materie, sie ist das Schicksal der Natur, des Endlichen. Aber diese scheinbare Umkehrung der Begriffe ist der Kernpunkt des ganzen MARXschen Systems, sie bietet das Verständnis für das revolutionäre Element seiner Ideologie. Wir brauchen nur einen Blick auf die im gleichen Bande befindliche Einleitung zur „Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie" (S. 607 ff.) zu werfen, um uns hiervon zu überzeugen.

In diesem kurzen Aufsatz, der mit Recht als grundlegend für die Entwicklung seiner Theorie bezeichnet wird, geht MARX davon aus, daß für Deutschland die Kritik der Religion im wesentlichen beendigt sei. Er identifiziert die Religion mit dem Selbstbewußtsein des Menschen und bezeichnet sie als die phantastische Verwirklichung des menschlichen Wesens, weil das menschliche Wesen keine wahre Wirklichkeit besitze. Sie sei das Opium des Volks. Die Aufhebung der Religion als des illusorischen Glücks des Volkes sei die Forderung seines wirklichen Glücks. Die Religion sei nur die illusorische Sonne, die sich um den Menschen bewege, solange er sich nicht um sich selbst bewege. Nachdem die Heiligengestalt der menschlichen Selbstentfremdung entlarvt sei, sei es die Aufgabe der Philosophie, die Selbstentfremdung in ihren unheiligen Gestalten zu entlarven. Diese Kritik könne nicht an dem deutschen status quo selbst anknüpfen, weil dieser mit der politisch-sozialen Wirklichkeit, wie sie bei den modernen Völkern bestände, nicht übereinstimme. Die Deutschen seien philosophische Zeitgenossen der Gegenwart, ohne ihre historischen Zeitgenossen zu sein. Die deutsche Philosophie sei die ideale Verlängerung der deutschen Geschichte. Man müsse daher die deutsche Philosophie kritisieren, wenn man das Hauptproblem der Gegenwart — als ein Hauptproblem der modernen Zeit bezeichnet MARX (S. 611) das Verhältnis der Welt des Reichtums zur politischen Welt — treffen wolle. Die deutsche Rechts- und Staatsphilosophie sei die einzige mit der offiziellen modernen Gegenwart al pari stehende deutsche Geschichte. Das deutsche Volk müsse daher diese seine „Traumgeschichte" mit zu seinen bestehenden Zuständen schlagen und nicht nur diese bestehenden Zustände, sondern zugleich ihre abstrakte Fortsetzung der Kritik unterwerfen. Es genüge aber nicht, in Deutschland die Negation der Philosophie zu fordern, da man die Philosophie nicht aufheben könne, ohne sie zu verwirklichen. Anderseits könne man die Philosophie nicht verwirklichen, ohne sie aufzuheben. Die HEGELsche Staats- und Rechtsphilosophie sei das abstrakte Denken des modernen Staats gewesen, dessen Wirklichkeit im Jenseits bleibe, möge dieses Jenseits auch nur jenseits des Rheins liegen. Aber dieses deutsche Gedankenbild des modernen Staates sei nur möglich, weil und insofern der moderne Staat selbst vom wirklichen

Menschen abstrahiere oder den ganzen Menschen auf eine nur imaginäre Weise befriedige. Wenn also der status quo des deutschen Staatswesens die Vollendung des ancien régime ausdrücke, so drücke der status quo des deutschen Staatswissens die Unvollendung des deutschen Staats aus (S. 614).

Auch hier sehen wir also, wie MARX den Begriff der Realität in sich selbst umkehrt. Die Wirklichkeit des staatlichen Zustandes wird von ihm mit der Wirklichkeit der Reflexion über diesen Zustand gleichgesetzt. Das ist derselbe gedankliche Prozeß, wie wir ihn in der Atomphilosophie des EPIKUR vorfanden. Das Atom reflektiert nicht über das tatsächlich Existierende — diese Reflexion würde auf der geraden Linie der Bewegung sich vollziehen, deren Verfolgung die Existenz des Atoms unmöglich macht, — sondern es beugt vor dieser Reflexion selbst aus und gewinnt dadurch erst seine Existenz. So würde ein Fortschreiten auf dem Wege der bisherigen Philosophie auch in der Gegenwart keine Emanzipation des Geistes von der Wirklichkeit bedeuten. Von der Wirklichkeit der Reflexion also muß sich der Geist befreien, um wahrhaft emanzipiert zu werden. Das erfordert der Zustand Deutschlands, der so weit von der Staatswirklichkeit der modernen Völker entfernt ist, daß das Dasein dieser nur im Spiegel der Philosophie erscheint.

Und wie nun das Atom des EPIKUR durch die Abstraktion von sich selbst erst zu eigener Existenz gelangt, die Kraft zu selbständiger Betätigung also erst durch die Vernichtung des Urgrunds alles Seins, der Natur, der Materie, erwirbt, so verläuft sich die Kritik der spekulativen Rechtsphilosophie nicht in sich selbst, sondern in Aufgaben, für deren Lösung es nur ein Mittel gibt, die Praxis. Die Frage ist danach die: kann Deutschland zu einer Praxis, d. h. zu einer Revolution, gelangen, die es nicht nur auf das offizielle Niveau der modernen Völker erhebt, sondern auf die menschliche Höhe, welche die nächste Zukunft dieser Völker sein wird? Es ist bekannt, welche Klasse MARX als zur Durchführung dieser Aufgabe für berufen hält, und in der hier behandelten Schrift spricht er es zum erstenmal ausdrücklich aus. Er kommt zu dem Ergebnis, daß keine Klasse der bürgerlichen Gesellschaft die allgemein menschliche Emanzipation in Deutschland vollziehen könne. Es genüge nicht eine nur politische Revolution, d. h. eine Revolution, die darauf beruhe, daß ein Teil der bürgerlichen Gesellschaft sich emanzipiere und zur allgemeinen Herrschaft gelange. Diese Klasse befreie die ganze Gesellschaft nur unter der Voraussetzung, daß die ganze Gesellschaft sich in der Situation dieser Klasse befinde, also zum Beispiel Geld und Bildung besitze oder beliebig erwerben könne. Damit die Revolution eines Volkes und die Emanzipation einer besonderen Klasse der bürgerlichen Gesellschaft zusammenfallen, damit ein Stand für den Stand der ganzen Gesellschaft gelte, dazu müßten umgekehrt alle Mängel der Gesellschaft in einer andern Klasse konzentriert sein, dazu müsse eine besondere soziale Sphäre für das notorische Verbrechen der ganzen Societät gelten, so daß die Befreiung von dieser Sphäre als die allgemeine Selbstbefreiung erscheine. Hierzu seien in Deutschland die Mittelklassen nicht geeignet, anders wie in Frankreich, wo die Rolle des Emanzipators der Reihe nach an die verschiedenen Klassen des

französischen Volkes übergehe. Die positive Möglichkeit der deutschen Emanzipation bestehe also in der Bildung einer Klasse der bürgerlichen Gesellschaft, welche keine Klasse der bürgerlichen Gesellschaft sei, eines Standes, welcher die Auflösung aller Stände sei, einer Sphäre, welche einen universellen Charakter durch ihre universellen Leiden besitze, welche in keinem einseitigen Gegensatz zu den Konsequenzen, sondern in einem allseitigen Gegensatz zu den Voraussetzungen des deutschen Staatswesens stehe, welche mit einem Wort der völlige Verlust des Menschen sei, also nur durch die völlige Wiedergewinnung des Menschen sich selbst gewinnen könne. Diese Auflösung der Gesellschaft als ein besonderer Stand sei das Proletariat. Das Proletariat sei die praktische Auflösung dieser Weltordnung. In ihm finde die Philosophie ihre materiellen Waffen.

Das also ist die Auflösung des negativen Daseins in eine positive Ordnung! Das Atom der epikureischen Philosophie, das durch den Akt der Selbstbefreiung von der ursprünglichen Abhängigkeit zum positiven Element einer neuen Weltordnung wird, findet im staatlichen System sein Gegenstück im Proletariat als derjenigen Klasse, deren negative, materielle Existenz die Befreiung der ganzen bürgerlichen Gesellschaft von den Fesseln der historischen Wirklichkeit bedeutet. Mit ungeheurer Gedankenkraft ist hier der Keim zu einer historischen Entwicklung gelegt, wie sie vor uns liegt und wie sie sich jeden Tag vor unseren Augen von neuem verwirklicht. Wir sehen die Erfahrung bestätigt, daß die Grundgedanken hervorragender Männer sich bis zu den frühesten Äußerungen ihres erwachenden Geistes zurückverfolgen lassen. Die späteren Produktionen und Arbeiten sind nur die Auswirkungen der einmal lebendig gewordenen Idee. Ihr bleibt der Geist unterworfen. Vergeblich jeder Versuch, seine Hervorbringungen zu verstehen, wenn nicht die Grundidee selbst vollkommen klar verstanden worden ist.

Verfolgen wir diesen Grundgedanken des MARXschen Systems, wie er uns in der Darstellung der epikureischen Naturphilosophie entgegentritt, noch etwas weiter und fragen wir, wie MARX sich zu dem Grundgedanken der HEGELschen Philosophie verhält, so werden wir allerdings feststellen müssen, daß beide Denker in philosophischer Beziehung doch auf recht verschiedenem Boden stehen. Schon was wir aus MARXens Einleitung zur Kritik der HEGELschen Rechtsphilosophie wiedergaben, hat uns gezeigt, daß sein Standpunkt auf Opposition gegen die HEGELsche Auffassung vom Staat hinausläuft. Das gleiche ergibt sich aus dem in der Gesamtausgabe zum erstenmal (S. 501 ff.) veröffentlichten Fragment „Aus der Kritik der HEGELschen Rechtsphilosophie", in welchem MARX den Konstitutionsnationalismus HEGELS bekämpft und seine Unzulänglichkeit durch eine Analyse der einzelnen Paragraphen der HEGELschen Rechtsphilosophie nachweist. Aber auch ein Blick auf das allgemeine System HEGELS zeigt uns, daß bei aller Ähnlichkeit in der Begriffsentwicklung und in der Terminologie die MARXsche Lehre von der des von ihm mit Recht so hochgestellten Philosophen nicht unerheblich abweicht. Wie schon oben bemerkt, hat er selbst offenbar sein Verhältnis zu HEGEL etwa so aufgefaßt, wie er die Stellung EPIKURS zu ARISTOTELES kennzeichnet. Aber

gerade diese Unterscheidung weist uns darauf hin, daß zwischen dem Philosophen und Lehrer der Universität Berlin und dem aus seinem Vaterland verbannten Revolutionär auch in den Grundlagen der systematischen Ideologie grundsätzliche Unterschiede bestehen müssen. Zwar hat MARX insbesondere den Begriff der Dialektik von HEGEL übernommen und damit die Überwindung des alten Gegensatzes zwischen Methode und Gegenstand und das Ineinssetzen von Sein und Begriff. Es ist aber anzumerken, daß MARX hierauf in seiner Dissertation gar nicht eingeht, sondern diese Vorstellungen als Errungenschaften des neuen Geistes, wie er in seinem Kreise gepflegt wurde, voraussetzt. Während MARX aber auf dieser Grundlage in der oben geschilderten Weise zu einer — wenn ich einmal so sagen darf — Übersteigerung des HEGELschen Begriffs des Fürsichseins, beziehungsweise des Selbstbewußtseins gelangt, indem er die Vernichtung des Bestehenden zur Voraussetzung der allgemeinen Emanzipation des menschlichen Daseins macht, erblickt HEGEL in dem Begriff als solchem den Anfang des Seins überhaupt. „Der Anfang ist nicht das reine Nichts, sondern ein Nichts, von dem etwas ausgehen soll; das Sein ist also auch schon im Anfang enthalten. Der Anfang enthält also beides, Sein und Nichts; ist die Einheit von Sein und Nichts; — oder ist Nichtsein, das zugleich Sein, und Sein, das zugleich Nichtsein ist." (Werke III, 68). Zwar ist zuzugeben, daß die Bestimmung des Seins durch HEGEL in vielen Beziehungen an die Lehre EPIKURS in der MARXschen Dissertation erinnert. Eine genauere Vergleichung würde aber auch hier den grundsätzlichen Unterschied hervortreten lassen. Während HEGEL die Selbständigkeit des Seins gegenüber der Umwelt als durch bestimmte Schranken abgegrenzt und gesichert darlegt, ist für MARX — und das ist der entscheidende Unterschied zwischen beiden — die Emanzipation auf diese Weise nicht zu erreichen. Er ist daher gezwungen, wie wir gesehen haben, darüber hinaus durch die Negierung der an sich schon negativen Idee des HEGELschen Substanzbegriffes zu einem positiven Ergebnis zu gelangen. Der Unterschied entspricht genau dem zwischen der konstitutionellen Idee der HEGELschen Staatsphilosophie und dem revolutionären Grundgedanken der MARXschen Staats- und Gesellschaftslehre.

Freilich tritt auch die Ähnlichkeit zwischen beiden schärfer hervor, wenn wir den Gegensatz zwischen ihnen und den anderen philosophischen Richtungen ihrer Zeit hervorheben. Es sei zum Beispiel an den Widerspruch erinnert, den HEGEL in seiner Rechtsphilosophie gegen die Staatslehre CARL LUDWIG von HALLERS erhebt (Philosophische Bibliothek XXIV, 198), und die Kritik verglichen, die der junge MARX an der Philosophie der historischen Rechtsschule übt (S. 251 ff.). Hier deckt MARX in einleuchtender Weise die naturrechtlichen und skeptizistischen Grundlagen der konservativen historischen Rechtsschule auf und bezeichnet HALLER, STAHL und LEO als Nachfolger HUGOS. Er steht also diesen Verfechtern einer romantisch-reaktionären Staatsphilosophie ebenso ablehnend gegenüber wie HEGEL selbst. Damit hängt zusammen, daß MARX, wie sich gleichfalls schon aus seinen Jugendschriften ergibt, die bürgerlich-demokratische Richtung des Kantianismus ebenso zurückweist wie HEGEL, dessen philosophische Grundan-

schauung von der des kritischen Idealismus grundsätzlich unterschieden ist. Das verdient hervorgehoben zu werden, da es nicht an Versuchen gefehlt hat, die MARXsche Lehre mit dem Kantianismus zusammenzubringen und die scharfe Trennungslinie zwischen beiden durch unangebrachte Kompromißversuche zu verwischen. Schließlich besteht eine grundsätzliche Übereinstimmung zwischen HEGEL und MARX in der Ablehnung der reinen atomistischen und materialistischen Anschauung. HEGEL (Logik, Werke III S. 185) wendet sich dagegen, die Atome in ihrem äußerlichen Verhältnis der Zusammensetzung als neben der Leere bestehend auf diese mechanische Art und Weise zu verstehen. Diese Anschauung der Alten über Gestalt, Stellung der Atome, die Richtung ihrer Bewegung sei willkürlich und äußerlich. An den Atomen als dem Prinzip der höchsten Äußerlichkeit und der höchsten Begriffslosigkeit leide die Physik ebenso sehr wie die Staatswissenschaft, die von dem einzelnen Willen der Individuen ausgehe (S. 186). Gerade diese äußerliche Anschauung lehnt aber auch MARX in seiner Dissertation ab, in der er den mechanischen Materialismus DEMOKRITS im Gegensatz zu der Atomlehre EPIKURS untersucht und zur Darstellung bringt. Auch dieser gemeinsame Gegensatz ist aber von großer Bedeutung. Denn auch später noch hat MARX es abgelehnt, den Gegenstand nur unter der Form des Objekts oder der Anschauung zu fassen, nicht aber als menschliche, sinnliche Tätigkeit. So macht er z. B. FEUERBACH den Vorwurf, daß er die menschliche Tätigkeit nicht als gegenständliche Tätigkeit gefaßt habe („Marx über Feuerbach", in Marxistische Bibliothek III, 73). Und in der Tat ist die marxistische Lehre von einem mechanischen Materialismus wohl zu unterscheiden, mag dieser in französischer oder in englischer Ausprägung auftreten. In allen diesen Beziehungen ist also eine Verbindungslinie zwischen HEGEL und MARX sehr wohl herzustellen, wie denn überhaupt die geistige Grundlage für beide der aufgeklärte deutsche Protestantismus ist, den MARX in den Kreisen der rheinischen uud Berliner Intellektuellen, HEGEL in dem unter dem Eindruck der französischen Revolution stehenden protestantischen Deutschland kennen gelernt und in sich aufgenommen hatte.

Wir sehen also, daß die in der neuen Gesamtausgabe des MARX-ENGELS-Instituts uns in neuem Gewande dargebotenen Jugendschriften von MARX bei einer genauen Durchsicht eine Fülle von Aufklärung für die Erkenntnis der MARXschen Lehren überhaupt darbieten. Es würde zu weit führen, wollte ich hier ausführlich darlegen, wie der echte Kern des MARXschen Systems späterhin und bis auf den heutigen Tag durch solche, die sich dem Namen nach zu ihm bekennen, verkannt und entstellt worden ist. Nur mit kurzen Worten sei an dieser Stelle angedeutet, daß jedes Abgleiten von dem MARXschen Prinzip der absoluten, d. h. der menschlichen Emanzipation zu einer nur politischen, die Struktur der bürgerlichen Gesellschaft als solche belassenden und in der rein formalen Unabhängigkeitserklärung sich genügenden Emanzipation dem Geiste des Gründers der marxistischen Lehre widerspricht. Man vergleiche, was MARX in seiner Abhandlung zur Judenfrage (S. 576 ff.) über den Unterschied zwischen diesen beiden Arten von Emanzipation ausführt. Würde MARX auf dem Standpunkt der Liberalen

und der Demokraten stehen geblieben sein, niemals würde er zu dem Gedanken sich durchgerungen haben, daß das Proletariat zur Befreiung der menschlichen Gesellschaft von ihren eigenen Fesseln berufen sei, niemals würde er zu einer Ablehnung aller scheinliberalen, völkischen und reaktionären Anschauungen gelangt sein, wie sie sich gerade in den 40er Jahren des vorigen Jahrhunderts in Deutschland herausbildeten. Absolute Opposition, Ablehnung eines jeden Opportunismus, das sind die Kennzeichen der MARXschen Theorie schon in seiner ersten bedeutenderen Jugendschrift. Nur auf dieser Grundlage wird seine Lehre vom Klassenkampf innerhalb der Gesellschaft verständlich. Und es ist kein Zufall, daß nur die konsequente Durchführung dieser Gedanken in ihrer ganzen Absolutheit, nur das Festhalten an der orthodoxen marxistischen Theorie zu einer grundlegenden Umwälzung innerhalb des europäischen Staatensystems geführt haben, während die Verdunkelung dieser Gedanken auf Grund reformistischer und opportunistischer Tendenzen auch politisch eine unwahre und unhaltbare Lage geschaffen hat. Erst wenn der deutsche Geist sich von der hierdurch verursachten Bindung befreit, wenn er sich über den Zustand der nur politischen zur menschlichen Emanzipation erhoben haben wird, wird eine Befreiung auch von den äußeren Fesseln möglich sein. Diese Erhebung muß zurückgehen auf die Grundlagen, auf denen beide, MARX und HEGEL stehen: Auf den Geist der Toleranz und der Aufklärung, in dem beide vereinigt sind, und den MARX in dem Staate, in dem er geboren war, nicht zu finden vermochte.

Die Zimmerwalder Bewegung 1914—1919.

Von

Angelica Balabanoff (Paris).

(Schluß.)

Inhaltsverzeichnis. Fortsetzung: Die Internationale sozialistische Konferenz zu Stockholm, 5.—12. VIII. 1917. Die Frage der Veröffentlichung des Manifestes. S. 232. — Viertes Kapitel. Stellungnahme zur russischen Novemberrevolution: Besprechungen der I.S.K. am 8. XI. 1917. S. 234. Aufruf im „Politiken". S. 235. Veröffentlichung des Manifests. Erklärung der I.S.K. dazu. S. 237. Publizistisch-agitatorisches Eintreten für das bolschewistische Regime. Leitartikel im Stockholmer Nachrichtenblatt vom 27. XI. 1917. S. 240. Rundschreiben der I.S.K. vom 27. XII. 1917 und 6. II. 1918. S. 243. — Fünftes Kapitel. Entwicklung der Verhältnisse in Finnland speziell: Sirolas Artikel „Die Forderungen der finnischen Arbeiterklasse". S. 247. Sein Bericht über den revolutionären Generalstreik in Finnland. S. 249. Aufrufe und Rundschreiben die finnische Revolution betreffend. S. 252. — Sechstes Kapitel. Die Tätigkeit der I.S.K. vom Frühjahr 1918 bis zur Gründung der Kommunistischen Internationale: Friedenspropaganda der I.S.K. S. 258. Aufrufe gegen die Intervention in Rußland S. 263. Protest gegen den weißen Terror in Finnland. S. 274. Thesen zur proletarischen Revolution. S. 275. Konstituierung der Kommunistischen Internationale und Liquidierung der I.S.K. S. 283.

Am 28. September traf das Mitglied des Zentralkomitees der U.S.P. Deutschlands, Luise Zietz, in Stockholm ein, um die I.S.K. zur Verschiebung der Manifest-Veröffentlichung zu veranlassen, da im Zusammenhang mit der Erhebung in der deutschen Flotte weitere Repressalien gegen die Arbeiterorganisationen zu befürchten waren. Die Aufforderung zum Generalstreik würde der Reaktion als Vorwand dienen, die politischen und gewerkschaftlichen Organisationen zu treffen. In der am selben Tag von der I.S.K. einberufenen Sitzung, zu der Luise Zietz und die in Stockholm anwesenden Zimmerwaldianer geladen wurden, wurde Zietzs Vorschlag allgemein bekämpft. Radek forderte seinerseits die sofortige Veröffentlichung des Manifests. Die I.S.K. aber wies

unter Hinweis auf die klaren Direktiven der III. Zimmerwalder Konferenz beide Anträge ab. Gewiß heische die Situation in Rußland die Unterstützung des internationalen Proletariats, aber die Kundmachung des Manifests ohne dessen Fertigung durch die Zimmerwaldianer der Ententeländer würde dessen Einfluß beeinträchtigen und die Aktion der Zimmerwaldianer Deutschlands und Österreichs sehr erschweren. Die Massenaktion müsse international sein. Anderseits könne gerade aus allen diesen Gründen auch von einer Hinauszögerung des Manifestes auf längere Zeit keine Rede sein. Schließlich einigte man sich am 28. September auf folgende konfidentielle, für alle bindende Vereinbarung:

Stockholm, 28. September (1917).

Das Manifest muß unter allen Umständen veröffentlicht werden, denn zu einer Nichtveröffentlichung desselben betrachtet sich die I.S.K. keinesfalls berechtigt. Die I.S.K. wartet mit der Veröffentlichung des Manifestes, bis die Delegierten der III. Zimmerwalder Konferenz ihre Ankunft nach Hause gemeldet haben.

In Berücksichtigung der in Deutschland herrschenden außergewöhnlichen Verhältnisse wird nach Erhalt der betreffenden Nachrichten bis Anfang November abgewartet und nach einer Rücksprache zwischen Delegierten der I.S.K. und Genossen aus Deutschland muß der Zeitpunkt der Veröffentlichung endgültig festgestellt werden. Wenn die Rücksprache durchaus unmöglich wäre, muß versucht werden, die Meinung der Genossen aus Deutschland telegraphisch oder schriftlich einzuholen. Sollte auch dies unmöglich sein, so soll die I.S.K. selbstverständlich nach eigenem Ermessen verfahren.

Unabhängig von dem Zeitpunkt, in dem das Manifest veröffentlicht sein wird, verpflichten sich alle Parteien, für den in ihm enthaltenen Grundgedanken des Manifests Propaganda zu machen.

Am 10. Oktober fand eine Sitzung der I.S.K. mit den Vertretern der serbischen Partei Katzlerovic und Popovic statt, zu der alle in Stockholm anwesenden Zimmerwaldianer eingeladen wurden. Zweck der Sitzung war eine Besprechung über die Verhältnisse in den Balkanländern, speziell in Serbien, und Aufklärung über die widerspruchsvolle Haltung der serbischen Zimmerwaldianer.

Nachdem die serbische Partei durch ihre kriegsfeindliche Erklärung in der Skupschtina, durch ihren Anschluß an Zimmerwald und besonders durch die Teilnahme des Abgeordneten Katzlerovic an der Kientaler Konferenz sich entschieden auf den

Boden Zimmerwalds gestellt hatte, waren sie bei ihrer Ankunft in Stockholm in Beziehungen zum Holländisch-Skandinavischen Komitee getreten und hatten ihm ein Memorandum überreicht. An der von der I.S.K. einberufenen Besprechung, an der sich außer den Mitgliedern derselben die Genossen RAKOWSKI (Rumänien), CHARLAKOW und FINEW (Bulgarien), RADEK, ORLOWSKI, HANECKI (Auslandsvertretung der Bolschewiki), SIROLA (Finnland) und AHSIS (Amerika) beteiligten, erklärte KATZLEROVIC, sein Auftreten sei mißverstanden worden, es sei rein persönlicher Natur und bedeute nicht den Anschluß der serbischen Partei an Zimmerwald.

POPOVIC betonte: Zimmerwald sei überhaupt nur eine Übergangsperiode, die Einleitung der sozialistischen Friedensaktion. Da aber bereits die Mehrheitsparteien für eine Friedenskonferenz einträten, erübrige sich die Zimmerwaldaktion. Diesem Standpunkt traten alle Anwesenden entgegen. Beschlüsse wurden nicht gefaßt.

Viertes Kapitel.

Stellungnahme zur russischen Novemberrevolution.

Als am 8. November aus Rußland die ersten Nachrichten von dem Ausbruch der proletarischen Revolution und der Eroberung der Macht nach Stockholm gelangten, berief die I.S.K. alle daselbst anwesenden Zimmerwaldianer zu einer Besprechung, um zu den Ereignissen Stellung zu nehmen. Es erschienen außer allen Mitgliedern der I.S.K. RAKOWSKI, RADEK, CHARLAKOW und TINEW. Der Sekretär der I.S.K. verlas folgenden

Telegrammentwurf:

„An den Arbeiter- und Soldatenrat, Petrograd. Im Namen der der Zimmerwalder Internationalen Kommission angeschlossenen Parteien, die überzeugt sind, daß es nur dem Kampfe der arbeitenden Massen aller Länder gelingen kann, den Frieden und die Befreiung der Ausgebeuteten zu erwirken, grüßen wir Euch, Genossen, das ruhmreiche Petersburger Proletariat, die revolutionäre Armee. Mögen die leidenden und arbeitenden Massen Rußlands und aller Länder Euch unterstützen. Mögen die Völker aller Länder das Banner des Friedens und der sozialen Gleichheit, das Ihr über die blutbegossene Erde erhebt, hochhalten.

Es lebe die Internationale! Es lebe der von den arbeitenden Massen erzwungene Frieden!

ANGELICA BALABANOFF, CARLESON, HÖGLUND, NERMAN."

Rakowski meinte, die I.S.K. solle mit ihrer Stellungnahme zu den Ereignissen in Rußland zuwarten, bis sie ganz klar seien und alle Parteien in Rußland und in anderen Ländern zu ihnen Stellung genommen hätten. Auch solle die I.S.K. die russischen Parteien auffordern, sich zu einigen. Diesem Antrag widersprachen die I.S.K. und andere Teilnehmer der Besprechung.

Radek verlas sodann einen Aufruf der ausländischen Vertretung der Bolschewiki und fragte, ob die I.S.K. geneigt wäre, ihn zu unterschreiben. Diese stimmte zu. Darauf erschien im schwedischen linkssozialistischen Organ „Politiken" und wurde telegraphisch weitergegeben folgender

Aufruf.

An die Proletarier aller Länder! Arbeiter und Arbeiterinnen! In Petrograd haben am 7. November die Arbeiter und Soldaten über die Regierung der Kapitalisten und Junker gesiegt. Die Gewalt befindet sich in den Händen des Arbeiter- und Soldatenrates. In allen Zentren der Arbeiterbewegung wird dasselbe geschehen sein im Moment, wo Ihr diesen Aufruf lest. Die Ostseeflotte, die Armee in Finnland und die große Mehrheit der Soldaten an der Front und im Hinterlande steht gewiß treu zur Fahne der Arbeiter- und Soldatenregierung.

Gestürzt ist die Regierung, die, auf den Ruinen des Zarismus vom Volke eingesetzt, dessen Interessen mit Füßen getreten hat, die das Brot verteuerte, um den Junkern Liebesgaben zuzuschanzen, die die Kriegswucherer nicht antastete, die den Volksmassen statt Freiheit Feldgerichte gab, die als Geisel des Ententekapitals die Arbeiter und Soldaten immer wieder in den Krieg trieb, ohne auch nur versucht zu haben, Friedensverhandlungen anzubahnen. Die Arbeiter und Soldaten Petrograds haben sie verjagt, wie sie den Zaren verjagt haben. Und ihr erstes Wort ist Friede. Sie fordern sofortigen Waffenstillstand, sofortige Friedensverhandlungen, die zu einem ehrlichen Frieden ohne Annexionen und Kontributionen auf Grund des Selbstbestimmungsrechtes der Völker führen sollen.

Arbeiter und Arbeiterinnen! An Euch richtet sich der Ruf des roten Petrograds. Ihr, denen das Gespenst des vierten Winterfeldzugs in die Augen schaut, Ihr, nach deren Söhnen, Vätern und Brüdern es die eisige Hand ausstreckt, Ihr habt jetzt das Wort. Wie heldenhaft auch die Soldaten und Proletarier Rußlands seien, sie allein können weder Brot, noch Freiheit, noch den Frieden erobern. Das Kapital, die Junker, die Generalität Rußlands, alle diese Mächte der Ausbeutung und Unterdrückung werden alle Kräfte anstrengen, um die Revolution der Arbeiter, der Soldaten im Blut zu ersticken. Sie werden versuchen, die Städte von der Lebensmittelzufuhr abzuschneiden, die Kosaken gegen die Revolution aufzuhetzen. Gelingt ihnen das Unterdrückungswerk, werden sie den Krieg weiter führen. Aber nicht nur von innen ist die Revolution Rußlands, ihr

Friedenswerk tödlich bedroht. Die Regierungen der Zentralmächte wie die der Entente, beide sind ihre Feinde, weil sie das Werk der Befreiung der Volksmassen anbahnt. Die Zentralmächte können versuchen, den Bürgerkrieg in Rußland auszunützen, um durch neue Siege den erlöschenden Kriegswillen ihrer Völker aufzufrischen. Die Ententemächte werden die russische Konterrevolution mit Geldmitteln unterstützen.

Um Eure Lebensinteressen, Proletarier aller Länder, um Euer Blut geht es. Wird die russische Revolution durch die gemeinsamen Kräfte des russischen wie des ausländischen Kapitals niedergeworfen, dann werden die Kapitalisten Euch solange von einem Kriegsfeld aufs andere schleppen, bis Ihr verblutet. Schließt Euch der russischen Revolution an! Nicht zu Sympathiekundgebungen, zum Kampfe rufen wir Euch auf. Steht auf, geht auf die Straße. Laßt die Fabriken stehen, übt mit allen Mitteln und aus allen Kräften Druck. Es darf keinen vierten Winterfeldzug geben, es darf kein Schuß mehr fallen. Es müssen sofort Friedensverhandlungen beginnen. Traut keinen Friedensphrasen. Beurteilt jede Regierung danach, ob sie sofortigen Waffenstillstand auf allen Fronten, ob sie sofortige Friedensverhandlungen anerkennt, ob sie sich zum Frieden ohne Annexionen und Kontributionen, auf Grund des Selbstbestimmungsrechtes der Völker bekennt. Bildet überall Arbeiter- und Soldatenräte, als Organe Eures Kampfes um den Frieden!

Wir berufen die Vertreter aller Parteien, die diesen Kampf führen wollen, nach Stockholm. Fordert ungestüm Pässe für die Delegierten fordert die Befreiung der eingekerkerten Genossen, die das Vertrauen des internationalen Proletariats genießen, damit sie an der Friedensarbeit teilnehmen können.

Es lebe der sofortige Waffenstillstand! Kein Schuß falle mehr! Zu den Friedensverhandlungen! Rückt auf zum Kampfe um den Frieden ohne Annexionen, Kontributionen, vom freien Willen der Völker geschlossen! Hoch die internationale Solidarität des Proletariats! Es lebe der Sozialismus!

Die Ausländische Vertretung des Zentralkomitees der Bolschewikis.
Die Internationale Sozialistische Kommission.
Stockholm, 8. November 1917.

Am selben Abend wurden die I.S.K. und die in Stockholm anwesenden Zimmerwaldianer zu einer neuen Besprechung einberufen. Der Sekretär der I.S.K. wies darauf hin, daß die Ereignisse in Rußland eine sofortige Solidaritätsaktion der I.S.K. und der Parteien und Proletarier aller Länder zur Lebensbedingung für die proletarische Revolution machten. Jeder Aufschub könne dem russischen kämpfenden Volke, der ersten proletarischen Revolution, dem ersten Versuch, Zimmerwalds Gebot zu erfüllen, unermeßlichen Schaden zufügen. In Frage kommen

könne nur eine internationale Massenaktion. Jetzt oder nie mehr sollte das Manifest der 3. Zimmerwalder Konferenz veröffentlicht und sofort in alle Länder versandt werden. Alle Vorbehalte und Vorbedingungen, an die die I.S.K. bis zum Ausbruch der proletarischen Revolution sich gebunden erachtete, seien nun hinfällig geworden. Sei früher die Veröffentlichung des Manifests vor dessen Fertigung durch die Zimmerwaldianer der Ententeländer durchaus unangebracht gewesen, weil sich aus ihr Schwierigkeiten für die deutsche Partei, die österreichische Opposition und andere Organisationen ergeben könnten, so erscheine nun dieses Übel als nebensächlich im Vergleich mit den Gefahren, denen das russische Proletariat ausgesetzt wäre, wenn es vereinsamt bliebe oder sich vereinsamt fühlte. Auch für die Friedensaktion der Zimmerwalder Parteien sei der Aufruf zur unmittelbaren Massenaktion von entscheidender Bedeutung.

Die I.S.K. und die Auslandsvertretung der Bolschewiki schlossen sich dem Antrag an, der trotz der Einwendungen einzelner Versammlungsteilnehmer angenommen wurde. Zugleich wurde die Herausgabe einer ausschließlich den Ereignissen in Rußland gewidmeten Sonderausgabe der „Politiken" vereinbart, welche außer dem Manifest auch Solidaritätserklärungen verschiedener Zimmerwaldorganisationen sowie Artikel von Carleson, Norman, Lindhagen, Balabanoff, Rakowski und Radek enthielt. Eingeleitet war das Manifest von folgender aus Stockholm, 10. November, datierter

Erklärung der I.S.K.

An alle der Internationalen Sozialistischen Kommission angeschlossenen Parteien und Organisationen!

Genossen! Hindernisse technisch-politischer Natur, die die Verbindungen zwischen einzelnen Ländern jetzt so sehr erschweren, haben uns verhindert, das von der Dritten Zimmerwalder Konferenz zu Stockholm angenommene Manifest früher zu veröffentlichen. Lag uns doch sehr daran, die formelle Zustimmung derjenigen Parteien einzuholen, deren politischer und moralischer Zustimmung wir im voraus sicher waren und in der Zuversicht auf welche das Manifest auch abgefaßt wurde. Allein die Ereignisse sind uns vorausgegangen; noch eher, als das bescheidene Zimmerwalder Manifest entstanden war, haben Proletarier kriegführender Länder durch spontane, unorganisierte Proteste und Streiks, wie in Turin, durch individuelles Märtyrertum und Heldentod, wie in der deutschen Flotte, der verblutenden Menschheit bewiesen, daß sie für den Frieden zu

kämpfen und zu sterben verstehen. Der Weg und Mittel zur Erringung des Friedens sind einzig und allein der Kampf der Massen gegen das Massenschlachten, gegen das Massenelend.

Die Zimmerwalder Parteien haben stets erklärt, daß nicht sie, nicht irgendeine Instanz, nicht irgendein Kongreß oder Aufruf imstande seien, die Arbeiterklasse zu befreien, sondern daß es an den Massen, an den leidenden, ausgebeuteten, alles schaffenden und nun zur Zerstörung des von ihnen Geschaffenen und ihres eigenen Lebens verdammten Massen liegt, sich selbst und die Menschheit zu befreien. Die Zimmerwalder Parteien haben es aber stets als ihre Pflicht betrachtet, noch als sie vereinzelt, verhöhnt und verleumdet dastanden, den Massen den Weg zu weisen, den sie zu gehen haben.

Angesichts dessen ist es kaum von Belang, daß das Manifest erst heute erscheint und daß es bereits in Rußland und Finnland erschienen ist. Handelte es sich doch nicht darum, eine Aktion zu einer bestimmten Zeit einzuleiten. Und was die unbeschreiblichen Leiden und die Perspektive dessen, was der Menschheit harrt, wenn dem Kriege nicht durch den Massenwillen und die Massenaktion schleunigst ein Ende gemacht wird, den Volksmassen noch nicht beigebracht hat, das hat ihnen, besonders in den letzten Monaten, mit klarer und unzweideutiger Sprache die Verlogenheit und Ohnmacht aller Erklärungen und Versuche gezeigt, welche die Friedensfrage mit anderen Mitteln als dem Klassenkampf zu lösen sich anschicken. Alle diese Erklärungen und Versuche bestätigen die Grundanschauung der Zimmerwaldianer: die Regierungen werden freiwillig keinen Frieden schließen, und wenn sie durch die endgültige Erschöpfung der Völker zum Friedensschlusse gezwungen wären, so würde es ein Frieden zuungunsten der schwachen und kleinen Völker sein, zuungunsten des Proletariats aller Länder. Die Staatsmänner aller kriegführenden Länder sind durch den stets wachsenden Friedenswillen der Völker gezwungen vorzugeben, daß die von ihnen vertretenen Regierungen den Frieden wollen. Darum sprechen sie sogar vom Völkerfrieden, von der Abrüstung u. dgl. m. Aber sie hüten sich, ein Sterbenswort von ihren konkreten Kriegszielen zu sagen. Das beweisen sowohl die Reden der deutschen Reichskanzler wie die des Herrn CZERNIN, die Reden der ASQUITH und LLOYD GEORGE wie die der WILSON und RIBOT, der BOSELLI, TERESCHTSCHENKO und wie sie alle heißen mögen.

Nicht viel besser sorgen für den Frieden die Sozialdiplomaten. Nachdem die Stockholmer Konferenz endgültig gescheitert war, hat das holländ.-skandinavische Komitee der lechzenden Menschheit sein Programm mitgeteilt, das einen Versuch darstellt, die Kriegsziele der verschiedenen Regierungen zu versöhnen. Die Aufnahme, die dieses Programm gehabt, läßt es in seinem wahren Lichte erscheinen. Von verschiedenen Seiten, die sich benachteiligt fühlten durch die Art, in der das Komitee die Kriegsbeute verteilte, wurde Protest erhoben! So endete die Friedensinitiative der Regierungssozialisten . . . Das Friedensprogramm des früheren Sowjets

wurde von der russischen Regierung ebenso wie von den Regierungen der anderen Ententeregierungen mit Hohn und Verachtung entgegengenommen. Durch die Kompromißpolitik, die seine Vertreter den Regierungen der Entente gegenüber geführt, beraubten sie sich jedes Einflusses auf sie, währenddem dieselbe Kompromißpolitik sie außerstande setzte, im Namen des russischen Volkes an die Klassenaktion anderer Länder zu appellieren.

Was erwartete nun das hungernde, blutende Proletariat der kriegführenden Länder?

Und siehe! Da erhob sich das russische Volk zum zweiten Mal, um den Proletariern aller Länder seine brüderliche, rettende Hand zu reichen. Um seine besten Söhne, um Brot und Heim, um Gut und Blut hat der Krieg das gemarterte russische Volk gebracht. Schamlos verraten von der Bourgeoisie, die erst vor einigen Monaten mit seinem Heldentum und Blute sich die politische Freiheit erobert hat, betrogen, entblößt, hat die russische arbeitende Masse eine Zuversicht, einen Glauben behalten, für diesen lebt, kämpft und stirbt sie: den Glauben an das internationale Proletariat: den Glauben an den völkerbefreienden Sozialismus. Verhöhnt und von allen Seiten bedroht, erobert das russische Volk die Macht, um den Völkern einen Friedensvorschlag zu überbringen. Ohne Geheimdiplomatie, ohne diplomatischen Kuhhandel, durch den Waffenstillstand auf allen Fronten eingeführt, soll zum ersten Male ernst vom Frieden gesprochen, für den Frieden gehandelt werden.

Werden die Regierungen, die auch jetzt sich weigern würden, den Friedensweg einzuschlagen, früher oder später mit einer unerbittlichen Abrechnung der Massen zu rechnen haben, so würde das Proletariat, wenn es auch dieses Mal das russische Volk in seinem Friedensstreben nicht unterstützen würde, vor dem unerbittlichen Urteil der Geschichte eine nicht mindere Verantwortlichkeit auf sich nehmen.

Parteigenossen! Proletarier! Vor 70 Jahren ertönte der sammelnde, mahnende Ruf der Vorläufer des proletarischen Klassenkampfes. Mit dem Schweiße der in den Fabriken ausgebeuteten Generationen wurde er geschrieben. Jetzt schreibt ihn das mit dem Tode ringende Leben mit dem Blute der proletarischen Generationen, das auf den Schlachtfeldern Europas seit bald dreieinhalb Jahren ununterbrochen vergossen wird: Proletarier aller Länder, vereinigt Euch!

Noch mehr als nach dem Ausbruch der ersten Revolution in Rußland sah die I.S.K. nach der zweiten Revolution das Schwergewicht ihrer agitatorischen und organisatorischen Tätigkeit in der Hilfe für die proletarische russische Revolution. Die Zimmerwaldparteien und die proletarische öffentliche Meinung aller Länder über die Verhältnisse in Rußland aufzuklären, die Interessengemeinschaft zwischen dem russischen Volk und den Ausgebeuteten allerwärts immer klarer und tiefer den Massen zum

Bewußtsein zu bringen, die russischen Massen über die Stimmung und Kampftätigkeit der anderen — vor allem der kriegführenden — Völker zu unterrichten, aus den Ereignissen in der ganzen Welt die entsprechenden Schlüsse zu ziehen, um die Massen zur sozialistischen Friedensaktion zu treiben, sie gegen den Burgfrieden wie auch gegen jede demokratische Illusion zu stimmen, ihnen stets die Notwendigkeit der Anwendung revolutionärer Kampfmittel vor Augen zu halten — darin sah die I.S.K. ihre Aufgabe. Nach der Machtergreifung durch die russischen Arbeiter- und Bauernmassen galt es mehr als je: „Entweder tötet der Krieg die Revolution, oder die Revolution den Krieg." Alle Besprechungen, Zirkulare, Beschlüsse der I.S.K., die einzelnen Schritte, die von ihr unternommen und gutgeheißen wurden, waren von der Notwendigkeit einer unmittelbaren, revolutionären Massenaktion im Einklang mit den Ereignissen in Rußland getragen. Nachfolgende Leitartikel im Bulletin der I.S.K. und deren Rundschreiben mögen diese Auffassung illustrieren.

Am 27. November 1917 brachte das Stockholmer Nachrichtenblatt der I.S.K. den Leitartikel:

Kommt das Befreiungslicht nur vom Osten?

Unter welchen Umständen der Umschwung in Rußland auch zustande gekommen sein mag, welche Veränderungen und Verschiebungen sich auch noch vollziehen mögen, eins ist sicher: der Kampf der russischen Arbeiter, Bauern, Soldaten und der mit ihnen kämpfenden Sozialisten gilt nicht nur der Lösung der russischen inneren und äußeren Fragen, ebensowenig wie die russischen Massen allein, ohne sofortige, tatkräftige Unterstützung der Massen anderer kriegführender Länder imstande sind, die von ihnen erzwungene Position zu befestigen, ja, innezuhalten.

Seit dem Ausbruch der ersten russischen Revolution ist der Hinweis darauf, wie eng das Schicksal der russischen Revolution mit dem Verhalten der Massen in allen Ländern, bzw. mit ihrem sofortigen Eintreten in den Kampf für einen schleunigen allgemeinen Frieden verbunden sei, zum Leitmotive des Zimmerwalder Denkens, Redens und Schreibens geworden. Noch in den allerletzten Tagen schloß Gen. LAPINSKY seine Rede im russischen Vorparlamente mit einem leidenschaftlichen Rufe, der Wunsch, Mahnung, Hoffnung zur gleichen Zeit war: „Entweder tötet der Krieg die Revolution, oder die Revolution den Krieg. Möge die Revolution den Krieg töten." Diesem Wunsche schließen sich wohl nicht nur in Rußland die vom Kriege gefolterten Massen an. Aber es hieße der Arbeiterschaft ein schmähliches Armutszeugnis ausstellen, wenn man auch nur für einen Augenblick zugeben wollte, daß die westeuropäischen Massen sich mit

der Rolle bloßer Zuschauer begnügen könnten. Abgesehen davon, daß die russische Revolution allein — und würde sie auch unter viel weniger schweren Verhältnissen vor sich gehen und nicht so verhängnisvoll von allen Seiten bedroht und geschwächt werden — nicht imstande ist, dem Weltimperialismus den Frieden abzuringen, würden die westeuropäischen Massen und ihre Führer sich politisch und moralisch unwiderruflich kompromittieren, sich selbst ein Todesurteil unterschreiben, wenn sie sich mit einer Zuschauerrolle begnügen würden. Das würde mehr als Verrat bedeuten. Trotz allem dem, was seit August 1914 vor sich gegangen ist, trotz der Passivität und der grenzenlosen Resignation, die die Massen an den Tag gelegt haben, sträubt sich ein jeder Sozialdemokrat vor dem bloßen Gedanken, daß auch jetzt, in dieser schicksalschweren Stunde, wo *es um das Leben und die Klassenehre eines jeden einzelnen Arbeiters und* Arbeiterin geht und damit um das Wohlergehn und die Ehre der ganzen Arbeiterschaft, das Proletariat — oder wenigstens seine politische und geistige Vorhut, die internationalistischen Schichten und ihre Führerschaft — nicht die allergrößten Anstrengungen machen werde, um die Pflicht der Solidarität nicht nur dem russischen Volke, sondern sich selbst und den Massen aller Länder gegenüber zu erfüllen. Durch die zweite Phase seiner revolutionären Tätigkeit und zwar durch die Formulierung der Friedensbedingungen hat das russische klassenbewußte Volk dem Leitmotiv des internationalistischen Teils der Arbeiterbewegung einen noch konkreteren Inhalt gegeben. Wer es in den anderen Ländern mit dem Frieden ernst meint, muß die Friedenstat folgen lassen. Die Tat besteht aber einzig und allein in einer prompten Aktion, im Druck auf alle kriegführenden Regierungen zwecks bejahender Beantwortung des aus Rußland kommenden Friedensvorschlages. Nicht als ein r u s s i s c h e r Friedensvorschlag soll er gedeutet werden, sondern als ein Vorschlag, der von den leidenden und arbeitenden Massen *eines* Landes im Interesse und zur Rettung der leidenden und arbeitenden Massen aller Länder gemacht wird. Durch die russische revolutionäre Regierung, die mit dem Beispiel vorausgeht, sind alle Regierungen vor eine konkrete, entscheidende Probe gestellt worden: gilt der Krieg Annexionen und Kontributionen, ist der Friedenswille der Regierungen ernst gemeint? *Ob die Regierungen die* Frage auf die erste oder auf die letzte Weise beantworten werden, hängt einzig und allein davon ab, ob und inwiefern sie auf die Passivität der Völker rechnen, auf das Dulden, Gehorchen und sich mit abschlachten lassen, oder aber ob sie es mit einer sich behaupten und verteidigen könnenden Masse zu tun haben. Und daß die Antwort, auf deren Wortlaut die ganze vom Kriege gemarterte Welt wartet, nicht mehr auf sich warten läßt — das ist ein tragisches Gebot der sorgen- und schicksalsschweren Stunde. Darum darf sie nicht aufgeschoben werden, wenn nicht die einzige, vielleicht letzte Gelegenheit verpaßt sein soll, den kriegserschöpften Völkern die Möglichkeit zu verschaffen, sich vor dem endgültigen Abgrunde zu schützen und viele Millionen von menschlichen Wesen von der Hölle

des vierten Winterfeldzuges noch zu retten. Jetzt liegt die größte Verantwortung auf den westeuropäischen Völkern. Mit einem Riesendruck hat die russische Arbeiterschaft sich und das Land von der Führung derjenigen befreit, die durch die blutige Offensive die russische Revolution entweiht, die für sie gekämpft Habenden betrogen und umgangen haben. Nun hat das russische Volk durch die Tat bewiesen, daß es nicht nur die Schmach der Offensive von sich geschüttelt hat, sondern überhaupt keinen Krieg mehr zu führen gedenkt, daß es zu kämpfen und zu sterben bereit ist für die Beendigung des Krieges. Und daß der Umschwung so schnell und radikal vor sich gegangen ist, bedeutet, daß das russische Volk nach dem Frieden lechzt und daß es fühlt und weiß, daß nun eine sozialistische Arbeiter- und Bauernregierung mit dem Frieden ernst machen wird. Im Zeichen des Friedens hat der neue Arbeiterrat die Macht erobert, im Zeichen des Friedens schließen sich ihm auch diejenigen militärischen Kräfte — mitunter auch Kosaken — an, auf die die Friedens- und Sozialistenfeinde vor allem bei der Niederringung der zweiten Revolution rechnen. Nur wenn sie die Macht inne haben, können die russischen Sozialisten, Arbeiter, Bauern und Soldaten einen schleunigen annexionslosen Frieden erringen. Das haben die sieben Monate der ersten revolutionären Epoche genügend bewiesen. Aber — und hier beginnt die tragische Quadratur des Zirkels — sie können nur insofern ihre Macht behaupten, als sie von den Regierungen anderer kriegführender Länder durch Beantwortung der Friedensvorschläge anerkannt sein werden. Ob die Regierungen es tun werden, hängt wieder einzig und allein davon ab, ob die Massen und ihre sozialistischen und gewerkschaftlichen Führer auf die Regierung einen entsprechenden Druck ausüben werden. Werden die Völker den Regierungen die billige Ausrede gewähren, sie müssen warten, bis in Rußland die Macht „konsolidiert" wird, so werden sie dadurch die Sache der russischen Revolution und des allgemeinen Weltfriedens unwiderruflich preisgeben. Hilft das Proletariat aller Länder den russischen Massen nicht, ihren schweren Kampf durchzuführen, so ist es mit den Aussichten auf einen demokratischen Frieden aus. Die Nachricht, daß die deutsche Unabhängige Sozialdemokratie Demonstrationen veranstaltet, hat zweifelsohne sehr viel dazu beigetragen, die Macht des neuen Arbeiterrates zu befestigen, die Macht derjenigen, die nicht nur große numerische Kraft brauchen, um sich gegen alle Gefahren zu wehren, sondern vor allem innere Kraft, Zuversicht, Hoffnung, das Bewußtsein, daß sie nicht im Stiche gelassen sein werden. Diese Hilfe muß ununterbrochen durch Nachrichten, wie die von der Unabhängigen deutschen Sozialdemokratie, an die russischen Kämpfer gelangen. Erzählen doch Augenzeugen, daß, als die russischen Soldaten erfuhren, daß in Österreich große Volksversammlungen stattgefunden, sie in lautes Weinen ausgebrochen sind. Wer die Stimmung in den russischen Massen kennt, wird sich über diese Gefühlsäußerung nicht wundern. War doch das beständige Leitmotiv der Versammlungen während der ersten Revolutionsperiode die vom Herzen kommende schlichte Frage der in Leiden und Kämpfen erprobten Männer aus dem Volke: „Ja, was können

wir noch für den Frieden tun, was tun denn unsere Brüder aus den anderen Ländern für ihn, wir haben ihnen unsere brüderliche Hand gereicht, um dem Völkermord ein Ende zu machen ..."

Mit mehr Bangen und Hoffen als je wenden die russischen Massen in diesen Tagen ihren Blick dem Westen zu.

Unter dem Drucke der revolutionären Bewegung haben die besitzenden Klassen Rußlands und deren Helfershelfer einen reaktionären Block geschlossen. Obwohl sie wissen, daß Rußland kriegserschöpft ist — auf die Gefahr hin, das Land vor die größte Katastrophe zu stellen, wollen sie durch das Verschieben der Friedensverhandlungen die einzige Kraft vernichten, die den Frieden bringen kann — die Macht der arbeitenden Massen — und werfen ihren hoffnungsvollen Blick auf den Süden. Von dort sollen die KALEDIN-KERENSKY dem bedrohten imperialistischen Kriege und dem Privateigentum ihre Hilfe bringen, um die Revolution zu unterdrücken und damit die Aussichten auf einen baldigen Völkerfrieden, die Aussichten auf die Befreiung der gefolterten Massen und der ganzen Menschheit aus der Hölle des Krieges überhaupt zu vernichten.

Welche Hilfe kommt zuerst? Taucht das langersehnte proletarische Licht auch im Westen auf?

Sodann publizierte die I.S.K. (ebenda, 3. Januar 1918) mit dem Datum vom 27. Dezember 1917 nachstehendes

Rundschreiben.

An die der I.S.K. angeschlossenen Parteien und Organisationen!
An die Arbeiterklasse!

In diesem schrecklichen Kriege haben die Werte längst jede Bedeutung verloren. Vor einer einzelnen von ihm gezeitigten Tatsache verstummen alle Worte, verblaßt ein jedes Vorstellungsvermögen, ebenso wie einem jeden, der den Krieg am eigenen Leibe gespürt, ein jeder Versuch, ihn zu schildern, kindisch, wenn nicht direkt frevelhaft erscheint. Und so ist es auch mit den Mitteln, die die blutige Erfahrung dieser Jahre, und nicht am wenigsten der letzten Monate, als einzig berufen, den Greueln ein Ende zu machen, erscheinen läßt: seit der russischen Revolution sind auch alle Hinweise darauf, daß nur die revolutionäre Macht der Völker imstande ist, den Krieg zu beenden, von den Tatsachen bestätigt worden. Jetzt sehen und erleben auch diejenigen, die der Zimmerwalder Bewegung ferne, ja feindlich gegenüberstanden, wie recht sie hatte. Ebenso wie vor der Angst und der Drohung der Fortsetzung des Krieges alles in den Proletariern erbebt, erbebt in ihnen alles vor der Bedeutung und der Größe der Ereignisse, die sich in Rußland und Brest-Litowsk abspielen. Dort wird nicht nur durch den Kampf zwischen Krieg und Frieden, durch den Sieg des einen oder des anderen das Schicksal von Millionen von menschlichen Wesen und der menschlichen Kultur besiegelt, dort entscheidet sich nicht etwa das territoriale Schicksal der einzelnen Länder, sondern der Zweikampf der Klassen hat dort begonnen. Nicht nur um

das Selbstbestimmungsrecht der Völker handelt es sich dort, sondern um das Selbstbestimmungsrecht des Volkes, des Proletariats. Das russische Volk hat durch seine revolutionäre Macht die Mächtigen und Allmächtigen dieser Gesellschaftsordnung, die über Leben und Tod von ganzen Völkern bestimmen, gezwungen, ihre verpönte und verhöhnte Macht anzuerkennen. Und gerade dieser Zweikampf ist es, der in den Reihen der Imperialisten und ihrer Helfershelfer, der Sozialpatrioten, die größte Unruhe hervorgerufen hat. Alles soll versucht werden, um den Sieg der russischen revolutionären Macht zu verhindern. Die Imperialisten aller Länder fürchten mit Recht, daß durch diesen Sieg ein Strich durch ihre Rechnung gemacht wird und sie zu einem annexionslosen Frieden gezwungen würden. Ebenso fürchten sich die Sozialpatrioten, daß durch den Sieg der russischen Revolution ihre Taktik vor den Völkern noch mehr bloßgestellt wird, als es bis jetzt der Fall gewesen ist. Darum wird gegen die russische Revolution, um die russischen Friedensverhandlungen ein Kreuzzug geführt, in dem kein Mittel verschmäht wird. Man will Zeit gewinnen, um den Sozialpatriotismus noch zu retten auf Kosten des langersehnten Friedens und der Zukunft der Menschheit. Ungeachtet alles dessen hat die russische Arbeiter-, Bauern- und Soldatenregierung die Friedensverhandlungen für zehn Tage unterbrochen, um den Völkern die Möglichkeit zu geben, einen Druck auszuüben und dafür zu sorgen, daß das russische Volk nicht allein steht im Kampfe gegen den menschenvernichtenden Weltimperialismus. Die Aktion der russischen Massen ersetzt die mächtigste schriftliche oder mündliche Agitation, sie mahnt zur tatkräftigen Unterstützung.

Die Zimmerwalder Parteien und Organisationen wissen, daß ihnen die Pflicht und Ehre obliegt, die zehn Tage Frist entsprechend auszunützen.

Daneben erließ die I.S.K. das folgende vom 6. Februar 1918 datierte

Rundschreiben.

An die Zimmerwalder Parteien! An die Arbeiterklasse! Die Stunde hat geschlagen für den großen gemeinsamen Kampf in allen Ländern zur Herbeiführung des Friedens, für die Völkerbefreiung durch das sozialistische Proletariat. Nicht einen Wunsch oder eine Mahnung, nicht eine Prophezeiung enthalten die oben angeführten Worte, sondern eine Tatsache, die bereits mit proletarischem Blute in die zeitgenössische Geschichte eingetragen worden ist. Durch den mächtigen Druck, den die russische Revolution auf die Machthaber und Proletarier aller Länder ausgeübt, haben die Proletarier endlich ihre Passivität gebrochen, sind zur Defensive und Offensive übergegangen. Endlich haben sie die Waffe des Klassenkampfes ergriffen, diejenige Waffe, die die herrschenden Klassen nie aufgehört haben zu gebrauchen. Für die Zimmerwalder, für die revolutionären Sozialdemokraten war der Krieg stets ein Schachzug der herrschenden raubgierigen Klassen gegen das rechtlose Proletariat, ein Raubzug, in dem es galt, nicht nur imperialistische Eroberungen zu machen, sondern die be-

herrschten Klassen physisch und politisch zu entkräften, die Reihen der klassenbewußten Proletarier zu treffen, die Arbeiter und Sozialdemokraten im eigenen Lande. Durch die Friedensverhandlungen, die das russische Volk in hartem Kampf erzwungen, hat der Krieg sich vollständig und unwiderruflich entlarvt; jetzt sehen auch die Leichtgläubigsten ein, daß es sich um einen Raubzug handelt auf Kosten der enterbten Klassen aller Länder. Welcher Mann, welche Frau, welches Kind könnte jetzt noch glauben, daß den Machthabern daranliegt, etwas zu verteidigen oder einen annexionslosen Frieden zu schließen? Die deutschen und österreichischen Machthaber enthüllen konkret ihre Annexionspläne. Durch ihr freches Auftreten und Erpressungssystem erschweren sie aufs äußerste jeden Friedensschluß, währenddem die Vertreter der Ententemächte ebenso provozierend erklären, sie wollen den Krieg jetzt erst recht mit den blutigsten Mitteln weiterführen. Nun haben die Regierungen den materiellen Beweis erbracht, daß das blutige Wetteifern der imperialistischen Staaten lediglich auf dem Schlachtfelde des Klassenkampfes entschieden werden kann. Das machtvolle Signal, das aus Rußland erschollen, hat ein Echo in allen Ländern gefunden, und zwar in Österreich wie in Deutschland haben die Arbeitermassen, oft trotz ihrer Führer, zur proletarischen Waffe, zum Massenstreik gegriffen. Und mögen die Regierungsorgane noch so laut prahlen, sie haben die „Bewegung unterdrückt", die einen rein ökonomischen Charakter getragen habe, „die Herrschenden" wissen am allerbesten, was diese Bewegung bedeutet. Die Regierungen spüren ihren politischen und sozialen Charakter und wissen, daß es sich nicht um einmalige Kämpfe handelt. England wie Frankreich, Spanien wie Italien werden von proletarischen Bewegungen durchzuckt, über deren Tragweite sich niemand täuscht, wenn es auch den Handhabern der Zensur gelingt, den Charakter und die Dauer derselben zu verheimlichen, den Sieg für eine Niederlage auszugeben. Die Proletarier haben endlich verstanden, daß die tiefsten Schützengräben, die sie zu besiegen haben, nicht die sind, die von nationalen Schranken gezogen sind, sondern die Klassengegensätze, die nie in so grellem blutigem Lichte erschienen wie gerade jetzt. In Brest-Litowsk verteidigen die Erzfeinde der Alliierten im Grunde genommen ihre Interessen. Die Annexionen, die im Osten zugunsten Deutschlands anerkannt werden sollen, werden anderen Annexionen den Weg bahnen. Es handelt sich darum, das Prinzip des undemokratischen annexionistischen Friedens aufzuzwingen, damit es als Basis des allgemeinen Kuhhandels dienen kann. In Brest-Litowsk gilt der Streit zwei Weltanschauungen, zwei Klassen und nicht etwa feindlichen Nationen. Dort wie wo anders handelt es sich um eine Machtfrage, die auf dem Felde des Klassenkampfes ausgefochten werden wird. Wird die Unterstützung, die das russische Volk von den Proletariern anderer Länder bekommen hat, ausreichen, um im Riesenkampf gegen die Machthaber der ganzen Welt im Interesse der Völker aller Länder zu siegen? Das klassenbewußte Proletariat weiß, worum es sich handelt, es wird den Kampf gegen die Ausbeuter im eigenen Lande weiterführen und die Vorhut der proletarischen Revolution nicht im Stiche

lassen. Dafür sorgen auch die Machthaber in genügendem Maße. Mit drakonischen Verurteilungen, mit Hohn und Blei beantworten sie die proletarische Willensäußerung zugunsten eines sofortigen Friedensschlusses. In Deutschland wie in Italien, in Amerika wie in Frankreich füllen sich die Gefängnisse mit Friedenskämpfern, deren größter Teil direkt an der Front ihre Sünde mit dem Tode zu bezahlen hat. In Finnland, in dem Lande, das nach den nationalistischen Theorien, die dem Proletariate aller Länder soviel Blut gekostet haben, die größte Idylle herrschen sollte, die Flitterwochen eines freigewordenen Volkes, fließt das Blut der unterdrückten Klassen, Schützengräben und Barrikaden werden gegen den inneren Feind gebraucht, mit Grausamkeit und Zynismus, die nicht zu lernen haben von den Kriegsmethoden, die auf den verschiedenen Fronten wüten. Dieselben patriotischen russischen Generäle, die noch vor ein paar Monaten die russischen Soldaten in den Tod führten im Kampfe gegen den „deutschen Feind", leiten jetzt deutsche Soldaten, die in Deutschland ausgebildeten Jäger, im Vernichtungskampfe gegen die russischen Proletarier. Die finnische Bourgeoisie beweist ihren Patriotismus dadurch, daß sie durch Waffen, die sie aus dem Auslande bekommt, durch ein Söldnerheer, das sie mit dem vom Volke erpreßten Gelde bezahlt, das hungernde Volk erschießt. Die Bourgeoisie aller Länder — das glänzendste Beispiel dafür sehen wir in Schweden — bekundet ihre Solidarität der „armen" Bourgeoisie gegenüber, die in ihren Vorrechten bedroht ist. Der Kampf in Finnland wird mit dem leidenschaftlichsten Interesse von den herrschenden Klassen der ganzen Welt verfolgt, entrüstet über eine jede Gewalttat des sich wehrenden Proletariats, die für sie selbstredend viel schrecklicher als die Millionen von proletarischen Leichen, von zerrütteten Existenzen ist, die der verfluchte Krieg verursacht. Die Schweiz, die ruhige Schweiz, in der die Anspruchslosigkeit der Arbeiterklasse sprichwörtlich geworden, auch die wird durch ihre herrschende Klasse zum Kampfe herausgefordert. In diesem Lande, dessen Demokratie und Gastfreundschaftlichkeit seine besitzenden Klassen stets dem Volke entgegengehalten, sollen die Arbeiter und die ausländischen Proletarier als Sklaven letzten Ranges behandelt werden, indem die dort einzuführende Zivildienstpflicht ein so ausgesprochenes Klassengepräge trägt, wie sie es in keinem monarchisch-kriegerischen Staate getragen. Gegen alle diese Vergewaltigungen hat das Proletariat nur eine Waffe des Klassenkampfes, aber sie gilt es mit aller Schärfe und Konsequenz anzuwenden. In diesem Kampfe ist die Bourgeoisie euch vorangegangen. Proletarier! wir mahnen Euch an das Zimmerwalder Manifest:

„Unser Ruf ergeht an die Arbeiterschaft eines jeden Landes. Ihr eigenes Schicksal ist unlöslich verknüpft mit dem Schicksal des Weltproletariats. Die Arbeiterschaft eines Landes, die sich ausschließt von dem gemeinsamen Kampfe oder gar ihm in den Rücken fällt, vereitelt den Frieden, verlängert Krieg und Volksausbeutung und ruiniert ihre eigene Zukunft. Sie begeht Verrat an der gemeinsamen Sache der Menschheit. Das darf nicht sein!"

Wir fordern Euch auf, am 10. bis 17. überall in Volksversammlungen Euren Willen zum Frieden zu bekunden, für die heilige Sache der proletarischen Internationale zu demonstrieren. Hoch der revolutionäre Sozialismus! Es lebe der Frieden!

Fünftes Kapitel.

Entwicklung der Verhältnisse in Finnland speziell.

Besonderes Interesse verdient in jener Zeitspanne die Entwicklung in Finnland.

Nachdem die soz.-dem. Partei Finnlands sich der Zimmerwaldbewegung angeschlossen hatte, stand die I.S.K. mit ihr in engstem Kontakt, besonders während und nach den revolutionären Ereignissen. Die Partei hatte eines ihrer Mitglieder, den Landtagsabgeordneten Yrjö Sirola, der während der proletarischen Diktatur Volkskommissär gewesen war, zu Informationszwecken nach Stockholm delegiert. Besonders kennzeichnend für die Situation in Finnland während und nach der Revolution, ebenso wie für die Beziehungen zwischen der finnischen Partei und der I.S.K. ist der folgende Artikel Sirolas[1]) u. d. T.

Die Forderungen der finnischen Arbeiterklasse.

Der finnische Landtag ist versammelt. Bei den Wahlen am 1. und 2. Oktober haben die Sozialdemokraten ihre Stimmenzahl um 70000 vermehrt — im ganzen haben sie 423000 Stimmen bekommen — aber da alle bürgerlichen Parteien sich vereinigt und alle ihre Kräfte mobilisiert haben und zwar alle konservativen und indifferenten Elemente, so haben die Sozialisten die Majorität eingebüßt — früher verfügten sie über 103 von den 200 Mandaten — und haben jetzt nur 92 Vertreter, darunter 11 Frauen. Die politische Lage ist sehr ernst. Die bürgerlichen Parteien bemühen sich, ihr Verhältnis zu Rußland in einer Art zu gestalten, die ganz und gar undemokratisch ist. Im inneren Leben Finnlands sind die bürgerlichen Parteien bestrebt, alle sozialen Reformen zu vernichten, die die Sozialdemokraten mühsam erobert haben. Diese haben im ganzen Lande einen harten Kampf auszufechten, um die Absichten der Bürgerlichen zu durchkreuzen und um die politische und soziale Reformarbeit zu fördern. In einem Aufruf „Was wir verlangen" hat die Partei ihren Standpunkt folgendermaßen zusammengefaßt: Die Politik der bürgerlichen Parteien ist ganz unverantwortlich. Sie sind bereit zu jeder Gewaltmaßregel, zu jeder Gesetzlosigkeit, um die Erfüllung der demokratischen Forderungen zu vermeiden. Die schrecklichen Entbehrungen der besitzlosen Klassen kümmern sie nicht im geringsten, sie wollen nicht einsehen, daß, wenn man den

1) I.S.K. Nachrichtendienst Nr. 29, Dezember 1917.

Bogen zu sehr spannt, er brechen muß. Von ihren Klassengenossen in Rußland unterstützt, hat die finnische Bourgeoisie im vorigen Sommer die gesetzwidrigsten Maßregeln gegen den Landtag unterstützt. Bei den Wahlen haben sie durch Anwendung von Geldmitteln und Mißbräuchen aller Art die Mehrheit errungen. Wir Sozialdemokraten wollen der Bourgeoisie die Ausführung ihrer volksfeindlichen Absichten vereiteln, wir sind in den Landtag gegangen, um dem Volke unverzüglich Brot und Rechte zu erringen. Der Staat muß sofort die Kontrolle über die Lebensmittelverteilung übernehmen. Der Hunger soll die unbemittelten Klassen nicht früher erreichen als die Kriegsnutzer. Die Arbeitslosigkeit entwickelt sich in schreckenerregendem Maße, die energischsten Maßregeln müssen sofort getroffen werden. Für Arbeit muß sofort gesorgt werden. Das gleiche Wahlrecht für die Gemeindewahlen, das letzten Sommer vom Landtage angenommen wurde, soll unmittelbar in Kraft treten. Die plutokratische Gemeindeverwaltung muß sofort abgesetzt werden. Der bürokratische Geist, von dem die ganze Staatsmaschinerie durchdrungen ist, soll durch wirklichen demokratischen Geist ersetzt werden. Die bewaffneten Organisationen, die gegen die Arbeiter ins Leben gerufen wurden, sollen abgeschafft werden. — Das 8-Stundentag-Gesetz, vom Landtage bereits angenommen, soll endlich in Kraft treten. Desgleichen fordern wir die Anwendung der Gesetze betreffs die Erweiterung der Rechte der russischen Bürger und die Verantwortlichkeit der Regierung. Die Lösung der Agrarfrage muß sofort stattfinden. Die Alters- und Invalidenversicherung soll vom nächsten Jahre an unbedingt organisiert werden und in Kraft treten. Die Einkommensteuer für große Einkommen muß eingeführt werden. — Das Gesetz über die demokratischen Freiheiten des finnischen Volkes, das am 18. Juli angenommen wurde, die Erklärung der Volksvertretung zur obersten Staatsmacht in Finnland soll anerkannt werden. Die Beziehungen zu Rußland sollen durch ein Übereinkommen geregelt werden, in der Weise, die bereits angedeutet wurde in einem Antrage, den der finnische Parteivorstand den russischen Sozialisten bereits überwiesen. Dieser Vorschlag enthält u. a.:

1. Rußland anerkennt das Gesetz vom 18. Juli. — 2. Solange die Lage Finnlands durch das internationale Recht nicht geregelt sein wird, soll die auswärtige Politik Finnlands von Rußland gelenkt werden. Handelt es sich um Verträge, die Finnland angehen, ist das Einverständnis Finnlands erforderlich. Rußland ladet Finnland zu den Friedensverhandlungen ein. — 3. In Kriegszeiten hat Rußland das Recht, in Finnland Militär und Befestigungen aufrechtzuerhalten. — 4. Finnland beschränkt nicht das Recht russischer Institutionen (Telegraph, Bahnwesen, Schulen, Kirche) oder das Recht russischer Bürger ohne das Einverständnis Rußlands. Rußland schränkt die Rechte der finnischen Institutionen in Rußland nicht ein. — 5. Rußland hält in Finnland und Finnland in Rußland einen politischen Vertreter. Das Amt des Generalgouverneurs Finnlands wird abgeschafft.

Eine aus gleicher Zahl russischer und finnischer Mitglieder bestehende

Kommission soll einen Entwurf ausarbeiten über die ökonomischen und allgemeinen Bedingungen, die die Beziehungen zwischen Rußland und Finnland zu regeln haben.

„Die schleunige Erfüllung aller dieser Forderungen — heißt es im Aufruf weiter — ist absolut notwendig zur Rettung des Proletariats. Wir warnen die herrschenden Klassen, wir hoffen aber nicht viel darauf, daß diese Forderungen früh genug erfüllt werden. Es bedarf eines großen Druckes auf die herrschenden Klassen, um die sofortige Gewährung der Forderungen des Volkes zu erzwingen. Deshalb verlangen wir die Einberufung einer konstituierenden Versammlung, mit dem Wahlrecht für die zwanzigjährigen Bürger beider Geschlechter, mit der Bestimmung, daß die absolute Stimmenmehrheit für die Annahme der neuen Konstitution und anderer grundsätzlicher Reformen genügen soll. — Mit der Aufstellung dieser Forderungen wissen wir uns eins mit den Forderungen der Bruderparteien, die für die internationale Verbrüderung der Völker kämpfen, aller derjenigen, die für den Völkerfrieden ihre Stimme erhoben, die für die Beendigung des imperialistischen Völkermordes kämpfen. Besondere Grüße senden wir an unsere heldenhaften russischen Brüder, die durch ihren unerschrockenen Klassenkampf den Kampf für die russische Revolution weiterführen und dadurch für die Befreiung aller unterdrückten Völker, der ausgebeuteten Massen, kämpfen. Die Arbeiter der großen Länder können sicher sein, daß die finnische Arbeiterklasse ihre Pflicht erfüllen wird gegenüber der internationalen Arbeiterbewegung."

Was die bürgerlichen Parteien auf unsere Forderungen antworten werden, ist unbestimmt. Die finnische Arbeiterklasse wird aber unter allen Umständen den Kampf fortführen.

Auch die Nr. 31 vom 12. Dezember 1917 und 36 vom 18. Februar 1918 waren ausschließlich den Verhältnissen in Finnland gewidmet. So veröffentlichte daselbst die I.S.K. den nachstehenden Bericht Yrjö Sirolas über

Der revolutionäre Generalstreik in Finnland.

Die alten Ungerechtigkeiten, die durch den Krieg verursachten Leiden und der Widerstand der russischen provisorischen Regierung, von den finnischen Reaktionären unterstützt, gegen jegliche demokratische Entwicklung Finnlands, verschärft durch die Lebensmittelnot, verursachte die revolutionäre Stimmung und Ereignisse. Als der Landtag, in dem die sozialistische Partei ihre kleine Mehrheit nicht mehr innehatte, am 1. November zusammenkam, kamen die Pläne der Bourgeoisie offen zum Vorschein. Der frühere Landtag mit der sozialistischen Majorität hatte beschlossen, die monarchistische Macht zu vernichten und die Staatsmacht in die Hände der Volksvertreter zu legen. Die Resolution, die das bezweckte, wurde auf ganz konstitutionellem Wege angenommen. Trotzdem versuchte nun die finnische Bourgeoisie, die Regierungsmacht in die Hände eines Direktoriums von drei Männern zu übergeben, und verhinderte

auf jede Weise die Bestrebungen der Sozialisten, dem Landtage demokratische Rechte zu verleihen. Mit einer kleinen Majorität verwarf der Landtag das sozialistische Programm. Dieses Verfahren steigerte die Unzufriedenheit der Massen. Ein allgemeiner Gewerkschaftskongress wurde einberufen. Er stellte an den Landtag konkrete Forderungen in den Lebensmittel- und anderen Fragen, die im erwähnten Aufrufe enthalten waren, und drohte mit sofortigem Generalstreik. Der Landtagspräsident verweigerte unter einem rein formellen Vorwande die Behandlung der Anfrage.

Der Generalstreik begann am 14. November. Das Zentralkomitee der Partei und der Gewerkschaften ernannte ein revolutionäres Arbeiter-Zentralkomitee, das alle Kräfte des finnischen Proletariats mobilisierte. Unter dem Druck dieser mächtigen Bewegung erklärte die Bourgeoisie, daß sie die monarchische Macht provisorisch ausüben würde. Zur gleichen Zeit erklärte der Landtag, daß die kommunalen Gesetze und der 8-Stundentag sofort in Kraft gesetzt werden sollen.

Das waren die ersten Ergebnisse des Generalstreiks. Aber die erregten Massen konnten nicht mehr im Rahmen eines friedlichen Generalstreiks bleiben. Die Bewegung erhielt einen revolutionären Charakter, die Arbeitergarde, bewaffnet mit den Waffen der russischen revolutionären Soldaten, entwaffnete die Garde der Bourgeoisie. Viele öffentliche Institutionen wurden besetzt, die Proviantniederlagen wurden kontrolliert, offene Kämpfe zwischen den Vertretern der zwei Klassen fanden statt. Leider gab es auch anarchistische Taten und Fälle von persönlicher Rache und von Raubtaten. Einzelne Menschen, erbittert durch die Not, konnten von solchen Schritten nicht zurückgehalten werden, sogar einige Fremde, die sich an die Seite der bewaffneten Bourgeoisie stellten, wurden getroffen.

In vielen industriellen Zentren verlangte die Arbeiterklasse, die Macht solle von dem revolutionären Proletariat ergriffen werden. Die Majorität des revolutionären Komitees konnte dem nicht zustimmen. Die innere Lage des Landes, die unmittelbare Hungersnot, die finanzielle Lage, die unbestimmte Situation Rußlands, die drohende Anarchie, alles das veranlaßte, dem Streik ein Ende zu machen. Allein der Kampf sollte auf anderem Wege mit anderen Mitteln fortgesetzt werden. Im Landtage schlug die soz.-dem. Fraktion eine rote Ministerliste für den Landtag vor. Sie wurde aber mit 100 gegen 80 Stimmen verworfen und eine bürgerliche Regierung ernannt. Obwohl die sozialistische Partei sich in der Minderheit befindet, kann sie gegen diese Regierung kämpfen. Vor allem verlangt sie eine allgemeine Amnestie für die Teilnehmer am Streike und unmittelbare Garantien für die Lösung der Lebensmittelfrage und anderer Fragen. In vielen Industriezentren waren die Arbeiter mit dem Ausgange des Kampfes nicht zufrieden. Um die Frage der Taktik zu lösen, wurde der außerordentliche Parteitag auf den 25.—27. November einberufen, der folgende Resolution annahm:

1. Der Kongreß ist der Meinung, daß der Erfolg des mächtigen Generalstreiks, zu dem die finnische Arbeiterklasse getrieben worden ist, durch die lange Hungersnot, die großen Entbehrungen infolge der großen Ausbeutung, durch die drohende bewaffnete Vorbereitung der Bourgeoisie, sich der Macht zu bemächtigen, um sie von den Volksvertretern in die Hände ihres Komitees zu verlegen, nicht zu unterschätzen sei. Zur gleichen Zeit erklärt der Kongreß, daß das Erzielte ungenügend ist, und beauftragt die Organisationen, die politischen Vertreter der Partei und alle Parteimitglieder, den mächtigen Kampf für Brot und Demokratie weiterzuführen auf Grund des Programms („Was wir verlangen"). Vor allem aber muß die Gesetzvorlage vom 18. Juli verteidigt werden und alle Versuche, dieselbe zu vernichten, als schamloser Staatsstreich der herrschenden Klassen gegen die elementarsten Rechte des finnischen Volkes betrachtet werden.

2. Die Sozialdemokratie ist bestrebt, ihr großes historisches Ziel mit allen Mitteln, die im Einklang mit dem Rechtsbewußtsein des Volkes stehen, zu verwirklichen, sie verlangt auch das Recht für das Volk, wenn die anderen Mittel nicht ausreichen, sich mit den Waffen gegen die bewaffnete Bourgeoisie zu verteidigen. Aber auch dann müssen die Arbeiter sich erinnern, daß die Waffen nur gegen bewaffnete Macht angewendet werden dürfen und daß die Gewalt nur insoweit gebraucht werden könne, als es im Kampfe gegen die bewaffneten Volksunterdrücker notwendig ist. In anderen Fällen ist Gewaltanwendung nicht zulässig. Der Parteitag verurteilt das Morden, die Plünderungen und alle anarchistischen oder persönlichen Rachetaten.

Wir erklären, daß die Bourgeoisie gemein lügt, wenn sie die Verantwortung für die begangenen anarchistischen, barbarischen Vorgänge der sozialdemokratischen Partei oder dem revolutionären Zentralkomitee unterschiebt. Im Gegenteil, diese Organisationen haben das barbarische Auftreten zu verhindern gesucht. Will die Bourgeoisie auch keinen Unterschied machen zwischen der organisierten revolutionären Tat und den individuellen Racheakten, so soll sie wissen, daß das organisierte Proletariat energisch gegen solche Vorgänge kämpfen wird. Die bürgerliche Klasse muß gewahr sein, daß die Verantwortlichkeit für die anarchistischen Vorgänge auf sie fällt wegen ihres ganzen Verhaltens und weil sie die Mahnungen der Sozialdemokratie nicht beachtet hat.

3. Die proletarische Garde, die provisorisch in den Reihen der Arbeiterklasse organisiert ist, muß besser organisiert werden, damit auch aus ihr eine zuverlässige Körperschaft wird, auf dem Standpunkte der Arbeiterklasse stehend und ihrer Kontrolle unterliegend. Auf diese Weise wird sie unsere Partei und die Arbeiterklasse mächtig unterstützen und unsere Bewegung weder desorganisieren, noch ihr schaden...

Es könnte möglich sein, daß die Sozialdemokratie zur Wahrung der Arbeiterinteressen gezwungen wäre, die politische Macht für einige Zeit zu übernehmen oder sich an einem Koalitionsministerium zu beteiligen, in dem die bürgerlichen Parteien in der Minorität wären. Diese Frage soll vom Standpunkt der Taktik besprochen werden.

Jetzt, wo der Klassenkampf sich so zugespitzt hat, ist es besonders die Pflicht eines jeden Parteigenossen, dafür zu sorgen, daß er durch sein Benehmen nicht etwa der Organsiation schadet und zu keinem berechtigten Vorwurfe der Feinde der Arbeiterklasse Anlaß gibt. Der Parteitag räumt dem Zentralkomitee die Befugnis ein, diejenigen Genossen aus der Partei auszuschließen, die die Organisation der Partei schädigen sollten.

Diese Resolution wurde mit etwa 70 gegen 40 Stimmen angenommen. Dagegen stimmte der rechte reformistische Flügel der Partei. Der Antrag des linken Flügels wurde mit derselben Stimmenzahl verworfen. Er verlangte, daß die Möglichkeit einer Koalition mit bürgerlichen Elementen ausgeschlossen sei; die Majorität der Partei dachte hingegen, daß in der gegebenen revolutionären Zeit es notwendig sein könnte, die Regierungsmacht auf parlamentarischem Wege zu ergreifen, um gewisse demokratische Forderungen durchzuführen. Jedenfalls würde es sich um eine kurze Zeit handeln.

Der rechte Flügel der Partei war für ein längeres Kompromiß mit den bürgerlichen Parteien. Das ist nun die Situation. Die finnische Sozialdemokratie hat noch einmal ihre Einigkeit bewahrt und hat noch einmal sich zu den Prinzipien der revolutionären Sozialdemokratie bekannt. Es muß aber gesagt werden, daß die Situation ziemlich unbestimmt ist und daß man nicht voraussehen kann, wie sie sich entwickelt. Das hängt auch zum Teil vom Gang des Klassenkampfes in anderen Ländern, besonders in Rußland, ab.

Ferner veröffentlichte die I.S.K. in ihrem Nachrichtendienst vom 18. Februar 1918 nachstehenden von SIROLA gezeichneten

Aufruf.

An die Zimmerwalder Kommission, Stockholm. An das internationale Proletariat! Genossen! Hiermit teilen wir euch mit, daß das finnische Proletariat, von der schwärzesten Not bedrängt, von der Gefahr bedroht, alle revolutionären Errungenschaften einzubüßen, unter dem Druck der Schützengarden der besitzenden Klassen, in den revolutionären Kampf getreten ist und die reaktionäre bürgerliche Regierung gestürzt hat. Die Macht ist von der Arbeiterklasse erobert. Unter der Zustimmung des Soz.-dem. Parteivorstandes ist eine revolutionäre Regierung ernannt worden — Finnlands Volkskommissariat —, die ein Arbeitsprogramm ausgearbeitet hat. Gleichzeitig mit der Durchführung radikaler sozialer Reformen hat das Volkskommissariat beschlossen, durch Kontrolle des Bankkapitals der kapitalistischen Börsengewalt Schranken zu setzen. Die Sozialisierung der Produktionsmittel wird unmittelbar eingeführt, wie die Not des Volkes es verlangt. Zur Sicherung und Kontrolle der Wirksamkeit des Volkskommissariats wird ein Zentralrat gebildet, bestehend aus 35 Mitgliedern, die vom sozialdemokratischen Parteivorstande, von der Landesorganisation und dem Gewerkschaftskomitee der Arbeiter-Roten-Garde und den Arbeitern in Helsingfors ernannt werden. Die ganze Macht wird von Arbeitern ge-

handhabt. Auf einem Kongreß, der von den Arbeiterorganisationen des ganzen Landes beschickt sein wird, wird die zukünftige Organisationsreform des Staates endgültig festgestellt werden. Jetzt, wo Finnlands Arbeiter, dem Beispiele der russischen folgend, die soziale Revolution begonnen, senden wir unsere herzlichsten Grüße der I.S.K. und durch sie den sozialistischen Parteien aller Länder.

Klassengenossen aller Länder! Wir Proletarier des kleinen Finnlands wissen, mit welchen Schwierigkeiten wir zu kämpfen haben bei der Übernahme der Macht und der Durchführung sozialistischer Reformen. Gegen uns ist die ganze Bourgeoisie und ihre Helfershelfer, die in ihrer Wut die Waffen der Rache schärfen und durch nationalistische Agitation versuchen, die Bauern gegen die Arbeiter aufzuhetzen. Sie verbreiten das lügenhafte Gerücht, daß die Sozialisten Finnlands Selbständigkeit hemmen und sich mit Rußland wieder vereinigen wollen. Ebenso haben Finnlands besitzende Klassen an die internationale Solidarität der ausbeutenden Klassen appelliert und sich bemüht, Unterstützung von einem Teil der ausländischen Regierungen zu bekommen. Das finnländische Proletariat hofft, daß die klassenbewußte Arbeiterschaft keines Landes der finnischen Bourgeoisie beistehe durch Zusendung von Hilfstruppen gegen die finnische Arbeiterklasse. Wir vertrauen ebenso darauf, daß die Genossen der Länder, die in ökonomischen Beziehungen zu Finnland stehen, ihr Bestes tun werden, um zu verhindern, daß man die finnischen Arbeiter aushungert. Da die herrschenden Klassen sich bemühen, das Gerücht zu verbreiten, daß in Finnland infolge der sozialen Revolution Anarchie herrscht, so bringen wir euch zur Kenntnis, daß im Lande revolutionäre Ordnung herrscht, die aufrecht erhalten wird von der Arbeiter-Roten-Garde, und daß die Ordnung nur durch die Provokation der bürgerlichen Kontrerevolution gestört wird. Die revolutionären Arbeiter achten die Rechte der Ausländer, und nur die Rebellen der Bürgerlichen gegen die Rechte der Arbeiter rufen Ruhestörungen hervor.

Wir geben uns Rechenschaft darüber, werte Genossen, daß die Taktik der Arbeiterbewegung eines jeden Landes durch die speziellen Verhältnisse des Landes bestimmt wird, aber ebenso wie die Ausbeutung und Unterdrückung international sind, muß der Kampf gegen sie einen internationalen Charakter tragen. Das finnische und russische revolutionäre Blut wird jetzt für den gemeinsamen Kampf gegen die Unterdrücker vergossen. Durch den Weltkrieg haben sie die Voraussetzungen für eine internationale Aktion vermehrt, ja, diese Aktion ist zu einer Notwendigkeit geworden. Von Land zu Land verbreitet sich die revolutionäre Bewegung der Arbeiterklasse. Wann wird sie sich zu einer allgemeinen internationalen Revolution entwickeln?

Arbeiter! Männer und Frauen! Ihr, die ihr euch auf der Grundlage des Klassenkampfes organisiert habt, um den Kapitalismus zu stürzen, horcht auf die Stimme des russischen Proletariats, das euch zum Kampfe ruft. Erhebt euch gegen die Herrschergewalt der besitzenden Klassen,

gegen diese verhängnisvolle schreckliche Gewalt, die gerade durch ihr Ausbeutungs- und Unterdrückungssystem die Menschheit ins Elend und in die Greuel des Weltkrieges gestürzt haben. Macht ein Ende dem Kriege, stürzt die kapitalistischen Regierungen, nehmt Anteil an der Leitung der Gesellschaft zum Wohle der Arbeiterklasse und der ganzen Menschheit. Ganz besonders wenden wir, Arbeiter eines kleinen Landes, unseren Kampfruf an euch, Arbeiter der großkapitalistischen Länder. Rettet die Menschheit vor dem Untergang! Es handelt sich um das Wohlergehn der heranwachsenden Generationen! Der Kampf der arbeitenden Massen soll von Land zu Land verbreitet werden. Es lebe die internationale sozialistische Revolution! Hoch die Zimmerwalder Internationale!

Helsingfors, Februar 1918.

Der P.-V. der Soz.-dem. Finnlands.
Y. SIROLA,
Kommissar für äußere Angelegenheiten

Der vorstehenden Veröffentlichung ließ dann die I.S.K. vier Tage später folgen nachstehendes

Rundschreiben.

An die deutschen Brüder und Schwestern! An die Arbeiterklasse aller Länder!

Was nun?

Wie oft während der letzten fünfzig Monate der Weltgeschichte, in denen die Verbrechen an menschlichem Leben und menschlicher Freiheit an Gut und Blut sich täglich, ja stündlich hekatombenhaft anhäuften, schien es den gemarterten Volksmassen an und hinter den zahlreichen Fronten, daß das Ende nahe sein müßte, weil man es einfach nicht mehr aushalten könne. Die menschliche Geduld, die Fähigkeit zu dulden, zu bluten, zu töten habe eine Grenze. Gerade dieser Krieg hat aber bewiesen, daß die menschliche Geduld keine Grenzen hat, daß die sozialen Geschehnisse — sie mögen noch so tief und zerstörend auf alle menschlichen Verhältnisse, Geschicke, Gefühle, auf Leiden und Freuden, auf das Leben und Sterben der breitesten Menschenmassen einwirken — Klasseninteressen entspringen, von solchen geleitet werden und vor keinem anderen Hindernis weichen als nur vor einer ebenbürtigen Klassenmacht. Das Verhängnis der Menschheit, des Proletariats ganz besonders besteht darin, daß bis jetzt in dem blutigen Zweikampf zwischen Völkerausbeutern und Völkern nur die ersteren zur vollen, logischen Entfaltung und rücksichtslosen Verfolgung ihrer Klasseninteressen gekommen und zwar immer rücksichtsloser und zynischer, je wehrloser die Völker dastehen und sich morden und plündern lassen. Auch die Völker, die arbeitenden Massen kamen allmählich zur Auffassung, daß nur die Revolution sie retten könne, aber an die Revolution dachten sie als an etwas von sich selbst kommen Müssendes, sich vom Übermaß der menschlichen Leiden ergeben Müssendes. Die einen warteten auf die

anderen, kein Volk schritt zur Tat. Als die russische Revolution kam, fühlten alle, daß die Erlösung von Osten kommen würde, und der wuchtige Hieb, den das russische Volk dem selbstherrscherischen Imperialismus aller Länder versetzte, fand Widerhall in anderen Ländern. Allein dieser Widerhall war viel stärker und folgereicher unter den Herrschern als unter den Beherrschten. Währenddem man in Österreich und Deutschland die auflodernde proletarische Bewegung mit Beschwichtigung und heuchlerischen Versprechen, mit terroristischer Gewalt unterdrückte und die Herren der Entente in Versailles, trotz des sich immer lauter kundgebenden Friedenswunsches der betreffenden Völker, zu behaupten wagten, der Krieg müsse mit hundertfacher Energie weitergeführt werden und daß er nur auf den Schlachtfeldern entschieden werden könne, machten die Imperialisten aller Länder gemeinsam Front gegen den Sozialismus und den demokratischen Frieden, deren Verkünder die Verteter der russischen proletarischen Regierung waren. Sie führten eine sozialistische und völkerbefreiende Sprache, sie wußten, daß sie die Besitzenden und Herrschenden der ganzen Welt gegen sich hatten, weil sie das Recht aller Entrechteten, Besitzlosen und Ausgebeuteten vertraten.

Der Kampf der Imperialisten gegen das friedenwollende revolutionäre Rußland wurde immer frecher. Deutschland stellt sich an seine Spitze und drängt in ein wehrloses, abgerüstetes Land ... Diesmal wird das Geschrei über den „Fetzen Papier", den man mit den Füßen tritt, nicht so laut sein. Die Imperialisten aller Länder wissen, daß das absolutistische Deutschland ihre Geschäfte besorgt und nicht einen Vertrag mit einer bürgerlichen Regierung zu nichte macht, sondern eine sozialistische und international denkende Regierung treffen will. Für das Recht des revolutionären Rußlands wird keine Regierung eintreten, es sei denn, sie hoffe, Rußland sich zu unterwerfen, zum Sklaven zu machen. Das proletarische Rußland hat bewiesen — daher die Wut und die Rache aller herrschenden Cliquen —, daß es sich weder von der einen, noch von der anderen imperialistischen Koalition versklaven läßt. Bis zum letzten Blutstropfen werden die russischen Massen für die sozialistische Internationale kämpfen. Was sie dabei zu gewärtigen haben, beweist der freche Einmarsch der Deutschen, die, ihrer Eroberungsziele nicht genug, im Inneren Rußlands und der freigewordenen Länder „Ordnung" schaffen wollen. Was das bedeutet, verstehen alle: auf dem Spiele stehen alle Errungenschaften des Sozialismus und der Arbeiterschaft aller Länder: sowohl die elementarsten Rechte der Völker wie die höchsten, edelsten Ideale der ausgebeuteten Klassen.

Die Lage ist ernster als je. Zwei gleich tragische Fragen drängen sich auf: Ist es möglich, daß dieser Krieg, der den Völkern alles genommen, dessen Entfesselung und Fortgang, dessen mittelbare und unmittelbare Folgen eine steigende Herausforderung der Massen ist, zu einem Siege seiner Urheber und Nutznießer führen soll? Sollen sie auf den

Leichen ihrer Sklaven ihre Siegesfahne erheben, soll dieser Krieg eine Ermutigung, andere zu entfesseln, sein und unter der Schreckensherrschaft der blutigsten Reaktion für unabsehbare Zeit weiter wüten? Soll mit der russischen und finnischen Revolution, mit der proletarischen Republik der Ukraine der Gedanke einer Volksregierung, eines sozialen Staates überhaupt unterdrückt werden?

Der zweite nicht minder schreckenerregende Gedanke ist nicht weniger erniedrigend. Wird das deutsche, das österreichische Volk, dem brudermörderischen Ruf seiner Feinde folgend, seine Hand gegen die sozialistische Republik erheben, an den am imperialistischen Wettlauf nicht teilnehmen wollenden Bruder, an den Brüdern und Schwestern, die für die Befreiung aller Völker kämpfen, die schändliche Kainstat begehn? Aus wem bestehen die deutschen Heere? Gibt es Proletarier, Söhne des Volkes, die das sozialistische Freiheitsland als Feindesland betrachten? Und die Elite der deutschen Arbeiterklasse, deren Ehre und Pflichtbewußtsein die russischen Internationalisten und die Internationalisten aller Länder mit ihrer Ehre und ihrem Blute verteidigen, indem sie, einer Welt von Schmähungen entgegentretend, den eigenen Landsleuten und Alliierten gegenüber erklärten: das deutsche Volk, die deutschen Internationalisten würden die Sache der Revolution nicht verraten? Deutsche Brüder und Schwestern! An euch vor allem ist es, euere Ehre, euer Gut und Blut, euere stolzen Klassenerrungenschaften zu retten, indem ihr diese schmähliche Kainstat verhindert. An euch liegt es, die Ehre der Internationale zu retten. Überlaßt den Kampf mit eueren Klassenfeinden nicht dem russischen Volke allein. Tragt dazu bei, daß die stolzen revolutionären Fahnen, die das russische Volk in heldenhaftem Kampfe erhoben, die russischen Männer und Frauen nicht zum blutigen Kriege gegen deutsche Strafexpeditionen führen sollen, sondern zur Weiterführung des Kampfes gegen den Weltimperialismus.

Arbeiter und Arbeiterinnen Deutschlands und Österreichs, beantwortet durch Klassentat die Frage: „Was nun", die das den Glauben an euch nicht aufgebende internationale sozialistische Proletariat an euch, zagend und hoffend, richtet!

Rettet euere Klasse von dem schmählichsten Verrat, den die Menschheit je begangen! Kämpfet nicht gegen euere Befreiung, seid nicht die frevelhaften Totengräber der proletarischen Freiheit, der Revolution, des Sozialismus, erinnert euch an euere stolze historische Mission. Totengräber des Krieges, der kapitalistischen Gesellschaftsordnung sollt ihr sein!

22. Februar 1918.

Internationale Sozialistische Kommission.

Die I.S.K. schickte dem zitierten Rundschreiben vom 22. Februar ein von YRJÖ SIROLA verfaßtes Begleitungsschreiben vor-

aus, das eine scharfe Verurteilung der deutschen Mehrheits-Sozialdemokratie enthielt. Es hieß dort:

Ich klage euch an, ihr deutschen Mehrheitssozialisten!

Daß es so weit kommen konnte ...! Aber der Weg ist so glitschig, daß man sich über nichts mehr wundern kann. Im „Vorwärts" vom 24. April lesen wir, daß dem neuen Finnland die volle Freiheit durch das Deutsche Reich gewährleistet wurde. Welche grobe Unwahrheit! Tatsache ist, daß Finnland seine volle Freiheit vom freien Rußland bekommen hat, aber sie durch Deutschlands Einmischung und das Treiben der Landesverräter eingebüßt hat.

Aber die obenangeführte Lüge erbleicht von den folgenden Worten: „Wie sehr wir als Sozialdemokraten auch beklagen, daß wir gezwungen waren, in den inneren, vielfach von der russischen Garde verursachten Wirrwar einzugreifen, hoffen wir doch, daß Finnland in der Zukunft mit uns in Freundschaft leben wird."

Bis zum letzten Augenblicke haben wir in Finnland versucht, die Stellung der deutschen Sozialpatrioten, wenn nicht zu billigen, so doch wenigstens zu verstehen. Die Unterstützung der Landesverteidigung gegen die Invasion der Kosaken, der Wunsch, die englichen Imperialisten mögen keinen Sieg davontragen, die Weigerung, der deutschen Regierung allein die Verantwortung für den Ausbruch des Krieges zuzuschreiben, in allen diesen Fragen konnten wir Ursachen und Motive erwägen und über sie diskutieren. Allein zuletzt wurde es klar, daß die Grenzen des Erklärlichen überschritten wurden. Schon vom Anfange an gab es — Belgien. Die innere Politik der deutschen Regierung wurde immer reaktionärer. Dann kam die Schreckensregierung in Polen, die Offensive gegen das demobilisierte Rußland, der Junker- und Gendarmenterror in den Ostseeprovinzen. Wir waren überzeugt, daß alles, was sich in Deutschland sozialdemokratisch nennt, endlich sagen würde: bis hieher und nicht weiter — aber ... Und dann galt es Finnland. Man war geneigt, die Vorgänge in Finnland als Prüfstein für die deutschen Regierungssozialisten zu betrachten — betrachtet man doch die Sache meistens vom eigenen Standpunkte und gibt es doch so manchen, der die Wahrheit erst dann einsieht, wenn sie als Mordbrand zum Vorschein kommt. Ein Prüfstein war es für diejenigen, die immer noch etwas von Scheidemanns Seite erwarteten. Auch das ist hinfällig geworden. Wir finnischen Sozialdemokraten erklären vor der ganzen Welt: Es gibt keinen Schurkenstreich, zu dem die deutschen Sozialpatrioten nicht bereit wären.

Die Wahrheit mag hart und grausam sein, aber sie ist unerbittlich.

Wir klagen euch an vor der ganzen Welt:

„Der innere Wirrwarr, verursacht von der russischen roten Garde," so soll es lauten, wenn man seine Stellungnahme für die schwedische Junkergewalt, für die Ausbeutung, für die Marodeure aus der finnischen Bourgeoisie,

ihre Räuber- und Aushungerungspolitik, für die Reaktion in allen ihren Äußerungen bis zur Monarchie und weißem Terror verteidigen will. Daß die deutsche Regierung den Bürgerkrieg provoziert, um die Gewaltpolitik der Privilegierten zu unterstützen, um — selbstverständlich — sich den Löwenteil des Raubes anzueignen, das ist natürlich, die Raubtiernatur kommt zum Vorschein. Daß die deutsche Junkergewalt in berechneter Überlegung gegen die finnische Demokratie, die finnischen Arbeiter loszog, das war natürlich, daß aber jemand, der sich Sozialdemokrat nennt, die Verantwortung dafür übernimmt und sich zu entschuldigen sucht, indem man erklärt, daß wir (deutsche Sozialpatrioten) eingreifen mußten (mit Waffen gegen die Demokratie), das ist doch naturwidrig.

Es war wohl vor etwa 60 Jahren, daß MARX bei seiner ersten Landesflucht bemerkte, er habe Spuren von Scham im deutschen Volke entdeckt, wobei er das so bedeutungsvolle Wort prägte, „das Schamgefühl ist schon der halbe Weg zur Revolution". Aber wenn das wahr ist — und es ist wahr — sind die Scheidemanns auch nicht auf dem halben Wege zur Revolution. Aber, Gott sei dank, die Revolution hängt nicht von ihnen ab. Beim deutschen Volk — ich meine das arbeitende Volk — muß Schamgefühl vorhanden geblieben sein. Das kommen oder ausbleiben Müssende wird von objektiven Tatsachen bestimmt. Man kann ihm nicht vorwerfen, keine Revolution gemacht zu haben. Revolutionen lassen sich nicht machen. Aber wir hegen die Zuversicht, daß das übrig gebliebene Schamgefühl es verhindern wird, Gendarmen- und Henkersdienste den freien Völkern, der Demokratie gegenüber zu begehen.

Im Schamgefühl wird die Weltrevolution ihren Nähr- und Entstehungsboden finden."

Sechstes Kapitel.

Die Tätigkeit der I.S.K. vom Frühjahr 1918 bis zur Gründung der Kommunistischen Internationale.

Im März 1918 wurde von der I.S.K. eine illustrierte „Zimmerwald-Rußland"-Zeitschrift herausgegeben unter dem Titel „Frieden, Brot und Freiheit". Sie enthielt eine photographische Wiedergabe des Manifestes „Friedenskundgebung aus Zimmerwald" in 12 Sprachen (italienisch, schwedisch, russisch, finnisch, französisch, polnisch, hebräisch, bulgarisch, englisch, deutsch, rumänisch und spanisch); außerdem Beiträge von LENIN, MEHRING, ENRICO BIGNAMI, CARLESON, NERMAN, HENRIETTE ROLAND-HOLST, PEDRO GRADEZ, ALEXANDRA KOLLONTAY, KATA DALSTRÖM, ANGELICA BALABANOFF, USENIUS. LENIN schrieb am 14. Dezember u. d. T.:

Für Brot und Freiheit!

„Zwei Fragen stehen gegenwärtig im Vordergrund aller politischen Fragen: die Frage um Brot und die Frage um Freiheit. Der imperialistische Krieg, der Krieg der größten und reichsten Bankhäuser „England" und „Deutschland", der Krieg, der geführt wird zur Verteilung der Beute und um die kleinen und schwachen Völker zu plündern, dieser schreckliche, verbrecherische Krieg hat alle Länder ruiniert, alle Völker erschöpft. Er stellt die Menschheit vor ein Dilemma: entweder sollen alle Errungenschaften der Kultur aufgegeben oder aber soll das kapitalistische Joch auf revolutionärem Wege abgeschafft werden. Die Herrschaft der Bourgeoisie muß abgeschafft die sozialistische Gesellschaftsordnung und der dauernde Friede erobert werden. Siegt der Sozialismus nicht, so kann der Friede unter den kapitalistischen Staaten nichts als einen Waffenstillstand bedeuten, eine Vorbereitungsperiode zu neuen Völkerschlächtereien.

Friede nnd Brot sind die Hauptforderungen der arbeitenden und ausgebeuteten Massen. Der Krieg hat diese Forderungen bis aufs äußerste zugespitzt. Die kulturellsten, am höchsten entwickelten Länder sind durch den Krieg dem Hungertod ausgeliefert worden. Anderseits hat der Krieg, wie jeder wichtige historische Vorgang, das Tempo der sozialen Entwicklung ungeheuer beschleunigt. Der Kapitalismus, der sich zum Imperialismus entfaltet, d. h. zu einem monopolistischen Kapitalismus, hat sich unter dem Einfluß des Krieges zu einem staatsmonopolistischen Kapitalismus weiter entwickelt. Dieser Entwicklungsstufe des Weltkapitalismus haben wir uns nun genähert, und das ist die unmittelbare Vorstufe zum Sozialismus. Aus diesen Gründen ist die in Rußland ausgebrochene Revolution nur ein Anfang der sozialistischen Weltrevolution. Frieden und Brot, der Sturz der Bourgeoisie, revolutionäre Mittel zur Sanierung der vom Kriege geschlagenen Wunden — der vollständige Sieg des Sozialismus — dem gilt unser Kampf.

Der Vertrauensmann, den die I.S.K. in die Ententeländer geschickt hatte zwecks Einholung der Zustimmung zu dem von der 3. Zimmerwalder Konferenz erlassenen Manifest, war im Dezember aus England zurückgekehrt. Nach Frankreich und Italien zu gelangen, war ihm nicht gelungen. Auch hatte er den Versuch aufgegeben, weil inzwischen, im Anschluß an den zweiten russischen Umsturz, das Manifest von der I.S.K. bereits auf legalem Wege in die weite Öffentlichkeit gelangt war. In London hatte er mit Mitgliedern des Zentralkomitees der British Socialist Party und der Independent Labour Party Unterredungen gehabt. Die Vertreter beider Körperschaften erklärten sich mit dem Manifest einverstanden und verpflichteten sich, es den betreffenden Zentralkomitees zwecks weiterer Verbreitung mitzuteilen und die Beschlüsse der 3. Konferenz zu unterstützen. Außerdem übernahmen

sie es, am unmittelbar bevorstehenden Kongreß der Labour Party einen Antrag auf Beitritt der letzteren zur Zimmerwalder Kommission einzubringen.

Zum 1. Mai 1918 veröffentlichte die I.S.K. nachfolgenden Aufruf: Auf zum Ersten Mai.

Für den Frieden der Völker und das Recht der Massen!

Proletarier! Genossen! Immer höher steigen die Blutwellen des nichtendenwollenden Krieges. Immer größere Opfer werden auf den Schlachtfeldern geerntet, immer mehr verheerend wirken die Werkzeuge und die Waffen der Zerstörung und immer höhere Mauern von Erbitterung und Haß baut die fortgesetzte Kriegshetze zwischen den Völkern.

Die einzige Dämmerung, die die grause Finsternis und den dichten Nebel durchbricht, ist die russische Arbeiter- und Bauernrevolution. Durch eine imposante Willensäußerung von erwachenden mächtigen proletarischen Kräften im Kampf für einen Völkerfrieden und für die sozialistische Umgestaltung der Gesellschaft als die einzige feste Grundlage des Verständnisses unter den Massen der Nationen, richtete die proletarische russische Revolution gleichzeitig eine energische Mahnung an die Massen und die Arbeiterparteien in der ganzen Welt, die Beendigung des Krieges zu erzwingen, den Gedanken der internationalen sozialistischen Kongresse von einer Massenerhebung gegen den Krieg zu verwirklichen.

Der Widerhall, den diese von Zimmerwald ausgehende Mahnung erweckte, in Massendemonstrationen und Massenstreiken in mehreren Ländern sich äußernd, ist jedoch nicht kräftig genug gewesen — um dem ungeheueren erneuten Blutvergießen auf den übriggebliebenen Kriegsschauplätzen vorzubeugen. Die sozialistischen Majoritäten innerhalb der organisierten Arbeiterwelt haben sich bis jetzt noch nicht entschlossen, das Band des Burgfriedens zu zerreißen und die Fahne des wiederaufgenommenen Klassenkampfes unter den niedergetretenen, irregeführten und in den Fesseln des Kriegspatriotismus gefangen gehaltenen Massen aufzupflanzen.

Die Stunde der Entscheidung naht. Da zieht durch die Welt gleichsam ein Gefühl davon, daß die Kräfte der Gesellschaft und der Gewalt, die für die Verlängerung dieses Wahnsinnes tätig sind, sich zu erschöpfen beginnen. Die Zustände in den Staaten werden immer unhaltbarer, das Gespenst der Welthungersnot zieht durch die Pforten aller Länder hinein, die Zerstörung aller materiellen und ideellen Werte hat eine solche Höhe erreicht, daß sogar die Führer und die Staatsmänner der kapitalistisch-militaristischen Staaten vor der Zukunft zurückzuschrecken beginnen. In den Labyrinthen ihrer verbrecherischen Diplomatie tasten sie nach einem Ausgang aus dem Chaos, das die auf die Kanonen und die Bajonette sich stützende bürgerliche kapitalistische Gesellschaftsordnung hervorgerufen hat. Sie beginnen vor dem Werke ihrer eigenen Hände bang zu werden. Sie werden gleichzeitig von den immanenten Gesetzen und den

Kräften ihrer eigenen Gesellschaft unerbittlich in den Höllenabgrund dieser wahnwitzigen Politik getrieben.

Trotz der ungeheuren Leiden, die die Völker getroffen haben, trotz ihrer unermeßlichen Opfer und Verluste werden auf dem Boden der Schlachtfelder nur neue Samen neuer, ähnlicher Kriege ausgesät. Trotz des immer häufiger an den Tag kommenden Materials, das auf die Verantwortlichkeit der herrschenden Klassen dem Kriegsausbruch gegenüber ein grelles Licht wirft, ebenso wie auf das kaltblütige Spiel mit dem Schicksale der Nationen, zeugt jedoch der Geist der Herrschenden und der Waltenden von demselben Übermut, von derselben Machtgier und Gewinnsucht, von derselben Zweideutigkeit der Mittel, von demselben Willen, trotz des Bekenntnisses der Lippen zu einem Frieden ohne Annexionen und Kriegsentschädigung — zu annektieren und zu exploitieren, der in den ersten Tagen des Krieges durch die Verkündung der aus der bürgerlichen und imperialistischen Gesellschaft entspringenden Machtlehren ausgedrückt wurde.

Die im Osten abgeschlossenen Friedensverträge legen davon das Zeugnis ab. Sie zeichnen den allgemeinen Frieden vor, dem man auch im Westen dasselbe Gepräge von einem Gewaltfrieden geben will, um dadurch für unabsehbare Zeiten das System der Rüstungen, der Kriegsdrohungen und der alten geheimen unkontrollierbaren Diplomatie zu verlängern.

Durch ihre Vollstreckung entschleiern diese Friedensverträge ihren räuberisch-imperialistischen Inhalt, indem sie das Gleichgewicht und die Ruhe wiederherzustellen außerstande gewesen sind, sondern vielmehr von heftigen und blutigen Bürgerkriegen, durch den imperialistischen Druck der Zentralmächte im Dienste des Kapitalismus hervorgerufen, gefolgt werden. In den Ostseeprovinzen werden die enterbten Volksklassen niedergekämpft, in der Ukraine und in Finnland werden die zur Verteidigung ihrer Rechte sich erhebenden Arbeitermassen von einheimischen Bürgergarden und von mit ihnen verbündeten preußischen und österreichischen Truppen unterdrückt. An dem Tag der Völkerverbrüderung sollen die Arbeiter aller Länder mit Schmerz und Schande sich daran erinnern, daß die finnländischen und russischen Arbeiter in ihrem harten Befreiungskampf nicht nur keine Hilfe von seiten der Arbeiter anderer Länder bekommen, sondern deutsche und österreichische Proletarier, von den sozialpatriotischen Führern gestützt, haben sich dazu hingegeben, mit eigener Hand im Interesse von Tyrannen die Freiheit ihrer Brüder zu ersticken.

Das sind grelle Beispiele von der Solidarität unter den bürgerlichen Klassen verschiedener Länder, es ist gleichzeitig ein Vorzeichen und ein Signal für die arbeitenden Klassen in der ganzen Welt, von den heuchlerischen Phrasen des Burgfriedens sich loszumachen und sich gegen den einzigen wirklichen Feind zu vereinigen.

Die Ereignisse, die wir im Osten erlebt haben und die wir noch immer erleben, bestätigen unsere Anschauung. Wie auch der Ausfall des Waffengangs werden mag, dieser bis zur höchsten Spannung sich entwickelnde Zweikampf kann nur durch die Erhebung der blutenden Massen, durch den Tag

der Rechenschaft, durch den notwendigen inneren Rechnungsabschluß unter den Klassen eines jeden Landes entschieden werden.

Der Erste Mai naht heran — der große Sammlungstag des Weltproletariats, seit dem Kriegsausbruch von dem Blut der geplagten Massen begossen, von dem Donner der Kanonen, von dem Röcheln der Sterbenden, von dem Jammer der Verwundeten übertönt.

Der Erste Mai ist da; am vierten „Ersten-Mai" des Krieges richten sich die Gedanken der Hunderttausende, ja der Millionen aus den Schützengräben, aus den Krankenbetten, aus den Gefangenenlagern und aus verwaisten Häusern und Herden an die Bestrebungen und Ideale, für die sie in den Tagen des Friedens in Umzügen nach den Demonstrationsversammlungen gezogen waren.

Möge das klassenbewußte Proletariat aller Länder allen diesen Opfern des Krieges zeigen, daß die ganze Barbarei des Krieges und alle diplomatischen Künste die Flamme der internationalen proletarischen Solidarität zu erlöschen nicht vermocht haben, jene Flamme, die vor mehr als fünfzig Jahren von einer kleinen Schar von Männern in der ersten Internationale entzündet wurde.

Wenn wir dieses großen heldenhaften Versuches zugunsten der Menschheit, der Völkerverbrüderung und des Friedens, die durch den Klassenkampf errungen, gedenken, da erwacht in uns vor allem die Erinnerung an eine große Persönlichkeit, an ein riesenhaftes Werk und Leben, die der weltbefreienden Mission der sozialistischen Ideen gewidmet wurden. Über die Hölle der Jetztzeit strahlt das hundertjährige Andenken desjenigen Tags, an dem KARL MARX geboren wurde. Dieselben Mächte, die er entschleierte und bekämpfte, vollziehen in dem Weltkrieg ihre geschichtliche, herostratische Tat, selbst gegen ihren Willen den Siegel der Wahrheit seiner Verkündung gebend.

Mögen die roten Banner sein Gedächtnis auch heute würdig feiern! Ernster und würdiger könnten wir die Maifeier des Jahres 1918 nicht gestalten, als dadurch, daß wir durch die erhabenen Beispiele aus der Geschichte des Sozialismus und von MARX beseelt, dauernden Protest der Völker gegen den verbrecherisch fortgesetzten Krieg, gegen die Mächte und die Kräfte, die ihn ermöglichen, gegen die Verschwörung des Kapitalismus und des Militarismus, die der unversöhnliche Feind des dauerhaften Völkerfriedens, des Völkerrechts und der Volksverbrüderung ist in allen Ländern, laut und nachdrücklich erheben:

Die Greuel des Krieges, sein unverhehlter, imperialistischer Charakter hat, obwohl alle unsere Gefühle und Gedanken auf sie gerichtet sind und alle Ereignisse und Erlebnisse den fatalen Stempel dieser blutigen Vorgänge tragen, weit davon, die Erste-Mai-Forderungen des revolutionären Proletariats in den Hintergrund zu stellen, ihre Wichtigkeit und Dringlichkeit nur noch mehr unterstrichen.

Auf zur Weltmanifestation des Proletariats, Arbeiter und Arbeiterinnen aller Länder! Indem ihr stolz und selbstbewußt für sie auftretet, nähert ihr Proletarier der neutralen und der kriegführenden Länder den Tag, an dem

die kapitalistische Gesellschaft, blut- und schandebeladen, unter dem Drucke ihrer Opfer — der Ausgebeuteten aller Länder — zusammenbrechen wird.

Es lebe der erste Mai! Es lebe der Völkerfrieden! Nieder mit dem Kriege! Nieder mit dem Militarismus! Es lebe die werktätige Solidarität des internationalen Proletariats! Hoch der Achtstundentag! Nieder mit dem Kapitalismus! Hoch die Internationale der klassenbewußten, revolutionären Kämpfer für die Befreiung der Arbeit!

Stockholm, 1. Mai 1918.

Internationale Sozialistische Kommission.

Im August 1918 richtete die Sowjetregierung den nachstehenden

Aufruf an die arbeitenden Klassen Englands, Frankreichs, Italiens, Amerikas und Japans.

Arbeiter! Wie ein Hund, der sich von der Kette losgerissen, heult die kapitalistische Presse euerer Länder über die „Einmischung" euerer Regierungen in die russischen Angelegenheiten, mit heiserer Stimme heult sie „jetzt oder niemals". Aber sogar jetzt, wo diese Söldner euerer Ausbeuter die Masken endgültig abgenommen und offen für den Angriff des Arbeiter- und Bauern-Rußlands auftreten, sogar in diesem Augenblick lügen sie, und betrügen euch schamlos. Denn in demselben Augenblicke, in dem sie mit einer Einmischung in die russischen Angelegenheiten drohen, verwirklichen sie bereits die militärische Aktion gegen das Arbeiter- und Bauern-Rußland.

Die englisch-französischen Banditen erschießen bereits die Mitglieder des Sowjets auf der von ihnen ergatterten Murmanbahn. Auf dem Ural vernichten sie die Arbeiter-Sowjets, erschießen ihre Vertreter durch die tschechoslowakischen Brigaden, die vom Gelde des französischen Volkes unterhalten werden, von französischen Offizieren geleitet werden. Den Befehl euerer Regierungen ausführend, schneiden sie das russische Volk vom Getreide ab, um die Arbeiter und Bauern dazu zu zwingen, nochmals sich dem Joche der Pariser und Londoner Börse zu unterwerfen. Der jetzige offene Überfall des englisch-französischen Kapitals auf die Arbeiter Rußlands schließt den bereits seit acht Monaten begonnenen unterirdischen Kampf gegen das Rußland der Sowjets ab. Vom ersten Augenblick der Oktoberrevolution, vom Augenblick an, als die Arbeiter und Bauern Rußlands erklärten, daß sie keine Lust mehr hätten, ihr eigenes und fremdes Blut für die Interessen des eigenen und fremden Kapitalismus zu vergießen, als sie ihre Ausbeuter niederwarfen und euch aufforderten, ihrem Beispiel zu folgen und der internationalen Schlächterei, der Ausbeutung ein Ende zu machen, von diesem Augenblick an haben die Ausbeuter geschworen mit diesem Lande, dessen Arbeiterklasse sich erdreistet hat, zum ersten Mal in der Weltgeschichte sich vom Joche des Kapitalismus, vom blutigen Joch des Krieges freizumachen, ein Ende zu machen. Euere Regierungen haben gegen die Arbeiter und Bauern diejenige ukrainische Rada unterstützt, die sich an den deutschen Imperialismus

verkauft hat und gegen die Arbeiter und Bauern die deutschen Säbel zu Hilfe gezogen, sie haben die rumänische Oligarchie unterstützt, dieselbe Oligarchie, die durch ihre Angriffe an der südwestlichen Front die Verteidigungsfähigkeit Rußlands zu vernichten geholfen, ihre Agenten haben denselben General Krasnoff bestochen, der, Hand in Hand mit der deutschen Militärkamarilla, sich jetzt bemüht, Rußland von der Kohle des Donez und vom Getreide der Kuban abzuschneiden, um es zum wehrlosen Opfer des deutschen und russischen Kapitalismus zu machen. Sie unterstützen moralisch und finanziell die Partei der rechten S.R., diese Partei der Verräter der Revolution, die mit den Waffen sich gegen die Macht der Arbeiter und Bauern auflehnt.

Als aber alle ihre Bemühungen zu nichts führten und es sich herausstellte, daß die besoldeten Banditen keine genügende Macht darstellten, entschlossen sie sich, auch noch euer Blut zu opfern, und greifen Rußland offen an, indem sie die Arbeiter und Bauern Frankreichs und Englands ins blutige Feuer werfen.

Ihr, die ihr euer Blut bereits für die Interessen des Kapitalismus an der Marne und an der Aisne vergießt, am Balkan, in Syrien und Mesopotamien, ihr sollt auch noch im Schnee Finnlands und in den Bergen des Urals sterben.

Im Interesse des Kapitals sollt ihr zu Henkern der russischen Arbeiterrevolution werden.

Um den echten Charakter dieses Kreuzzuges gegen die russische Arbeiterrevolution euch zu verhehlen, erklären die Kapitalisten, daß dieser Kreuzzug nicht gegen die russische Arbeiterrevolution, sondern gegen den deutschen Imperialismus geführt wird, dem wir uns angeblich verkauft haben. Die Verlogenheit und Heuchelei dieser Behauptung wird einem jeden von euch klar, sobald ihr euch vergegenwärtigt:

1. Wir waren gezwungen, den Brester Frieden zu unterzeichnen, der Rußland zerstückelt, weil eure Regierungen, die sehr gut wußten, daß Rußland nicht imstande ist weiterzukämpfen, auf die internationalen Friedensunterhandlungen nicht eingegangen sind, durch welche ihre Kraft Rußland gerettet hätte und euch einen annehmbaren Frieden gegeben hätte. Nicht Rußland, das dreieinhalb Jahre sein Blut vergossen, hat euere Sache verraten, sondern euere Regierungen haben Rußland zu Füßen des deutschen Imperialismus geworfen. 2. Als wir gezwungen waren, den Brester Frieden zu unterschreiben, weil unsere Volksmassen nicht mehr imstande waren zu kämpfen, und als euere Agenten bemüht waren, euch wieder in den Krieg hineinzuziehen, indem sie behaupteten, Deutschland würde uns nicht erlauben, im Frieden mit ihm zu verharren, antwortete unsere Presse: Wenn Deutschland den Frieden, den wir mit solchen schweren Opfern erkauft haben, stören wird, wenn es die Hand gegen die russische Revolution aufheben wird, werden wir uns verteidigen. Wollen unsere Alliierten uns in der heiligen Sache der Verteidigung helfen, mögen sie uns helfen, unsere Eisenbahnen zu restaurieren, unser wirtschaftliches Leben herzustellen, denn ein ökonomisch schwaches Rußland ist nicht im-

stande, sich ernst zu verteidigen. Die Alliierten aber antworteten nicht auf unsere Mahnungen. Sie dachten nur daran, wie aus uns die Prozente für alte Schulden auspressen für die Gelder, die der französische Kapitalismus dem Zarismus geliehen, um ihn in den Krieg hineinzuziehen, diese Schulden sind bereits vom russischen Volk mit Ozeanen von Blut und Bergen von Leichen bezahlt worden. 3. Die Allierten haben nicht nur uns nicht im geringsten geholfen, unsere Verteidigungsmöglichkeit wiederherzustellen, sondern, wie wir bereits erwähnt, haben sie alles getan, um die Verteidigungskraft Rußlands zu zerstören, indem sie die Desorganisation verstärkten und uns von den letzten Getreidereserven abschnitten. 4. Die Alliierten sagten uns, die Deutschen würden sich der Sibirischen und Murmanbahn bemächtigen, dieser zwei letzten Eisenbahnlinien, die uns mit der äußeren Welt verbinden ohne uns unter die deutsche Kontrolle zu stellen; tatsächlich aber sind diese Eisenbahnlinien nicht von den Deutschen eingenommen worden, da sie von ihnen zu sehr entfernt sind, sondern von unseren glorreichen Alliierten. Am Murman und in Sibirien kämpfen sie nicht gegen Deutsche, deren es dort keine gibt, sondern gegen russische Arbeiter-Sowjets, die sie überall vernichten.

Alles was die Presse euerer Kapitalisten und ihrer Agenten zur Verteidigung ihres barbarischen Überfalles auf Rußland sagen, ist eine Heuchelei, dazu angetan, das Wesen der Frage euch zu verhehlen. Ihr Angriff auf Rußland verfolgt andere Ziele. Solcher Ziele gibt es drei. Der erste besteht in der Eroberung des möglichst größeren Territoriums Rußland, um durch seine Reichtümer und Eisenbahnen die Auszahlung der Prozente der Anleihen Frankreichs und Englands zu garantieren, das zweite Ziel ist die Zermalmung der russischen Revolution, damit sie euch nicht bebistere, euch nicht als Beispiel diene, wie man den Kapitalismus loswerden kann, ihr drittes Ziel ist die Schaffung einer Ostfront, um die Deutschen von der Westfront auf russisches Gebiet abzulenken.

Die Agenten euerer Kapitalisten erklären euch, daß sie auf diese Weise den Druck des deutschen Heeres vermindern und den Sieg über den deutschen Imperialismus näher bringen. Sie lügen; war es ihnen unmöglich, zu siegen, als ein großes russisches Heer sich am Kampfe beteiligte und den Alliierten das numerische Übergewicht sicherte, so ist es ihnen um so weniger möglich, jetzt, wo das russische Heer erst im Entstehen ist, auf dem Schlachtfelde zu siegen. Der deutsche Imperialismus kann nur dann besiegt werden, wenn der Weltimperialismus durch den einmütigen Kampf des Weltproletariats besiegt werden wird. Der Weg, der dazu führt, ist nicht die Fortsetzung des Krieges, sondern sein Ende, welches euch und die deutschen Arbeiter von der Angst vor der fremden Bourgeoisie mit ihren Eroberungszielen befreien wird, das Ende des Völkerkrieges ist notwendig, damit der Bürgerkrieg — der Krieg der Ausgebeuteten gegen die Ausbeuter — ein Ende jeglicher Ungerechtigkeit, der sozialen ebenso wie der nationalen, legt. Die Versuche, Rußland in den Krieg hineinzuziehen, werden euch nicht vom Blutvergießen retten, sie können nur

eine Niedermetzelung der russischen Bauern und Arbeiter zur Folge haben, die von niemand so heiß gewünscht wird als von der deutschen Militärkamarilla, die, als nächster Nachbar der russischen Revolution, am meisten ihre zündenden Funken fürchtet.

Indem ihr zum Werkzeug euerer Regierungen werdet in ihrer frevelhaften Verschwörung gegen Rußland, werdet ihr, Arbeiter Frankreichs und Englands, Amerikas und Italiens, zu Henkern der russischen Arbeiterrevolution.

Die Söhne der Kommune sollen zu Helfershelfern GALLIFETS werden, das ist die Rolle, die euch, Arbeiter Frankreichs, eure Herrscher vorschreiben.

Söhne der englischen Arbeiter, die sich einmütig erhoben haben gegen den Versuch der englischen Textilbarone, den amerikanischen Sklavenhändlern zur Hilfe zu eilen, ihr sollt zur Rolle der Erwürger der russischen Revolution erniedrigt werden, das ist die Absicht euerer Herrscher!

Euch, amerikanischen Arbeitern, die stets den zarischen Despotismus gehasst, euch wird zugemutet, dem Befehl der Trustmagnaten gemäß, einen neuen Zarismus in Rußland zu errichten.

Ihr italienischen Arbeiter, die stets mit Begeisterung eine jede Äußerung des Befreiungskampfes der Ausgebeuteten verfolgt, euch wird zugemutet, am konterrevolutionären Kreuzzuge gegen das Arbeiterrußland teilzunehmen. Proletarier der allierten Länder, das Arbeiter-Rußland streckt euch seine Bruderhand aus!

Dieselben Leute, deren Hände vom Blut der Arbeiter Kems, Samaras, Tomsks, die auf Befehl der Leiter des tschechoslowakischen Aufruhrs hingerichtet worden, befleckt sind, diese Leute erklären, daß wir auf Befehl Deutschlands unsere Beziehungen mit den Völkern Frankreichs, Englands, Italiens, Amerikas und Belgiens abbrechen. Nur zu lange haben wir ruhig die Art und Weise ertragen, mit der die Vertreter des alliierten Imperialismus das Sowjet-Rußland behandelten, wir erlaubten denjenigen, die ehemals dem Zarismus die Stiefel geleckt, in Rußland zu bleiben, obwohl sie die Arbeiterregierung nicht anerkannten. Wir haben gegen sie nichts vorgenommen, obwohl die Hand ihrer Militärmissionen deutlich zu spüren war in jeder konterrevolutionären, gegen uns gerichteten Verschwörung. Und sogar jetzt, wo an die Spitze der Tschechoslowaken sich französische Offiziere gestellt haben, und die Ausschreitungen am Murman begannen, sogar jetzt haben wir mit keinem Wort gegen die Anwesenheit euerer Diplomaten im von ihnen nicht anerkannten Sowjet-Rußland protestiert, wir haben uns nur darauf beschränkt, ihre Reise aus Wologda nach Moskau zu verlangen, um sie vor dem Groll der durch ihr Benehmen empörten Menschen zu schützen. Alles das taten wir, um ihnen die Möglichkeit zu nehmen, behaupten zu können, wir wollen mit euch die Beziehungen abbrechen. Auch jetzt, nach der Abreise der Botschafter der Alliierten, wird kein Haar den friedlichen Bürgern euerer Länder, die die Gesetze der Arbeiterrepublik anerkennen, ge-

krümmt werden. Auch sind wir sicher, daß, wenn wir jeden Schlag der „alliierten" Eroberer mit einem Doppelschlag beantworten werden, wir darin nicht nur eine Verteidigungsart erblicken, sondern die Verteidigung euerer Interessen, denn die Rettung der russischen Revolution liegt im Interesse der Proletarier aller Länder. Wir sind sicher, daß eine jede Maßregel gegen diejenigen, die auf russischem Boden Verschwörungen gegen die russische Revolution schmieden, eure tiefe Zustimmung finden wird, denn diese Verschwörungen sind ebenso gegen euch wie gegen uns gerichtet. Gezwungen, gegen den Ententeimperialismus zu kämpfen, der zu den Ketten, die der deutsche Imperialismus uns auferlegt, auch noch neue Ketten hinzufügen will, wenden wir uns an euch mit dem Ruf:

Es lebe die Solidarität der Arbeiter der ganzen Welt!

Es lebe die Solidarität des französischen, englischen, amerikanischen italienischen Proletariats mit dem russischen!

Nieder mit den Räubern, mit dem internationalen Imperialismus!

Es lebe der Völkerfrieden!

Im Namen des Rates der Volkskommissare ULIANOFF (LENIN).

Volkskommissar für auswärtige Angelegenheiten TSCHITSCHERIN.

Volkskommissar für das Militärwesen L. TROTZKY.

Den vorstehenden Aufruf der Sowjetregierung begleitete die I.S.K. mit dem folgenden

Schreiben an die Proletarier der Ententeländer.

Proletarier! Alles zerstört und vernichtet der Krieg, nur euere Geduld nicht, nur nicht euere Ausdauer im Leiden, im Dulden, im Sichunterwerfen. Kein Tyrann, kein Selbstherrscher, kein Sklavenhalter aus den finstersten Zeiten der Vergangenheit hätte sich an Menschenzerstörung, an Sklavenunterwerfung das leisten können, was die modernen Herrscher in „konstitutionellen" Ländern, in „Demokratien" u. dgl. mehr täglich und stündlich sich leisten ... Täglich, ja stündlich gesellen sich zu den unzähligen Leiden und unsäglichen blutigen Opfern der Volksmassen neuer Hohn, neue Schmach, neuer Frevel. Immer schamloser werden euere Ausbeuter, euere Fügsamkeit ermutigt sie; früher hieß es, euer Vaterland sei in Gefahr, die Freiheit solle verteidigt werden, jetzt braucht die verbrecherische, prostituierte Presse, diese zielbewußte Völkermörderin, nicht mehr zu diesem demagogischen Kniffe Zuflucht zu nehmen. Offen wird durch Berge von proletarischen Leichen, durch Ozeane von proletarischem Blut die Eroberungslust der imperialistischen Banditen gestillt. Nicht genug, daß in diesem blutigen Wetteifer das Proletariat die Kainrolle spielt — denn es vernichtet nicht seinen Feind, sondern seinen Bruder: ja sich selbst — soll es auch die schmählichsten Verräterdienste verrichten, solchen Verrat an der eigenen Klasse, an sich selbst, an seinen Kindern, an seiner Ehre, daß ein jeder Proletarier den eigenen Tod vorziehen würde, wenn er die Lage klar vor den Augen hätte ... Die Kapitalisten und ihre verkauften Helfershelfer,

die blutbefleckte Presse, wissen schon längst, daß auf dem Schlachtfeld kein Entschluß herbeigeführt werden kann, die Offensiven und Konteroffensiven sollen durch die unerhörte Menschenzerstörung und die Panik, die sie hervorrufen, durch die „patriotische" Hetze, die sie begleiten, im Lande der Niederlage wie in dem des „Sieges" die Aufmerksamkeit und den Groll der Massen ablenken von der Tatsache, daß alles Lüge und alles umsonst gewesen. Warum schließen die Herrschenden trotz dieses Bewußtseins keinen Frieden? Weil, wie die revolutionären Internationalisten, die Zimmerwalder längst eingesehen und erklärt haben, um die Massen aufzuklären, die Herrschenden sich vor der Stunde der Abrechnung fürchten. Seit der glorreichen proletarischen russischen Revolution hat diese Abrechnung für die Herrschenden eine konkrete Form angenommen, das „rote Gespenst" hat im fernen Osten Fleisch und Blut bekommen, es zieht die Ausgebeuteten aller Länder an, es geht ihnen mit dem Beispiel voran, und darum heißt es vor allem Kampf gegen das proletarische Rußland. Was schert es Deutschland, daß es die Parole des Kampfes gegen den russischen Zarismus gegeben: die klassenbewußten Proletarier, die revolutionäre Regierung Rußlands sind eine echte, aufrichtig gehaßte Gefahr für diejenigen, die der Lohnsklaverei des Volkes Reichtümer und Schmarotzertum verdanken, drum los gegen das rote Finnland, gegen das sozialistische Rußland! Die Ententeländer, die ihre infame Menschenschlächterei dadurch gerechtfertigt, daß sie für das „Selbstbestimmungsrecht" der Völker das Blut des internationalen Proletariats vergießen, Amerika, dessen Trustmagnate Krokodilstränen aus Empörung gegen den deutschen Imperialismus vergossen, sie leisten jetzt dem deutschen Imperialismus die besten Dienste und bemühen sich, der stolzen russischen Republik einen Selbstherscher, der Nikolaus II. und Wilhelm II. an Despotismus überragen soll, vorzubereiten. Die Tschechoslowaken, die, wenn sie nicht im Solde der Entente gestanden, als Verräter betrachtet worden wären, diese Söldlinge des franco-englischen Kapitals, werden für eine selbständige „Macht" anerkannt. Diejenigen, die über das Schicksal des neutralen Belgiens heuchlerisch gewinselt haben, sie überfallen ein wehrloses Land, das nicht nur neutral ist, sondern mit Wort und Tat bewiesen hat, daß es keinen Krieg will. Die Söhne der Revolution, die Fahnenträger der Freiheit, sie zerstückeln die Vertreter eines Landes, einer Klasse, die die glorreichste Befreiungsaktion begangen, indem sie die größten Sklaven von dem größten Joche befreit und an Stelle des schmählichsten Selbstherrschertums das stolzeste Selbstbewußtsein einer unterdrückten Klasse gesetzt ... Nicht gegen den Menschen und Freiheit zerstörenden, völkerverdummenden Militarismus erhebt sich das Schwert der Westeuropäer, sondern gegen die Aufbauer einer neuen Kultur. Und zu diesem Werke sollen sich die Söhne des Volkes hingeben, ihre eigenen Ketten sollen sie schmieden, sich für immer mit Bruderblut besudeln, die Stätte des völkerbefreienden Sozialismus für Jahrhunderte hinaus mit eigener Hand sperren. Diejenigen Arbeiter, die mit Recht im Zarismus den schlimmsten Feind, in den russischen Revolutionären die Märtyrer und Helden des Befreiungsgedankens erblickten, sollen sie jetzt im proletarischen Blute ertränken.

Die russische Sowjetregierung, die sich in einer der schwersten Lagen, in die eine teufelische Verschwörung eine Volksvertretung versetzen könnte, befindet, wendet sich nochmals, wie vor dem Brester Frieden, wie in so mancher Gelegenheit, an euch, Arbeiter der Ententeländer, aber die Aktion, die Befreiungsaktion, kann nur eine internationale sein, und darum wenden wir uns an alle Proletarier, ohne Unterschied der Länder. Proletarier, begeht keinen blutigen Verrat, rettet euch vor Selbstmord, begeht keinen Mord am neugeborenen Kinde der sozialistischen Revolution.

Wie vor dem Überfall auf Finnland die deutschen Internationalisten protestiert haben, protestieren jetzt gegen die Einmischung in die russischen Angelegenheiten die internationalistischen Gruppen Englands, Frankreichs, und vor allem die italienische sozialistische Partei, die verfolgte und verpönte, die Märtyrer des Internationalismus Amerikas, die gegen die Intervention in Rußland trotz der grausamsten Reaktion ihren flammenden Protest erhoben. Das alles aber sind Minderheiten, ohnmächtige Minderheiten, gegen die man mit Kerkerverurteilung vorgeht, deren Stimme unterdrückt wird, deren Aktion lahmgelegt wird, solange hinter ihnen ihr arbeitenden Massen nicht steht, solange ihr euere Macht, euer Klassenbewußtsein nicht auf die Wagschale werft, eueren revolutionären Willen nicht bekundet. Die Scheidemanns Deutschlands haben dem Blutbade Deutschlands in Finnland und Rußland ihre schmähliche Zustimmung verliehen und haben dadurch allen anderen Verrätern den Weg erleichtert; die Judas des französischen Sozialismus haben den Verrat an der Sache des Sozialismus so weit getrieben, daß sie der Regierung ihren Anfall auf die russische Arbeiterrepublik erleichtert, sie befürwortet, die englischen Sozialimperialisten gehen den anderen voran in der schamlosen Vertretung der Interessen der Sozialistentöter, italienische Ex-Sozialisten sind zu den schlimmsten Wortführern des Imperialismus und der Monarchie geworden, amerikanische Abgeordnete derjenigen Imperialisten, die das Heuchlerischste in diesem Krieg darstellen, sie prostituieren den Sozialismus, dem sie ehemals angehörten. Im Auftrage der Trustkönige haben sie eine Reise unternommen, um die kriegsmüden Proletarier zu „ermuntern", auch weiter noch als Kanonenfutter zu dienen. Währenddem die japanischen Proletarier ihr Blut vergießen, um dem Imperialismus nicht nachzugeben, und die ganze Welt zittert und bebt, reisen „sozialistische" Vertreter neutraler Länder, denen die Regierungen für ihre guten Dienste Pässe gewähren, herum, paktieren mit den Regierungen, lenken die Aufmerksamkeit der Völker durch Quatsch über eine Konferenz ab, von der sie wissen, daß sie nur als Wortführerin der Imperialisten zustande kommen kann, wenn es sich darum handeln wird, der imperialistischen Orgie die Krone aufzusetzen, und sprechen von der Notwendigkeit, den Sieg der Entente abzuwarten, bevor man an die Konferenz treten kann ... Gerade solche „Agitation" brauchen die Regierungen, die bereits ganz junge Kinder in die Hölle des Krieges werfen.

Als die deutschen und österreichischen Arbeiter dabei waren, durch die „Ordnungseinführung!!" in Rußland und Finnland eine unauslöschliche Scham-

tat zu begehen, sagten wir: „Auf dem Spiele stehen alle Errungenschaften des Sozialismus und der Arbeiterschaft aller Länder, sowohl die elementarsten Rechte der Völker, wie die höchsten, edelsten Ideale der ausgebeuteten Klassen."

Die Lage ist ernster als je. Zwei gleich tragische Fragen drängen sich auf: Ist es möglich, daß dieser Krieg, der den Völkern alles genommen, dessen Entfesselung und Fortgang, dessen mittelbare und unmittelbare Folgen eine steigende Herausforderung der Massen ist, zu einem Siege seiner Urheber und Nutznießer führen soll? Sollen sie auf den Leichen ihrer Sklaven ihre Siegesfahne erheben, soll dieser Krieg eine Ermutigung, andere zu entfesseln, sein und unter der Schreckensherrschaft der blutigen Reaktion für unabsehbare Zeit weiter wüten? Soll mit der russischen und finnischen Revolution, mit der proletarischen Republik Ukrainas der Gedanke einer Volksregierung, eines sozialen Staates überhaupt unterdrückt werden?

„Der zweite Gedanke, der nicht minder schreckenerweckend ist, ist nicht minder erniedrigend: Wird das deutsche, das österreichische Volk, dem brudermörderischen Rufe seiner Feinde folgend, seine Hand gegen die sozialistische Republik erheben, an dem am imperialistischen Wetteifer nicht teilnehmenwollenden Bruder, an den Brüdern und Schwestern, die für die Befreiung aller Völker kämpfen, die schändliche Kainstat begehen? Aus wem bestehen die deutschen Heere? Gibt es Proletarier, Söhne des Volkes, die das sozialistische Freiheitsland als ein „Feindesland" betrachten?"

Jetzt erweitert und vertieft sich die Frage, sie gewinnt an Tragik. Das russische Volk hat einen furchtlosen stolzen Kampf geführt gegen eine Welt von Feinden, um den Völkern den Frieden zu geben, um sich der Umgestaltung der Gesellschaft, dem Aufbau eines neuen Lebens auf den Ruinen des Todes, der sterbenden Gesellschaft, zu widmen. Die herrschenden Klassen, von der Passivität ihrer Sklaven ermuntert, zwingen das russische Volk noch einmal, die Waffen zu ergreifen. Denkt euch, Proletarier Europas und Amerikas, in die Rolle hinein, die man euch zumutet. Der Keim des völkerbefreienden Sozialismus soll durch euch selbst erstickt werden. Euere Befreier sollt ihr umbringen, damit euere Ausbeuter, über euere Leichen hinweggehend, den Hunger und die Versklavung euerer Frauen und Kinder besiegeln mit dem Bewußtsein, daß die Welt ihnen gehört, daß das Reich der Gewalt und Sklaverei unbezwingbar ist. Auf den Trümmern der russischen Republik, auf den Leichen der sozialistischen Sowjets wollen die Imperialisten aller Länder die blutbefleckte Fahne der kapitalistischen Gesellschaft aufrichten.

Arbeiter und Arbeiterinnen, ihr werdet es nicht so weit kommen lassen.

Proletarier aller Länder, vereinigt euch! Rettet die Fahne des internationalen Sozialismus!

Es lebe die revolutionäre sozialistische Internationale!

Auf zum Kampfe für die russische Arbeiter- und Bauernrepublik! Hoch die Zimmerwalder Aktion in allen Ländern!

Nieder mit dem Imperialismus!

Zur selben Zeit veröffentlichte die I.S.K. nachfolgenden gegen die Intervention in Rußland gerichteten

Aufruf der British Socialist Party.

Rettet die Revolution!

Genossen! Wir wollen alle sozialistischen und gewerkschaftlichen Organisationen, die dem bolschewistischen Regime in seinem Streben, die Revolution zu retten, sympathisch gegenüberstehen, auf die äußerst kritische Lage unserer russischen Genossen aufmerksam machen.

In der Ukraine und in Finnland, deren konterrevolutionäre Regierungen von den französischen Behörden anerkannt wurden, ist die Arbeiterbewegung mit Hilfe der deutschen Armee niedergeworfen worden. Von der Presse ist festgestellt worden, daß Miljukoff nach Berlin gegangen ist. Die Tschechoslowaken haben ihren Wunsch ausgedrückt, „die Nationalisation und Vergesellschaftlichung des Handels und der Industrie zu vernichten“ und somit „das Privateigentumsrecht wieder einzuführen“.

Aus allem dem, was von der offiziellen Presse veröffentlicht wird, ist es klar, daß die Konterrevolutionäre, seien es Kapitalisten oder gemäßigte Sozialisten, ganz unzuverlässig sind in ihrer Stellung zu den Alliierten und daß ihr einziges Ziel in der Verteidigung des Privateigentums besteht und in dem Bestreben, ein Regime wieder einzuführen, das weder dem Gedankengang noch den Wünschen der Arbeiterklasse entspricht. Jeder, der von der modernen Strategie auch den entferntesten Begriff hat, weiß, daß der Gedanke der Wiederherstellung der russischen Front über Finnland und durch eine einzelne Eisenbahnlinie widersinnig ist und nur einen Vorwand bildet, um den wirklichen Zweck der Wiederherstellung von „Ordnung“ in Petrograd und Moskau zu verhehlen, wobei die Konterrevolutionäre ganz genau wissen, daß es ihnen nicht gelingen wird, das zu erreichen, ohne Hilfe der ausländischen Bajonette.

Die drohende Einmischung in Rußland auf „Verlangen“ gewisser Russen (der Murmansowjet, der eine ganz winzige Bevölkerung vertritt, ist von der Bolschewikiregierung als konterrevolutionär desavouiert worden) ist die erste offene Maßnahme der interkapitalistischen Konterrevolution. Das ist die Kriegserklärung der amerikanischen, englischen und französischen Kapitalisten an die Bolschewiki, weil sie gewagt haben, die Anleihen nicht anzuerkennen, die vom Zarismus geschlossen wurden und ihm die Möglichkeit gaben, die revolutionäre Bewegung von 1905 ab zu unterdrücken. Das bedeutet aber noch mehr. Das ist eine Kriegserklärung an die Fahnenträger der internationalen sozialen Revolution.

Ein Kriegszustand mit den Bolschewiki wird der Regierung den Vorwand geben, alle zu verfolgen, die die Northcliffe-Presse und ihre Sippschaft für Bolschewiki betrachten. Das bedeutet, daß die Verfolgungen sich richten werden gegen alle die Organisationen des Sozialismus, die mit der Regierung nicht übereinstimmen. Das alles wird getan werden, um die „Welt für die Demokratie zu retten“. In diesem Zusammenhange ist es ratsam, sich daran zu erinnern, daß es zwei Formen von Demokratie gibt, die auf zwei ent-

gegengesetzten Grundgedanken fußen. Die erste besteht im Rechte des einzelnen auf Eigentum, die zweite erkennt das Recht des ganzen Volkes an. Die erstere, die den Grundstein der amerikanischen und französischen Demokratie ausmacht, ist dem Sozialismus vollständig fremd und stellt die Vertreter dieser Grundsätze und diejenigen des Sozialismus in tiefen Gegensatz zueinander. Das erklärt die Stellung der alliierten Regierungen zu den Bolschewiki und erklärt ohne weiteres, welches Schicksal unsere Genossen erwartet, wenn wir nicht eine jede Möglichkeit, einen jeden Anlaß benützen, um den Aktieninhabern und ihren Helfershelfern zu verstehen zu geben, daß die Arbeiterklasse dieses Landes keine Aktion dulden wird, die eine Wiederholung der Metzeleien, die die Niederwerfung der Pariser Kommune begleitet oder die der russischen Revolution 1905 darstellt. Wir wenden eueren Blick auf die Grabsteine der Opfer der Kommune und auf die tausend Galgen von Stolypin! Wir lenken euere Aufmerksamkeit darauf, daß, wie 1848, die Gemäßigten wie KERENSKY wie Fliegen zerquetscht sein werden, da die Ereignisse diese Idealisten zwingen werden, an Verfolgungsmaßregeln teilzunehmen, die ihnen auch im Traume nicht einfallen. Genossen, das ist die kritischste Stunde in der Geschichte der sozialistischen Internationale! Es handelt sich darum, die russischen Sozialisten und dadurch euch selbst zu retten! Auf zur Arbeit!

Gleichzeitig folgte ein gegen die Intervention in Rußland gerichtetes

Manifest des Zentralkomitees der Independent Labour Party Englands.

„Im Norden Rußlands sind Alliierte gelandet. Die russische Regierung hat, wie es lautet, gegen die Besetzung eines neutralen und friedlichen Landes protestiert, die als gleichbedeutend mit einer Kriegsaktion betrachtet wird, und hat erklärt, entsprechende Maßregeln ergreifen zu wollen. Außerdem wird berichtet, daß eine Alliierten-Expedition, bestehend aus englischen, französischen, amerikanischen, japanischen und chinesischen Truppen, die Absicht hat, Sibirien zu besetzen, um die Tschechoslowaken zu unterstützen, die in dieser Gegend gegen die Sowjetmacht kämpfen, um sie zu stürzen.

Es wird nicht mehr behauptet, daß die Alliierten mit ihrer Kampagne beabsichtigen, den Krieg gegen Deutschland auf der westlichen Grenze Rußlands weiterzuführen. So ein Gedanke war nie ausführbar: es genügt den allerelementarsten Begriff über die Lage zu besitzen, um zu verstehn, daß es unmöglich ist, eine große Armee und entsprechendes Material durch ein Land voller Verkehrsschwierigkeiten von 7000 Meilen zu bringen. Und wäre dem auch nicht so, so wäre der Gedanke, ein neutrales Land unter dem Vorwande militärischer Notwendigkeit zu besetzen, nichtsdestoweniger unannehmbar und streng zu verurteilen. So ein Verfahren wäre genau gleichbedeutend mit der deutschen Invasion Belgiens.

Die Intervention der Alliierten in Rußland ist beschlossen worden ohne die Zustimmung, ja in direktem Widerspruch zu den Wünschen der russi-

schen Regierung und wird von der Masse des russischen Volkes mit erregter Besorgnis und Groll aufgenommen. Andererseits wird der Plan der Intervention von der englischen und ausländischen Presse als ein Schritt zur Niederwerfung der russischen Revolution offen begrüßt.

Es wird behauptet, daß die Sowjetregierung nicht der Ausdruck des russischen Volkes ist und daß die Alliierten das Land besetzen, um das Volk von der Tyrannei der Regierung zu befreien. Wir legen kein Urteil über die Verdienste oder Fehler der jetztigen russischen Regierung ab. Es wird allgemein anerkannt, daß es schwer ist zu wissen, was gegenwärtig in Rußland vorgeht. Jedoch zwei wichtige Tatsachen stehen der Behauptung gegenüber, die russische Regierung existiere gegen den Willen des Volkes. Erstens kommt die Tatsache in Betracht, daß die Regierung ihre Autorität aufrecht erhalten hat und während neun Monaten ein Programm weitgehender sozialer Maßnahmen zur Neuorganisierung des Landes ausgeführt, der zweite Beweis besteht darin, daß keine konterrevolutionäre Bewegung, die sich auf das Volk stützen würde und imstande sei, nur zu versuchen, die Sowjetregierung zu stürzen und durch eine andere Regierung zu ersetzen, stattgefunden hat.

Wie es scheint, haben die Alliierten den Wechsel der Regierung in der spärlich bevölkerten Murmangegend ausgewirkt, aber das wurde durch Lieferung von Lebensmitteln und finanzielle Unterstützung zustande gebracht, während in Sibirien die sogenannte Rebellion nichts anderes ist als ein Angriff einer alliierten Macht (der Tschechoslowaken) gegen das russische Volk und die russische Regierung. Die einzige Unterstützung, deren die Intervention der Alliierten sich erfreut, kommt von aristokratischer und kapitalistischer Seite (dieselben, die in der Ukraine, am Don und in Finnland die deutsche Militärmacht begrüßten und unterstützten bei der Niederwerfung der Revolution in den betreffenden Gegenden) und winzigen liberalen und sozialistischen „Intellektuellen", Stütze der Kerenskyregierung, deren Sturz sie in die Arme der Reaktion geworfen.

Die Intervention der Alliierten in Rußland gegen den Willen des russischen Volkes und der russischen Regierung ist eine Herausforderung dem Sozialismus und der Demokratie gegenüber. Es ist unseres Erachtens nicht weniger als ein Versuch, die soziale Revolution niederzuwerfen und die Macht und Herrschaft des Kapitalismus herzustellen. Das russische Volk wird sich der Invasion widersetzen, die im besten Falle den Erfolg haben wird, Rußland in einen Bürgerkrieg zu stürzen, die industrielle Desorganisation des Landes und die Hungersnot riesig zu erhöhen.

Die Sozialisten Englands und der anderen alliierten Länder können nicht schweigsam und gleichgültig der drohenden Aggression ihrer Regierungen gegenüberstehen. Dementsprechend wenden wir uns an die organisierten englischen Arbeiter mit der Aufforderung, ihrer strengsten Verurteilung Ausdruck zu verleihen der Teilnahme der englischen Regierung an einer Aktion, die ein Verbrechen darstellt gegenüber der nationalen Selbständigkeit und gegenüber der russischen Revolution, die trotz aller ihrer Fehler soviel dazu beigetragen, die Hoffnungen auf menschliche Freiheit zu beleben. Ein Ver-

brechen, das, wenn man auf ihm beharrt, nicht nur verhängnisvoll für Rußland, sondern für die Sache der Freiheit und Demokratie in der ganzen Welt sein wird.

Und in derselben Nummer des Nachrichtendienstes der I.S.K. vom 1. IX. 1918 erschien unter der Überschrift: „Ein Stöhnen der unterdrückten organisierten Arbeiter Finnlands" ein

Schreiben der ausländischen Organisation der finnischen Sozialdemokratie:

Wieder wenden wir uns an die Arbeiter aller Länder.

Genossen! Das Schicksal der roten Arbeiter Finnlands ist schrecklich. Drei Monate sind seit der Unterdrückung der Revolution in Finnland verstrichen, und der weiße Terror wütet noch immer im Lande. Es ist klar, daß Finnlands Bourgeoisie beschlossen hat, alle roten organisierten Arbeiter, alle die 70—80 000 Revolutionäre, die gegenwärtig in den Konzentrationslagern eingeschlossen sind, zu vernichten.

Von Tag zu Tag wird in diesen Lagern die Vernichtung der organisierten Arbeiter fortgesetzt. Täglich sterben hunderte von Genossen vor Hunger und Epidemien. Von Tag zu Tag dauert das Niederschießen fort, sei es auf Grund der Todesurteile der Feldgerichte, oder infolge persönlicher Rache und Klassenhasses. In jedem Konzentrationslager reicht die Zahl der Opfer schon bis an mehrere hundert Mann. Aus Finnland wird berichtet, daß dort der weiße Terror während seines Wütens schon ebensoviel Menschen niedergemetzelt hat, wieviel im erstem Stadium des Bürgerkrieges umgekommen sind, nämlich 20 000 Männer, Frauen und Kinder. Und noch immer nimmt das wahnsinnige Morden kein Ende.

Mehr als hundert Kriegsgerichte organisieren die Rache über die „Rebellen", fällen Todesurteile, erteilen vieljährige oder lebenslängliche Gefangenschaft im Zuchthaus und konfiszieren das private Eigentum der Arbeiter. Revolutionäre werden nicht wie Kriegsgefangene behandelt, sondern wie Verbrecher und Sträflinge, welche des Mordes, Raubes oder dgl. angeklagt sind — überhaupt die Unterstützung der Tätigkeit der roten Regierung wird an sich als solches Verbrechen angesehen. So werden die Urteile ausschließlich durch Rache, Willkür der Richter und Klassenhaß diktiert.

Die Weißgardisten erklären: das Leben eines Sozialdemokraten sei nicht einmal desjenigen eines Hofhundes wert, und daher sind sie berechtigt, ungestraft einen roten Arbeiter zu töten, wenn es ihnen nur einfällt. Den Tod nicht scheuend, versuchen viele mißhandelte Gefangene, aus den Konzentrationslagern zu entfliehen.

Genossen, Arbeiter aller Länder, vernehmt das Stöhnen der organisierten Arbeiter Finnlands! Erhebt euere Stimme dagegen, daß der freigelassene weiße Terror der finnischen Bourgeoisie das rote Proletariat bis auf den letzten Mann auszurotten sucht. Wir berufen uns auf die internationale Solidarität, welche so oft von allen Sozialdemokraten proklamiert wurde. Besteht darauf, daß man alle möglichen Kräfte anwende, um sich in die blutige Frage Finnlands einzumischen.

Genossen in Rußland, die selbst so viele von den Grausamkeiten des weißen Terrors durchgemacht, kämpft, indem ihr das Schicksal der finnischen Arbeiterklasse vor Augen habt, gegen die Feinde der Revolution und ruft die Arbeiter anderer Länder zum Kampfe auf!

Genossen in Skandinavien und den verbündeten Ländern! Möge ein Volkssturm von Protesten gegen die Henker des arbeitenden Volkes Finnlands sich erheben. Verbreitet Berichte über unser Schicksal unter allen Völkern.

Genossen Deutschlands und Österreich-Ungarns, wenn unsere Worte zu euch dringen, erhört uns: Erhebt euch, denn es war eben das deutsche Heer, das die Macht der Arbeiter in Finnland unterdrückt hat und mit dessen Hilfe der weiße Terror bis zum heutigen Tage im Lande wütet. Antwortet: „Wir werden nicht die Henker unserer Brüder sein!" Lieber sterben, als sich zum internationalen Gendarmen und Henker des Arbeitervolkes gebrauchen zu lassen!

Das gekreuzigte finnische Proletariat wendet sich an seine Klassengenossen aller Länder und aller Weltteile. Löst das Gelübde der internationalen Klassensolidarität! Genossen, Arbeiter, vernehmt das Stöhnen der verblutenden finnischen Arbeiter!

Wir wenden uns an euch im Namen der proletarischen Revolution. Die revolutionäre Arbeiterklasse Finnlands führt den größten Befreiungskampf ihrer Geschichte. Dieser Kampf ist noch nicht zu Ende. Sollen denn alle finnischen Arbeiter umkommen, wenn die Scharfmacher in Finnland gesiegt haben?

Genossen, Arbeiter, wir sind fest überzeugt, daß die internationale proletarische Revolution entflammen und endlich siegen wird. Dann wird auch das finnische Proletariat siegen.

Genossen, Arbeiter! Laßt uns auch die Kraft, welche das finnländische Proletariat für die Sache der internationalen revolutionären Armee der Arbeiter verliehen hat und noch verleihen kann, nicht allzu gering betrachten. Erhebt eure mächtige Hand für das finnische Proletariat, für eure Mitbrüder, für eure Kampfesgenossen.

Es lebe die internationale proletarische Revolution!

Tod und Verderben den Ausbeutern des Proletariats!

Das Zentralkomitee der ausländischen Organisation der finnischen Sozialdemokraten.

Im August 1918 veröffentlichte auf Bitte russischer Zimmerwaldianer in Moskau die I.S.K. zwecks Diskussion folgende Thesen über die sozialistische Revolution und die Aufgaben des Proletariats während seiner Diktatur in Rußland.

I. Theoretische Einleitung.

1. Die wichtigste Frage vor der sozialistischen Revolution ist die Frage des Verhaltens der Kommunisten (resp. der revolutionären Sozialdemokraten)

zum imperialistischen Raubstaat. Alle anderen Fragen, z. B. die Frage der „Vaterlandsverteidigung", sind sekundärer Natur. (Vaterlandsverteidigung ist nichts anderes als Verteidigung — oder besser gesagt — Erweiterung der Grenzen des Raubstaates.)

2. Der Staat, nach MARX' Lehre, ist eine Unterdrückungsorganisation der herrschenden Klassen. Von jetzt ab müssen wir drei Grundfragen über den Staat stellen: a) über den Staat in der „Zukunftsgesellschaft", b) über den Staat während der proletarischen Diktatur und c) über den imperialistischen Raubstaat, d. h. über die staatliche Organisation des Finanzkapitals.

3. Der Staat in der kommunistischen Gesellschaft existiert nicht („stirbt ab", wie Engels sagte), denn es gibt keine herrschende Klasse mehr und folglich keine Organisation der betreffenden Klasse. Das „Wesen" des Staates besteht nicht in der Zentralisation an und für sich, sondern in der sozialen, gesellschaftlichen Unterdrückungsfunktion, ebenso wie das „Wesen" des Kapitals nicht in der Funktion der Produktionsmittel besteht, sondern in den bestimmten Verhältnissen der Menschen zueinander. Mit der Vernichtung dieser Funktion ist auch das volle Absterben des Staates gegeben.

4. Zwischen dem Kommunismus und dem Imperialismus liegt die dauernde Epoche der proletarischen Diktatur. Der Staat existiert hier als proletarische Organisation. Das ist auch eine Unterdrückungsorganisation, aber gegen die Bourgeoisie und ihre Helfer. Die Unterdrückungsfunktion ist hier gegeben, aber der Klassensinn dieses Staates ist eine Antithese zum imperialistischen Raubstaat.

5. Der imperialistische Raubstaat (der Staat des Finanzkapitals) verwirklicht die potenzierte Kraft des Kapitalismus. Er unterscheidet sich von den anderen staatlichen Formen des Kapitals dadurch, daß er die Verallgemeinerung und Konsolidierung fast aller bürgerlichen Organisationen darstellt: die wichtigsten Organisationen der Ausbeutung — Trusts, Syndikate usw. — werden vom Staate aufgesogen („der Staatskapitalismus"). Der imperialistische Staat ist nicht eine, sondern die Organisation des Finanzkapitals. Wegen besonderer Verhältnisse in Rußland war diese Form nur im Keime gegeben.

II. Die Eroberung der politischen Macht seitens des Proletariats.

6. Die offizielle Sozialdemokratie und der „cunowisierte Marxismus"(!), als Ideologie dieser Partei, haben die Lehre von MARX über die Eroberung der Macht vollständig prostituiert. Aber auch die Zentrumsleute, mit KAUTSKY an der Spitze, stehen in dieser Hinsicht nicht weit von den jetzigen sozialdemokratischen Henkern der sozialistischen Revolution. Ihrer Ansicht nach ist die politische Gewalt, der Staat, ein selbstständiges Objekt, das aus den Händen der Bourgeoisie in die Hände des Proletariats übergeht: zuerst war — so meinen sie — der staatliche Apparat in den Händen des Kapitals, dann ist derselbe Apparat zum Proletariat übergegangen. Mit dieser Illusion ist einerseits der parlamentarische Kretinismus, andererseits die heilige Furcht, das „Vaterland zu schädigen", aufs engste verbunden.

7. In der Wirklichkeit, der auch die Marxsche Theorie vollkommen entspricht, kann die Eroberung der politischen Macht seitens des Proletariats sich nur in der Form der Zerstörung („Sprengung", wie Engels sagte) des bürgerlichen Staates (resp. bürgerlichen Vaterlandes) vollziehen und in der Organisierung eines neuen Apparates, nämlich des proletarischen Staates. Einige Elemente des alten Staates können natürlich ausgenutzt werden. Die anderen verschwinden dabei ganz. Konkret gesagt: die sozialistische Revolution kann nicht siegen, ohne den Sieg über die bewaffneten Kräfte des Imperialismus davongetragen zu haben — und das bedeutet die Zerstörung der „vaterländischen" militärischen Kraft; die sozialistische Revolution zerstört vollständig das Polizeiwesen, das Spitzeltum, die bürgerlichen Gerichte, teilweise auch die ökonomischen Organisationen, deren Konstruktion ganz spezifisch ist. Nur so — und keineswegs anders — ist die sozialistische Revolution denkbar. Wer aber den Unterdrückungs-Raubapparat der Bourgeoisie schont, darf von keiner Revolution reden.

8. Mit dieser Auffassung der Machteroberung sind auch die bestimmten Kampfesmethoden verbunden, nämlich die Massenaktionen des Proletariats. Jetzt ist es ganz klar, daß diese Methode nur durch die Gewaltstreiks und als logische Folgerung durch den bewaffneten Aufstand realisiert werden kann. Vorübergehende Desorganisation, die dabei entsteht, ist die Vorbedingung weiterer organischer Arbeit auf neuer Basis.

In Rußland wurden Marx' Anschauungen praktisch verwirklicht durch den von den Bolschewiki (Kommunisten) geführten Novemberaufstand. Der bürgerliche Staat ist verloren gegangen: Polizei, Gendarmerie, Spitzeltum, staatliche kirchliche Organisationen, bürgerliche Gerichte — alles ist vernichtet worden. Die frühere militärische Organisation ging auch notwendigerweise zugrunde. Es wird alles auf neuer Basis geschaffen, die der neuen Klasse und den neuen Aufgaben entspricht.

III. Die Form der proletarischen Diktatur — die Sowjetrepublik.

9. Bisher lehrte man die Notwendigkeit der proletarischen Diktatur, ohne die Form dieser Diktatur untersucht zu haben. Die russische sozialistische Revolution hat diese Form entdeckt — es ist die Form der Sowjetrepublik, als Form der dauernden Diktatur des Proletariats und (in Rußland) der ärmeren Schicht des Bauerntums. Dabei ist es wichtig, folgendes zu bemerken: hier ist die Rede nicht von einer vorübergehenden Erscheinung im engeren Sinne des Wortes, sondern von der Staatsform während einer ganzen historischen Epoche. Es gilt hier gerade eine neue Staatsform zu organisieren, was nicht zu verwechseln ist mit einigen bestimmten Maßnahmen gegen die Bourgeoisie: die Maßnahmen sind nur Funktionen der besonderen staatlichen Organisation, die den riesigen Aufgaben und Kämpfen angepaßt sein muß.

10. Der Sinn der proletarischen Diktatur besteht also im sozusagen permanenten Kriegszustand gegen die Bourgeoisie. Es ist also ganz klar, daß alle, die über „Gewalttaten" der Kommunisten schreien, vollkommen vergessen,

was eigentlich Diktatur heißt. Die Revolution selbst ist ein Akt der „rohen Gewalt". Das Wort „Diktatur" bedeutet in allen Sprachen nichts anderes als Gewaltregime. Wichtig ist hier der Klasseninhalt der Gewalt. Damit ist die historische Rechtfertigung der revolutionären Gewalt gegeben. Es ist auch ganz klar, daß, je schwieriger die Lage der Revolution ist, um so schärfer die Diktatur sein muß.

11. Daher ergibt sich die Hauptdifferenz zwischen der bürgerlichen Demokratie, deren Staatsform die parlamentarische Republik, und der proletarischen Demokratie, deren Form die Sowjetrepublik ist. Die proletarische Demokratie, die keine Demokratie im alten Sinne des Wortes ist, ist die reinste und vollste Demokratie innerhalb der arbeitenden Klassen. Die Bourgeoisie ist hier eine politisch entrechtete Klasse. Die parlamentarische Republik de jure ist eine „allgemein-nationale" Staatsform, de facto aber ist sie die Form der Kapitalistenherrschaft. Das bürgerlich-demokratische Parlament ist de jure eine „Volksvertretung", eine „allgemein-nationale" Einrichtung, während es in der Tat eine Maschine zur Ausbeutung des Proletariats ist. Die Bourgeoisie braucht die Fiktion des „Allgemein-nationalen", des „Ganzen", des „über den Klassen stehenden" Staates, um das Volk zu verdummen. Das braucht aber das Proletariat nicht, es proklamiert seine Klassengewalt offen. Die Bourgeoisie, welche in allen Formen den schärfsten Kampf führt, muß dauernd unter dem Drucke des proletarischen Staatsapparats erzogen werden. Prinzipiell ist hier sogar der Massenterror zulässig: alles hängt von den konkreten Umständen ab.

12. Die Sowjetrepublik ist eine Staatsform, die in engster Verbindung mit den Massen des arbeitenden Volkes steht. Jede Form der Kapitalistenherrschaft — auch die der parlamentarischen Republik — beruht auf der Isolierung der Massen vom Staatsapparat. Das „politische Recht" des Arbeiters in der parlamentarischen Republik besteht fast ausschließlich darin, daß er einmal in vier oder fünf Jahren den Wahlzettel in die Urne steckt. Der ganze administrative Apparat aber befindet sich ausschließlich in den Händen des Bürgertums und seiner Agenten. Jede bürgerliche Staatsform ist also bürokratisch und kann nicht anders als bürokratisch sein. Die Republik der Arbeiterräte dagegen stützt sich auf die Massen selbst. Sie ist die Selbstverwaltung der Masse, und jeder Arbeiter und Bauer ist zur Verwaltungsarbeit zugezogen. Ebenso steht es mit den Massenorganisationen des Proletariats. Keine bürgerliche Staatsform kann diese Organisationen in untergeordnete Verwaltungsorgane verwandeln. Die Sowjetrepublik aber braucht diese Organisationen als Bestandteile ihres Apparats. Hier tritt die Änderung dieser Organisationen auf: die Gewerkschaften, die „Fabrikkomitees", die Konsumvereine werden zu regierenden ökonomisch-politischen Organen der proletarischen Klassenherrschaft.

14. In dieser Form des Staates ist daher das Produktionsleben mit dem politischen Leben auf das engste verwachsen. Sogar die Wahlen in die Sowjets geschehen in den Fabriken, in den Dörfern, also nicht im Rahmen der künstlich konstruierten territorialen Bezirke, sondern an der Stätte der Arbeit

und des Kampfes selber. Die Arbeitersowjets bestehen aus Delegierten von Arbeitern und Arbeiterinnen verschiedener Produktionseinheiten, die die ganze Masse der Arbeiterschaft umfassen.

15. Die parlamentarische Republik beruht formell auf der Teilung der legislativen und der exekutiven Macht. In der Sowjetrepublik sind diese Funktionen vereinigt. Das Zentralexekutivkomitee der Sowjets ist ein arbeitendes Kollegium, das nicht nur exekutive, sondern auch legislative Macht besitzt. Ebenso, in einem gewissen Rahmen, auch die einzelnen Ortssowjets. Das System im ganzen erscheint als eine Organisation des gesamten arbeitenden Volkes.

16. Es ist begreiflich, daß die Konstituante einem solchen Staatstypus nicht angepaßt war. Die Konstituante ist ein Parlament im alten Stil. Sie wäre die Einleitung zu einer bürgerlich-parlamentarischen (oder, wie man sagt, „demokratischen") Republik. Jetzt aber gilt es, die Sache der Diktatur zu verwirklichen und die „demokratischen Republiken", wenn sie da sind, zu sprengen. Die Partei des Proletariats ist keineswegs eine „demokratische" Partei, sie ist eine kommunistische Partei. Das ist die prinzipielle Seite der Frage. Dazu kommt noch der Umstand, daß die Wahlen in die russische Konstituante schon abgeschlossen waren, bevor sich die vollständige Spaltung der sozial-revolutionären Partei vollzogen hatte. Die Zusammensetzung der Konstituante brachte den gestrigen Tag der Revolution und schon verschwundene Klassenverhältnisse zum Ausdruck, während die Sowjets schon die Zukunftsform waren. — Der Konflikt war unausbleiblich, und er ist gelöst worden, indem die Konstituante, die alle Hoffnungen der Gegenrevolutionäre damals zu erfüllen versprach, auseinandergejagt wurde.

IV. Die demokratischen „Freiheiten" und die Diktatur.

17. Die frühere Forderung der demokratischen Republik, sowie auch allgemeiner Freiheiten (d. h. der Freiheiten auch für die Bourgeoisie) war richtig in der schon verflossenen Epoche der Vorbereitung und Kraftakkumulation. Der Arbeiter brauchte die Freiheit seiner Presse, während die bürgerliche Presse ihm schädlich war: trotzdem konnte er in dieser Epoche die Forderung der Vernichtung der bürgerlichen Presse nicht aufstellen. Deswegen forderte das Proletariat die allgemeine Freiheit der Presse. Dasselbe kann man über alle anderen Freiheiten sagen (z. B. die Freiheit der reaktionären Versammlungen, der schwarzen Arbeitgeberorganisationen usw.).

18. Jetzt ist die Epoche der direkten Attacke gegen das Kapital, der direkten Niederwerfung und Zerstörung des imperialistischen Raubstaates, der direkten Unterdrückung der Bourgeoisie. Es ist daher absolut klar, daß in der jetzigen Epoche die prinzipielle Verteidigung allgemeiner Freiheiten (d. h. auch für die konterrevolutionäre Bourgeoisie) nicht nur überflüssig ist, sondern geradezu schädlich wirkt.

19. Das gilt auch für die Presse, die führenden Organisationen usw. der Sozial-Verräter. Die letzteren haben sich als die aktivsten Faktoren

der Gegenrevolution demaskiert; sie gehen gegen die proletarische Regierung sogar mit der Waffe los; auf die gewesenen Offiziere und den Geldsack des niedergeworfenen Finanzkapitals sich stützend, treten sie als die energischsten Organisatoren verschiedener Verschwörungen auf. Der proletarischen Diktatur stehen sie als Todfeinde gegenüber. Deshalb müssen auch sie dementsprechend behandelt werden.

20. Was aber die Arbeiterklasse und das ärmere Bauerntum betrifft, so besitzen diese die vollste Freiheit. Es ist dabei folgendes zu bemerken: Die bürgerlichen Freiheiten in den freiesten parlamentarischen Republiken waren nur Proklamierungen der betreffenden Rechte. Aber daneben existierte für die Arbeiterklasse keine, oder fast keine, Möglichkeit, sie zu realisieren. In der Sowjetrepublik aber liegt der Schwerpunkt gerade in den Garantien dieser Möglichkeiten. Die Sowjetmacht beschränkt sich nicht auf Freiheitserklärungen, sondern beschlagnahmt Druckereien und Papier und liefert es an die Arbeiterorganisationen ab; sie requiriert die besten Lokale der Stadt für Arbeiterversammlungen; sie gibt die besten Gebäude für die verschiedenen Organisationen des Proletariats her, usw. So verwirklicht sich die proletarische Demokratie, die viel höher steht als Demokratie im alten Sinne des Wortes.

V. Die Volkswirtschaft in der Sowjetrepublik.

21. Dieselben Prinzipien, die als Grundlage der politischen Diktatur gelten, gelten auch als Grundlage der ökonomischen Diktatur der Arbeiterklasse. Es sind nämlich: Vernichtung „des Kommandos des Kapitals" (MARX) und Aufstellung des Kommandos der Arbeiterklasse; Expropiierung der Expropiateure; der außerökonomische Druck gegen den ökonomischen Widerstand des Kapitals; Konstruierung der planmäßigen Organisation der Gesamtwirtschaft; System des zentralisierten ökonomischen Apparates, der sich auf die Massenorganisationen stützt.

22. Zu den Maßnahmen der Expropriation gehört zunächst die schon durchgeführte proletarische Nationalisation der Banken. Die weiteren Schritte sind auf diesem Gebiet so zu formulieren: eine vollständige Zentralisation und Verschmelzung der nationalisierten Banken und die allmähliche Verwandlung der Bankinstitute in eine Art gesellschaftlicher Buchhalterei, die die ganze organisierte Produktion umfassen soll.

23. Dann folgt die Nationalisierung der Großindustrie, besonders der schon syndizierten Produktionszweige. Die wichtigsten Produktionszweige — Kohlen- und Metallindustrie — sind schon fast ganz nationalisiert; vollständig sind die Tabak-, Papier- und Zuckerindustrie nationalisiert, ebenso verschiedene andere Branchen. Die Nationalisation ist hier — da sie eine proletarische Nationalisation ist — ganz mit der Sozialisierung identisch. Viele Fabriken und ihre Werke sind wegen Betrug und Sabotage nationalisiert worden. Die ferneren Aufgaben sind: Erweiterung der Nationalisation und Vereinheitlichung des Gesamtproduktionsprozesses.

24. Dann muß die vollständige Enteignung der Großgrundbesitzer erwähnt werden. Grund und Boden wurde zum „Allgemeingut" erklärt. Die weiteren Aufgaben sind folgende: Organisation des staatlichen Ackerbaues; kollektive Bearbeitung der früheren Latifundien; die Vereinigung der kleinen Wirtschaften in größere Einheiten mit Kollektivverwaltung (die sogenannten „landwirtschaftlichen Kommunen") usw.

25. Die Nationalisierung des Außenhandels ist auch durchgeführt worden. Was aber die Nationalisierung des Handels überhaupt betrifft, so existieren in einigen Branchen Verteilungsstellen, teilweise auch Handelsmonopole. Hier sind noch sehr schwierige Aufgaben zu erfüllen, besonders in der Brot- und Rohstoffversorgung.

26. Was die innere Struktur, d. h. die Organisation der Industrie, betrifft, so bestanden hier vorher, d. h. vor der Nationalisation, folgende Zwischenformen: 1. die Arbeiterkontrolle (Kontrolle der sog. Arbeiter-Fabrik-Komitees über die technischen, kommerziellen und finanziellen Operationen des betreffenden Unternehmers), 2. Pläne der vorläufigen Zwangssyndizierung der Industrie. Diese Zwischengebilde haben sich aber als unbrauchbar erwiesen: so wurde aus der Arbeiterkontrolle die Arbeiterverwaltung und aus der Zwangssyndizierung die reine proletarische Nationalisation.

27. Als verschiedene Organe der Produktions- und Verteilungsregulierung dienen (von unten nach oben): die Arbeiterverwaltungen und Fabrikkomitees; die Gewerkschaften und die ökonomischen Abteilungen der Orts-Arbeitersowjets; die Sowjets der Volkswirtschaft (Rayon-Sowjets); spezielle „Komitees", die die zentralisierten Apparate einiger wichtiger Branchen darstellen; die Konsumvereine; dann, als höchste Instanz, der oberste Sowjet für Volkswirtschaft. Alle diese Einrichtungen sind Arbeiterorganisationen (nur in einigen Komitees sind die Unternehmer als kleine Minderheit vertreten, ebenso wie in der Konsumvereinsbewegung die bürgerlich-bäuerlichen Konsumvereine das Übergewicht besitzen), so daß die Gesamtorganisation einen ziemlich zentralisierten Apparat darstellt, der sich auf die Massenorganisationen des Proletariats, sowie auch auf die Masse selbst stützt. Die Konstruktion der Ökonomie entspricht vollkommen der Konstruktion der politischen Gewalt, und beide Gebiete sind aufs engste miteinander verbunden.

VI. Die Schwierigkeit der Lage und die ausländische Sozialdemokratie.

28. Das Proletariat führt die organische positive Arbeit unter den größten Schwierigkeiten aus. Die Schwierigkeiten innerer Natur sind: Abnutzung und ungeheure Erschöpfung der Volkswirtschaft, sogar ihre Auflösung infolge des Krieges, die Politik der Kapitalistenklasse vor der Oktoberrevolution (die bewußte Politik der Desorganisation, um nach der „Anarchie" bürgerlich-diktatorische „Ordnung" zu schaffen); die allgemeine Sabotage der

Bourgeoisie und der Intelligenz nach der Oktoberrevolution; die permanenten gegenrevolutionären bewaffneten und unbewaffneten Aufstände der gewesenen Offiziere, der Generäle, der Bourgeoisie; Mangel an technischen Kräften und an Schulung der Arbeiterklasse selbst; Mangel organisatorischer Erfahruug; das Vorhandensein von großen Schichten des Kleinbürgertums, das eine desorganisatorische Klasse par excellence ist usw.

29. Noch wichtiger sind aber die Schwierigkeiten, die mit der Henkerpolitik der kapitalistischen Regierungen und der entsprechenden sozialdemokratischen (sozialverräterischen) Parteien verbunden sind. Der deutsche Imperialismus hat die russische sozialistische Sowjetrepublik der wichtigsten Kohlen- und Brotgebiete beraubt. Es besteht also eine direkte Gefahr der inneren Fäulnis selbst, wenn keine militärische Offensive stattfindet. Trotz des Friedens marschieren die deutschen Truppen immer weiter nach Rußland hinein, immer neue und neue Gebiete werden abgetrennt. und die besten Kräfte der Revolution werden mechanisch vernichtet.

30. Die deutschen Imperialisten beschränken sich darauf nicht. Direkt und indirekt alle legalen und illegalen Möglichkeiten ausnutzend, bereiten sie die Gegenrevolution auch in Groß-Rußland vor, ebenso wie sie das schon in der Ukraine, Finnland, Kaukasus, Estland usw. getan haben. Andererseits organisieren auch die kapitalistischen Ententemächte Annexionen und gegenrevolutionäre Umstürze im Osten. So wird die rote russische Kommune von allen Seiten von Todfeinden bedroht. Und in dieser Zeit, wo in die Tausende und Abertausende der besten Arbeiter von den deutschen Militaristen zynisch hingerichtet, erschossen, im Blute erstickt werden, ist die offizielle Sozialdemokratie „regierungsfreundlich". Das russische revolutionäre Proletariat betrachtet die Scheidemänner nicht als indirekte, sondern als direkte Henker der Revolution, und mit diesen Herren kann es nur eine Sprache geben: die Sprache der Waffen.

31. Besonders widerwärtig sind die Vorwürfe, die der bolschewistischen Partei seitens einiger ausländischer Herren oder „Genossen" öffentlich gemacht werden. Die Leute, deren Tätigkeit in der Unterstützung des imperialistischen Raubkrieges oder in der Nichts-Tun-Politik bestand, die Leute, durch deren Taktik der russischen Revolution der Brester „Friede" aufgezwungen worden ist, erlauben sich (die Henker ihrem Opfer!), die Schuld von ihren Schultern auf andere abzuwälzen! Es waren angesichts des „Friedensschlusses" zwei Richtungen in der kommunistischen Partei: eine große Mehrheit, mit dem Genossen LENIN an der Spitze, die für den Frieden war, und eine Minderheit gegen den Friedensschluß. Beide Richtungen betrachteten die Lage von dem internationalen Standpunkte aus. LENINS Argumentation war ungefähr folgende: Wir haben keine Armee, also können wir keinen besonderen Widerstand leisten; andererseits sei der Friede zwischen England und Deutschland noch nicht möglich; wir müssen um jeden Preis eine Pause haben, um uns vorzubereiten, unsere bewaffneten Kräfte zu sammeln und zu organisieren usw. Gleichzeitig würde die Tatsache, daß an der Ostfront keine Kämpfe mehr stattfänden und daß in Rußland die Diktatur

des Proletariats existiere, auf das westeuropäische Proletariat am stärksten wirken.

Die andere Richtung behauptete, wir würden schwere Niederlagen erleiden, die größten Gebiete verlieren, unser Widerstand jedoch würde die Aktivität des Proletariats auf beiden Seiten der Grenze stärken. Anderseits seien die Friedensbedingungen so ausgebaut, daß wir wegen des Mangels an Brot und Kohlen, wegen permanenter kapitalistisch-imperialistischer Einmischungen des deutschen Kapitals in die sich sozialisierende russische Produktion der Gefahr der inneren Auflösung entgegensehen.

32. Aber auch der linke Flügel der kommunistischen Partei ist mit den anderen Genossen vollständig solidarisch in bezug auf die Tätigkeit der ausländischen Kritiker. Die russischen Kommunisten, die alles gemacht haben, um die westeuropäische Revolution zu wecken, haben jetzt das Recht, tatkräftige Unterstützung zu fordern; keine Worte mehr, sondern Taten!

Im September 1918 unternahm der Sekretär der I.S.K. eine Reise nach Rußland und anderen Ländern zu Orientierungszwecken und um in Kontakt mit den verschiedenen Zimmerwaldparteien zu treten. Im November desselben Jahres wurde er auf Druck der Ententemächte aus der Schweiz ausgewiesen und verhindert, nach Stockholm zurückzukehren.

Anfang 1919 wurde von der Sowjetrepublik aus ein Versuch gemacht, die auf dem Boden des revolutionären Klassenkampfes stehenden sozialistischen Parteien zu einer Besprechung nach Moskau einzuberufen. Am 1. März wurde die Besprechung im Kreml eröffnet.

Am 3. März wurde die III. Internationale offiziell konstituiert. Ihrer Konstituierung war folgende Erklärung vorausgegangen:

„Die Zimmerwalder und Kienthaler Konferenzen hatten zu der Zeit Bedeutung, wo es wichtig war, alle diejenigen Elemente des Proletariates zu vereinigen, welche bereit waren, in dieser oder jener Form gegen das imperialistische Morden zu protestieren. Aber in die Zimmerwalder Vereinigung sind zusammen mit ganz entschieden kommunistischen Elementen auch Elemente des „Zentrums", pazifistische und schwankende Elemente eingetreten. Diese Elemente des Zentrums, wie das die Berner Konferenz zeigte, verbinden sich jetzt mit den Sozialpatrioten zum Kampf gegen das revolutionäre Proletariat und nutzen auf diese Weise Zimmerwald im Interesse der Reaktion aus.

Zu derselben Zeit ist die kommunistische Strömung in einer ganzen Reihe von Ländern erstarkt, und der Kampf mit den Elementen des Zentrums, die

die Entwicklung der sozialen Revolution hemmen, ist eine der dringendsten Aufgaben des revolutionären Proletariats geworden.

Die Zimmerwalder Vereinigung hat sich überlebt. Alles, was wirklich revolutionär war in der Zimmerwalder Vereinigung, geht in die kommunistische Internationale über.

Die endesunterzeichneten Teilnehmer von Zimmerwald erklären, daß sie die Zimmerwalder Organisation für liquidiert betrachten und ersuchen das Bureau der Zimmerwalder Konferenz, alle seine Dokumente dem Exekutivkomitee der III. Internationale zu übergeben."

Ch. RAKOWSKI. N. LENIN. G. SINOWJEW.
L. TROTZKI. FR. PLATTEN.

Rosa Luxemburg über die russische Revolution.

Einige unveröffentlichte Manuskripte.

Mitgeteilt und eingeleitet von

Felix Weil (Frankfurt a. M.).

Das Institut für Sozialforschung an der Universität Frankfurt am Main läßt systematisch nach Materialien aus der Kriegs- und Revolutionszeit suchen, die für die Geschichte der Arbeiterbewegung von Bedeutung sind. Sein Archiv enthält bereits eine große Anzahl von Urkunden (Briefen, Manuskripten, Resolutionen, Flugblättern, Plakaten, Zeitungen usw.) aus jener Zeit und die Sammelarbeit ist jetzt darauf gerichtet, vorhandene Lücken zu schließen, um künftigen Bearbeitern eine möglichst vollständige stoffliche Grundlage bieten zu können. In der Annahme, daß seinerzeit manche interessante einschlägige Dokumente aus Furcht vor Haussuchungen sorgfältig versteckt worden und später in Vergessenheit geraten sein mögen, veranlaßte ein Berliner Beauftragter des Instituts eine Anzahl seiner Bekannten, die an der unterirdischen Tätigkeit im Kriege und an der Revolutionsbewegung beteiligt waren, ihre Wohnungen durchzustöbern, — in einigen Fällen mit Erfolg. Unter anderem fand sich so ein Konvolut, welches sofort als ein von der Hand Rosa Luxemburgs herrührendes Manuskript erkannt und für das Institut erworben wurde. Es umfaßt 108, teils mit Bleistift (37), teils mit Tinte (71) geschriebene Seiten aus Schulheften, von denen 87 das Originalmanuskript zu der 1922 von Paul Levi im Berliner Verlag Gesellschaft und Erziehung herausgegebenen Nachlaß-Broschüre R. L.s „Die Russische Revolution“ darstellen; der Rest besteht aus losen, mit Notizen bedeckten Blättern sowie einer 14 S. umfassenden Abhandlung über Krieg, nationale Frage und Revolution.

Ein Vergleich des Manuskripts mit dem Text der Broschüre ergab mehrfache Abweichungen: in dieser fehlen nicht nur eine

Anzahl im Manuskript befindlicher loser Blätter mit Einschaltungen und Anmerkungen oder Entwürfen zu solchen, sondern auch verschiedene kürzere oder längere Stellen des Manuskripttextes selbst, von falsch aufgelösten Abkürzungen und unrichtig, z. T. sogar sinnstörend falsch [1]) wiedergegebenen Worten abgesehen [2]).

Bekanntlich ist die Bedeutung der Broschüre — die R. L. im September/Oktober 1918 im Breslauer Gefängnis geschrieben hat — sehr umstritten. Während LEVI in seiner Einleitung sich darauf beruft, daß R. L. „zu Resultaten gekommen (sei), die ihr Urteil auch über die jetzige Politik der Bolschewiki ahnen lassen" (S. 6) und die Sache so darstellt, daß R. L.s kritische Stellung zur russischen Revolution, „der tiefe Gegensatz zwischen den Bolschewiki und ROSA LUXEMBURG" (S. 53), sich auch später nicht geändert habe, wird das von R. L.s nächsten Freunden CLARA ZETKIN [3]) und ADOLF WARSKI [4]) entschieden bestritten. Sie sagen, daß R. L. nach ihrer Befreiung aus dem Gefängnis sehr schnell ihre Einstellung zur russischen Revolution geändert habe, als sie, mitten in der Revolutionsarbeit, ungehindert an das Material herankam und sich mit ihren Freunden aussprechen konnte.

1) Klassen*werte* statt: Klassenverhältnisse (S. 67, Z. 12); *Ver*wicklung statt: Entwicklung (S. 69, Z. 7 v. u.); Geschi*cke* statt: Geschichte (S. 69, Z. 2 v. u.); *ungläubiger* Selbständigkeit statt: geistiger (S. 72, Z. 5 v. u.); Bal*ka*nländer statt: Baltenländer (S. 90, Z. 15); im Geiste der *neuen* internationalen Klassenpolitik statt: reinen (S. 94, Z. 8); Geschi*ch*te statt: Geschicke (S. 100, Z. 4); Eigentums*werte* statt: Eigentumsverhältnisse (S. 105, Z. 11); Rußland ist über*reif* für den Sozialismus statt: überzeugt (S. 108, Z. 1 v. u.); sozial*istisch* statt: sozial (S. 111, Z. 6).

2) An zwei Stellen kommen merkwürdigerweise sogar Hinzufügungen vor. In der Broschüre heißt es (S. 109, Z. 1 ff.): „Gerade die riesigen Aufgaben, an die die Bolschewiki mit Mut und Entschlossenheit herantraten, erforderten die intensivste politische Schulung der Massen und Sammlung der Erfahrung, *die ohne politische Freiheit nie möglich ist*". Der kursiv gedruckte Nebensatz fehlt im Manuskript vollständig (ist auch nicht etwa getilgt). — Bei der andern Stelle handelt es sich um den Satz in der Broschüre (S. 112, Z. 10/11) „. . . Schreckensherrschaft, das sind alles *Mittel, die diese Wiedergeburt verhindern,*" der im Manuskript lautet: „das sind alles Palliativen".

3) „Um Rosa Luxemburgs Stellung zur russischen Revolution", Hamburg 1922, Hoym.

4) „Rosa Luxemburgs Stellung zu den taktischen Problemen der Revolution", Hamburg 1922, Hoym.

Das jetzt aufgetauchte Originalmanuskript bzw. das dabei befindliche bisher unbekannte Fragment — das offenbar, der Ähnlichkeit von Papier und Tinte wegen, aus der gleichen Zeit stammt wie das Manuskript[5]) — bildet keinen neuen Beitrag zur Lösung dieser Frage, aber eine sehr interessante Richtigstellung und Ergänzung der Broschüre. Eine andere Frage allerdings ist jetzt geklärt worden: Levi hatte behauptet, der Broschüre sei „von gewisser Seite[6]) der Flammentod zugedacht" gewesen. Clara Zetkin befand sich, wie wir jetzt sehen können, in einem begreiflichen Irrtum, als sie hierzu schrieb: „Wie wäre das auch möglich gewesen! Das Manuskript dazu befand sich bei Paul Levi, bzw. in Händen, die ihm so willig und sicher gehorchten wie seine eigene" [7]), — womit Mathilde Jacob gemeint ist, eine Freundin R. L.s, die seinerzeit mit Levi zusammen aus der K.P.D. ausgeschieden ist.

Das Originalmanuskript befand sich eben nicht bei Levi und auch nicht bei Mathilde Jacob! Es war verschollen. Von Mathilde Jacob in der Revolutionszeit bei Freunden in Sicherheit gebracht, war es dort später nicht mehr aufgefunden worden. Paul Levi hat die Publikation — übrigens ohne im Vorwort darauf hinzuweisen — auf Grund einer unkontrollierten Abschrift vorgenommen. Levi schreibt mir nämlich, als Erklärung für die oben angemerkten Fehler und Textverschiebungen: es seien, als er Ende 1921 an die Herausgabe des Manuskripts herangehen wollte, weder dieses selbst noch Abschriften aufzufinden gewesen; Mathilde Jacob habe sich dann erinnert, bei wem sie seinerzeit (1918) die Abschriften hatte anfertigen lassen und eine Nachfrage bei jener Schreibhilfe habe ergeben, daß diese eine, übrigens mit dem Original nicht mehr verglichene Abschrift für sich zurückbehalten hatte, auf Grund welcher dann die Publikation durch Levi erfolgte.

Wie nun das Original-Manuskript, dessen Echtheit zweifellos ist, seinerzeit verschwunden ist, läßt sich nicht mehr einwandfrei klären, ist übrigens auch nicht von Bedeutung.

---

5) Es ist wahrscheinlich Anfang Oktober 1918 entstanden, ungefähr zwischen dem 4. Oktober — Regierung Prinz Max von Baden — und dem 20. Oktober, zu welchem Zeitpunkt etwa in Österreich-Ungarn die revolutionären Erhebungen begannen. — 6) Leo Jogiches. — 7) A. a. O., S. 9.

Die Abhandlung über Krieg, nationale Frage und Revolution ist, soweit ich feststellen konnte, bisher nirgendwo veröffentlicht. Es handelt sich nur um ein Fragment. Denn das Manuskript beginnt zwar — von R. L.s Hand numeriert — mit Seite 1, aber es trägt keine Überschrift und sein erster Satz lautet: „während so der Klassenhaß . . .", lässt also schließen, daß es sich um einen Abschnitt aus einer größeren Arbeit handelt, deren Charakter und Titel nicht leicht bestimmbar ist. Vielleicht sollte es ein Kapitel aus der „Russischen Revolution" werden[8]); es ist aber auch möglich, daß es sich um das Fragment zu einer von R. L. geplanten größeren Arbeit über die sozialdemokratischen Parteien der kriegführenden Länder handelt, die sie — wie mir MATHILDE JACOB mitgeteilt hat — im Breslauer Gefängnis schreiben wollte, aber nicht mehr schrieb, weil die Revolution sie befreite. Eine dritte Möglichkeit ist, daß es sich um das Manuskript zu einem Beitrag R. L.s für die „Spartakusbriefe" handeln könnte. Das ist aber sehr unwahrscheinlich. Ein oder zwei Beiträge R. L.s sind zwar seinerzeit nicht in die „Spartakusbriefe" aufgenommen worden und die Manuskripte ebenfalls inzwischen verschwunden, aber das Fragment hat im wesentlichen referierenden und erläuternden Charakter, während die „Spartakusbriefe" immer eine aktuell-agitatorische Note hatten. Eine vierte Möglichkeit schließlich — auf die mich ERNST MEYER hinweist — ist, daß es sich um den Entwurf zu einem Schlußkapitel für eine Neuauflage der Juniusbroschüre handeln könnte. Aber auch das ist kaum anzunehmen. Am wahrscheinlichsten scheint mir, daß es ein Kapitel der „Russischen Revolution" über die Nationalitätenfrage werden sollte; R. L. verspricht ja (S. 97) ausdrücklich, sich mit dieser Plattform [„Selbstbestimmungsrecht der Nationen" usw.] noch eingehend zu befassen, und im Manuskript sieht man deutlich, daß hier noch ein längerer Abschnitt eingefügt werden sollte: die in der Broschüre auf S. 97, Z. 13—16 ab-

8) Man darf nicht vergessen. daß das Manuskript der „Russischen Revolution" durchaus nicht druckfertig vorlag; es ist nicht mehr als die erste Skizze des Gedankenganges: ohne Übergänge folgen sich die Kapitel; die zur Ausarbeitung als verbindender Text notierten Stichworte sind stehen geblieben; die bei R. L. gewohnte stilistische Ausfeilung des Textes fehlt noch.

gedruckten Stichworte sind von R. L. nur als Bleistiftnotiz für künftige Bearbeitung vermerkt. Wieso aber dann das Fragment nicht mit den übrigen Teilen des Manuskriptes zusammen abgeschrieben wurde und also bei der Publikation unbekannt blieb, kann nicht mehr aufgeklärt werden.

Es kann nicht Aufgabe dieses Archivs sein, die seinerzeit von Levi herausgegebene Broschüre hier nun in neuer, nach dem Originalmanuskript revidierter Fassung zu publizieren. Das wird in der Gesamtausgabe der Werke R. L.s geschehen müssen. Hier beschränken wir uns darauf, einige Teile der Manuskripte zu reproduzieren, die uns von Interesse zu sein schienen: zunächst einige größere, in der Broschüre ausgelassene Textstellen und Anmerkungen, sodann in extenso das erwähnte unveröffentlichte Fragment über Krieg, nationale Frage und Revolution, bei dem wir seiner Bedeutung wegen auch die im Text getilgten Stellen als Fußnoten wiedergeben, soweit es sich um zusammenhängende Sätze handelt.

Anmerkung zur Broschüre S. 76, Z. 19:

Ad Problem Demokratie. K. K.s Demokratie oder Diktatur.

Es ist geradezu erstaunlich zu beobachten, wie dieser fleißige Mann in den vier Jahren des Weltkrieges durch seine unermüdliche Schreibarbeit ruhig und methodisch ein theoretisches Loch nach dem anderen in den Sozialismus reißt, eine Arbeit, aus der der Sozialismus wie ein Sieb ohne eine heile Stelle hervorgeht. Der kritiklose Gleichmut, mit dem seine Gefolgschaft dieser fleißigen Arbeit ihres offiziellen Theoretikers zusieht, und seine immer neuen Entdeckungen schluckt, ohne mit der Wimper zu zucken, findet nur ihre Analogie in dem Gleichmut, mit dem die Gefolgschaft der Scheidemann & Co. zusieht, wie diese letzteren den Sozialismus praktisch Schritt für Schritt durchlöchern. In der Tat ergänzen sich die beiden Arbeiten vollkommen, und Kautsky, der offizielle Tempelwächter des Marxismus, verrichtet seit Ausbruch des Krieges in Wirklichkeit nur theoretisch dasselbe, was die Scheidemänner praktisch.

1. Die Internationale, ein Instrument des Friedens
2. Abrüstung und Völkerbund, Nationalismus

endlich 3. Demokratie, nicht Sozialismus.

Einschaltung (Anmerkung?) zu S. 81, Z. 7:

Damit haben die Bolschewiki die berühmte Frage nach der „Mehrheit des Volkes“ gelöst, die den deutschen Sozialdemokraten seit jeher wie ein Alb auf der Brust liegt. Als eingefleischte Zöglinge des parlamentarischen Kretinismus übertragen sie auf die Revolution einfach die hausbackene Weisheit der parlamentarischen Kinderstube: um etwas durchzusetzen, müsse man

erst die Mehrheit haben. Also auch in der Revolution: zuerst werben wir eine „Mehrheit". Die wirkliche Dialektik der Revolutionen stellt aber diese parlamentarische Maulwurfsweisheit auf den Kopf: nicht durch Mehrheit zur revolutionären Taktik, sondern durch revolutionäre Taktik zur Mehrheit geht der Weg. Nur eine Partei, die zu führen, d. h. vorwärtszutreiben versteht, erwirbt sich im Sturm die Anhängerschaft. Die Entschlosssenheit, mit der die Lenin und Genossen im entscheidenden Moment die einzige vorwärtstreibende Losung ausgegeben haben: die ganze Macht in die Hände des Proletariats und der Bauern, hat sie fast über Nacht aus einer verfolgten, verleumdeten „illegalen" Minderheit, deren Führer sich wie Marat in den Kellern verstecken mußten, zur absoluten Herrin der Situation gemacht.

Einschaltung zu S. 87, Z. 8:

Lenins Rede über notwendige Zentralisation in der Industrie. Nationalisierung der Banken, des Handels und der Industrie. Warum nicht des Grund und Bodens? Hier im Gegenteil, Dezentralisation und Privateigentum.

Lenins eigenes Agrarprogramm vor der Revolution war anders. Die Losung übernommen von den vielgeschmähten Sozialisten-Revolutionären oder richtiger: von der spontanen Bewegung der Bauernschaft.

Um sozialistische Grundsätze in die Agrarverhältnisse einzuführen, suchte die Sowjet-Regierung nunmehr aus Proletariern — meist städtischen arbeitslosen Elementen — Agrarkommunen zu schaffen. Allein es läßt sich leicht im voraus erraten, daß die Ergebnisse dieser Anstrengungen, gemessen an dem ganzen Umfang der Agrarverhältnisse, nur verschwindend winzige bleiben mußten und für die Beurteilung der Frage gar nicht in Betracht fallen. (Nachdem man den Großgrundbesitz, den geeignetsten Ansatzpunkt für die sozialistische Wirtschaft, in Kleinbetrieb zerschlagen, sucht man jetzt aus kleinen Anfängen kommunistische Musterbetriebe aufzubauen.) Unter den gegebenen Verhältnissen beanspruchen diese Kommunen nur den Wert eines Experiments, nicht einer umfassenden sozialen Reform. Getreidemonopol mit Prämien. Jetzt post festum wollen sie den Klassenkampf ins Dorf hineintragen!

Einschaltung zu S. 94, Z. 5 v. u.:

(Statt die Proletarier ... vor jeglichem Separatismus als vor rein bürgerlichem Fallstrick zu warnen) und die separatistischen Bestrebungen mit eiserner Hand, deren Gebrauch in diesem Fall wahrhaft dem Sinn und Geist der proletarischen Diktatur entsprochen hätte, im Keime zu ersticken, (haben sie vielmehr die Massen ... verwirrt)

Einschaltung zu S. 96, Z. 1:

(... da die Ukraine niemals eine Nation oder einen Staat gebildet hatte, ohne irgend eine nationale Kultur, außer) den reaktionär-romantischen Gedichten Schewtschenkos. Es ist förmlich, als wenn eines schönen Morgens die von der Wasserkante auf den Fritz Reuter hin eine neue plattdeutsche Nation und Staat gründen wollten. Und diese lächerliche Posse von ein paar Universitätsprofessoren und Studenten bauschten die Lenin und Genossen

durch ihre doktrinäre Agitation mit dem „Selbstbestimmungsrecht bis einschließlich usw." künstlich zu einem politischen Faktor auf. Sie verliehen der anfänglichen Posse eine Wichtigkeit, bis die Posse zum blutigsten Ernst wurde: nämlich nicht zu einer ernsten nationalen Bewegung, für die es nach wie vor gar keine Wurzeln gibt, sondern zum Aushängeschild und zur Sammelfahne der Konterrevolution!

Aus diesem Windei krochen in Brest die deutschen Bajonette.

Einschaltung (Randbemerkung) zu S. 109, Z. 13:

Die Bolschewiki werden selbst mit der Hand auf dem Herzen nicht leugnen wollen, daß sie auf Schritt und Tritt tasten, versuchen, experimentieren, hin- und herprobieren mußten und daß ein gut Teil ihrer Maßnahmen keine Perlen darstellt. So muß und wird es uns allen ergehen, wenn wir darangehen, — wenn auch nicht überall so schwierige Verhältnisse [herrschen mögen].

Abhandlung über Lumpenproletariat (offenbar Ausarbeitung der Notiz auf S. 114, Z. 4—21, die im Manuskript nur auf einem eingeschalteten losen Blatte steht):

Ein Problem für sich von hoher Wichtigkeit in jeder Revolution bildet der Kampf mit dem Lumpenproletariat. Auch wir in Deutschland und allerwärts werden damit zu tun haben. Das lumpenproletarische Element haftet tief der bürgerlichen Gesellschaft an, nicht nur als besondere Schicht, als sozialer Abfall, der namentlich in Zeiten riesig anwächst, wo die Mauern der Gesellschaftsordnung zusammenstürzen, sondern als integrierendes Element der gesamten Gesellschaft. Die Vorgänge in Deutschland — und mehr oder minder in allen anderen Staaten — haben gezeigt, wie leicht alle Schichten der bürgerlichen Gesellschaft der Verlumpung anheimfallen: Abstufungen zwischen kaufmännischem Preiswucher, Schlachtzizen-Schiebungen, fiktiven Gelegenheitsgeschäften, Lebensmittelfälschung, Prellerei, Beamtenunterschlagung, Diebstahl, Einbruch und Raub flossen so ineinander, daß die Grenze zwischen dem ehrbaren Bürgertum und dem Zuchthaus verschwand. Hier wiederholt sich dieselbe Erscheinung wie die regelmäßige rasche Verlumpung bürgerlicher Zierden, wenn sie in überseeische koloniale Verhältnisse auf fremden sozialen Boden verpflanzt werden. Mit der Abstreifung der konventionellen Schranken und Stützen für Moral und Recht fällt die bürgerliche Gesellschaft, deren innerstes Lebensgesetz die tiefste Unmoral: die Ausbeutung des Menschen durch den Menschen, unmittelbar und hemmungslos einfacher Verlumpung anheim. Die proletarische Revolution wird überall mit diesem ihrem Feind und Werkzeug der Konterrevolution zu ringen haben.

Und doch ist auch in dieser Beziehung der Terror ein stumpfes, ja zweischneidiges Schwert. Die drakonischste Feldjustiz ist ohnmächtig gegen Ausbrüche des lumpenproletarischen Unwesens. Ja, jedes dauernde Regiment des Belagerungszustandes führt unweigerlich zur Willkür, und jede Willkür wirkt depravierend auf die Gesellschaft. Das einzige wirksame Mittel in der Hand der proletarischen Revolution sind auch hier: radikale Maßnahmen politischer

und sozialer Natur, rascheste Umwandlung der sozialen Garantien des Lebens der Masse und — Entfachung des revolutionären Idealismus, der sich nur in uneingeschränkter politischer Freiheit durch intensives aktives Leben der Massen auf die Dauer erhalten läßt.

Wie gegen Krankheitsinfektionen und -keime die freie Wirkung der Sonnenstrahlen das wirksamste, reinigende und heilende Mittel ist, so ist die Revolution selbst und ihr erneuerndes Prinzip, das von ihr hervorgerufene geistige Leben, Aktivität und Selbstverantwortung der Massen, also die breiteste politische Freiheit als ihre Form, die einzige heilende und reinigende Sonne.

Notiz auf unnumeriertem losen Blatt (wahrscheinlich als Ergänzung gedacht zu dem umstrittenen Satze auf S. 107, Z. 17 bis 19: „Sowohl Sowjets als Rückgrat wie Konstituante und allgemeines Wahlrecht"):

Die Bolschewiki bezeichneten die Sowjets als reaktionär, weil die Mehrheit darin Bauern seien (Bauerndelegierte und Soldatendelegierte). Nachdem sich die Sowjets auf ihre Seite stellten, wurden sie die richtigen Vertreter der Volksmeinung. Aber dieser plötzliche Umschwung hing nur mit Frieden und Landfrage zusammen.

Fragment über Krieg, nationale Frage und Revolution:

Während so der Klassenhaß gegen das Proletariat und seine unmittelbar drohende soziale Revolution für alles Tun und Lassen der bürgerlichen Klassen, für ihr Friedensprogramm und ihre künftige Politik absolut richtunggebend geworden ist, — was tut das internationale Proletariat? Völlig blind vor den Lehren der russischen Revolution, vergessend auf das ABC des Sozialismus, jagt es demselben Friedensprogramm der Bourgeoisie nach, erhebt es zum eigenen Programm! Hoch Wilson und der Völkerbund! Hoch nationale Selbstbestimmung und Abrüstung! Das ist jetzt das Banner, unter dem sich plötzlich die Sozialisten aller Länder vereinigen, — zusammen mit den imperialistischen Regierungen der Entente, mit reaktionärsten Parteien, regierungssozialistischen Strebern, „grundsatztreuen" oppositionellen Sumpfsozialisten, bürgerlichen Pazifisten, kleinbürgerlichen Utopisten, nationalistischen Emporkömmlingsstaaten, bankerotten deutschen Imperialisten, dem Papst, den finnländischen Henkern des revolutionären Proletariats, den ukrainischen Schürzenstipendiaten des deutschen Militarismus.

In Polen die Daszynskis im trauten Bunde mit den galizischen Schlachtzizen und der Warschauer Großbourgeoisie, in Deutsch-Österreich die Adler, Renner, Otto Bauer und Julius Deutsch Arm in Arm mit Christlich-Sozialen, Agrariern und Deutschnationalen, in Böhmen die Soukup und Nemeč in geschlossener Phalanx mit allen bürgerlichen Parteien, — eine rührende allgemeine Versöhnung der Klassen. Und über all der nationalen Trunkenheit das internationale Banner des Friedens. Die Sozialisten holen überall die Kastanien aus dem Feuer für die Bourgeoisie, helfen mit ihrem Ansehen und ihrer Ideologie den moralischen Bankerott der bürgerlichen Gesellschaft zu decken

und zu retten, helfen die bürgerliche Klassenherrschaft zu renovieren und zu konsolidieren.

Und die erste praktische Krönung dieser salbungsvollen Politik — Niederwerfung der russischen Revolution und Aufteilung (?) Rußlands.

Es ist die Politik des vierten August 1914, nur im konkaven Spiegel des Friedens auf den Kopf gestellt. Kapitulation des Klassenkampfes, Zusammenschluß mit jeder nationalen Bourgeoisie zum gegenseitigen Kriegsmorden, umgewandelt in internationalen Weltzusammenschluß im „Verständigungsfrieden". Auf das Platteste, Abgeschmackteste, ein Ammenmärchen, ein Kinorührstück fallen sie herein: Kapital plötzlich verschwunden, Klassengegensätze null und nichtig. Abrüstung, Frieden, Demokratie, Harmonie der Nationen. Macht beugt sich vor Recht, der Schwache richtet sich auf. Krupp wird statt Kanonen ... Weihnachtslichte produzieren, die amerikanische Stadt Gari (?) wird in einen Fröbel-Kindergarten verwandelt. Arche Noahs, wo das Lamm grast ruhig neben dem Wolf, der Tiger schnurrt blinzelnd wie eine große Hauskatze, dieweil ihn die Antilope mit dem Horn hinter dem Ohr krault, der Löwe und die Ziege spielen miteinander Blindekuh. Und all das auf die magische Zauberformel Wilsons hin, des Präsidenten der amerikanischen Milliardäre, all das mit Hilfe der Clemenceau, Lloyd George und des Prinzen Max von Baden[9]).

Abrüstung, nachdem England und Amerika zwei neue Militarismen! Japan Lieferant. Nachdem die Technik ins Ungemessene gewachsen. Nachdem alle Staaten bei dem Rüstungs- und Finanzkapital durch die Staatsschuld in der Tasche sitzen! Nachdem Kolonien — Kolonien bleiben. Der Gedanke des Klassenkampfes kapituliert hier vor dem nationalen Gedanken. Die Harmonie der Klassen in jeder Nation erscheint als Voraussetzung und Ergänzung der Harmonie der Nationen, die im „Völkerbund" aus dem Weltkriege steigen soll. Der Nationalismus ist augenblicklich Trumpf. Von allen Seiten melden sich Nationen und Nationchen mit ihren Rechten auf Staatenbildung an. Vermoderte Leichen steigen aus hundertjährigen Gräbern, von neuem Lenztrieb erfüllt, und „geschichtslose" Völker, die noch nie selbständige Staatswesen bildeten, verspüren einen heftigen Drang zur Staatenbildung. Polen, Ukrainer, Weißrussen, Litauer, Tschechen, Jugoslaven, zehn neue Nationen des Kaukasus ... Zionisten errichten schon ihr Palästina-Ghetto, vorläufig in Philadelphia ..., auf dem nationalistischen Blocksberg ist heute Walpurgisnacht.

Es trägt der Besen, trägt der Stock,
Wird niemals fliegen, der heut nicht flog.

Aber der Nationalismus ist nur die Formel. Der Kern, der historische Inhalt, der darunter steckt, ist so mannigfaltig und beziehungsreich, wie die Formel der „nationalen Selbstbestimmung", unter der er sich verbirgt, hohl und dürftig ist.

Wie in jeder großen revolutionären Periode, kommen jetzt die verschiedensten alten und neuen Rechnungen zur Begleichung, Gegensätze zum Aus-

9) Gestrichen: desselben Erzbergers, der den Brester Friedensvertrag ..

trag: antiquierte Reste der Vergangenheit mit aktuellsten Fragen der Gegenwart und kaum geborenen Problemen der Zukunft bunt durcheinander. Zerfall Österreichs und der Türkei ist die letzte Liquidierung noch des feudalen Mittelalters, ein Nachtrag zur Arbeit Napoleons. Im Zusammenhang jedoch mit dem Zusammenbruch und der Reduktion Deutschlands ist es der Bankerott des jüngsten und kräftigsten Imperialismus und seiner erst im Kriege geformten Weltherrschaftspläne. Zugleich ist es der Bankerott nur einer speziellen Methode der imperialistischen Herrschaft: durch ostelbische Reaktion und Militärdiktatur, durch Belagerungszustand und Ausrottungsmethoden, es ist der Zusammenbruch der Trotha-Strategie, von den Hereros aus der Kalahari-Wüste auf Europa übertragen. Der Zerfall Rußlands, äußerlich und formell in seinen Resultaten: Bildung neuer kleiner Nationalstaaten — dem Zerfall Österreichs und der Türkei analog, birgt ein entgegengesetztes Problem: einerseits Kapitulation der proletarischen Politik auf nationalem Maßstabe vor dem Imperialismus, andererseits kapitalistische Konterrevolution gegen die proletarische Machtergreifung [10]).

Ein K[autsky] sieht hier in seinem pedantischen, schulmeisterlichen Schematismus den Triumph der „Demokratie", deren einfaches Zubehör und Erscheinungsform der Nationalstaat sei. Der trockene kleinbürgerliche Formalist vergißt natürlich in den inneren historischen Kern hineinzublicken, vergißt als berufener Tempelwächter des historischen Materialismus, daß „Nationalstaat" und „Nationalismus" an sich leere Hülsen sind, in die jede historische Epoche und die Klassenverhältnisse in jedem Lande ihren besonderen materiellen Inhalt gießen. Deutscher und italienischer „Nationalstaat" in den siebziger Jahren war die Losung und das Programm des bürgerlichen Staates, der bürgerlichen Klassenherrschaft, dessen Spitze sich gegen die mittelalterlich-feudale Vergangenheit, den patriarchalisch-bürokratischen Staat und die Zersplitterung des wirtschaftlichen Lebens richtete. In Polen war der „Nationalstaat" traditionelle Losung der agrarisch-adligen und kleinbürgerlichen Opposition gegen die moderne kapitalistische Entwicklung, eine Losung, deren Spitze sich gerade gegen die modernen Erscheinungen des Lebens richtete: sowohl gegen den bürgerlichen Liberalismus wie gegen seinen Antipoden, die sozialistische Arbeiterbewegung. Auf dem Balkan, in Bulgarien, Serbien, Rumänien war der Nationalismus, dessen mächtigen Ausbruch die zwei blutigen Balkankriege als Präludien zum Weltkrieg bezeichneten, einerseits der Ausdruck der aufstrebenden kapitalistischen Entwicklung und der bürgerlichen Klassenherrschaft in allen diesen Staaten, Ausdruck für die widersprechenden Interessen sowohl dieser Bourgeoisien untereinander wie des Zusammenpralls ihrer Entwicklungstendenz mit dem österreichischen Imperialismus. Zugleich war und ist der Nationalismus dieser Staaten, obwohl

10) Gestrichen: Dieses letztere ist zugleich die stärkste bewegende historische Kraft, die sich in allen gegenwärtigen Umbildungen äußert, die Achse in dem Wust der verschiedenen widersprechenden und einander durchkreuzenden historischen Bewegungen, der eigentliche Kern der mächtigen nationalen Bewegung.

im Kern nur Ausdruck für einen ganz jungen, erst keimartigen Kapitalismus, zugleich doch schon in der allgemeinen Atmosphäre der imperialistischen Tendenzen gefärbt. In Italien ist der Nationalismus schon durch und durch und ausschließlich Firmenschild für rein imperialistisch-koloniale Appetite, dieser Nationalismus des tripolitanischen Krieges und der albanischen Appetite hat mit dem italienischen Nationalismus der fünfziger und sechziger Jahre so wenig Ähnlichkeit wie Herr Sonnino mit Giuseppe Garibaldi.

In der russischen Ukraine war der Nationalismus bis zum Oktoberumsturz des Jahres 1917 in Petersburg ein Nichts, eine Seifenblase, eine Fatzkerei etlicher Dutzend Professoren und Advokaten, die meist selbst nicht ukrainisch reden können. Seit dem bolschewistischen Umsturz ist er zum Ausdruck eines sehr realen Interesses der kleinbürgerlichen Konterrevolution geworden, deren Spitze sich gegen die sozialistische Arbeiterklasse richtet. In Indien ist der Nationalismus ein Ausdruck der aufstrebenden eingeborenen Bourgeoisie, die nach selbständiger Ausbeutung des Landes für eigene Rechnung strebt, statt nur als Objekt für die Aussaugung seitens des englischen Kapitals zu dienen; dieser Nationalismus entspricht also seinem sozialen Gehalt und seiner historischen Stufe nach den Emanzipationskämpfen der Vereinigten Staaten Amerikas am Ausgang des 18. Jahrhunderts.

So spiegelt der Nationalismus alle denkbaren Interessen, Nuancen, geschichtlichen Situationen wieder. Er schillert in allen Farben. Er ist nichts und alles, er ist bloß die ideologische Hülle, alles kommt darauf an, seinen jeweiligen Kern zu bestimmen.

So birgt die allgemeine augenblickliche Weltexplosion des Nationalismus das bunteste Durcheinander verschiedenster Spezialinteressen und Tendenzen in ihrem Schoße. Aber durch alle diese Spezialinteressen geht richtunggebend als Achse ein allgemeines von der besonderen geschichtlichen Situation geschaffenes Interesse: die Spitze gegen die drohende Weltrevolution des Proletariats.

Die russische Revolution mit der von ihr hervorgebrachten Bolschewiki-Herrschaft hat das Problem der sozialen Revolution auf die Tagesordnung der Geschichte gestellt. Sie hat den Klassengegensatz zwischen Kapital und Arbeit ganz allgemein auf die äußerste Spitze getrieben. Sie hat plötzlich zwischen den beiden Klassen einen gähnenden Abgrund aufgetan, aus dem vulkanische Dämpfe aufwallen und feurige Flammen aufzüngeln. Wie seinerzeit der Juniaufstand des Pariser Proletariats und die Junischlächterei zum ersten Mal die bürgerliche Gesellschaft praktisch in zwei gegensätzliche Klassen gespalten hat, zwischen denen es nur ein Gesetz geben kann: Kampf auf Leben und Tod, so hat die Bolschewiki-Herrschaft in Rußland die bürgerliche Gesellschaft praktisch vor diesen Endkampf auf Tod und Leben von Angesicht zu Angesicht gestellt. Sie hat vernichtet und verweht die Fiktion von der zahmen Arbeiterklasse, mit der man sich schiedlich-friedlich einrichtet, von dem Sozialismus, der theoretisch unschädliche Phrasen bramarbasiert, praktisch aber dem Grundsatz huldigt: leben und leben lassen, — jene Fiktion, die durch die Praxis der letzten dreißig Jahre der deutschen Sozial-

demokratie und in ihren Fußtapfen der ganzen Internationale entstanden war. Die russische Revolution hat plötzlich mit rauher Faust den durch das letzte halbe Jahrhundert des Parlamentarismus geschaffenen Modus vivendi zwischen Sozialismus und Kapitalismus zerstört und den Sozialismus aus einer harmlosen Phrase der Wahlagitation der blauen Zukunftsferne zum blutig ernsten Problem der Gegenwart des heutigen Tages gemacht. Sie hat die alte, seit den Pariser Junitagen des Jahres 1848 vernarbte furchtbare Wunde der bürgerlichen Gesellschaft brutal aufgerissen.

Dies alles freilich zunächst nur im Bewußtsein der herrschenden Klassen. Genau wie die Junitage mit der Kraft eines elektrischen Schlages augenblicklich der Bourgeoisie aller Länder das Bewußtsein des unversöhnlichen Klassengegensatzes zur Arbeiterklasse eingeprägt, den tödlichen Haß zum Proletariat in die Herzen gegossen hatten, während die Arbeiter aller Länder selbst Jahrzehnte brauchten, um sich die Lehren der Junitage, das Bewußtsein des Klassengegensatzes anzueignen, so wiederholt sich das auch jetzt: die russische Revolution hatte in sämtlichen besitzenden Klassen sämtlicher Länder der Welt einen glühenden, schäumenden, zitternden Schreck und Haß gegen das drohende Gespenst der politischen Diktatur geweckt, wie er sich nur mit den Gefühlen der Pariser Bourgeoisie während der Juni-Metzelei und der Kommune-Abschlachtung messen kann. Der „Bolschewismus" ist das Stichwort für den praktischen revolutionären Sozialismus, für alle Bestrebungen der Arbeiterklasse zur Machteroberung geworden. In diesem Aufreissen des sozialen Abgrunds im Schoße der bürgerlichen Gesellschaft, in dieser internationalen Vertiefung und Zuspitzung des Klassengegensatzes liegt das geschichtliche Verdienst des Bolschewismus und in diesem Werk — wie immer in großen historischen Zusammenhängen — verschwinden wesenlos alle besonderen Fehler und Irrtümer des Bolschewismus[11]).

Diese Gefühle sind heute der innerste Kern der nationalistischen Delirien, in die die kapitalistische Welt anscheinend verfallen ist, sie sind der objektive historische Inhalt, auf den sich die kunterbunte Musterkarte der sich anmeldenden Nationalismen in Wirklichkeit reduziert. In allen den kleinen jungen Bourgeoisien, die nun zum selbständigen Dasein streben, zittert nicht bloß der Wunsch nach Gewinnen ungehemmter und unbevormundeter Klassenherrschaft, sondern auch nach den solange entbehrten Wonnen der eigenhändigen Erdrosselung des Todfeindes — des revolutionären Proletariats, welche Funktion sie bis jetzt einem ungefügen staatlichen Apparat der Fremdherrschaft überlassen mußten. Haß wie Liebe läßt man ungern durch Dritte ausüben. Die Blutorgien Mannerheims, des finnischen Gallifet, zeigen, wieviel in der Gluthitze des letzten Jahres aufgesprossener Haß in den Busen all dieser „kleinen Nationen", all der Polen, Litauer, Rumänen, Ukrainer, Tschechen, Kroaten usw. nur auf die Möglichkeit wartet, endlich selbst mit „nationalen" Mitteln in den Eingeweiden des revolutionären Proletariats zu

11) Gestrichen: Sie dienen selbst diesem Werk, indem sie alle dahin wirken, den Haß der bürgerlichen Gesellschaft bis zur Weißglut, die Angst bis zum Wahnsinn zu steigern.

wühlen. Aus allen diesen „jungen" Nationen, die wie Lämmer weiß und unschuldig auf die Grasweide der Weltgeschichte hüpfen, blickt schon der Karfunkelblick des grimmen Tigers, der auf eine „Abrechnung" mit der ersten Regung des „Bolschewismus" wartet. Hinter all den idyllischen Banketten und rauschenden Verbrüderungsfesten in Wien, in Prag, in Agram, in Warschau gähnen schon Mannerheims offene Gräber, die sich Rotgardisten selbst schaufeln müssen, schimmern wie undeutliche Schatten die Galgen von Charkow, zu deren Errichtung die Lubinskys und Holubowitschs die deutschen „Befreier" in die Ukraine luden.

Und derselbe Grundgedanke beherrscht das ganze demokratische Friedensprogramm Wilsons. Der „Völkerbund" in der Atmosphäre der Siegestrunkenheit des anglo-amerikanischen Imperialismus und des auf der Weltbühne umgehenden Schreckgespenstes des Bolschewismus kann nur eins hervorbringen: einen bürgerlichen Weltbund zur Niederhaltung des Proletariats. Das erste dampfende Opfer, das der Hohepriester Wilson an der Spitze seiner Auguren vor der Bundeslade des „Völkerbundes" bringen wird, wird das bolschewistische Rußland sein, über das sich die „selbstbestimmten Nationen", Sieger und Besiegte zusammen, stürzen werden.

Hier zeigen die herrschenden Klassen wieder einmal ihren untrüglichen Instinkt für ihre Klasseninteressen, ihre wunderbar feine Sensibilität für die ihnen drohenden Gefahren. Während äußerlich für die Bourgeoisie das schönste Wetter herrscht und die Proletarier aller Länder sich an dem nationalistischen und völkerbündlerischen Lenzeswehen berauschen, spürt die bürgerliche Gesellschaft ein Reißen in allen Gliedern, das ihr den bevorstehenden historischen Barometersturz und Witterungsumschlag ankündigt. Während die Sozialisten mit tölpelhaftem Eifer ihr als „nationale Minister" Kastanien des Friedens aus dem Feuer des Weltkrieges zu holen trachten, sieht sie hinter ihrem Rücken schon das unvermeidliche, nahende Verhängnis: das sich aufreckende Riesengespenst der sozialen Weltrevolution, das schweigend im Hintergrunde die Bühne betreten hat.

Die objektive Unlösbarkeit der Aufgaben, vor die sich die bürgerliche Gesellschaft gestellt sieht, diese ist es, die den Sozialismus zur historischen Notwendigkeit und die Weltrevolution unvermeidlich macht.

Wie lange diese letzte Periode dauern, welche Formen sie annehmen wird, kann niemand voraussehen. Die Geschichte hat das ausgefahrene Geleise und den gemütlichen Trott verlassen und jeder neue Schritt, jede neue Wendung des Weges eröffnen neue Perspektiven und eine neue Szenerie.

Worauf es ankommt, ist, das eigentliche Problem dieser Periode zu begreifen[12]). Dieses Problem heißt: die Diktatur des Proletariats, Verwirklichung des Sozialismus. Die Schwierigkeiten der Aufgabe liegen nicht in der Stärke des Gegners, der Widerstände der bürgerlichen Gesellschaft. Ihre ultima ratio: das Heer, ist durch den Krieg zur Niederhaltung des Proletariats unbrauchbar, selbst revolutionär geworden. Ihre materielle Daseinsbasis: die Erhaltung der Gesellschaft, ist durch den Krieg zerrüttet. Ihre moralische Daseinsbasis:

12) Gestrichen: und an ihm unbeirrt festhalten.

die Tradition, der Schlendrian, die Autorität, sind in alle Winde verweht. Das ganze Gefüge aufgelockert, flüssig und beweglich geworden. Die Bedingungen des Kampfes um die Macht sind so günstig wie noch für keine aufstrebende Klasse in der Weltgeschichte. Sie kann wie eine reife Frucht dem Proletariat in den Schoß fallen. Die Schwierigkeit liegt im Proletariat selbst, in seiner Unreife, vielmehr in der Unreife seiner Führer, der sozialistischen Parteien[13]). Die Arbeiterklasse sträubt sich, sie schreckt immer wieder vor der unbestimmten Ungeheuerlichkeit ihrer Aufgabe zurück. Aber sie muß, sie muß. Die Geschichte schneidet ihr alle Ausflüchte ab, — um aus Nacht und Graus die geschundene Menschheit ins Licht der Befreiung zu führen. Das Ende des Weltkriegs kann nichts als .. [unleserlich] .. sein und aus d... [unleserlich] .. kann sich .. [unleserlich] ..

---

13) Gestrichen: Das allgemeine Nachjagen dem Nationalismus und dem Völkerbund. Jetzt müssen die Sozialisten die Schule durchmachen, das ABC von neuem lernen, — in der Praxis, aber sehr verkürzt. Das Friedensprogramm der bürgerlichen Gesellschaft ist unausführbar. Darum die historische Gewähr für die Nähe der Revolution und des Sieges.

Literaturbericht.

EDGAR ZILSEL, Die Entstehung des Geniebegriffes. Ein Beitrag zur Ideengeschichte der Antike und des Frühkapitalismus. Tübingen, Mohr 1926. 8° VIII u. 346 S.

Dieses mit großem Wissen und Fleiß geschriebene Buch hat zwei Schichten, die durchaus verschieden bewertet werden müssen. Der Verf. trägt erstens ein großes Material zusammen, sichtet und ordnet es mit viel Geschick in äußerst lehrreicher Weise. Er bietet also geschichtlich ziemlich viel und Wertvolles. Er will aber weiter, als Quintessenz seiner historischen Studien, Gesetze über sein Forschungsgebiet aufstellen. Diese Gesetze sind nun — infolge der Mangelhaftigkeit seiner Methode — äußerst problematisch. Sie sind vor allem sehr formal und dringen deshalb in das Konkret-Inhaltliche der Erscheinungen nicht so tief ein, wie das bei Gesetzen des sozialen Lebens der Fall sein müßte. Sie sind daneben aber — und dies ist ihr größtes methodologisches Gebrechen — bloße Verallgemeinerungen empirischer Tatsachenbeobachtungen, also, ihrer logischen Struktur nach, gar keine Gesetze. Denn sie zeigen bloß gewisse Strukturzusammenhänge zwischen Tatsachenkomplexen auf, ohne die bewegenden Kräfte aufzuweisen, die diese Veränderungen mit Notwendigkeit hervorbringen.

Diese Mangelhaftigkeit der Arbeit Z.s stammt aus seiner zwiespältigen Stellung zum historischen Materialismus. Er erkennt sehr richtig eine ganz Reihe von sozialen Komponenten, die die Entstehung und Entwicklung des Geniebegriffes bestimmen oder wenigstens beeinflussen. So führt er in seinen zusammenfassenden Bemerkungen am Schluß des Buches aus: „Wenn Menschen in Städten geldwirtschaftlich und dichtgedrängt beisammenleben, wenn sie eine soziale Oberschicht entwickelt haben und wenn sie nicht durch religiöse Interessen abgelenkt sind, so werden sich zunächst stark gesteigerte Ruhmes- und Unsterblichkeitsideale und ein Stand von berufsmäßigen Ruhmverleihern entwickeln. Diesen Ruhmverleihern wird lebhafter und exklusiver Standesstolz eigen sein u. zw. wird er sich gründen auf ihr Wissen und ihren Stil. Wenn überdies die geographische, biologische und soziale Möglichkeit des geistigen Anschlusses an schon abgelaufene Kulturen besteht, wird Interesse und Wissen jener Ruhmverleiher vorwiegend dieser vergangenen Kultur zugekehrt sein. Neuheitsideale werden aus ihrer Mitte jedenfalls nicht erstehen. Tauchen sie trotzdem auf, so stammen sie aus anderen u. zw. werktätigen Schichten. Diese mit der Hand arbeitenden Schichten werden jedoch geringere soziale Achtung genießen. Sind indes Stände werktätiger Menschen vorhanden, die für ihren Beruf ein größeres Ausmaß von Wissen benötigen, wie Seeleute, Ingenieure, Künstler und Wundärzte, so werden sich bei ihnen

Tendenzen nach sozialem Aufstieg einstellen, denen um so stärkere Hemmungen entgegenstehen werden, je mehr Sklaven sich unter den übrigen Handarbeitern befinden. Aufsteigende Werktätige, insbesondere Künstler werden sich zunächst auf ihre Zugehörigkeit zur Wissenschaft berufen und werden einer starken Anziehungskraft von seiten der wissensstolzen Ruhmverleiher ausgesetzt sein. Wenn die Anziehungskraft bis zur Verwandlung der Werktätigen in literarisierte Ruhmverleiher führt, so werden sie ihre Neuheits- und Selbständigkeitsideale einbüßen. Umgekehrt werden die Ruhmverleiher von literarischen Vorkämpfern der Naturbeherrschung, der Neuheit und der planvollen geistigen Zusammenarbeit zurückgedrängt werden, wenn die Rationalisierung der Gesellschaft und Wirtschaft weiter fortschreitet. Ruht jedoch in den Städten das Untergeschoß der Handarbeit auf Sklaven, so werden technische und organisatorische Ideale nicht bis in die Oberschicht und die Literatur aufsteigen. Solange indes nicht tiefgreifende Umgestaltungen der Gesellschaft solch neue Sachideale hergebracht haben, wird der vorhandene Personenkult von parteiischen zu formalen Gestalten übergehen und Vorstellungen von der Zusammengehörigkeit sehr verschiedener Berühmtheiten werden sich allmählich entwickeln. Ebenso wird die Reflexion von der Leistung auf die Person im Laufe der Zeit sich steigern. Gestalten sich die Zeitverhältnisse für die Literaten ungünstig, so werden bei ihnen metaphysische Vorstellungen von einem Duldertum gerade der überragenden Menschen sich ausbreiten. Solange die Literaten aber als Ruhmverleiher von Mäzenen und nicht von einem breiten beruftstätigen Publikum wirtschaftlich abhängig sind, werden Vorstellungen über eine Verkennung durch die urteilsunfähige Menge in diesen Duldermythologemen keine besondere Rolle spielen. Unter den eben angegebenen sozialen und wirtschaftlichen Bedingungen wird ein philisterartiges Zerrbild des geistig unfähigen, gegen alles Neue stumpfen Berufsmenschen keinen Bestandteil der öffentlichen Meinung bilden. Seine Stelle wird die Karikatur des zum Mäzen untauglichen rohen Schwelgers einnehmen. Der in der öffentlichen Meinung bestehende Trennungsstrich zwischen den überragenden Menschen und der Menge wird um so weiter nach oben verschoben, d. h. die Anzahl der Überragenden wird um so geringer gedacht werden, je leichter die technische Möglichkeit der Veröffentlichung geistiger Leistungen sich gestaltet, je mehr die Zahl der Publizierenden und des Publikums steigt. Im ganzen wird sich innerhalb einer weltlich-geldwirtschaftlichen Gesellschaft die Berufsideologie der geistig Tätigen um so metaphysischer gestalten, je größer deren Zahl ist und je weniger die Ruhmeskonkurrenten einander persönlich bekannt sind.“ (324—26).

Diese Sätze, die wir, um ein klares Bild über die Absichten und die Methode Z.s zu geben, so ausführlich zitiert haben, enthalten die von Z. gefundenen Gesetze. Es ist bei einigem Nachdenken klar, wo ihre Mangelhaftigkeit liegt. Z. geht von den rein ideologischen Erscheinungen aus. Er geht — sehr richtig — weiter und untersucht die klassenmäßige Grundlage einer entstehenden Literatenideologie. Indem er aber diese in einer städtischen Rentner- oder Halbrentnerschicht findet, gibt er sich damit zufrieden, verzichtet auf die weitere konkrete Analyse, generalisiert ohne weiteres

die auf solcher Basis gefundenen gemeinsamen Merkmale und faßt sie als Gesetz zusammen. Dadurch werden seine Gesetze erstens abstrakt-formell, zweitens können sie so gut wie nichts über die Ursachen der Entstehung der betreffenden Ideologien aussagen, können keine Gesetze der bewegenden Kräfte sein. Z.s Hauptfehler besteht also darin, daß er bei Feststellung der Klassenlage jener Literaten, die Träger der Genieideologie geworden sind, stehen bleibt, statt konkret die gesellschaftliche Funktion dieser Schicht in der jeweiligen gegebenen Gesellschaft zu untersuchen. So kommt es, daß er zu Begriffen wie „Ruhmverleiher" kommt, die zwar ganz richtig eine Seite der gesellschaftlichen Tätigkeit dieser Schichten beleuchten, diese aber keineswegs erschöpfen, ja sogar, wenn wir die Produktion der Ideologie als einen einheitlichen gesellschaftlichen Prozeß betrachten, sozusagen bloß die „ideologische" Seite, den Überbau der Gesamtfunktion dieser Schicht bilden. Er unsersucht also die Frage nicht konsequent historisch-materialistisch; nach einem richtigen Anfang biegt er ns Idealistisch-Ideologische um.

Dabei fehlt es keineswegs an Ansätzen zu einer richtigen Betrachtung. So gibt er z. B. eine sehr interessante Zusammenstellung über Abstammung und Beruf der Renaissanceliteraten (112/13) und zeigt, daß sie zumeist „dilettierende Stadtadelige, angesehene Großbürger und juristische Beamte" gewesen sind. An einer anderen Stelle, wo er die Standeszugehörigkeit der „Berühmtheiten" der Sammlung von VESPASIANO DA BISTICCI analysiert, weist er ausdrücklich darauf hin, daß Staatsmänner und Literaten darum zu einer Gruppe vereinigt worden sind, weil die meisten Humanisten als politische Sekretäre tätig waren (168). Er bleibt aber bei dieser Feststellung stehen, statt die Humanistenideologie in ihrer Gesamtheit aus der gesellschaftlichen Funktion der Humanisten abzuleiten, wobei dann der jeweilige Geniebegriff als Teilmoment dieses Prozesses erfaßt werden müßte und könnte. Im einzelnen begegnen wir mehrfachen Ansätzen zu einer solchen Betrachtungsweise, z. B. wo die Frage der Originalität bei PIETRO ARETINO aus dessen Plebejertum abgeleitet wird, wo aber Z. leider ebenfalls bei der abstrakten Feststellung der Tatsache stehen bleibt (237 ff.); oder wenn er den ständig steigenden Pessimismus zwischen Renaissance und Barock mit dem wirtschaftlichen Verfall Italiens, mit der Richtungsänderung des Handelsverkehrs im XVI. Jahrhundert in Zusammenhang bringt (207 ff.). Es bleibt aber leider bei bloßen Ansätzen, die nicht zu Ende geführt und deshalb weder methodologisch noch materiell voll ausgenützt werden. So z. B. beobachtet Z. sehr richtig, daß sowohl in der Antike wie in der Renaissance das moderne Gegenbild des Genies, die Karikatur des Philisters, fehlt. Es ist auch sehr richtig, wenn er das darauf zurückführt, daß die Gesellschaftsschichtung, aus der sich die Philister der modernen Literatur rekrutieren, in Antike und Renaissance, soweit überhaupt vorhanden, für die Literatur als Publikum gar nicht in Betracht kam (71 ff., 255 ff.). Aber auch dies bleibt eine isolierte, wenn auch gute Einzelbeobachtung. Alldies hat dann zur Folge, daß der Hauptgedanke Z.s, die Verwandlung des parteilichen Personenkultus in einen formal-parteilosen (3), nur ganz schwach herauskommt.

Denn hinter dieser Verwandlung, wenn sie wirklich richtig beobachtet ist — was m. E. mit gewissen Einschränkungen sehr wohl der Fall sein könnte — steht jeweils die Verwandlung der sozialen Funktion jener Schichten, die diese Ideologien hervorbringen. Also ohne eine wirkliche, konkrete und den Gesamtprozeß erfassende Klassenanalyse ist dieses Problem nicht einmal richtig zu stellen, geschweige denn zu lösen. Allerdings ist Z.s umfangreiches Buch nur ein I. Band. Vielleicht gelingt es ihm im II., der die modern-bürgerliche Entwicklung behandeln soll, zu größerer Konkretheit vorzudringen und dann auch auf die hier behandelten Entwicklungsphasen ein helleres Licht zu werfen. Freilich, ohne Änderung der Methode wird dies kaum gehen.

Diese wenigen Bemerkungen wollten bloß die methodologische Seite der Frage beleuchten. Die geschichtliche Entwicklung selbst, die der Verf. schildert, liegt etwas abseits vom Problemkreis dieser Zeitschrift. Darum wollen wir nicht auf Einzelheiten eingehen. Der Leser wird ja hoffentlich aus unseren methodologischen Einwendungen sehen, daß wir es hier mit einem durchaus ernsten Werk zu tun haben. Die geschichtliche Darstellung bearbeitet ein sehr weites Feld, bringt viel wertvolles Material, ist reich an guten Beobachtungen. Ihre ausführliche Kritik würde aber viel zu weit und zu viel zu speziellen literatur- und philosophiegeschichtlichen Fragen führen, um hier auch nur begonnen zu werden.

Georg Lukàcs (Wien).

Othmar Spann, Kategorienlehre. Die Herdflamme. Ergänzungsband I. Jena, Gustav Fischer 1927. XVI und 373 S.

Sp. begnügt sich nicht mit der bereits von ihm vollzogenen „Umwälzung" der Ökonomie und der Staatslehre. Er tritt in diesem Buche als Philosoph auf und will — als tiefere Grundlage für seine gesellschaftswirtschaftlichen Leistungen — auch die Philosophie reformieren, oder, besser gesagt, sie aus der Verirrung und Verwirrung, die die mechanistisch-atomistische Kausalbetrachtung, also die gesamte moderne Philosophie, angerichtet hat, zu den „Urquellen" zu den Upanishaden, zu Aristoteles und Plotin, zu Meister Eckhart und Thomas von Aquino zurückführen. Der hier besprochene Band ist deshalb auch als Ergänzungsband einer Serie erschienen, welche vorwiegend die Gesellschaftstheorien der deutschen Romantik, in erster Reihe Adam Müllers, daneben aber auch Thomas' von Aquino, Augustinus' etc. veröffentlicht.

Über den Wert dieser Publikationen wollen wir hier nicht sprechen. Der Nachdruck einzelner vergriffener oder sonst schwer zugänglicher Werke mag verdienstvoll sein. Hier kommt es aber in erster Reihe darauf an, die Tendenz (und ihren wissenschaftlichen Wert) zu beleuchten, der diese Publikationen dienen sollen und dazu bietet uns das philosophische Werk Sp.s reichliche Möglichkeit.

Sp.s oft ausgesprochene Absicht ist: die Kausalität zu überwinden, die Kategorie der Kausalität aus dem Wörterbuch der „wahren" Philosophie zu

streichen. Zu diesem Zweck wählt er eine äußerst einfache Methode. Er stellt der Kausalität die Kategorie der „Ganzheit" gegenüber und behauptet: diese beiden Betrachtungsweisen schließen sich a limine aus. So führt er an entscheidender Stelle aus: „Wir fassen den Begriff der Ursächlichkeit im weitesten Sinne und verstehen darunter nur das Gegenteil[1]) von ganzheitlicher Ordnung der Dinge, d. h. von Gliedlichkeit. . . Alles, was nicht Gliedlichkeit ist, ist Ursächlichkeit[1]), nämlich nicht sinnvolle Verknüpftheit und Enthaltenheit im Zusammenhange" (295).

Ich will mich gar nicht bei der bodenlosen Naivität dieser Definition, die die logische Arbeit von Jahrhunderten mit einer Handbewegung beiseite schiebt und z. B. die Realkausalität mit den MACHschen funktionellen Beziehungen in einen Topf wirft, länger aufhalten. In der „mondbeglänzten Zaubernacht" der Neuromantik sind alle Kühe, scheint es, schwarz. Ich möchte nur gleich auf einen grundlegenden Trick der SP.schen „Grundlegungen" aufmerksam machen. SP. unterschiebt den Richtungen, die er bekämpft, irgendeine unerhörte Dummheit, die ihm gerade in den Kram paßt, um dann diese selbsterfundene gegnerische Theorie triumphierend zu widerlegen — und das bloße Faktum einer solchen Widerlegung zu einem Beweis der eigenen Theorie aufzubauschen. Ohne auf SP.s Totalitätskategorie näher einzugehen, muß bemerkt werden, daß seine Aufstellung, als ob Totalität und Kausalität einander ausschließen würden, vollkommen unhaltbar ist. Um nur einen Denker anzuführen — und zwar einen, den sogar SP. wenigstens teilweise anerkennt — hat HEGEL wie wenige vor ihm die methodologische Bedeutung der Kategorie der Totalität betont („das Wahre ist das Ganze"). Aber nur wer nie versucht hat, die Logik HEGELS auch nur anzublättern, wird zu behaupten wagen, daß HEGEL der Kausalität nicht eine entscheidende Stelle im Aufbau der Logik zugewiesen hätte. Aber das Pech SP.s ist noch größer. Der Kampf gegen die Kausalität, gegen Mechanismus und Atomisierung ist für ihn wohl in erster Reihe ein Kampf gegen MARX und den Marxismus. Da aber auf diesem Gebiet seine Unwissenheit noch überwältigender ist als auf dem allgemeinen Gebiet der Geschichte der Philosophie, übersieht er selbstverständlich die grundlegende Bedeutung der Kategorie der Totalität bei MARX. „Die Produktionsverhältnisse einer jeden Gesellschaft — sagt MARX — bilden ein Ganzes" (Elend der Philosophie 91). Und er führt diesen Gedanken noch näher aus: „Man — sagt MARX gegen PROUDHON — verwandelt die verschiedenen Teilstücke der Gesellschaft in ebensoviele Gesellschaften für sich, von denen eine nach der anderen auftritt. Wie kann in der Tat die logische Formel der Bewegung, der Aufeinanderfolge der Zeit den Gesellschaftskörper erklären, in dem alle Bewegungen gleichzeitig existieren und einander stützen?" (ebenda 92). Und dies ist keineswegs eine HEGELsche Reminiszenz des jungen MARX. Wer nur einen Blick in die entscheidenden Schriften von MARX geworfen hat, wird wissen, daß weder die Krisentheorie noch die Theorie der Durchschnittsprofitrate, weder die Akkumulationsfrage, noch die Grundrententheorie usw.

1) Von mir gesperrt.

bei MARX ihre Kausalerklärung ohne das Zugrundelegen der Kategorie der Totalität, des Gesamtprozesses, finden können. Und MARX ist hiebei nicht bloß ein Weiterführer der logischen Tradition der HEGELschen Philosophie, sondern knüpft bewußt an die Traditionen der ihm vorangegangenen „mechanistischen und atomistischen" Nationalökonomie an. Wenn SP. z. B. im „Tableau économique" keine „Ganzheit" zu finden vermag, so ist ihm schwer zu helfen.

Es ist ihm gar nicht zu helfen. Denn der logische Aufbau seines Werkes beruht nicht nur im — oben geschilderten — negativen Sinne auf einem Trick, sondern auch in allen seinen positiven Ausführungen. Dieser positive Trick läßt sich kurz so schildern. SP. geht von einer ganz leeren, rein formal-logischen Begriffsbestimmung aus. Diese unterschiebt er seiner eigenen Kategorie, um diese — soweit wie möglich — wissenschaftlich zu drapieren, um den Leser glauben zu machen, es handle sich bloß um eine solche formal-analytische Klärung der Begriffsbedeutungen. Kaum ist die Aufmerksamkeit des Lesers eingeschläfert, so erscheint plötzlich der spezifische SP.sche Inhalt, der logisch rein gar nichts mit dem früher Angeführten zu tun hat, der nur durch sehr gewagte logische Taschenspielerkunststücke, bisweilen durch reine Wortspiele mit dem Ausgangspunkt überhaupt verknüpft zu werden vermag. Ein Beispiel nur! Die Vollkommenheit, als Grundlage aller Seinsweisen; als SP.scher Lehrsatz „Ganzheit ist in allen Weisen arteigen vollkommen" (99). Als Beispiele führt SP. an „In der Kristallographie liegen Vollkommenheitsbegriffe vor in Begriffen wie: Unvollständige Ausbildung der Kristalle („Unvollständigkeit" nach dem Maßstabe des Gegenstandes selbst gedacht, nicht etwa des aesthetischen Beschauers oder eines subjektiven Zweckes, z. B. dem des Goldschmiedes!), „abnorme Gestaltungen" der Kristalle, „Unvollständigkeit der Flächen" (102). Dann spricht SP. über „Gesundheit" und „Krankheit" in der Biologie, über einzelne psychologische Erscheinungen, wie „Wahrnehmungstäuschungen", „Erinnerungstäuschungen", Wortblindheit", Farbenblindheit" etc. (102 f.), Beispiele, wo der „Vollkommenheitsbegriff" zwar methodologisch ziemlich überflüssig ist, aber derart formal-allgemein gefaßt ist, daß er sich noch irgendwie mit der Wissenschaftlichkeit vereinbaren läßt. Dann geht aber SP. auf die Gesellschaftswissenschaft über, um zu zeigen, „daß die wesensgemäße Wirtschaft die ständisch gebundene, die wesenswidrige die verkehrsfreie und die kommunistisch gebundene ist" (104). Obwohl SP. hier auch noch ein wenig methodologisch mildert und relativiert, indem er auch auf den „entgegengesetzten Vollkommenheitsbegriff bei den Physiokraten" („ordre naturel" und „ordre positif") hinweist, tritt der logische Salto mortale doch offensichtlich zutage. Denn eine Analogie zu den oben angeführten naturwissenschaftlichen Beispielen könnte nur innerhalb eines Systems aufgestellt werden. Selbst wenn die Kristallographie spannisch arbeitete, würde sie niemals zwei verschiedene Kristalle auf ihre Vollkommenheit miteinander vergleichen, sondern nur ein vollkommenes Exemplar einer Gattung mit einem unvollkommenen Exemplar derselben Gattung. Etwa — um ein Beispiel aus einer anderen Sphäre zu bringen — eine menschliche Mißgeburt mit einem normalen Menschen; nie-

mals aber würde es einem Biologen einfallen, einen Hund mit einem Schwein „auf Vollkommenheit" hin zu vergleichen. Sp. dürfte also seine Vollkommenheitskategorie — nach seinen eigenen Anfangsvoraussetzungen — nur einerseits auf die verschiedenen Entwicklungsformen der ständischen und andererseits auf die der kapitalistischen Wirtschaftstypen anwenden und würde dabei zu Begriffen wie der Max Webersche „Idealtypus" gelangen. Die „Vollkommenheit" der ständisch gebundenen Wirtschaft der kapitalistischen gegenüber kann — gelinde ausgedrückt — nur erschlichen werden.

So schwanken die Ausführungen Sp.s zwischen abstrakter, leerer Trivialität und unbewiesener, weil unbeweisbarer Apologetik. So geht er von der nichtssagenden Selbstverständlichkeit aus, daß jedes „Teilganze" verschiedene Funktionen im Ganzen ausübt. Plötzlich schlägt aber diese Trivialität in eine metaphysische Verklärung des „Ranges" um — mit dem sie weder sachlich noch logisch etwas zu tun hat: „Mensch und Schimpanse, Löwe und Schakal, Rose und Grashalm, Kristall und Kieselstein sind nicht vom gleichen Rang, sie nehmen eine verschiedene Stelle in der Leiter der Wesen ein" (150). Ich glaube hier ist jedes Kommentar überflüssig, ebenso wie dort, wo er die Hegelsche Kategorie der Vermittlung dazu benützt, um den „Dienstweg" als grundlegendes metaphysisches Prinzip des Universums darzustellen (170/1). Die Beispiele ließen sich beliebig häufen.

Es ist klar, daß ein Buch, das solcherart „logisch aufgebaut" ist, in seiner Methode nur den trübsten Eklektizismus zeigen kann. Sp. bringt auch von den Upanishaden bis zum Neukantianismus wirklich alles, „was gut und teuer" ist, nur daß er alles, was an seiner Stelle eine — gewisse und relative — methodologische Richtigkeit haben konnte, durch seine unkritische Metaphysik derart durcheinanderbringt, daß es zu völliger Sinnlosigkeit ausartet. Um nur Eins anzuführen: Sp. übernimmt vom Neukantianismus die sogenannte Homogeneität der einzelnen Sphären (Recht, Wirtschaft etc.) und macht daraus folgendes: „Das Recht ist durch und durch rechtlich. Es besteht nur aus rechtlichen Unterganzen —, z. B. Verfassung, bürgerliches Recht, Prozeßrecht, Strafrecht — die wieder je aus arteigenen Rechtssätzen mit nur arteigenen Merkmalen bestehen, z. B. werden im Strafrecht nicht die Rechte des Parlaments normiert werden. Jedes rechtliche Unterganze (Verfassung, Strafrecht usw.) hat die Natur des ganzen Rechtes an sich, jeder Rechtsatz spiegelt das ganze Recht ab und weist auf alle anderen Glieder hin. Dagegen gibt es keine ‚Wirtschaft im Recht' und kein ‚Recht in der Wirtschaft'. Alles muß bei seiner eigenen Art bleiben" (115). Daß auch der Neukantianismus an dieser Überspannung der Homogeneität scheitern mußte (z. B. Problem der Rechtsentstehung von Jellinek bis Kelsen), stört Sp. weiter nicht. Er übersteigert dieses methodische Prinzip, das in diesem Fall nichts weiter ist als die wissenschaftliche Spiegelung der modern-kapitalistischen Arbeitsteilung, der (scheinbaren) juristischen Immanenz der Rechtsauslegung, zu einem metaphysischen Prinzip, um den ständischen Aufbau der Gesellschaft als objektives, ontologisches Prinzip, als Kategorie des absoluten Seins darstellen zu können.

Diese apologetische Zielsetzung müßte nicht notwendig einen

Eklektizismus hervorbringen, wenn Sp. die gesellschaftliche Möglichkeit hätte, eine rein ständische Weltanschauung zu verkünden. Er müßte dann auch wissenschaftlich-reaktionär sein, er würde sich unvermeidlich in unlösbare Widersprüche verwickeln, da er dann die ganze ökonomisch-soziale Entwicklung der letzten Jahrhunderte als „Verirrung" ignorieren müßte. Der Fall Sp. ist aber komplizierter. Denn die Upanishaden und Meister Eckhart stehen im Dienste einer modern-kapitalistischen Weltanschauung. Die Verkündigung der ständischen Wirtschaftsordnung hat den Zweck, den modernen Kapitalismus zu verteidigen, d. h. das kapitalistische Element in ihm zu bejahen und zu festigen und die Auflehnung des Proletariats „als wesenswidrig" zu verdammen. Die ganze Theorie Sp.s ist also apologetisch. Daß wir ihm nicht unrecht tun, möge nachfolgendes Zitat aus dem Abschnitt „Das Ebenbild als Vorbild" beweisen, wobei bemerkt werden soll, daß die vorangehende logische Grundlegung ganz nach dem oben ausgeführten Schema gemodelt ist. Sp. führt aus: „In der individualistischen Volkswirtschaftslehre hat man die Tatsache der Vorbildlichkeit und die schöpferische Wirkung des Vorbildes ganz übersehen, nicht einmal den Erfinder vermag sie theoretisch zu würdigen. Wohl hört man von praktischen Wirtschaftern öfters Bemerkungen wie: ‚Dieses Verfahren, diese Organisationsform, diese Kreditform, diese Höhe der Leistung, der Geschicklichkeit ist durch N. N. aufgekommen, ist erst in Nachahmung des Musters von . . . in Befolgung des Beispiels von . . . eingeführt worden.' Eine solche einfache Bemerkung schließt aber bereits den Tatbestand, nämlich die Produktivität des wirtschaftlichen Vorbildes, auf. In Wahrheit ist der ‚beste Landwirt', ‚der beste Eisendreher', ‚der beste Finanzmann', ‚der beste Schneider', ‚die beste Hausfrau' eines bestimmten Wirtschaftskreises, Marktes, Landes usw. stets von der größten schöpferischen (produktiven, hervorbringenden) Bedeutung dadurch, daß sie auch den Höhenstand der Leistungen jener mitbestimmen (anspornen), die unter ihnen stehen, indem sie ihnen ein Beispiel geben. — Die zünftige Wirtschaftspolitik der mittelalterlichen Stadt, Colberts System und der ganze Merkantilimus beruhte zum guten Teile darauf, Vorbilder aufzustellen und auszubilden. Und ist nicht das moderne amerikanische ‚Taylorsystem" zu einem Teil darauf aufgebaut, das Vorbild, z. B. die besten Handgriffe in jeder Arbeitsstube, zu finden und zum Muster zu machen? — Diese Kategorie der Vorbildlichkeit paßt allerdings in die mechanisch-kausale Auffassung eines Ricardo und eines Marx, wie ihrer Schulen, nicht hinein und kann überhaupt in einer kausalwissenschaftlich gestalteten Theorie keine Stelle finden" (157). Also: ständische Gesellschaft mit Taylorsystem. Die „Abgeschiedenheit" ist von Meister Eckhart entlehnt und mit neukantischen Fetzen drapiert worden, um den gegenwärtigen Zustand, in seinen für die Kapitalistenklasse günstigen Momenten zu verewigen. Es ist, kurz gesagt, eine sophistische Apologie des Fascismus.

Wir könnten unsere Ausführungen mit jeder Seite des Sp.schen Buches belegen. Wir glauben aber, daß das bisher Gesagte ausreicht, um dieses Produkt einer eklektischen Apologetik als wissenschaftlich vollständig wertlos erscheinen zu lassen.

Georg Lukács (Wien).

CARL SCHMITT, Politische Romantik. II. Aufl. München u. Leipzig, Duncker & Humblot, 1925. 234 S.

Dieses Buch ist infolge seiner Ableitung der Romantik aus dem Okkasionalismus sehr bekannt, ja fast berühmt geworden. In den Kreisen ernster Forscher, die die gegenwärtige romantische Mode nicht mitzumachen gesonnen sind, fand S.s Erklärung und Kritik der Romantik starken Widerhall. Mit Recht. Wenn von verschiedenen Seiten ein ADAM MÜLLER als Grundleger der wissenschaftlichen Methode aufgeschwatzt werden soll, so ist es gewiß verdienstvoll, MÜLLER (und die bedeutenderen F. SCHLEGEL, GENTZ etc.) mit nüchtern-historischen Augen zu betrachten, die Inkohärenz ihres Denkens, das — gelinde gesagt — Problematische ihrer Charaktere, die Bedeutungslosigkeit ihrer politischen Wirksamkeit aufzudecken. Und die Verdienste von S.s Buch sind hierdurch noch gar nicht erschöpft. Er findet für die Charakteristik der romantischen Bewegung eine ganze Reihe von treffenden Bemerkungen. Ich hebe vor allem die übersteigerte Funktion des Ästhetischen hervor. Er zeigt ganz richtig, wie dieses Überwuchern des ästhetischen Prinzips nicht bloß jedes eindeutige, kontrollierbare und darum wissenschaftlich in Betracht kommende Denken aufhebt, wie es jede politische Stellungnahme unmöglich macht, sondern weist auch treffend auf die verheerenden Wirkungen dieser Einstellung auf das Ästhetische selbst hin (S. 20 ff.). Solche richtigen Beobachtungen und Bemerkungen könnten wir noch mehrere anführen, wollen uns aber, da dieses Forschungsgebiet zu abseits vom Interessenkreis dieser Zeitschrift liegt, mit dem kurzen Hinweis begnügen.

Uns interessiert in erster Reihe die Methode, die S. anwendet, die dann Bedeutung und Tragweite seiner Feststellungen umreißt und begrenzt. Da muß nun festgestellt werden, daß S. sich im allgemeinen nicht über die Methode der modernen „Geistesgeschichte", wie sie etwa von DILTHEY und später von TROELTSCH ausgeübt wurde, hinauskommt. Er hebt allerdings mit Recht den bürgerlichen Charakter der Romantik hervor (S. 16) und verschließt damit die Tür vor jenen bodenlosen — romantischen — Verallgemeinerungen, in denen alles als romantisch erscheint und deshalb nichts unzweideutig als romantisch bestimmt werden kann. Seine Analyse der sozialen Grundlagen der Romantik bleibt jedoch bei dieser Feststellung stecken. Er kritisiert zwar — größtenteils mit Recht — die Auffassungen von SEILLIÈRE (S. 5 f.) und TAINE (S. 17 f.), erkennt das Widerspruchsvolle in ihren Bestimmungen, kommt aber im Positiven doch nicht wesentlich weiter als die von ihm kritisierten Autoren. Denn er hat zwar ganz Recht in der Feststellung, daß das Romantische nicht im Gegenstand, sondern in der Stellung des romantischen Subjekts zum Gegenstand zu suchen ist (S. 122); er konstatiert ganz richtig, daß es zum Wesen der Romantik gehört, die Ursache durch den Anlaß, die causa durch die occasio zu ersetzen (S. 120 ff.), daß dadurch eine völlig formale subjektivistische Auffassung entsteht, so daß „das romantische Welt- und Lebensgefühl sich mit den verschiedensten politischen Zuständen und entgegengesetzten philosophischen Theorien zu verbinden vermag" (S. 160), weshalb es auch für die Romantik besonders charak-

teristisch ist, daß die Möglichkeit als eine höher als die Wirklichkeit stehende Kategorie gefaßt wird (S. 98 ff.). All dies scheint größtenteils richtig geschildert und das unromantische Wesen vieler Restaurationspolitiker, die die deutsche Romantik stark beinflußt haben (BURKE, BONALD), wird ebenfalls gut hervorgehoben. Eine Erklärung wird aber nirgends gegeben. Denn die rein philosophischen Andeutungen, das Betonen der Bedeutung MALEBRANCHES usw. können dies keinesfalls leisten. Gerade infolge der subjektivistisch starken Rezeptivität der Romantiker war die Zahl der sie in verschiedenen Perioden beeinflussenden Denker sehr groß (die Liste reicht von PLATON über BÖHME, SPINOZA, SHAFTESBURY etc. bis FICHTE und SCHELLING). In der Frage also, warum für die Geistesstruktur der Romantiker gerade der Okkasionalismus entscheidend wurde, müßte S. ganz andere Argumente heranführen. Hier aber versagt dieses sonst kluge und interessante Buch völlig. S. macht nicht einmal den Versuch, eine reale, geschichtliche Erklärung zu finden, er kommt nicht einmal zur richtigen Fragestellung. Diese Schranke liegt eben darin, daß er in seiner gesellschaftlich-geschichtlichen Analyse bei einer blassen und leeren Allgemeinheit wie „bürgerlich" stehen bleibt (auch HEGEL ist ja z. B. bürgerlich), ohne die spezifische Geschichtslage, ohne die innere Schichtung des Bürgertums im damaligen Deutschland näher zu untersuchen, ohne die Frage aufzuwerfen, welche Schicht die deutschen Romantiker repräsentiert haben, welchem gesellschaftlichen Sein die Struktur ihres Denkens entspricht. Dadurch wird S. außerstande gesetzt, das von ihm selbst gestellte Problem wirklich zu lösen, und sein Buch bietet deshalb nicht mehr als eine Anregung für die kommenden Erforscher dieses Gebietes, als eine Reihe von richtigen und klugen Einzelbemerkungen und -analysen, deren wirklicher Wert sich erst dann erweisen kann, wenn einmal das Problem wirklich richtig gestellt und beantwortet werden wird.

GEORG LUKÁCS (Wien).

JAKOB BAXA, Gesellschaft und Staat im Spiegel deutscher Romantik. (Die Herdflamme, VIII.) Jena, Fischer, 1924, 8°, 664 S.

MANFRED SCHRÖDER, Schelling: Schriften zur Gesellschaftsphilosophie. (Die Herdflamme, XII), ebenda. 853 S. 1926.

Von den uns vorliegenden beiden Bänden stellt bloß die SCHELLING-Auswahl etwas Wertvolles vor. Auch sie ist für eine Einführung viel zu groß und schwerfällig, für wissenschaftlichen Gebrauch viel zu unvollständig; denn man müßte eine SPANNsche Intuition der „Gliedhaftigkeit" haben, um SCHELLINGS gesellschaftstheoretische Gedanken unabhängig von dessen allgemeinen philosophischen Gedankengängen studieren zu können. Auch dieses Buch erweckt also einen zwiespältigen Eindruck, könnte aber unter Umständen für jemand, der SCHELLING genau kennt, als Nachschlagebuch dienen; auch die Anmerkungen des Herausgebers orientieren über die wichtigste SCHELLING-Literatur. — Des SPANN-Schülers BAXA Romantik-Auswahl ist dagegen ein Buch von Buchbinders Gnaden. Gedichte von ARNIM, Novellen-

fragmente von TIECK müssen herhalten, um dem Buch den Schein einer Vollständigkeit zu verleihen. Zudem ist das meiste in ihm in modernen, besseren Ausgaben leicht und vollständiger allgemein zugänglich. Der Brief von GENTZ an FR. SCHLEGEL, der als Erstveröffentlichung zum Aufputz des Bandes dient, besagt sachlich viel zu wenig, um dem Buch einen Wert zu verleihen. Die Anmerkungen BAXAS sind völlig wertlos.

GEORG LUKÁCS (Wien).

ROBERT MICHELS, Zur Soziologie des Parteiwesens in der modernen Demokratie. Untersuchungen über die oligarchischen Tendenzen des Gruppenlebens. II. verm. Aufl. (Philosophisch-soziologische Bücherei XXI.) Leipzig, Alfred Kröner, 1925. XXXVI + 528 S.

M.s Buch hat eine gewisse Berühmtheit erlangt. Keineswegs zufällig. Einerseits bietet es ein, wenn auch wahl- und kritiklos zusammengetragenes, so doch ziemlich reichhaltiges Material über die Geschichte der modernen Arbeiterbewegung, so daß es für bürgerliche Soziologen und Historiker, die auf diesem Gebiet bodenlos unwissend zu sein pflegen, zu einem fast unentbehrlichen Nachschlagewerk geworden ist. Andererseits enthält es eine einigermaßen originelle Widerlegung des Marxismus und seiner revolutionären Perspektiven: wenn die soziologische Analyse von M. richtig ist, so braucht man sich mit der Widerlegung der MARXschen Oekonomie gar nicht anzustrengen; die Gesetze der Soziologie sorgen schon dafür, daß die Entwicklung der Arbeiterparteien sich der bürgerlichen Gesellschaft anpaßt, daß recht viel Wasser in den revolutionären Wein von MARX gegossen wird. Und die Entwicklung der sozialdemokratischen Parteien scheint — auf die Gründe gehen wir weiter unten ein — so stark der M.schen Prognose recht zu geben, daß sich sein Buch auch in sozialdemokratischen Kreisen eines gewissen Ansehens erfreut.

Trotzdem halten wir dieses „berühmte" Buch für wertlos. Seine Leistung ist etwas größtenteils Unbeabsichtigtes: er will eine allgemeine Soziologie des Parteilebens geben und gibt höchstens eine deskriptive Darstellung der Entwicklung des Opportunismus in der Sozialdemokratie im imperialistischen Zeitalter unter dem Einfluß der Entstehung und des Wachstums der Arbeiteraristokratie. Aber auch dies ist eine bloße Beschreibung. Denn M. stellt sich gar nicht dieses Problem, kann es — bei seiner völlig unhistorischen Betrachtungsweise — gar nicht stellen. Er will bloß das „allgemeine Gesetz" hauptsächlich an sozialdemokratischen Beispielen illustrieren. Da aber seine wissenschaftliche Methode (ihm unbewußt natürlich!) von denselben gesellschaftlichen Kräften bestimmt wurde wie die Entwicklung der sozialdemokratischen Parteien, so stimmt an seinem „Beispiel" manches. Diese Erkenntnis ist aber ein Geschenk, kein wissenschaftliches Verdienst. Denn M. hat keine Ahnung davon, daß er eigentlich ein Historiograph des Opportunismus, kein Soziologe des Parteiwesens ist. Sein Gegenstand ist ihm zwar bekannt, aber keineswegs von ihm erkannt, d. h. in seiner Notwendigkeit

durch Aufdeckung der objektiven bewegenden gesellschaftlichen Kräfte, die hierher führen mußten, dargelegt. Er arbeitet mit unbewußten gesellschaftlichen Voraussetzungen, die daher bei ihm zu „zeitlosen Wesenheiten" erstarren. So ist das, was er — unbewußt und unbeabsichtigt — erreicht, auch unvollständig. Daran jedoch, was er erreichen will, ist er vollständig gescheitert.

Methodologisch geht M. von folgenden Voraussetzungen aus. Er gelangt „auf induktivem Wege" zu den „Tendenzen, die sich einer Verwirklichung der Demokratie in den Weg stellen . . . Diese Tendenzen liegen 1. im Wesen der menschlichen Natur, 2. im Wesen des politischen Kampfes, 3. im Wesen der Organisation" (S. VII). Wir haben also gleich eingangs „auf induktivem Wege" nicht weniger als vier zeitlose Weseneinheiten entdeckt: das Wesen der Demokratie, das Wesen der menschlichen Natur, das Wesen des politischen Kampfes, das Wesen der Organisation. Daran schließt sich (ebenda) als fünftes das Wesen der Oligarchie. M.s Aufgabe ist nun einfach: er muß bloß diese Wesenheiten aufeinander wirken lassen — und er hat jedes Resultat, das ihm beliebt, auf „wissenschaftlich einwandfreiem Wege" erreicht.

Für diese Fragestellung trifft M. kein spezieller Vorwurf: sie ist die allgemeine Fragestellung der gänzlich unhistorisch gewordenen bürgerlichen Soziologie. (Daß es neben ihr eine bloß Tatsachen aufhäufende Geschichtswissenschaft gibt, ändert nichts an diesem Tatbestand, um so weniger, als ja auch diese Wissenschaft der geheiligten individuellen „Einmaligkeit" des Geschichtsablaufes an der überhistorischen Unveränderlichkeit der „menschlichen Natur" stets festzuhalten pflegt.) Das Ausgehen von solchen zeitlosen Wesenheiten bietet für den „Forscher" mannigfache Vorteile. Vor allem ist er davor gesichert, in Widerspruch zu den Auffassungen der herrschenden Klassen zu geraten. Sind doch diese Wesenheiten nichts anderes als veräußerlichte, verdinglichte Erscheinungsformen der kapitalistischen Gesellschaft, die in ihrer unkritisch hingenommenen, unmittelbar oberflächlichen Erscheinungsweise fixiert und ohne Reflexion auf ihre gesellschaftlich-geschichtliche Bedingtheit zu zeitlosen Wesenheiten hypostasiert werden. Soziologen vom Schlage M.s dünken sich sehr erhaben über den kapitalistischen Urfischer und Urjäger RICARDOS, ohne zu bemerken, daß sie hier mit der gleichen Methode arbeiten.

Dies ist freilich nur bedingt richtig. Denn die soziologische Methode M.s bedeutet auch in dieser Hinsicht entschieden einen methodischen Rückschritt der Methode der klassischen Ökonomie gegenüber. Gemeinsam ist beiden bloß das Hypostasieren der ökonomischen Struktur ihrer Gegenwart zur Struktur der Ökonomie bzw. der Gesellschaft aller Zeiten. Aber die von den Klassikern unhistorisch verallgemeinerten Kategorien waren wenigstens entscheidende, ökonomische Aufbau- und Bewegungsformen des Kapitalismus, während M. gerade das Ökonomische verwischt, um auf dem Boden einer völlig verwaschenen Allgemeinheit einige massenpsychologische Kategorien zu solchen Wesenheiten aufzubauschen. Er arbeitet also nicht einmal

mit den Oberflächenerscheinungen der kapitalistischen Ökonomie wie die Vulgärökonomen (so daß er auch diesen gegenüber einen Rückschritt bedeutet), sondern mit den ideologischen Reflexen von nicht einmal vulgärökonomisch erfaßten Oberflächenformen des Kapitalismus. Es ist allerdings für einen Soziologen der Demokratie und der Oligarchie nicht gut möglich, von der Existenz der Klassen keine Kenntnis zu nehmen. M. hilft sich aber mit der elegantesten Nonchalance aus allen Schwierigkeiten dieser Lage. Er schiebt nämlich die MARXsche Auffassung, wonach die Stellung im Produktionsprözess die Klassenlage bestimmt, mit einer Handbewegung beiseite und dekretiert von der Höhe der modernen, objektiven Wissenschaft: „Eine grundfalsche Auffassung, die ein rein äußerliches Verhältnis an Stelle der Einkommenshöhe, dieses einzigen oder doch sichersten Maßes zur Feststellung der Klassenzugehörigkeit des Einzelindividuums, setzt und in realpolitisch vielleicht wirksamer, theoretisch aber anfechtbarer Weise den Begriff Proletariat so dehnbar gestaltet, daß die Beamten im Staats- und Privatdienste für die Arbeiterpartei vindiziert werden können; als Nichtbesitzer bzw. Abhängige von Produktionsmitteln würden dieser Theorie zufolge selbst die Generaldirektoren bei KRUPP oder die preußischen Ministerpräsidenten, sofern sie „klassenbewußt" sind, dem Sozialismus begeisterte Gefolgschaft leisten müssen" (S. 24/5). Der Tiefe und Höhe dieser Auffassung entspricht durchaus M.s Theorie über Revolution und Konterrevolution. Er führt aus: „Mit dem Wort Revolution wird häufig ein bestimmter historischer Sinn verbunden, und zwar gilt als Stammvater die große französische Revolution. So wird denn der Terminus revolutionär häufig nur auf Freiheitskämpfe der niederen Volksschichten gegen höhere, die sich zudem noch in heftiger Form vollziehen müssen, bezogen, während logisch in ihm nur das Fundamentale, Umstürzende liegt, was sich weder auf die Handlungen einer bestimmten Klasse zu beschränken braucht, noch gar an eine bestimmte äußere Form der Gewalt gebunden ist. Revolutionär ist demzufolge jede Klasse, die, ob oben oder unten, ob mit der blanken Waffe oder auf dem Wege des Gesetzes oder auf dem der Wirtschaft ist ganz irrelevant, auf eine Veränderung der bestehenden Zustände von Grund auf hinarbeitet. Unter diesem Gesichtswinkel betrachtet, fließen die Begriffe revolutionär und reaktionär (im Gegensatz zu konservativ), Revolution und Konterrevolution in Eins zusammen" (S. 4/5). Da nun die angeführten Stellen nur Beispiele sind und M. entweder stillschweigend oder in einer ähnlich wissenschaftlichen Weise sämtliche ökonomisch-sozialen Spezifica der von ihm behandelten Geschichtsepoche vom Erdboden vertilgt, gewinnt er freie Bahn für seine „zeitlose" Methode. Diese hat dann zur Folge, daß die Begriffe, mit denen er arbeitet, so abstrakt und leer geworden sind, daß sie ruhig auf entgegengesetzte Anschauungen angewendet werden können, ohne daß der mit dem Stoff nicht bekannte Leser bemerken würde, wie sehr sie an den verschiedenen Stellen (infolge ihres von M. vernachlässigten geschichtlichen Inhalts) verschiedene Bedeutungen haben. So können die Bakunin-Netschajewsche Verschwörerorganisation und die großen sozialdemokratischen Massenparteien seelenruhig unter denselben Begriff der „Organisation" subsumiert werden; so

spielt es für die Untersuchungen des Parteisoziologen M. gar keine Rolle, ob er die Funktion der Organisation, die Wechselbeziehung zwischen Führerschicht und Masse unter legalen, halblegalen oder illegalen Umständen untersucht usw. Diese Höhe der Abstraktion wird auf gut deutsch „Kraut und Rüben" genannt.

Ich will die Konsequenzen dieser Methode nur an einem Beispiel erläutern. Man muß keineswegs Sozialist sein, um zur Einsicht zu kommen, daß den Spaltungen und Umgruppierungen in der Arbeiterbewegung sachliche Motive zugrunde liegen (vgl. GUSTAV MAYER, ONCKEN). Allerdings wird ein nicht materialistischer Forscher bei den „Weltanschauungsfragen" oder bestenfalls bei den taktischen Formulierungen, in denen diese sachlichen Motive zum Ausdruck gelangen, stehen bleiben und nicht imstande sein, bis zu den klassenmäßigen Gründen, die sie verursacht haben, vorzudringen. Er wird also an die Weltanschauungsfragen unmittelbar (und darum wissenschaftlich unrichtig) die persönlichen Motive der Führer anknüpfen. M. arbeitet unvergleichlich einfacher. Er erwähnt zwar ganz nebenbei, daß die Spaltungen „auch oft durch objektive Notwendigkeiten hervorgerufen" werden (S. 195), es handelt sich aber für ihn wesentlich um den Kampf um die leitenden Stellen zwischen den verschiedenen Führergruppen, wobei diese Gruppierungen selbstredend Motive des „Milieus" und der „Psychologie", nicht aber die Gesellschaftsschichten, deren Sprachrohr die Führer sind, bestimmen. So liegt ihnen z. B. „der chrono-physio-psychologische Kontrast des Alters — Jugend gegen Alter — zugrunde" (S. 237); oder es ist der Kampf der „Parteioberbonzen" und der „erst später sozialistisch gewordenen, plötzlich auftauchenden berühmten Männer, Literaten, Künstler, ehemaligen bürgerlichen Politiker" (ebenda); oder es ist der „Gegensatz zwischen den bürokratischen und der demagogischen Massenführerschaft" (S. 237, 18); „dann auch aus persönlichen Gründen: persönliche Antipathie, Neid, Mißgunst, Intrigantentum, rücksichtsloser Kampf um die erste Stelle" (S. 238); „oft besteht auch ein Kampf zwischen den détenteurs d'emploi und den chercheurs d'emploi oder, wie die Amerikaner sagen, zwischen den ins und den outs, den, italienisch ausgedrückt, capitani und den aspiranti al capitanato, auf deutsch etwa: dem Führer und solchen, die es zu werden hoffen. Die letzteren erklären den ersteren den Krieg anscheinend aus irgendwelchen grundsätzlichen Motiven, aber in Wirklichkeit meist, weil sie durch ‚Objektivität' den alten Kreis der eingesessenen Führer am leichtesten sprengen können" (S. 240/1) usw. Die Massen haben mit alledem nichts zu tun. „Die Massen, sagt M., stehen der Versöhnung streitender Führer nie im Wege, schon weil die Differenzen, welche die Führer trennen, soweit sie sachlicher Natur sind, meist außerhalb des Bereiches ihres engeren Interessenkreises und ihres Verständnisses liegen. Über die persönliche Versöhnung ehemals feindlicher Führer empfinden die Massen immer Freude, einmal weil sie die Sache, für die sie kämpfen, mit dem Nimbus schöner Empfindung umgibt, aber auch dann instinktiv, weil sie den Massen das böse Dilemma der Wahl hinwegräumt und somit ihr Führungsbedürfnis vereinfacht (S. 195). M. ist zwar so wissenschaftlich, daß er selten eine Seite ohne zwei

bis drei „urkundliche" Anmerkungen (die freilich sehr oft bloß persönlichen Tratsch, den aufgewirbelten Staub der Kämpfe enthalten) zu schreiben pflegt. Wenn man aber diese „tiefen" soziologischen Erörterungen liest, hat man den Eindruck, daß z. B. dieser Teil der Parteisoziologie die Forumszene aus Shakespeares Julius Cäsar zur einzigen sachlichen Grundlage hat.

Aber die Psychologie!, die Massenpsychologie! wird man hier vielleicht einwenden und auf die — auch von M. als Autoritäten angeführten — Le Bon, Pareto, Mosca etc. hinweisen. Eine räumlich eingeschränkte Rezension ist freilich nicht der geeignete Ort, die Frage der Massenpsychologie, d. h. die des wirklichen wissenschaftlichen Wertes ihrer bisherigen modernbürgerlichen Erscheinungsform aufzuwerfen. So viel aber kann und muß auch hier gesagt werden, daß der hier behandelten Massenpsychologie (und der auf ihr aufgebauten Soziologie) die besonderen gesellschaftlich-geschichtlichen Bedingungen der modernen Demokratie zugrunde liegen. Soziologen wie M. und die von ihnen herangezogenen Autoritäten halten es selbstverständlich nicht der Mühe wert und unter ihrer Würde, diese Demokratie zu analysieren, denn daß sie in Zeiten von fascistischen Anwandlungen die Demokratie für einen „Unwert" erklären, kann mit bestem Willen nicht als wissenschaftliche Analyse betrachtet werden. Wissenschaftlich ist die Frage so zu stellen: Was ist die ökonomische Grundlage der modernen Demokratie und was ist ihre soziale Funktion für die herrschende Klasse? Woran sich die Frage schließt: Wie wehren sich die unterdrückten Klassen dagegen — soweit sie überhaupt imstande sind, sich dagegen zu wehren? Wir können uns nach den ebenso klaren wie tiefen Analysen von Marx, Engels und Lenin über diese Frage kurz fassen. Die Demokratie ist die Herrschaftsform der Bourgeoisie auf einer Stufe der ökonomischen Entwicklung, wo die politische Freiheit breiter, ausgebeuteter Massen eine ökonomisch-soziale Notwendigkeit geworden ist, wo also die Klasseninteressen der herrschenden Klasse mit besonderen Methoden durchgeführt werden müssen. Dieser Lage entsprechend entsteht unter anderem ein sehr komplizierter Apparat, dessen Zweck die Desorganisierung, das Pulverisieren dieser Massen ist, um sie so zu verhindern, ihre „Freiheit" klassenmässig auszunützen (Schule, Wissenschaft, Kunst, Presse etc.). Die Erscheinungsform der kapitalistischen Wissenschaft begünstigt diesen Prozeß, schafft in der Vorstellung, in der Einbildung eine solche Atomisiertheit. Der ideologische Propagandaapparat der Bourgeoisie kann hier also an reale Tatsachen — allerdings bloß an Tatsachen der Erscheinungsweise, der Oberfläche — anknüpfen und kann dabei ein ernsthaftes Hindernis dafür sein, daß die Massen diese Sachlage durchschauen (Abhängigkeit der englischen und heute speziell der amerikanischen Arbeiterbewegung von den bürgerlichen Parteien). Für die Entwicklungsgeschichte (und wenn man will: für die „Soziologie") der Arbeiterbewegung entstehen hier sehr wichtige ideologische und organisatorische Probleme: Versuche, diese Desorganisation, diese Pulverisierung zu überwinden, der Arbeiterklasse jenen Zusammenhang, jene Organisation zu geben, die diese objektiv-ökonomisch besitzt, die sie jedoch „von selbst" automatisch nie realisieren kann, für deren Realie-

sierung einerseits theoretische Klarheit und anderseits praktisch-organisatorisches Konsequenz-Ziehen aus dieser theoretischen Klarheit vonnöten sind. Da sich aber die Arbeiterbewegung nicht im abstrakten Raum „ewiger Wesenheiten" entwickelt, sondern in der kapitalistischen Gesellschaft, da sie nicht nur einen ökonomisch-politischen Kampf gegen die Bourgeoisie zu führen, sondern zugleich ununterbrochen in sich die desorganisatorischen Einwirkungen der bürgerlichen Ideologie zu überwinden hat, kann es sich hier nicht um eine geradlinig aufsteigende Entwicklung handeln, vielmehr um einen dornigen Weg, der von Rückschlägen und Rückfällen voll ist. Gesteigert wird diese Einwirkung der Bourgeoisie auf die Arbeiterbewegung durch die Entstehung der Arbeiteraristokratie im Zeitalter des Imperialismus, wo dieser organisatorische Einfluß gerade jene Schicht der Klasse erfaßt, die infolge ihrer ökonomischen Lage, ihrer Intelligenz usw. die Führung in den meisten Organisationen an sich gerissen hat. Für einen wirklichen Gelehrten, der die realen bewegenden Kräfte der Entwicklung ernst studieren will, ergeben sich hier die interessantesten Probleme. Er kann die Entwicklung der Parteien aus dem wirklichen Milieu ihrer Entstehung und Wirksamkeit studieren (ENGELS, LENIN). Wer aber „Organisation überhaupt" in einer „Demokratie überhaupt" sich als Problem stellt, wird die wirkliche Frage gar nicht erblicken, geschweige denn lösen. Es ist für M. sehr bezeichnend, daß er der Theorie, den sachlichen Gegensätzen in dieser Entwicklung, wie gezeigt wurde, so gut wie gar keine Bedeutung zuschreibt; daß er über die Spaltung von Menschewiki und Bolschewiki (1903) kein Wort verliert, vielleicht gerade darum, weil hier ein klassischer Fall zur Darlegung der wirklichen Elemente einer „Parteisoziologie" vorliegt.

Doch ist es leicht möglich, daß wir in unserer letzten Bemerkung M. überschätzt haben. Es ist sehr leicht möglich, daß er hier in naiver Ahnungslosigkeit wichtige Tatbestände ignoriert, daß er eben deshalb seine ganze Sache auf die „Massenpsychologie" stellt. Diese ist nämlich, kurz gesagt, nichts anderes als der wissenschaftliche Wunschtraum der Bourgeoisie, daß sich der Zustand der von ihr täglich neu hervorgebrachten Desorganisation der arbeitenden Massen ewig erhalten lasse, zugleich der Versuch, die „wissenschaftliche" Verewigung dieses Zustandes auch der unterdrückten Klasse zu suggerieren. So wird auf der Basis: Masse ist Masse, einerlei ob im Urkommunismus oder im Hochkapitalismus, einerlei ob aus spätrömischen Lumpenproletariern oder aus modernen organisierten Fabrikarbeitern bestehend, eine „Wissenschaft" der „Gesetze" der „Massenpsychologie" zustande gebracht. (FREUDS „Massenpsychologie" ist ein besonders abschreckender Beleg dieses völlig unhistorischen Dilettantismus.) Wird aber diese Massenpsychologie zur Grundlage der Soziologie gemacht, wie dies bei M. der Fall ist, so ist von vornherein der Weg versperrt, die wirklichen Probleme auch nur zu erblicken. M. schildert, wie schon angedeutet, den ungeheuer interessanten Prozess der Entartung der ursprünglich mehr oder weniger bewußten klassenkämpferischen Arbeiterparteien im Laufe der imperialistischen Entwicklung. Er bemerkt aber nicht einmal, was er schildert. Er meint ein Beispiel, einen besonders bezeichnenden Fall für sein allgemeines Gesetz zu schildern, weshalb ihm

sämtliche Spezifika seines Gegenstandes vollständig entgehen müssen. Darum ist das in seinem Buch reichlich aufgehäufte, aber freilich gänzlich ungesichtete und ungeordnete Material nur für jene Leser brauchbar, die methodologisch genügend geschult sind, um die völlige Unwissenschaftlichkeit der M.schen Bearbeitung überall klar zu durchschauen.

GEORG LUKÁCS (Wien).

LORE BODMER, Die englische Gewerkschaftsbewegung der Kriegs- und Nachkriegszeit. Zürich, A. Rudolf 1925. 175 S.

Die englischen Gewerkschaften sind in ihrem Wesen und in ihrem Aufbau derart verschieden von den analogen Berufsverbänden anderer Länder, daß der Versuch, sie nach den uns geläufigen kontinentalen Maßstäben zu beurteilen, kaum sehr aussichtsreich wäre. Hinter der äußerlich einfachen Front des gewerkschaftlichen Lebens Englands ist doch eine Fülle einander widerstreitender Tendenzen wirksam, so daß sich dem unbefangenen Beobachter dieser Bewegung, der ihre entscheidenden Züge erfassen will, immer wieder die Frage aufdrängt: Quo vadis? Ist das Streben nach Konzentration aller gewerkschaftlichen Kräfte stärker als deren traditionelle Zersplitterung, die zunächst einer Elite der Arbeiterschaft große Erfolge zu sichern vermochte? Ist die herkömmliche Neigung, ausschließlich wirtschaftliche Ziele ins Auge zu fassen, größer als die neuerdings hervortretende Tendenz, Anteil an der politischen Macht zu erringen? Ist der Kampf um den Lebensstandard der Arbeiter im Rahmen des herrschenden kapitalistischen Systems das entscheidende Ziel, oder gebührt der Primat dem Kampf um den Anteil der Arbeiter an der Leitung der Produktion? Wollen die englischen Gewerkschaften nach wie vor mit der kühlen, dem Inselvolke eigenen Überlegenheit in ihrer gewohnten Isolierung verharren, oder findet der Gedanke der übernationalen gewerkschaftlichen Solidarität — wenn schon nicht der Gedanke der Einheitsfront des Proletariats — auch bei ihnen allmählich fruchtbaren Boden?

Die vorliegende Schrift, welche die Gewerkschaftsbewegung der Kriegs- und der Nachkriegszeit bis zum Regierungsantritte der Arbeiterpartei behandelt und ein umfangreiches Material mit großem Fleiße zu einer wertvollen Studie verarbeitet, macht zwar keinen Versuch, diese Fragen zu beantworten. Aber sie weiß dem Leser ihre Bedeutung mit großer Klarheit vor Augen zu führen und die wesentlichen Züge in der Entwicklung der Gewerkschaften mit Geschick festzuhalten. Die Orientierung in der Fülle der einander widerstreitenden Tendenzen wird allerdings dadurch erschwert, daß es der englischen Gewerkschaftspolitik an jeder theoretischen Grundlegung, an jeder kritischen Besinnung auf ihre entscheidenden Ziele fehlt. Sehr zutreffend charakterisiert die Verf. (S. 69) dieses wesentliche Moment, das die englische Gewerkschaftsbewegung vor allem von der deutschen unterscheidet: „Während in Deutschland schon eine sozialistiche Theorie über die Evolution des kapitalistischen Staates in das sozialistische Gemeinwesen auf Basis der

marxistischen Lehre bestand, ehe von einer Gewerkschaftsbewegung noch wirklich gesprochen werden konnte, und während die Führer dieser Bewegung die Gewerkschaften als ein Mittel zum Zweck auf dem Wege zum Zukunftsstaat ansahen, haben sich in England klare geistige Tendenzen erst aus der Gewerkschaftsbewegung heraus entwickelt. Jahrzehntelang war der Kampf um das erste und ursprüngliche Ziel, einen höheren Lebensstandard, so hart und die Erfolge im Verhältnis zur Zeit, die dazu gebraucht wurde, so gering, daß Anregungen von außen nur vorübergehend aufgegriffen wurden, solange die Arbeiter glaubten, in ihnen läge das Zauberwort zur Erreichung eines besseren Lebensstandards. Erst als zu Anfang des 20. Jahrhunderts die Arbeiterschaft sich im allgemeinen eine würdigere Existenz gesichert und ihre Organisation soweit ausgebaut hatte, daß ein vollständiger Zerfall und eine Rückkehr zum individuellen Arbeitsvertrag nicht mehr denkbar schienen, nun erst gewannen kühnere Ideen Boden in der Gewerkschaftswelt ... Nun ... fing man an einzusehen, daß die Freiheit (sich zu organisieren) und die Gleichberechtigung (dem Arbeitgeber gegenüber) den Arbeiter doch in seiner untergeordneten und abhängigen Stellung ließen, und ohnmächtig in Zeiten der Arbeitslosigkeit und Depression ... So wuchs aus den Arbeitern der Gedanke, selbst in die Leitung der Produktion regelnd einzugreifen und nicht länger die Macht in den Händen einer einzelnen Klasse zu lassen. So ist die Forderung nach Kontrolle der Industrie durch die Arbeiterschaft der englischen Gewerkschaftsbewegung nicht von außen aufoktroyiert worden, sondern aus ihr hervorgewachsen ... Klar bewußt mit dem Aufstieg wurden sich die Gewerkschaften auch der Bedeutung politischer Macht. Parlament und Regierung bedeuten ihnen nicht länger Inbegriffe einer überindividuellen Autorität ... Wenn die Gewerkschaften heute die Verstaatlichung der wichtigsten Produktionszweige verlangen, so sind sie sich durchaus bewußt, daß damit nicht alle Ziele erreicht wären, aber sie sind sich zugleich ihrer politischen Macht und der Wandlungsmöglichkeiten des Staatsbegriffs bewußt."

Haben wir es daher in der Geschichte der englischen Gewerkschaftsbewegung im wesentlichen mit Phasen der Anpassung an wechselnde wirtschaftliche und politische Bedingungen zu tun, so ist diese Geschichte anderseits, gerade während der von B. behandelten Periode, reich an dramatischen Konflikten, an Kämpfen, Erfolgen und Rückschlägen, an interessanten Auswirkungen des Gegenspiels der einander widerstreitenden Tendenzen und Bestrebungen. Es wäre daher zweifellos verlockend gewesen, diese Gechichte in dem vollen Umfange ihrer Ereignisse unter einem einheitlichen Gesichtspunkte zu behandeln. Als ein solcher käme vor allem der Wandel in der Zielsetzung, eben im Zusammenhange mit den ihn bedingenden äußeren Ereignissen in Betracht. Allein eben der Umstand, daß sich in der Gewerkschaftspolitik eine klare einheitliche Linie kaum erkennen läßt, veranlaßte wohl die Verf. zu dem Verzicht auf jeden Versuch, den Stoff dramatisch zu gestalten und das dynamische Element in der Geschichte der Gewerkschaftsbewegung herauszuschälen. Sie zerlegt vielmehr ihre Studie in mehrere, untereinander nur lose zusammenhängende Teile, deren jeder, im Sinne einer isolierenden Methode, den gleichen Stoff jeweils unter einem anderen Gesichts-

punkte behandelt; derart, daß die Geschichte der Bewegung mehrmals, jedesmal in einer anderen Beleuchtung dargestellt wird. Einmal als Problem der Koordination der gewerkschaftlichen Kräfte; dann als Problem der Verhandlungsmethoden und Kampfmittel; ein besonderer Abschnitt wird dem Kampf um den Lebensstandard, ein anderer dem Kampf um die Kontrolle der Industrie durch Staat und Arbeiterschaft gewidmet; ein letzter Teil endlich behandelt die politische Seite der Gewerkschaftsbewegung. Daß es bei dieser Art der Darstellung nicht ohne zahlreiche Wiederholungen und mannigfache Verweisungen auf Ausführungen früherer oder späterer Kapitel abgeht, ist selbstverständlich. Historische Zusammenhänge werden gelegentlich zerrissen, und damit entfällt vielfach der Anreiz, Erscheinungen, die sich gegenseitig bedingen, aus dieser Abhängigkeit heraus zu erklären. Anderseits bietet die gewählte Methode den Vorteil, den Stoff jeweils in strenger Beschränkung auf ein bestimmtes wichtiges Problem darzustellen und die Bedeutung des betreffenden Problems — z. B. jedes einzelne Ziel der Gewerkschaftsbewegung als Gegenstand der Kämpfe, Erfolge und Niederlagen — scharf herauszustellen.

Überblickt man die Entwicklung in dem von der Verf. behandelten Zeitabschnitte, so erscheinen die Gewerkschaften vor dem Kriege im wesentlichen als Kampforganisationen mit rein wirtschaftlichen Zielen. Als Organisationsprinzip gilt bei den älteren Vereinigungen fast durchweg die traditionelle Berufszugehörigkeit, die oft eine Scheidewand zwischen den qualifizierten und den ungelernten Arbeitern aufrichtet. Daneben aber gewinnen die nach Industriezweigen organisierten Gewerkschaften an Bedeutung. Hier ist jener Unterschied überwunden, die Erkenntnis der Gemeinsamkeit der Interessen hat sich durchgesetzt. Innerhalb der großen Verbände — so in der Miners Federation — spielt auch die regionale Gliederung eine maßgebende Rolle, und die Versuche, die Gewerkschaften all der verschiedenen Berufe und Branchen unter eine zentrale Leitung zu bringen, sind nur teilweise von Erfolg gekrönt. Von parteipolitischen Fragen aber ist das gewerkschaftliche Leben gänzlich unberührt; erst unmittelbar vor dem Kriege wird eine Annäherung des Gewerkschaftskongresses an die politische Arbeiterpartei eingeleitet. Diese Zustände erfahren in der Kriegszeit eine tiefgehende Veränderung: die Führer der Gewerkschaften sichern der Regierung ihre uneingeschränkte Unterstützung zu und verzichten auf das Streikrecht; als Gegenleistung erlangen sie die offizielle Anerkennung der Gewerkschaften, die in den staatlichen Verwaltungsapparat eingefügt und mit mancherlei Aufgaben betraut werden. So wächst die Mitgliederzahl der Gewerkschaften sehr rasch zu ungeahnten Ziffern an, doch befinden sich unter den neuen Mitgliedern viele ungelernte Arbeiter, die den traditionellen Charakter der aristokratischen Berufsverbände ändern. Von unten her setzt gleichzeitig die Betriebsrätebewegung ein, da diese von der Arbeiterschaft der Betriebe frei gewählten Vertrauensmänner jene Handlungsfreiheit besitzen, die den Führern der Gewerkschaften fehlt. Eine ernste Gefahr bedeuten indes die Betriebsräte für die Gewerkschaften nicht. Mit einem ganz unerwarteten Zuwachs an Macht und Einfluß gehen die letzteren aus dem Kriege hervor und erringen mancherlei

Erfolge im Lohnkampfe während der Periode der Hochkonjunktur, die unmittelbar auf den Waffenstillstand folgt. Allein diese Periode weicht alsbald einer durch steigende Ziffern der Arbeitslosen charakterisierten Krise, und die Erwartung, daß sich die Regierung nun durch Nationalisierung der wichtigsten Produktionszweige als Anwalt der Arbeiterschaft bewähren werde, erweist sich als trügerisch. So findet denn auch der in seiner Bedeutung oft weit überschätzte Plan der Regierung, Industrieräte (die sogen. Whitley-Councils) zu schaffen, die jeweils einen ganzen Industriezweig umfassen und die dauernde Verständigung zwischen Arbeitgebern und Arbeitern sichern sollten, bei den Gewerkschaften eine kühle Aufnahme. Die Gewerkschaften werden, nachdem alle kühneren Pläne, einen Einfluß auf die Leitung der Industrie zu gewinnen, an dem harten Widerstande der besitzenden Klassen gescheitert sind, wieder in die Stellung von Kampforganisationen zurückgedrängt, deren wesentliches Ziel die Besserung der Arbeits- und Lohnbedingungen ist. Gerade dieser Kampf aber wird, von vorübergehenden Episoden abgesehen, von jeder Gewerkschaft isoliert geführt. Er wird dadurch erschwert, daß die tiefgehenden Änderungen in den Preisen und in den Absatzbedingungen der einzelnen Industrien starke Verschiebungen in dem Lohnniveau der einzelnen Arbeiterkategorien zur Folge gehabt haben. Wenn man indes von dem tragischen, in ganz besonders ungünstigen Bedingungen begründeten Schicksale der Bergarbeiter absieht, so gelingt es fast allenthalben, empfindliche Lohnsenkungen zu verhüten, zumal die Arbeitslosenunterstützung den von den Arbeitslosen sonst unvermeidlich ausgeübten Druck auf den Lohn zum guten Teile ausschaltet. Nach neueren Berechnungen Bowleys scheint der Reallohn der englischen Arbeiter im Durchschnitt im Jahre 1926 um etwa 5% höher gewesen zu sein als vor dem Kriege.

Dieser in drei ziemlich scharf getrennte Phasen — Kriegszeit, Hochkonjunktur, Krise — zerfallende äußere Ablauf der Ereignisse bildet den Rahmen, in den B. für jedes der von ihr gesondert behandelten Probleme alle die Einzelheiten einzeichnet, die für das betreffende Problem und die konkreten Lösungen die es jeweils findet, von Belang sind. In all diesen Einzelheiten zeigt sich der mangelnde Sinn der englischen Arbeiterschaft für wirtschaftsrevolutionäre Ideen — der vielerörterte Gildensozialismus wird von Theoretikern vertreten, die nicht den Gewerkschaftskreisen entstammen; und die Forderung nach Verstaatlichung wichtiger Produktionszweige wird nicht eigentlich mit sozialistischen Argumenten begründet. So entspringt denn auch der Anschluß der englischen Gewerkschaften an die Internationale mehr dem Streben, den Weltfrieden zu sichern, als der Überzeugung, daß die Einigung der Arbeiter aller Länder zum Kampfe gegen das kapitalistische System ein Gebot der Stunde sei.

Leider bricht die lehrreiche Schrift B.s dort ab, wo mit dem Antritt der Labour-Regierung neue Hoffnungen die englische Gewerkschaftswelt erfüllen, die sich freilich alsbald wiederum als trügerisch erweisen. In diesen letzten Jahren, in denen die Lohnkämpfe gigantische Dimensionen annehmen, tritt

auch das Fundamentalproblem der Gewerkschaften immer klarer hervor: als Kampforganisationen entstanden, um den Arbeitern wirtschaftliche Vorteile zu erringen, sind sie es im wesentlichen bis zum heutigen Tage geblieben. Nun handelt es sich darum, sie in den Verwaltungsorganismus der Wirtschaft einzufügen. Unter diesem Zeichen wird die künftige Geschichte der englischen Gewerkschaftsbewegung stehen.

KARL PRIBRAM (Genf).

W. STEPHEN SANDERS, Early Socialist Days. London, The Hogarth Press. 1927. 101 S. (3 sh 6 d).

S., der nach Pease der Sekretär der Fabian Society gewesen ist, hat in diesem von hingebungsvoller Treue für die Ideale seiner Jugend diktierten Büchlein seine Erinnerungen an die Anfänge der sozialistischen Bewegung in England niedergelegt: an die Jahre 1888—1892, da die Bewegung kaum einige hundert Anhänger zählte, die überdies teils durch ihre grundsätzliche Beurteilung der Probleme des Sozialismus, teils durch Rivalitäten der Führer gespalten waren. In der Democratic Federation, die im Jahre 1884 den Namen Social Democratic Federation angenommen hatte, kam es alsbald zu scharfem Gegensatz zwischen dem von H. M. HYNDMAN geführten marxistischen Flügel und der von W. MORRIS geleiteten Sekte, die jede Beteiligung an der Politik ablehnte. Die von MORRIS ins Leben gerufene sozialistische Liga ging allerdings bald an dem Anarchismus ihrer Mitglieder zugrunde, während die Federation sich trotz mancher Mißerfolge allmählich zur führenden Arbeiterpartei Englands entwickelte. Der Verf. beschreibt, wie er, einem Arbeiterviertel Süd-Londons entstammend, aus den Eindrücken, die er in seiner Umgebung gewann, die Begeisterung für das Evangelium des Sozialismus schöpfte und insbesondere aus KROPOTKINS Appell an die Jugend die Aufforderung zur aktiven Betätigung im Dienste des Sozialismus entnahm. Er fand eine Stätte für diese Betätigung zunächst in den bescheidenen Räumen der Zweigstelle der Federation zu Battersea. Hier lernte er die charakteristischen Typen unter den damaligen Anhängern des Sozialismus kennen, die er mit einigen Strichen skizziert; hier kam er in persönliche Berührung mit manchen hervorragenden Führern der Partei: mit JOHN BURNS, einer machtvollen, redebegabten Persönlichkeit, mit HYNDMAN, dem Apostel des Marxismus, dessen Lehre von der Verelendung des Proletariats und dem unvermeidlichen Zusammenbruch des Kapitalismus freilich bei den nüchternen und skeptischen Engländern viel Widerspruch erweckte und nicht die „dynamische Kraft" lieferte, die notwendig war, um die Bewegung unter den Massen einzuleiten und ihr den Erfolg zu sichern; ferner mit GRAHAM WALLAS, der umfassende Kenntnisse mit liebenswürdigem Humor zur Geltung brachte; mit H. H. CHAMPION, dem begabten Agitator, dessen Schicksal an seiner Herrschsucht scheiterte, mit BERNARD SHAW, der, damals noch unbekannt, die Zuhörer durch die wundervolle Ausdruckskraft seiner Rede fortriß und als Schriftsteller für die Verbreitung der sozialistischen

Ideen mit großem Erfolge wirkte; mit RAMSAY MAC DONALD, JOHN WARD, WILL. THORN, TOM MAN und manchen anderen, deren Namen die Geschichte der englischen Arbeiterbewegung bewahren wird. In der im Jahre 1888 gegründeten Fabian Society fand dann S. die Stätte, wo er, im ständigen Verkehr mit den geistigen Trägern des Sozialismus seine Ausbildung vollendete; aber immer wieder trieb es ihn zurück zur aktiven Teilnahme an der Propaganda und an der Vorbereitung von Wahlen; mit sicherem Urteil und großem Verständnis schildert er die ersten Versuche, sozialistische Kandidaten durchzubringen und der Partei insbesondere in der Londoner Lokalverwaltung einen entsprechenden Einfluß zu verschaffen. S.s Darstellung fesselt das Interesse des Lesers ebenso sehr wie die knappe Schilderung des großen Streiks der Dockarbeiter (1888), der die englische Arbeiterschaft zum Bewußtsein ihrer Macht erwachen ließ. — Die Schlußkapitel verzeichnen Erinnerungen an Begegnungen mit FRIEDRICH ENGELS, der als Persönlichkeit den Verf. freilich enttäuscht zu haben scheint, und mit den großen Führern der deutschen Sozialdemokratie, unter denen vor allem BEBEL seine Bewunderung erregte.

Stellt S. auch — mit fast übergroßer Bescheidenheit — seine eigene Person niemals in den Vordergrund, so spricht doch aus jeder Seite der Schrift seine stolze Genugtuung darüber, an dem Aufbau der Partei mitgewirkt zu haben, die heute $5^1/_2$ Millionen Anhänger zählt. Gesteigert wird der Genuß an der Lektüre der Schrift dadurch, daß mancherlei fein zugespitzte Bemerkungen sich da und dort eingestreut finden, die viel Freude an beschaulichem Humor und eine abgeklärte Auffassung des Weltgeschehens verraten.

K. PRIBRAM (Genf).

H. B. BUTLER, Die Beziehungen zwischen den Arbeitgebern und Arbeitnehmern in den Vereinigten Staaten. (Internationales Arbeitsamt. Studien und Berichte. Reihe A Nr. 27). Genf 1927. 164 S. (3 schw. Fr.).

Die Studie, die B., der stellvertretende Direktor des Internationalen Arbeitsamts, den Beziehungen zwischen den Arbeitgebern und Arbeitnehmern in den Vereinigten Staaten gewidmet hat und die hier in deutscher Übersetzung vorliegt, ist die Frucht einer im Herbst 1926 unternommenen Reise. Sie verdient besondere Beachtung nicht bloß wegen der Autorität des Verfassers, sondern auch wegen der glücklichen Form, in der ein schwieriges und kompliziertes Problem behandelt wird. Mit der Objektivität eines unbefangenen Beobachters stellt B. die Ergebnisse seiner Reiseeindrücke zusammen. Er schöpft seine Kenntnisse aus zahlreichen Unterredungen mit maßgebenden Persönlichkeiten aus dem Lager der Unternehmer wie der Gewerkschaften und ergänzt seinen Bericht durch Anführung knapper, charakteristischer Belegstellen aus der reichen Literatur, aus amtlichen und halbamtlichen Denkschriften.

Eine kurze Übersicht über die Gliederung des behandelten Stoffs läßt

den Sinn des Verf. für eine klare Systematik deutlich erkennen. Er beginnt mit einer Erörterung der Grundlagen der amerikanischen Wirtschaft und bahnt auf diese Weise den Weg zum Verständnis der Tatsache, daß die amerikanische Gewerkschaftsbewegung auch heute noch, trotz der großen Fortschritte, die sie nach dem Kriege erfahren hat, höchstens ein Viertel aller Arbeiter umfaßt und vor allem auf die gelernten Arbeiter beschränkt geblieben ist. Drei Momente sind hiebei insbesondere maßgebend: die Vielgestaltigkeit des Wirtschaftslebens, die Rassenverschiedenheiten und die individualistische Einstellung des amerikanischen Arbeiters, die, von den Chancen eines erhofften sozialen Aufstiegs genährt, kein rechtes Klassenbewußtsein aufkommen läßt. — Ein zweites Kapitel, das einige wohlausgewählte statistische Angaben verwertet, schildert die bekannten wirtschaftlichen Voraussetzungen der Lohnbildung in Amerika, jenen Prozeß, der zur „Theorie der hohen Löhne" geführt hat. Eine Darstellung des Aufbaues, der Ziele, der Politik und der Stärke der amerikanischen Gewerkschaften findet ihr Widerspiel in einer Besprechung der Unternehmerverbände und ihrer Politik; der Kampf um den „open shop" ist auch heute noch lange nicht beendet; er wird in den verschiedensten Formen geführt, und die Unternehmer erfreuen sich dabei vielfach der Unterstützung der Gerichte, die ausdrücklich das Recht des Unternehmers anerkannt haben, den Arbeiter durch bindende Abmachung von der Beteiligung an der Gewerkschaft auszuschließen. Auch das seit der zweiten Industriekonferenz (1920) immer weitere Verbreitung gewinnende System der Betriebsausschüsse wird vielfach als ein höchst erfolgreiches Mittel verwendet, den Einfluß der Gewerkschaften zu lähmen.

Von entscheidender Bedeutung für die Organisation der amerikanischen Großindustrie ist das System der „wissenschaftlichen Behandlung des Betriebspersonals" (personal management), das zunächst ausschließlich im Interesse einer möglichst weit getriebenen Steigerung der Leistungsfähigkeit des Arbeiters und zum Zwecke der Fesselung der Arbeiterschaft an den Betrieb ausgebildet wurde. Die dabei verwendeten Methoden lassen sich in drei Gruppen gliedern: Regelung der Arbeitsbedingungen auf Grund sorgfältigen Studiums der einzelnen Phasen des Arbeitsprozesses; Schaffung von Wohlfahrtseinrichtungen für die Arbeiter des Betriebs (vor allem in der Form sozialer Versicherung und Gewährung einer Beteiligung an dem investierten Kapital); endlich Einrichtung der schon erwähnten Betriebsausschüsse, deren Funktionen allerdings in den verschiedenen Betrieben höchst verschiedenartig bestimmt sind. Ungefähr 10 % der amerikanischen Arbeiter sind gegenwärtig durch derartige Ausschüsse vertreten. Kollektivverträge im europäischen Sinne, also Vereinbarungen, die für ganze Industriezweige mit den Gewerkschaften abgeschlossen sind, haben nur für einzelne Branchen eine maßgebende Bedeutung. Besonders interessant sind die zur Vermeidung von Lohnstreitigkeiten geschaffenen Einrichtungen im Bau- und Druckereigewerbe, in der Bekleidungsindustrie, in den Eisenbahnwerkstätten. Die von den amerikanischen Gewerkschaften grundsätzlich beobachtete Ablehnung jeder politischen Betätigung und die Beschränkung ihrer organisatorischen Tätigkeit auf die

gelernten Arbeiter sind zwei Tatsachen, die der an europäische Verhältnisse gewöhnte Leser allerdings nur schwer begreift.

Nach der Ansicht des Verf. ist es für die jüngste Entwicklung vor allem charakteristisch, daß in den Verhandlungen zwischen den Gewerkschaften und den Unternehmern die Idee eines notwendigen und ständigen Gegensatzes zwischen Kapital und Arbeit stillschweigend oder ausdrücklich aufgegeben wurde; die gegenwärtigen Führer des amerikanischen Gewerkschaftsbundes haben sich vielmehr zu dem Grundsatze bekannt, daß eine intensivere Produktion ebenso im Interesse der Arbeiterklasse wie der Unternehmerschaft liege, vorausgesetzt, daß den Arbeitern bei der Feststellung der Arbeitsbedingungen und bei der Aufteilung des Arbeitsertrags eine entsprechende Mitwirkung eingeräumt wird. Diese Auffassung wird ebenso von den fortgeschrittenen Unternehmern geteilt, die in ihrem eigenen Interesse bereit sind, bei der Gestaltung der Lohn- und Arbeitsbedingungen bis an die Grenze der Tragfähigkeit des Betriebes zu gehen. B. hält es für durchaus möglich, daß die künftige Organisation der amerikanischen Industrie diesen, den sozialen Frieden sichernden Weg beschreitet und derart in ganz neue Bahnen einlenkt.

K. Pbibram (Genf).

Robert Michels Soziologie als Gesellschaftswissenschaft. (Lebendige Wissenschaft. Herausgegeben von D. Fritz Edinger. Band IV.) Berlin Mauritius-Verlag 1926. 150 S.

In der vorliegenden kleinen Schrift beabsichtigt der bekannte Baseler Soziologe, „einige wichtige und zum Teile noch nicht gestellte terminologische und soziologische Vorfragen zu prüfen, sowie einiges Wesentliche über die Aufgabenbestimmung der Soziologie selbst zu sagen." Man darf daher keine streng systematische Behandlung soziologischer Probleme erwarten. Die Schrift ist vielmehr eine Sammlung lebendig geschriebener kurzer Essays, die zum Teil schon in wissenschaftlichen Zeitschriften veröffentlicht wurden. Das geistige Band, das sie miteinander verknüpft, ist die grundsätzliche Einstellung des Verf. zur Soziologie. Er legt sein wissenschaftliches Glaubensbekenntnis in dem dritten Teile des Buches ab, der sich ausdrücklich mit der Bestimmung der Aufgaben der Soziologie beschäftigt. Hier verwahrt er sich gegen die Auffassung dieser Disziplin als einer enzyklopädischen Kombination der Ergebnisse verschiedener Wissenszweige, die das gesellschaftliche Leben des Menschen zum Gegenstande ihrer Forschung nehmen, und schließt sich im wesentlichen der Anschauung an, daß die Soziologie ihr eigenes Aufgabengebiet in der Untersuchung der Beziehungen der Einzelnen zu den Gruppen finde. Im Anschlusse an diese Feststellung prüft er die „Homogeneität" als Voraussetzung der Gruppenbildung und erörtert die Bedeutung dieses Phänomens für die Probleme des Familienlebens und der Generationenfolge, für die Eugenetik, für die Differenzierung der Bevölkerung nach Berufen und nach dem Vermögen. Diesen im Mittelpunkte der Schrift stehenden Aufsätzen gehen andere

voraus, die sich mit terminologischen Fragen befassen. In bunter Folge werden zunächst einige Ausdrücke der sozialwissenschaftlichen Terminologie auf ihre wechselnde Bedeutung und ihre Brauchbarkeit für die Forschung geprüft: die Begriffe „Wert" und „Nützlichkeit", „politische Ökonomie", „Industrie", „Reichtum", „Produktion" und „Konsum", „Verelendung", „Bourgeoisie", „Sozialismus", „Syndikat". Es fehlt in dieser Erörterung nicht an mannigfachen interessanten Bemerkungen, doch vermeidet M. eine strenge erkenntniskritische Prüfung der Ausdrücke, die deren Bedeutungswandel mit der logischen Fundierung der verschiedenen sozialwissenschaftlichen Systeme in Zusammenhang bringen müßte. Der Bedeutung der Teleologie für die Utopie und für die Erfahrungswissenschaften ist ein anderer Aufsatz gewidmet; ein Kapitel über die „soziale" Soziologie sucht festzustellen, inwieweit sich die verschiedenen Klassen der Gesellschaft durch objektiv bestimmbare Merkmale voneinander abgrenzen lassen. Den Schluß bildet die Erörterung eines soziologischen Sonderproblems: die Frage nach der Rolle, die der Ablauf des Glückempfindens im Wirtschaftsleben spielt. Auch in dieser Untersuchung zeigen sich die bekannten Vorzüge des Verf.: seine Belesenheit, die aus einer umfassenden Literatur schöpft, die Schärfe seiner Beobachtungskraft und seine Fähigkeit, scheinbar weit auseinanderliegende Erscheinungen durch interessante Betrachtungen miteinander zu verknüpfen.

K. Pribram (Genf).

Joseph Klersch, Von der Reichsstadt zur Großstadt, Stadtbild und Wirtschaft in Köln 1794—1860. Köln, Oskar Müller 1925. 154 S.

Wer sich mit den wirtschaftlichen und sozialen Sonderproblemen der neueren Stadtgeschichte, etwa mit der Geschichte des Arbeiterwohnungswesens, näher befassen will, hat eine Hauptschwierigkeit zu überwinden: den Mangel an geeigneten Vorarbeiten. Es wird ihm meist nichts anderes übrig bleiben, als eine enorme induktive Tätigkeit zu entfalten, um über die treibenden Kräfte sich klar zu werden, die das Werden und Wachsen unserer Großstädte mit ihren volkreichen Arbeiterquartieren bestimmen. Was ihm fehlt, ist eine Wirtschaftstopographie seines Untersuchungsgebietes, die, von gründlicher Kenntnis aller lokalgeschichtlichen Einzelheiten für die zu bearbeitende Periode ausgehend, die vielgestaltigen Wechselwirkungen zwischen wirtschaftlichem, sozialem und politischem Geschehen analysiert. Die fleißige und sorgfältige Arbeit von K. ist u. W. die erste derartige Untersuchung und somit ein Novum in der wirtschafts- und sozialhistorischen Literatur. Es verdient festgehalten zu werden, daß sie, wie auch das in diesem Archiv (XIII) besprochene Buch von Felix Meyer-Zeltingen über den Moselweinbau, der Schule des Kölner Wirtschaftshistorikers Kuske entstammt.

Wie der Verf. im Vorwort mitteilt, ist es nicht möglich gewesen, auch den zweiten, größeren Teil des Werks zum Druck zu bringen, nämlich die eigentliche Topographie, d. h. eine Übersicht der Fabriken, Groß- und Kleinhandlungen, Banken, Makler- und Agenturgeschäfte sowie der Gasthöfe der

Stadt, nach Straßen und Häusern geordnet[1]). Das vorliegende Buch enthält also die Auswertung jener großen Materialsammlung. Daß es in diesem Archiv besondere Beachtung verdient, ist nicht nur mit dem Interesse an der Methode des Verf. begründet, sondern auch, weil es für das Studium der Kölner sozialen Zustände in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts ein wertvolles Hilfsmittel ist und sich auf eine Periode Kölner Stadtgeschichte bezieht, die durch die politische Tätigkeit des MARX-ENGELS-Kreises für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung bedeutsam ist. Jenes Köln der 40er Jahre ist das Köln des rheinischen Liberalismus und seiner journalistischen Schildträgerin, der „Rheinischen Zeitung", in deren Redaktionsstube der junge MARX — um mit seinen eigenen Worten zu reden — in die Verlegenheit kam, über materielle Interessen sprechen zu müssen, die in HEGELS ideologischem System nicht vorgesehen waren; es ist aber auch die Stadt, aus deren Mauern sich die eherne Stimme der „Neuen Rheinischen Zeitung" erhob, die Stadt des Kölner Arbeitervereins, um dessen geistige Beherrschung sein Gründer ANDREAS GOTTSCHALK mit KARL MARX gerungen hat. Für den wirtschafts- und kulturhistorischen Hintergrund dieser bewegten Zeit bringt K.s Arbeit manche neue Linie und Farbe. Er erleichtert uns die Rekonstruktion des Milieus, worin diese Kämpfe sich abspielten.

K. hat sein Buch in zwei Hauptabschnitte zerlegt. Im ersten befaßt er sich mit den wirtschaftlich bedeutenden Veränderungen im Stadtbild in zeitlicher Reihenfolge: die innere Umstellung während der französischen und im Anfang der preußischen Zeit; die Jahre von 1834 bis 1848 als Ausbauperiode, schließlich das folgende Jahrzehnt als Zeit des Ringens um den wirtschaftlichen Schwerpunkt. Im zweiten Abschnitt wird die Verteilung der einzelnen Wirtschaftszweige auf das Stadtgebiet dargestellt, und zwar nacheinander Handwerk, Industrie, Handel, Banken, Börse, Gastwirtsgewerbe, Anwälte, Ärzte, Apotheker und verwandte Berufe.

Die Schilderung K.s, mit welchen Methoden in den 30er und 40er Jahren die innere Stadt der Bebauung erschlossen wurde, ist sozialgeschichtlich sehr interessant. Die Stadtverwaltung selbst zeigte sich, dem Zeitgeist entsprechend, bei der Durchführung der Straßen- und Häuserbauprojekte zurückhaltend. Sie überließ, mit geringen Ausnahmen, das Feld dem privaten Spekulationsgeist, der sich vornehmlich mit zwei Arten von Geschäften befaßte; die Anlage neuer Straßen und die Parzellierung des so gewonnenen Baugeländes und das eigentliche Baugeschäft. Spekulation großen Maßstabes konnte sich naturgemäß in der ersten Form am stärksten betätigen. Es begann damals in Köln die Zeit der „Quadratfüße", eine Periode ungesundester Terrainspekulation, an der sich ganze Kliquen, im Volksmund „Brigaden" genannt, beteiligten. Ein zeitgenössisches Blatt, der „Gesellschaftsspiegel" [II (1846), 93], definiert sie als „einzelne Emporkömmlinge oder deren Gesellschaften, die mittels Parzellierung städtischer und ländlicher Grundstücke nach und nach

1) Der Verf. hat das Manuskript dem Archiv für Rheinisch-Westfälische Wirtschaftsgeschichte in Köln übergeben, wo es der wissenschaftlichen Forschung jederzeit zugänglich ist.

zu Vermögen und Einfluß gelangt sind". K. berichtet von der „weißen Brigade" und der „Wurstbrigade", letztere so geheißen, weil ein Metzgermeister in ihr führend war.

Mit heutigen Anschauungen ist es ganz unvereinbar, daß damals der Stadtbaumeister J. P. WEYER, die Seele der gesamten Kölner Bautätigkeit, zugleich auch der bedeutendsten Spekulantengruppe, der „weißen Brigade", angehörte. Im Bunde mit dem alten Kölner Bankhaus A. SCHAAFFHAUSEN, das schon während der Säkularisation sich sehr geschäftstüchtig in Bodenspekulation gezeigt hatte, konnte sich der oberste städtische Baubeamte ein beträchtliches Vermögen erwerben, das auch die schweren Krisenjahre 1846 bis 1848, die zu einem vollkommenen Zusammenbruch des Kölner Grundstücks- und Baumarktes führten, überdauerte. Es ist verdienstlich, daß K. die Person J. P. WEYERS mehr berücksichtigt hat, als dies in GOTHEINS oft widerspruchweckender „Verfassungs- und Wirtschaftsgeschichte der Stadt Köln" geschehen ist. Man darf ihm auch das Bemühen bestätigen, Licht und Schatten bei der Schilderung dieses persönlich und sachlich umstrittenen Mannes gerecht zu verteilen.

Zu den instruktivsten Teilen des Buches gehören jene Abschnitte, die sich mit den historischen Grundlagen des Stadtbildes und mit der Entwicklung des wirtschaftlichen Schwerpunktes befassen. Die Einwirkung des Rheins, des Eisenbahn- und Brückenbaus, überhaupt des modernen Verkehrs, der verschiedenen gewerblichen Standorte, der Bevölkerungsschichtung auf die Citybildung wird recht glücklich dargestellt. Wir vermissen allerdings eine ihrer Bedeutung entsprechende Berücksichtigung der öffentlichen Gebäude (Militär- und Zivilbehörden etc.).

In dem kulturhistorisch beachtlichen Kapitel über das Wirts- und Kaffeehausleben hätten die Verhältnisse im Revolutionsjahr 1848, das in dem politisch lebendigen Köln sich auch auf diesem Gebiet auswirkte, Beachtung finden müssen. Einige ergänzende Bemerkungen seien hier angefügt.[1])

Beliebte Versammlungslokale wie der Eisersche Saal in der Komödienstraße, der Harffsche Saal am Domhof, der Stollwerksche Saal in der Schildergasse lagen außerhalb der eigentlichen City, dem Bezirk Alter Markt-Heumarkt, dessen politischen Schwerpunkt das Rathaus bildete. Lediglich das Hauptquartier des Arbeitervereins, die Wirtschaft „Im Kranz", befand sich in der Mühlengasse, nahe dem Alten Markt. Von hier aus versuchte KARL MARX am 25. IX. 1848 vergeblich, die auf dem Alten Markt am frühen Nachmittag beginnenden Demonstrationen, deren Folge der unüberlegte Barrikadenbau am Abend des gleichen Tages war, in eine Kundgebung im Eiserschen Saal abzulenken. Nicht weit von diesem Saal lag ein anderes beliebtes Verkehrslokal der Demokraten, die Wirtschaft „Auf Rom" auf der Überwölbung des sog. Würfeltores, das damals den Durchgang von der Straße Unter Sachsenhausen zur Gereonstraße bildete. Kurz nach der Ankunft von MARX in Köln

1) Vgl. dazu meine Schrift über den Kölner Arbeiterverein 1848/49 (Köln 1921) passim; ferner Geh. Staatsarchiv Rep. 30 Berlin C, Pol. Präs. Geh. Präs. Reg. Lit. R. Nr. 208a, Akten betr. den Zigarrenarbeiter Roeser.

kam es hier bei einer Zusammenkunft im engsten Kreise zu einem heftigen Zusammenstoß zwischen MARX und seinen Freunden und Dr. ANDREAS GOTTSCHALK, dem man über die Organisation des Arbeitervereins Vorwürfe machte. Hingegen waren MARX und GOTTSCHALK einer Meinung, als es sich darum handelte, die von MOLL und SCHAPPER vertretene Ansicht zurückzuweisen, daß die Geheimorganisation des Kommunistenbundes trotz Presse- und Versammlungsfreiheit beibehalten werden müsse. — Fast ein Jahr später, gegen Ende des Winters 1848/1849, wurde dasselbe Thema in einer Sitzung in der Wirtschaft Herbertz, Unter Gottesgnaden 19, behandelt. Dort erklärte der Einberufer SCHAPPER, er habe von JOSEPH MOLL, der mit HARRY BAUER und ECCARIUS eine neue Zentralbehörde des Kommunistenbundes in London gebildet habe, den Auftrag, in Köln eine Gemeinde zu gründen, und zwar wenn es nicht anders gehe, auch ohne die Zustimmung von MARX. — Im Jahre 1850 treffen wir die Kölner Anhänger des Kommunistenbundes in der Wirtschaft „Zum Lamm" auf dem Buttermarkt 33. Dort fand am 9. XI. in dem mit Fahnen, Bildern und sonstigen revolutionären Emblemen reich geschmückten Lokal eine ROBERT BLUM-Feier statt. Bald darauf wurde die Kneipe eine Zeitlang geschlossen, weil nach Ansicht der Polizei von dort aus aufrührerische Schriften für die Landwehr vertrieben wurden. —

Es könnte nach unsern Darlegungen scheinen, als ob K.s Buch nur für historisch Interessierte von Bedeutung sei. Daß dies nach dem ausdrücklichen Willen des Verf. nicht zutrifft, zeigt sich am Schluß der Arbeit in den grundsätzlichen und allgemeinen Bemerkungen. Die Ansicht des Verf. ist, für die großen Baupläne, an denen die Stadt Köln trotz aller Schwierigkeiten der Nachkriegsjahre unbeirrt weiterschafft, die historische Begründung zu liefern. Dieser Versuch verdient Beachtung deswegen, weil unserer schnellebigen, ganz auf die Gegenwart eingestellten Zeit an einem nicht alltäglichen Spezialbeispiel gezeigt wird, welch *große* Bedeutung Vergangenes zum Verständnis des Heute und zum Aufbau des Morgen haben kann.

HANS STEIN (Köln).

ERNST BARKHAUSEN, Die Tuchindustrie in Montjoie, ihr Aufstieg und ihr Niedergang. Aachener Verlags- und Druckereigesellschaft Aachen 1925. 181 S.

Über die am Ende des 19. Jahrhunderts fast ganz erloschene, während der frühkapitalistischen Periode jedoch in mannigfacher Hinsicht bedeutsame Montjoier Tuchindustrie gab es bisher nur eine nicht im Druck erschienene Kölner Dissertation, deren Verfasser weder zur Produktionstechnik der Tucherei noch zu den Nachfahren der Montjoier Fabrikantenfamilien nähere Beziehungen hatte. Es ist also begreiflich, daß diese sonst fleißige Arbeit mancherlei Lücken aufweist, Lücken, die B. in seiner Monographie vermöge seiner Kenntnis der Technik, der alten Familienpapiere und der mündlichen Überlieferungen vermieden hat. Diese Kenntnisse gestatteten ihm, eine neue, erweiterte Darstellung dieses Gewerbes zu geben.

Neu ist z. B. sein überzeugender Nachweis, daß die Montjoier Tuchindustrie keinerlei mittelalterliche Tradition aufzuweisen hat, wie etwa die Tuchherstellung in den benachbarten niederrheinischen und belgischen Gebieten, sondern daß sie, von flüchtigen Aachener Protestanten begründet, ein Kind der frühkapitalistischen Zeit ist. Besonders beweiskräftig hierfür erscheint u. a. die interessante Feststellung, daß Montjoie keinen Zunftzwang wie Köln, Düren, Aachen Goch usw. kannte. Es herrschte Gewerbefreiheit, und dadurch erhielten auch die sozialen Verhältnisse ihre besondere Note, worüber weiter unten gesprochen werden soll.

Der historischen Entwicklung der Produktionstechnik hat der Verf. besondere Aufmerksamkeit gewidmet. Zur Standortsfrage hören wir, daß dieses bis zum 17. Jahrhundert unbedeutende, im unwirtlichsten Eifelgebiet gelegene Ackerstädtchen besondere natürliche Reize für die Aachener Auswanderer hatte: Wasser als Antriebskraft der Walkmühlen und für die Färberei wegen seiner Kalkarmut besonders geeignet, Torf vom Hohen Venn als Brennmaterial, billige Arbeitskräfte, kein Zunftzwang und schließlich, als wichtiger religionspolitischer Gesichtspunkt, die Tatsache, daß im Herzogtum Jülich der Grundsatz „Cuius regio, eius religio" nicht streng durchgeführt wurde.

B.s Schilderung der Betriebsorganisation zeigt, daß auch in Montjoie der frühkapitalistische „Fabrikant" nur einen Bruchteil des Produktionsprozesses im eigenen Betrieb verrichten ließ, nämlich nur die monopolartige technische Vorkenntnisse und konstantes Kapital erfordernden Vorgänge: das Färben und die Appretur. Spinnen und Weben geschah heimindustriell, und erst in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts wurde unter dem Druck des wachsenden und durch die Mode häufig wechselnden Bedarfs in Verbindung mit der verbesserten Technik das Weben als Betriebsfunktion aufgenommen. BERNHARD SCHEIBLER wirkte bahnbrechend, als er in den 1760er Jahren seinen ganzen Betrieb in einer neuerbauten Fabrikanlage vereinigte.

Um diese Zeit erhielt auch die Proletariatsbildung beschleunigten Antrieb. Es entstand, wie B. sich ausdrückt, „ein reiner Arbeiterstand", dessen Hauptkategorien die Scherer und Weber waren. Über die wirtschaftliche Lage dieser Arbeiterschaft (Löhne, Lebenshaltung usw.) erfährt man bei B., der die materielle Kultur der Fabrikantenfamilien, von prächtigem Bildermaterial unterstützt, wohl zu schildern versteht, leider sehr wenig. So nebenbei wird erwähnt, daß das Spinnen „als körperlich leichteste Arbeit am schlechtesten bezahlt und hauptsächlich von Frauen und Kindern ausgeübt wurde". Und über die Zusammensetzung der Arbeiterschaft in den Betrieben nach Altersklassen lesen wir in einem ruhmredigen Schreiben SCHEIBLERS, daß „jedweder Mensch, welcher ohne die Fabriquen den Bettelgang pflegen müßte, ja schon fünf- und sechsjährige Kinder von der allerlei Fabrique-Arbeit sich wohl zu ernähren vermögen". Erst später, bei Besprechung der Wirkungen der neuen Maschinentechnik im 19. Jahrhundert, macht B. einige Angaben über die ganz an englische Zustände erinnernde Kinderarbeit.

Dieses ungenügende Eingehen auf die Verhältnisse der Montjoier Arbeiterschaft mindert den Wert des Kapitels über Arbeiter und Arbeitgeber im 18. Jahr-

hundert beträchtlich herab; denn um die tieferen Ursachen der sozialen Kämpfe zwischen Arbeitern und Unternehmern in Montjoie klarzulegen, hätte B. bei seinen Studien auch diesem Fragenkomplex nachgehen müssen. Anderseits aber soll als Verdienst anerkannt werden, daß in diesem Abschnitt über die scharfen Klassengegensätze, über die Kämpfe der Weber und Scherer gegen die rücksichtslosen Ausbeutungstendenzen eines von der Staatsgewalt geschützten Unternehmertums unter Beibringung charakteristischer Dokumente anschaulich berichtet wird. Da liest man beispielsweise von der ältesten, aus dem Jahre 1742 stammenden Vereinbarung der Fabrikanten gegen die Arbeiter, deren Hauptwirkung ein den Scherern aufgezwungener Vertrag war, bestimmend, daß in Montjoie frei gearbeitet werden solle wie überall da, wo keine Zünfte beständen. Es wird berichtet, daß die Arbeiter ihrerseits zunftmäßige Bestimmungen durchzubringen versuchten, um sich gegen die Lohndrückerei, gegen die übermäßige Einstellung von Lehrlingen wie auch gegen den Zuzug von auswärtigen Arbeitskräften zu wehren. So tobte in den 1760er Jahren ein heftiger Streit, dessen äußerer Anlaß die Zuwanderung protestantischer Scherer war. Die Arbeiter scheinen es damals geschickt verstanden zu haben, durch Hervorkehrung konfessioneller Gegensätze — die reichen Fabrikanten waren Protestanten — das bürgerliche Lager in Verwirrung und die konkurrenzneidischen Kleinfabrikanten und die katholischen Bürgerschichten bis zu einem gewissen Grade auf ihre Seite zu bringen. Es gemahnt uns an die im 19. Jahrhundert und in der Gegenwart allgemein üblichen Methoden, wenn wir lesen, daß es damals zu Arbeitseinstellung und Unruhen kam, daß die kurfürstliche Regierung Militär zur Wiederherstellung der Ordnung heranbringen, die Arbeiter zur Wiederaufnahme ihrer Tätigkeit zwingen und ihre Anführer zu Zuchthausstrafen verurteilen ließ.

Das Bild der sozialen Verhältnisse in Montjoie weicht also, wie B. als wichtiges Ergebnis seiner Untersuchung in der Vorrede feststellen darf, „ganz erheblich von den Vorstellungen ab, die man oft geneigt ist, sich von der ‚guten alten Zeit' zu machen, und sieht ganz anders aus, als es uns in letzter Zeit in Romanen, die in Montjoie spielen, geschildert ist. In Montjoie herrschten im 18. Jahrhundert bei den großen Feintuchfabrikanten durchaus nicht mehr die patriarchalischen und zunftmäßigen Zustände im Verhältnis des Arbeitgebers zum Arbeiter, sondern die damaligen Fabrikanten waren ein zielbewußtes Unternehmertum, das sich in schroffem Gegensatz zu den überlebten Zunftgebräuchen anderer Orte in erbittertem Kampf mit seinen Arbeitern, den Kleinbürgern und der Regierung unter Ausnutzung aller Mittel seine bedeutende Stellung erkämpft hat . . ."

So dankenswert diese Feststellungen B.s sind: u. E. wäre es doch möglich gewesen, dieses hochwichtige Kapitel reichhaltiger und tiefer schürfend zu gestalten, wenn der Verf. nicht nur, wie oben schon angedeutet, die lokalen Quellen gründlicher ausgewertet, sondern darüber hinaus auch auswärtige, so die Akten des Staatsarchivs zu Düsseldorf, herangezogen hätte. Die Dürftigkeit seiner Unterlagen empfindet man besonders bei seiner Schilderung der sozialen Zustände in der französischen Zeit, weil gerade hier die für die Sozial-

forschung wichtige Frage naheliegt, wie sich die im Zeichen der Liberté, Egalité, Fraternité regierenden französischen Okkupationsbehörden zu den harten sozialen Kämpfen in der Montjoier Industrie gestellt haben. Aufschluß über einen solchen Fall gibt das Aktenstück Rhein-Maas Nr. 376 in genanntem Archiv [1]), und seiner Bedeutung wegen sei die nur oberflächliche Erwähnung des Vorgangs bei B. hier ergänzt.

Anfang Januar 1798 war in Montjoie wieder einmal ein scharfer, schon 1797 spürbarer Konflikt [2]) zwischen den Fabrikanten und den Scherern zum Ausbruch gekommen. Da die Vorschläge der Arbeiter abgelehnt wurden, traten diese in Streik, und es kam zu tumultuarischen Auftritten. Die Unternehmer wandten sich an den in Düren stationierten Kommissar des Arrondissements Jülicher Land, L. P. CASELLI, baten ihn um militärischen Schutz und Verhaftung der Arbeiterführer. Sie beschritten also den ihnen aus der kurfürstlichen Zeit her gewohnten Weg. CASELLI eilte mit einem Detachement Jäger und Infanterie schleunigst nach Montjoie, verhandelte zunächst nur mit den Fabrikanten und geriet ganz unter ihren Einfluß. Sie erklärten ihm, an eine gütliche Beilegung des Streits sei nicht zu denken, und legten ihm strenge Maßnahmen nahe. Infolgedessen verlangte der französische Kommissar sofortige bedingungslose Arbeitsaufnahme. Erst dann werde man den Wünschen der Scherer nähertreten können. Natürlich blieb diese Aufforderung erfolglos, ebenso der Versuch, die Arbeiter militärisch zu requirieren. Diese Weigerung parierte CASELLI mit einer recht hinterhältigen Maßnahme: er beschloß, sich der Führer zu bemächtigen. Als diese sich auf seinen Wunsch hin versammelt hatten und mit Festigkeit ihren Standpunkt vertraten, ließ er sie verhaften und nach Düren schaffen, um ihnen den Prozeß zu machen. Unter dem Eindruck dieses Vorgehens erreichte er auch, daß die Scherer für den nächsten Tag die Arbeitsaufnahme zusagten. Doch die Hartnäckigkeit und die Kampfeslust dieser proletarisierten Eifelbauern war größer als die Furcht vor den Bajonetten des französischen Militärs. Der Kommissar war im Begriff, wieder nach Düren zurückzukehren, als ihm die Fabrikanten mitteilten, daß der Streik fortdauere und die Arbeiter sich zum Holzmachen in die Wälder zerstreut hätten.

Wie aus den Akten erhellt, glaubten beide, CASELLI sowohl wie die Unternehmer, es handele sich nicht um einen Streik lokalen Charakters, sondern es bestehe Verbindung mit den Scherern der ganzen Gegend und des Herzogtums Berg. Es sei wahrscheinlich, daß die Montjoier Arbeiter auf Unterstützung von auswärts hofften. Komme man diesen Leuten entgegen, so werde der Geist des Aufruhrs wachsen. Die Insurgierung der Arbeiter von Stolberg, des Eifelgebietes und des bergischen Landes sei möglich! Mit dieser Argumentation suchte der Kommissar seiner vorgesetzten Behörde gegenüber, der

1) Für den Hinweis bin ich Herrn Geheimrat HANSEN-Köln zu Dank verpflichtet.

2) Nach B.s Angabe ist die Bewegung von Aachen und Düren ausgegangen, wo die von den Franzosen abgeschafften Zünfte noch einmal versuchten, ihren Willen durchzusetzen.

Régie Nationale in Bonn, folgende Anordnungen zu rechtfertigen, die ihrer drakonischen Strenge wegen hier wiedergegeben seien:

1. Ausweisung aller Individuen, deren Verhalten keine Gewähr für ihre Rechtschaffenheit und ihren Gehorsam gegen die Gesetze bietet;

2. Verhaftung und Verschickung nach Düren aller derer, die in den Wäldern Holz stehlen, solches aufbewahren oder verkaufen;

3. Verhaftung der Käufer, wenn sie nach erfolgter Verwarnung solches Holz erwerben;

4. Einquartierung der Dragoner des 16. Regiments bei den Scherern der Dörfer Höfen, Kalterherberg, Imgenbroich, Konzen und Merzenich bis zur völligen Unterwerfung;

5. Auflösung aller Versammlungen in Wirtschaften, Herbergen, Privathäusern usw. durch Waffengewalt;

6. Festnahme aller, die zu solchen Versammlungen auffordern oder eine rebellische Sprache führen;

7. Sorgfältige Untersuchung des Verhaltens der Leute, die streiken;

8. Schutz der Arbeitswilligen;

9. Überwachung der Umgegend, um Versammlungen zu verhindern;

10. Anzeige aller Personen, die keine anderen Unterhaltsmittel haben als die, die die Fabrikanten ihnen bieten;

11. Zuverlässige und schnelle Berichterstattung über alle Veränderungen unter der Arbeiterschaft;

12. Information über alles, was über die Ursache der Schererbewegung Aufschluß geben und was deren Hoffnungen stärken könne;

13. Benachrichtigung der höheren Behörden im Falle tumultuarischer Vorgänge;

14. Militärische Einquartierung in der Stadt, um Ausschreitungen vorzubeugen oder sie zu unterdrücken;

15. Ausdrücklicher Befehl an alle, die Einfluß beim Volke haben, es zur Achtung seiner Führer und der Gesetze zu ermahnen;

16. Streifen in den Wäldern bei Tag und Nacht zwecks Verhinderung der Holzdiebstähle; Beschwerde, falls das Militär sich weigern sollte.

Wie groß die Furcht der Fabrikanten vor einer auswärtigen Unterstützung der Scherer gewesen sein muß, geht auch daraus hervor, daß sie schon im Jahre vorher von der Verwaltung eine (auch von B. mitgeteilte) Proklamation an die Scherer erlangt hatten, wodurch diesen ausdrücklich verboten wurde, mit auswärtigen Berufsgenossen in Verbindung zu treten. Daß schließlich Caselli seiner eigenen Soldaten nicht ganz sicher war, verrät der letzte Punkt seiner Anordnungen und auch eine Mitteilung an die Régie Nationale, wonach er in Düren einen Grenadiersergeanten — einen pfälzischen Tuchscherer — hatte festsetzen lassen, weil er seine Kameraden zum Ungehorsam habe verleiten wollen.

Es ist hier nicht unsere Aufgabe zu untersuchen, wie die Régie Nationale den Montjoier Konflikt beizulegen versuchte. Der Hinweis auf die von den Fabrikanten und der ihnen verbündeten Besatzungsbehörde angewendete

Methode mag genügen. Bei einer etwaigen Neuauflage seines Buches aber wird B. diesem Quellenmaterial staatsbehördlichen Charakters unbedingt nachgehen müssen, wie denn auch sonst seine Arbeit in sozialhistorischer Hinsicht ergänzungsbedürftig ist. Durch diese Feststellung wird jedoch unser Gesamturteil: daß es sich um eine fleißige und anschaulich geschriebene Bereicherung der westdeutschen wirtschaftshistorischen Literatur handelt, nicht geändert.

HANS STEIN (Köln).

HANS SCHUBERT, Die preußische Regierung in Koblenz, ihre Entwicklung und ihr Wirken 1816—1918. Bonn, Kurt Schroeder-Verlag 1925. 352 S.

Dieses Buch verdient besondere Beachtung deswegen, weil der Verf., Archivrat am Staatsarchiv zu Koblenz, eindrucksvoll zeigt, welch wertvolles Quellenmaterial die dort befindlichen Verwaltungsakten des 19. Jahrhunderts für den politischen wie den Wirtschaftshistoriker bilden. Es wäre wünschenswert, wenn nicht nur größere wissenschaftliche Arbeiten, sondern auch die zahlreichen Dissertationen der westdeutschen Hochschulen, die sich mit Fragen der rheinischen Geschichte befassen, mehr als bisher dieses Aktenmaterial ausschöpfen wollten.

SCH. sagt im Vorwort, er beabsichtige, nicht lediglich die verwaltungsgeschichtliche Entwicklung der Bezirksregierung darzustellen, sondern vielmehr durch Auswahl geeigneter Beispiele aus der in den Verwaltungsakten beruhenden reichen Überlieferung ein Bild von der Tätigkeit der Behörde und ihrem Wirken im Lande zu geben. Dies ist im großen und ganzen gelungen. Spezielle Aufmerksamkeit erfordern drei Forschungsgebiete der Wirtschafts- und Sozialgeschichte: das Armen-, Gesundheits- und Forstwesen. — Sehr dankenswert sind die Hinweise auf die Selbsthilfebestrebungen der Bevölkerung bei Mißernten und sonstigen Notständen, Bestrebungen, die als Vorläufer und Keimzellen genossenschaftlicher Unternehmungen für die in Deutschland leider nur schwach entwickelte lokale Genossenschaftsgeschichtsschreibung wichtig sind. — Die Organisation der ärztlichen Versorgung und überhaupt die sozialhygienischen Maßnahmen der preußischen Behörden werden bei SCH. erstmalig näher behandelt. Es wäre ein schöner Erfolg des Buches, wenn sich sozialhistorisch interessierte Mediziner fänden, die dieses Verwaltungsgebiet für den Bereich der Provinz einer gründlichen Analyse unterziehen würden. Man müßte allerdings von ihnen ein quellenkritisches, selbständiges Urteil fordern; denn schon aus der skizzenhaften Schilderung SCH.s — so über die skandalösen Wohnungsverhältnisse der Arbeiter in der Neuwieder Schwemmsteinindustrie um 1904 — erhellt, daß sich in den Akten wichtiges Material über die Notlage der arbeitenden Klassen findet. — Das westdeutsche Forstwesen ist bisher von der Geschichtsschreibung stiefmütterlich behandelt worden, obwohl doch die Zusammenhänge zwischen Waldwirtschaft, Agrarfragen und gewissen industriegeschichtlichen Problemen offenkundig sind und bisher schon oft angedeutet wurden. Auch die Geschichte der sozialen Frage in Westdeutschland kann von hier wesentliche Bereicherung

erfahren. Es fehlt uns z. B. eine Untersuchung über die Holznot als Erscheinungsform des ländlichen Pauperismus im 19. Jahrhundert, besonders für das Eifelgebiet und den Hunsrück. SCH.s Angaben verraten, daß die Forstakten der Regierungen und der Landratsämter hierfür eine schätzenswerte Fundgrube sind. Erfreulich ist es auch, daß SCH. im Interesse der historischen Wahrheit sich bei der Beurteilung der französischen Verwaltungstätigkeit auf dem linken Rheinufer von jener tendenziösen Haltung freigehalten hat, welche die wissenschaftlich oft fragwürdige Jahrtausendschriftstellerei des Jahres 1925 kennzeichnet. So berichtet er über die Waldverwüstungen zu Beginn der französischen Herrschaft, ohne jedoch zu verschweigen, daß diese Verwüstungen schon viel früher begonnen hatten und daß nach Überwindung des revolutionären Chaos die napoleonische Verwaltung die Forstpflege geordnet und zur Beseitigung der Schäden viel beigetragen hat.

SCH.s Buch hat also unstreitig viele Vorzüge. Trotzdem können ihm einige kritische Anmerkungen nicht erspart bleiben. Das erwähnte Prinzip, durch charakteristische Beispiele die Verwaltungspraxis der Behörden zu erläutern, hat der Verf. recht ungleichmäßig angewendet, wofür auffällige Beweise beigebracht werden können. Wir vermissen eine derartige beispielmäßige Behandlung der Zensurfragen. Sowohl für die Presse wie für die Buchliteratur hätte aus der Zeit der Demagogenverfolgung, der 1848er Bewegung, des Sozialistengesetzes sicherlich auch für den Koblenzer Bezirk allerlei Charakteristisches ans Licht gebracht werden können. Auch das Kapitel über die gerade im Rheinland besonders interessanten Kirchen- und Schulprobleme hätte so angefaßt werden müssen. Es überrascht ferner, daß bei der Darstellung der Polizeiorganisation die politische Polizei und ihre im Rheinland umfangreiche Tätigkeit ganz außer acht gelassen ist. Man fragt sich natürlich nach den Gründen, die den Verf. zu solcher Zurückhaltung veranlaßt haben mögen. Hoffentlich haben wir mit der Vermutung unrecht, daß hier der Geschichtsforscher durch den Staatsbeamten behindert worden sei.

Bei der Auswahl des Stoffes scheint SCH. die erste Hälfte des 19. Jahrhunderts bevorzugt zu haben; denn er bringt für die spätere Zeit nur wenig Material zur Erläuterung des „Wirkens der Behörde im Lande" bei. So sind beispielsweise die Ausführungen über die Hilfsmaßnahmen der Regierung für die notleidenden Rotweinwinzer des Ahrtales sehr beachtenswert, aber wir erfahren viel zu wenig über die schwierigen Verhältnisse an der Mosel und nichts über die dortige Winzervereinsbewegung. Sicher hätte der Verf. in den Weinbauakten des Staatsarchivs Material zur Klärung der Frage finden können, weshalb der Genossenschaftsgedanke an der Mosel nur spärliche Früchte getragen hat, im Gegensatz zur Ahr, wo SCHULZE-DELITZSCH selbst die Entwicklung der Winzervereine beeinflußt hat.

Der Leser des Buches wird also gut tun, bei Fragen, die ihn besonders fesseln, zur Ergänzung die vorliegende Fachliteratur heranzuziehen. Dem Forscher aber, der in dieser Literatur zu Hause ist, bietet SCH. wertvolle und dankenswerte Ergänzungen und Anregungen.

HANS STEIN (Köln).

FELIX MEYER (Zeltingen), Weinbau und Weinhandel an Mosel, Saar und Ruwer. Ein Rückblick auf die letzten hundert Jahre. Koblenz, Görres-Druckerei, 1926.

Die Wirtschaftsgeschichte des Weinbaus an der Mosel ist in der neueren Literatur bisher recht stiefmütterlich behandelt worden. Meist waren es schöngeistige Literaten, die in romantischer Schwärmerei die malerische Landschaft und die Altertümer dieses Gebiets zu schildern wußten, von den sozialen Nöten der Bewohner aber so gut wie keine Ahnung hatten. Erst die Wirtschaftskrise der letzten Jahre, die an der Mosel besondere Formen zeitigte und zu den Winzerunruhen des Frühjahrs 1926 führte, hat die Aufmerksamkeit der breiteren Öffentlichkeit auf die düstere Kehrseite des Winzerdaseins gelenkt.

Indessen gab es im 19. Jahrhundert schon einmal eine Zeit, wo der Notstand der Moselwinzer eine öffentliche Frage, ja ein öffentlicher Skandal geworden war, sichtbar allerdings nur in dem bescheidenen Rahmen, den die strenge Zensur des vormärzlichen Preußens gestattete. Die rheinischen Provinziallandtage der 1830er und 1840er Jahre haben wiederholt auf die unerträglichen Verhältnisse an der Mosel hingewiesen. In einem seiner zu Elberfeld im Jahre 1845 gehaltenen Vorträge hatte FRIEDRICH ENGELS die Moselnot in eine Linie mit den Problemen des Pauperismus in Böhmen, Schlesien, Westfalen und der Eifel gestellt (vgl. MEHRING, Nachlass II, 393), und im selben Jahr hatte KARL HEINZEN in seiner Streitschrift gegen die preußische Bürokratie warnend ausgerufen: hoffentlich werde die Mosel nicht auch noch das Schuldkonto der Bürokraten erhöhen. Zwei Jahre vorher aber, im Januar 1843, war es KARL MARX in der „Rheinischen Zeitung" gelungen, durch eine tatsachenreiche Polemik gegen das Versagen der preußischen Behörden die Winzernot zum erstenmal vor ein breites Forum zu bringen. MARX lieferte damit seine erste Arbeit über ein Wirtschaftsthema, und dieses Thema war ein schwieriges Problem der rheinischen Agrarfrage.[1]) In der Bauernschaft Westdeutschlands herrschten damals schlimme Zustände, die sich besonders in dem ständig zunehmenden Holzdiebstahl, worunter der Gesetzgeber auch die Nebennutzung des Waldes (Waldstreuholen etc.) verstand, kundtaten.

Der Verf. der vorliegenden Untersuchung hat das Moselproblem in diesem großen sozialhistorischen Rahmen nicht gesehen. Aber er darf trotzdem das Verdienst für sich in Anspruch nehmen, durch eine sorgfältige und anschauliche

1) Die Moselartikel von MARX sind erstmalig wieder veröffentlicht worden in der von D. RJAZANOV besorgten Ausgabe der Schriften des jungen MARX (Marks i Engels I, 293—331), in russischer Sprache. MEHRING hatte in der Neuen Zeit 20/II, 418—421, nur ein Bruchstück abgedruckt. Im ersten Band der von RJAZANOV herausg. großen deutschen Gesamtausgabe der Werke von MARX und ENGELS (Marx-Engels-Archiv Verlagsgesellschaft m. b. H., Frankfurt a. M.) sind die Moselartikel vollständig enthalten. Einen kurzen Überblick über das Moselproblem gibt mein Aufsatz „Marx und die Moselbauern" in den vom MARX-ENGELS-Institut in Moskau herausg. Letopissi Marksisma I, 38—44 (russisch).

Untersuchung eine große Lücke in der rheinischen Wirtschaftsforschung geschlossen zu haben. Daß er sein Buch „den fleißigen, schwer bedrängten und doch hoffnungsvollen Moselwinzern" gewidmet hat, ist ein deutlicher Hinweis auf die trübe Zeit, die, wie eingangs schon erwähnt, jetzt wieder über den bäuerlichen Winzer hereingebrochen ist. Zur Beurteilung solcher Zustände, die schon den Mosellaner KARL MARX in die Schranken gegen eine hilflose Regierung gerufen hatten, kann man aus M.s Buch viel lernen.

Mit anerkennenswertem Fleiß hat der Verf. Quellenstudien getrieben. Neben privatem Material wie handschriftliche Aufzeichnungen, Geschäftsbücher u. a. m. hat er die amtlichen Quellen, darunter die Akten von Landratsämtern, Bürgermeistereien und Handelskammern, benutzt. Um so verwunderlicher ist es deshalb, daß er die Weinbauakten des Staatsarchivs Koblenz außer acht ließ, wo er manches Ergänzende über Produktions- und Absatzprobleme wie auch über die von ihm weniger berücksichtigte Haltung der lokalen Behörden hätte finden können. Der Presse als Quelle ist er eifrig nachgegangen. Wie lohnend dies war, zeigt sich besonders bei der Behandlung der sozialen Frage. MARXENS Moselartikel hat er mehrfach herangezogen, dagegen vermißt man eine kurze Erwähnung der näheren Umstände dieser Aufsätze wie überhaupt eine ihrer politischen Bedeutung entsprechende Würdigung. Unbeachtet blieben ferner die im ersten Band von HANSENS Rheinischen Briefen und Akten verstreuten Angaben zur Moselfrage, beispielsweise die Aktenzitate über die die wahre Sachlage vollkommen verkennende Haltung des Oberpräsidenten v. BODELSCHWINGH (S. 275). In der Verwendung gedruckter Darstellungen hat M. im wesentlichen Vollständigkeit erreicht. Sein Literaturverzeichnis ist eine brauchbare Bibliographie für die Geschichte des Moselweinbaus geworden.

Das erste Buch des Werkes befaßt sich mit der Entwicklung des Weinbaus, worunter M. nicht nur die Technik, sondern auch die allgemeinen wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse und beider Wechselwirkungen begreift. Der Hauptabschnitt ist hier — nach einem knappen Umriß der Zustände vor der französischen Revolution — der Zeit von etwa 1800 bis zur Gegenwart gewidmet. Für die westdeutsche Sozialgeschichte sind darin besonders die Kapitel über den Sturz des Feudalismus, über die preußische Zeit vor und nach der Gründung des Zollvereins von Bedeutung. Dies ist die Periode des schlimmsten Pauperismus im Moseltal, gekennzeichnet durch das Eingreifen von MARX und die stürmischen Ereignisse der 1848er Revolution.

Es wäre kein Fehler gewesen, wenn M. von seiner breiten und anschaulichen Schilderung des Winzerelends hier und da die Verbindungslinien zu den politischen Vorgängen gezogen hätte, zum mindesten für das Revolutionsjahr. Überhaupt wäre dem Buch ein stärkeres Hervortreten kulturpolitischer Momente zu wünschen. Bei geschickter Ausnutzung des — jetzt etwas dürftigen — Anmerkungsteils wäre die Gefahr einer Überbelastung des Textes zu vermeiden gewesen. So ist es unerläßlich, ergänzende Darstellungen heranzuziehen, wenn man sich ein abgerundetes Bild der Moselzustände, wenigstens für die erste Hälfte des 19. Jahrhunderts, machen will. Wir verweisen in erster Linie auf die lobenswerte Dissertation von KARL BREUER, Die Revolution 18 8/49

im Moseltal und in seinen Randgebieten, Bonn 1920 (Maschinenschrift), und das Schriftchen von HERM. STAHL, Die Revolution von 1848/49 an der Mittelmosel, Bernkastel 1923. Bei der Darstellung der neuesten Verhältnisse im Moselweinbau vermissen wir ein näheres Eingehen auf die Besitzverhältnisse. Wird doch jetzt vielfach die Frage erörtert, ob nicht die Krise zu einer Verminderung der „stark parzellierten Familienbetriebe mit kleiner Betriebsgröße" und, wie an der Saar, zur Bildung von „wohlarrondierten und kapitalistisch betriebenen Wirtschaftsinseln" führt. Die von M. benutzte Betriebsstatistik von 1907 reicht zur Beurteilung der heutigen Verhältnisse — ganz abgesehen von den sonstigen ihr anhaftenden Mängeln — bei weitem nicht aus.

Im zweiten Buch gibt M. einen an Reichhaltigkeit dem ersten nicht nachstehenden Überblick über den Moselweinhandel, wiederum mit kurzer Charakterisierung der Verhältnisse vor der großen Cäsur der französischen Revolution, und dann in breiter Darstellung die Entwicklung des Handels bis auf unsere Tage. Hatte er den ersten Teil abgeschlossen mit einem Bericht über die Interessenvertretung im Weinbau, so schließt er hier mit einem Kapitel über die entsprechenden Organisationen im Weinhandel. Wir möchten auch nicht versäumen, auf die in beiden Büchern gegebene Darstellung des Hin und Her im Winzergenossenschaftswesen an der Mosel aufmerksam zu machen. Eine Spezialuntersuchung dieses interessanten Fragenkomplexes wäre ein dankenswertes Ergebnis der M.schen Vorarbeiten.

Wir erwähnten vorher schon einmal die Anmerkungen, die M. seiner Arbeit beigegeben hat. Bei einem so umfangreichen und bisher so wenig zusammenhängend bearbeiteten Stoff hätte er sich darin nicht vorwiegend auf Belege zum Text beschränken, sondern Ergänzungen und Exkurse bringen sollen. Wir geben einige Beispiele, ohne daran zu denken, alle derartigen Möglichkeiten hier zu skizzieren.

Der Trierer Weinbauverein von 1836, seine Gründer und seine Mitglieder wären einer näheren Behandlung wert gewesen. Material dazu findet sich im Staatsarchiv Koblenz Abt. 442, Nr. 123.

PETER KAUFMANN, Professor der Kameralwissenschaften in Bonn, die treibende Kraft bei der Gründung des Landwirtschaftlichen Vereins für Rheinpreußen, Generaldirektor dieses Vereins, Verfasser einer 1837 verbotenen Schrift: „Über die Notwendigkeit und die Mittel, dem außerordentlichen Notstande der Winzer am Niederrhein, an der Mosel, Saar, Nahe und Ahr zu begegnen", ist einer speziellen Würdigung wert. M. spricht, den Angaben von MARX in den Moselartikeln folgend, nur von einem Artikel KAUFMANNS in der „Rhein- und Moselzeitung". Dies ist ein Irrtum insofern, als in der RhMZ nur der Bericht des Bernkasteler Korrespondenten über einen gleichlautenden Vortrag KAUFMANNS auf einer Generalversammlung des Landwirtschaftlichen Vereins zu finden ist. (Nr. 307 und 309 vom 9. und 11. XI. 1836.) Die Angaben WYGODZINSKIS über KAUFMANN bei HANSEN, Die Rheinlande 1815—1915 I, 256/257, sind M. entgangen (vgl. auch St.A. Koblenz Abt. 442, Nr. 1527).

G. F. DASBACHS Arbeit in den Schriften des Vereins für Sozialpolitik XXXV, 151—191, über den Wucher in den Dörfern des Trierischen Landes, ferner die

Bauernvereine und die von ihnen ausgehende Wucherbekämpfung in den 1880er Jahren hätten Beachtung verdient. Überhaupt ist die soziale Milieuschilderung für die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts bei M. ausbaubedürftig.

Ein bedauerliches Versäumnis schließlich ist es, daß sich M. nicht näher befaßt hat mit der hochinteressanten Person Ludwig Galls, des „ersten deutschen Sozialisten", wie ihn Singer (der gegenwärtige Präsident der Wiener Bodenkreditanstalt Sieghart), genannt hat (in einem so betitelten Aufsatz in der Zeitschrift für Volkswirtschaft, Sozialpolitik und Verwaltung III, 1894 417 ff.; vgl. ferner Stegemann, Handbuch des Sozialismus S. 272—289). M. weiß nur über seine Weinverbesserungsmethode zu berichten, sagt aber nichts über sein reiches und bewegtes Leben. Eine Würdigung dieses für die Winzerfrage so bedeutend gewordenen Rheinländers, eine Würdigung seiner sozialistischen Ideen, seiner umfangreichen Erfindertätigkeit, seiner Rolle als Agronom und Schriftsteller ist eine Pflicht der Heimatkunde. Übrigens trifft M.s Angabe: Gall habe „die ganze Zeit der Not und des Elends an der Mosel miterlebt", nicht zu. Gall hatte nach seiner Rückkehr aus Amerika 1823 eine Kreissekretärstelle in Trier angenommen, wurde 1825 nach Wetzlar versetzt, unternahm zu Anfang der 30er Jahre mehrere große Reisen, siedelte 1836 nach Ungarn über und kehrte erst 1849 nach Trier zurück. Von der polizeilichen Überwachung, der Gall anfangs der 20er Jahre in Trier ausgesetzt war, und auch von seinen Versuchen, im Jahre 1853 in Trier einen Verein für überseeischen Weinhandel ins Leben zu rufen, hatte M. keine Kenntnis.

Dies alles sind Mängel, denen der Verf. bei einer Neuauflage seines Buches zu Leibe gehen muß. Der überaus fleißigen Gesamtleistung tun sie aber keinen Abbruch. M.s Buch hat sich große Verdienste um die Erschließung wenig bekannter wirtschafts- und sozialhistorischer Vorgänge erworben, und es ist eine treffende Bestätigung jenes Urteils, das einst Wygodzinski über den rheinischen Bauern fällte: „Es ist überhaupt völlig falsch, sich die rheinische Landwirtschaft so vorzustellen wie sie etwa die Düsseldorfer Kunst des 19. Jahrhunderts sah; es ist nicht ein ewig lachendes Land, das nur von fröhlichen Winzern und Gärtnern bevölkert ist. Vielmehr muß der rheinische Bauer, bis auf die Bewohner einzelner fruchtbarer Strecken in der Mitte und im Norden der Provinz, schwer um seine Existenz ringen".

Hans Stein (Moskau).

Karl August Wittfogel, Das erwachende China. Ein Abriß der Geschichte und der gegenwärtigen Probleme Chinas. Wien 1926. Agis-Verlag.

Derselbe, Probleme der chinesischen Wirtschaftsgeschichte, im Archiv f. Sozialwissenschaft, LVII (1927), 289/335.

Die chinesische Wirtschaftsgeschichte ist verhältnismäßig wenig bearbeitet. Die bis vor kurzem relativ starke Abgeschlossenheit Chinas vom Weltwirtschaftsleben wie auch die Schwierigkeit der Quellenstudien, die langjähriges sprachliches Vorstudium verlangen, hat die Nationalökonomen von Fach meist da

von abgehalten, sich eingehender mit chinesischer Wirtschaft zu befassen. Was von dieser Seite zur chinesischen Wirtschaft geschrieben worden ist, sind durchweg Gelegenheitsarbeiten, die sich vorwiegend wieder auf Literatur aus zweiter Hand stützen. Dem Sinologen aber, der in die Quellen einzudringen imstande ist, fehlt meist wieder die ökonomische Vorbildung und, infolge seiner in der Regel ganz anders eingestellten Geistesrichtung, gewöhnlich auch das Verständnis oder wenigstens das Interesse für wirtschaftsgeschichtliche Forschung. Nicht viel anders sieht es in China selbst aus: dem mit Methodik und Theorie der Nationalökonomie vertrauten Volkswirt jungchinesischer Observanz geht meist die zu fruchtbarem Quellenstudium nun einmal unerläßliche philologisch-historische Vorbildung ab; dem mit dieser ausgerüsteten Gelehrten alter Schule aber mangelt gewöhnlich wieder die Kenntnis der Wirtschaftswissenschaft. So bietet die chinesische Wirtschaftsgeschichte, die ihrerseits wieder den Schlüssel zum Verständnis zahlloser noch dunkler Probleme der politischen und sozialen wie der Kultur- und Geistesgeschichte Chinas birgt, noch ein sehr weites Neuland. Zwar liegen schon manche recht wertvolle einschlägige Arbeiten vor, wie sie für das Altertum besonders Biot, Plath und Conrady, für die Neuzeit vorzüglich chinesische und amerikanische Gelehrte geleistet haben — um das Mittelalter hat man sich noch kaum gekümmert —, doch haben wir hier dasselbe Schauspiel, das die sinologische Literatur auch auf andern Gebieten zeigt: auf der einen Seite fleißige Materialsammlungen, vielfach höchst wertvoll, aber eben doch nur Rohmaterial; auf der andern fesselnde, manchmal glänzende Allgemeindarstellungen, die gewiß oft das Richtige treffen, aber doch bis zu ihrer Vertiefung durch Einzelstudien hauptsächlich nur programmatischen Wert besitzen. Da ist es doppelt zu begrüßen, wenn ein Nationalökonom von Fach, der methodologisch gründlich geschult ist, sich in das Studium der chinesischen Quellen vertieft, um so die chinesische Wirtschaftsgeschichte unabhängig erforschen und vor allem auch begreifen zu können.

W.s ersterwähntes Buch ist im wesentlichen noch nach europäischer Literatur gearbeitet und behandelt in der Hauptsache auch nur die Periode von 1911 bis zur Gegenwart, die sich infolge des großen, auch in fremden Sprachen vorliegenden Quellenmaterials am ehesten ohne die chinesische Literatur behandeln läßt. Wenn auch die eigne politische Tendenz W.s aus jeder Zeile spricht, so muß doch ohne weiteres zugegeben werden, daß sie ihm nie den wissenschaftlichen Blick, geschweige denn die wissenschaftliche Ehrlichkeit trübt; und wenn sich Einzelheiten wohl anders auffassen lassen und manche Vorgänge der letzten Jahre vermutlich noch anders erscheinen werden, wenn erst auch das chinesische Quellenmaterial in vollem Umfang zur Beurteilung herangezogen werden kann, so läßt sich als Ganzes doch nur sagen, daß Ursachen und Verlauf der heutigen Entwicklung Chinas selten so scharf erfaßt, kaum je so rücksichtslos dargestellt wurden wie hier. Trotzdem man oft etwas ruhigere Beurteilung und namentlich weniger leidenschaftliche Polemik wünschen möchte, so wird sich doch an dem gezeichneten Bilde selbst kaum etwas Wesentliches aussetzen lassen; einzelne noch diskutierbare Behauptungen

ändern daran nichts, so wenig wie gelegentliche Versehen und Mißverständnisse, besonders in den Zitaten. So wirft der Verf. mir z. B. zweimal (S. 124 Anm. und 143) vor: ich hätte in meinem „China" die Wiederherstellung des chinesischen Kaisertums gefordert, was mir nicht eingefallen ist; ich habe damals nur dessen Wiederherstellung als wahrscheinlich bezeichnet — eine Ansicht, die ich freilich heute auch nicht mehr vertrete.

Dagegen ist, worauf auch der bedeutende russische Kenner Iwin (in der „Prawda" vom 21. XII. 1926 — der Artikel ist mir durch die Freundlichkeit von Professor Lederer zugänglich gemacht worden —) hingewiesen hat, der einleitende geschichtliche Abschnitt weniger befriedigend. Der Autor stützt sich offenbar noch fast ganz auf die europäische Literatur, was nicht genügt. Eine Ergänzung bietet daher gewissermaßen der an zweiter Stelle angezeigte Aufsatz, der aus einer Kritik der „Economic History of China" der chinesischen Schriftstellerin Li Ping-hua (Mabel Ping-hua Lee) hervorgegangen, sich zu einer selbständigen kritisch-programmatischen Arbeit ausgewachsen hat, die man sozusagen als „Prolegomena zu einer chinesischen Wirtschaftsgeschichte" bezeichnen könnte.

Die Arbeit Li Ping-huas selbst kommt nicht sehr gut weg. Sie ist mir nicht zu Gesicht gekommen; aber aus W.s ausführlichen Angaben geht hervor, daß es sich um eins der leider nicht ganz seltenen Produkte aus jungchinesischer Feder handelt, deren Autoren weder die Sachkenntnis des altchinesischen noch die methodische Schulung des abendländischen Gelehrten besitzen. Nach W.s Darstellung verzichtet Li grundsätzlich auf methodisches Arbeiten, aber auch auf Quellenstudien wie auf Benutzung europäischer Werke und begnügt sich damit, eine nicht einmal genauer bezeichnete chinesische Encyclopädie abzuschreiben. Daher bringt sie zwar viel Material, darunter auch manches bisher nicht Bekannte oder Gewürdigte; aber es ist in jeder Hinsicht unvollständig (so fehlt sogar Meng-tze, vielleicht der bedeutendste Volkswirt des alten China!) und wird völlig im Rohzustand dargeboten. — W. gibt nun, um seine Kritik zugleich positiv zu ergänzen, einige Darlegungen, wie die Probleme der chinesischen Wirtschaftsgeschichte etwa anzufassen seien. So kommt er zunächst auf die Frage des altchinesischen Agrarkommunismus zu sprechen und auf dessen Hauptproblem, den Ursprung des Tsing-t'ien- (Brunnenfeld-) Systems, der Einteilung der altchinesischen Dorfmark in neun Felder, von denen das mittlere, das den Brunnen enthielt, gemeinsam bebaut und die andern alljährlich unter die Markgenossen neuverteilt wurden. W. hält es im Gegensatz zu Conrady und andern Kennern des alten China für eine mathematische Konstruktion und nicht für urzeitlich. Daran ist natürlich das richtig, daß die rein schematische Aufteilung immer nur theoretisch war; ein sehr hohes Alter des Tsing-t'ien-Systems aber scheint sich doch wohl daraus zu ergeben, daß eine Ansiedlung um ein Wasserloch naturgemäß zu einer ähnlichen Aufteilung des Landes zwecks gleichmäßiger Bewässerung aller Grundstücke führen mußte. Die Bedeutung der Neunzahl in der altchinesischen Geographie, auf die W. verweist, geht auf die nach dem Muster des Tsing-t'ien-Systems gemachte schematische Einteilung des Reichs zurück.

Demnach muß das System selbst älter als der daran geknüpfte Schematismus sein. Das Problem bedarf also wohl noch weiterer Klärung. — Sehr gut gelungen ist das folgende Kapitel über Entwicklung und Verfall des altchinesischen Feudalstaates, der in seinen Grundzügen allerdings schon durch die Arbeiten von BIOT, PLATH, CONRADY, HALOUN u. a. geklärt, aber m. W. von nationalökonomischer Seite noch nie näher beleuchtet worden ist. — Dagegen lässt das folgende Kapitel „Zweitausend Jahre Bauern- und Beamtenstaat" m. E. noch manches vermissen. Zunächst handelt es sich dabei nicht um eine einheitliche Periode, wie nicht nur der Titel, sondern auch die Darstellung selbst vermuten lässt, sondern um zwei völlig verschiedene Zeitabschnitte, deren erster, durch unaufhörlichen Kampf zwischen Großgrundbesitz und Bauerntum charakterisiert, das sogenannte chinesische Mittelalter vom Ausgang der Ts'in-Zeit bis zum Ende der Sung-Zeit (rund 200 vor bis 1300 n. u. Z.) umfaßt während der zweite, der von der Agrarreform SZE-MA KUANGS zu Ende des 11. Jahrhunderts und ihrer endgültigen Durchführung im 12., 13. und 14. bis zur Gegenwart reicht, der ist, in dem China das klassische Land des Kleinbauerntums wurde. Merkwürdigerweise erwähnen W. wie auch LI PING-HUA die Agrarreform, dieses wichtigste Ereignis der neueren chinesischen Geschichte, mit keinem Wort, und W.s sich anscheinend ziemlich eng an die der LI haltende Darstellung dieses Kapitels, besonders seines dritten Abschnittes „Agrarkrisen und ihre Ursachen", bedeutet insofern einen Rückschritt gegen die Darstellung im „Erwachenden China", S. 24/25. Was über die Agrarkrisen und ihre Folgen berichtet wird, trifft im wesentlichen nur auf die erste dieser Perioden zu und ist in der zweiten nur in sehr abgeschwächter Form bestehen geblieben. W. hat also ganz unrecht, wenn er behauptet: „Von jenem agrarischen Idyll, das uns die Schriften zahlreicher neuerer und neuester Chinaschriftsteller vorgaukeln möchten, bleibt nichts übrig." Vielmehr sind die ja auch auf Beobachtung und Studium fußenden Schilderungen dieser Autoren — vor allem E. SIMONS — als solche durchaus zutreffend. Nur gelten sie nicht für alle Zeiten und Verhältnisse, sondern werden durch andere, wie sie sich aus dem Material der LI PING-HUA ergeben, ergänzt. Was W. im übrigen von der Wirkung des Agrarsystems auf die Geschichte, auf die Herausbildung der pazifistischen Gesinnung u. dgl. sagt, ist durchweg sehr treffend, wenn es auch noch mancher Ergänzung bedarf. So wäre z. B. bei der an und für sich ganz richtig gesehenen Darstellung der Ursachen der regelmäßigen Kämpfe zwischen Chinesen und umwohnenden Nomaden hinzuzufügen, daß die Fremdvölker immer nur dann nach China hineingelangt sind, wenn die Chinesen selbst sie hineinriefen — daß also auch hier die politische Verbindung mit dem Landesfeind ein letztes Hilfsmittel im sozialen Kampf gewesen ist.

Über den berühmten Reformversuch WONG NGAN-SHIHS im 11. Jahrhundert u. Z. berichtet W. eingehend und fertigt dabei gut die verständnislose Behandlung ab, die neuerdings F. E. A. KRAUSE in seiner „Geschichte Ostasiens" diesem großzügigen Plan angedeihen lässt. Die herkömmlichen, auch von LI gebrachten Erklärungsversuche für seine Erfolglosigkeit (Korruption der Beamten und „Einsichtslosigkeit" der Bauern) bezeichnet W. mit Recht als

ganz unzulänglich; er kommt auf den gleichen Gedanken, den ich auch seinerzeit (China S. 45) ausgesprochen habe, daß der Hauptgrund für sein Scheitern ohne Zweifel im Widerstand des Großgrundbesitzes zu suchen ist. Dabei scheint mir aber doch der — nicht etwa als Einsichtslosigkeit, sondern als guter Instinkt zu bewertende — Widerstand der Bauern gegen das die Landwirtschaft aufs höchste störende Wehrpflichtsystem, mit dem WANG seine Reformen unglücklicherweise verkoppelt hatte, in Frage zu kommen, sowie auch der Umstand, daß WANG, anstatt nach den wirklichen Bedürfnissen der Bauernbevölkerung zu forschen, seinen Versuch lediglich mit Hilfe des Kaisers und der Regierungsorgane von oben herab durchzuführen suchte. SZE-MA KUANGS und CHU-HIS Reformen dagegen waren auf das Studium der Sozialgeschichte gestützt und kamen den wirklichen Bedürfnissen der Bauern entgegen; offenbar wurden sie vom Volke selbst so aufgenommen, daß der Widerstand des Großgrundbesitzes gebrochen wurde. Um so sonderbarer ist es, daß weder W. noch die LI irgend etwas von der Reform SZE-MA KUANGS erwähnen. W. streift die Frage nur, indem er mir vorwirft, ich gäbe an, daß unter den neueren Dynastien Großgrundbesitz über 1000 Mou nicht mehr zulässig war, und meint, ich befände mich hier, wenigstens was die Praxis anlangt, im Irrtum. Das wäre allerdings der Fall, wenn ich dergleichen tatsächlich behauptet hätte. Ich sage aber nur (China S. 45), daß dies bei SZE-MA KUANGS Agrarreform durchgeführt wurde, führe dann weiter aus (S. 68), daß heute Güter auf gutem Boden und in günstiger Lage durchschnittlich 600—800 Mou, solche in weniger fruchtbarem Gebirge 2000—3000 Mou zu umfassen pflegen, und fahre dann fort: „Größere Landgüter sind selten und werden meist durch Verpachtung bewirtschaftet." Meine Angaben decken sich also inhaltlich mit denen von IWIN, von dem W. (Anm. 70) die Angabe zitiert, daß eigentlicher Großgrundbesitz, Güter von über 10000 Mou, nur in ganz geringer Anzahl bestehen. Anscheinend haben die ganz konfusen Angaben der LI über Großgrundbesitz in China (wobei völlig unklar bleibt, was sie eigentlich darunter versteht) hier W. selber verwirrt. Denn im „Erwachenden China" zitiert er (S. 25) noch einen sachkundigen und gewiß ganz unverdächtigen Zeugen, den chinesischen Kommunisten LAO SI-TAO, der ebenfalls erklärt, daß es „keinen Großgrundbesitz in China gibt"! Dazu kommt noch folgendes: W. sagt von der Blütezeit der chinesischen Philosophie (6.—3. Jahrhundert v. u. Z.), die mit der Periode des endenden Feudalismus zusammenfällt, sehr richtig: „Sie war nichts als der geistige Ausdruck einer historischen Großkrise, der Übergang eines Zeitalters in ein dem Wesen nach anderes." Wie will er dann die neue Hochblüte der chinesischen Philosophie in der Sung-Zeit anders als den Ausdruck eines zweiten derartigen Überganges erklären? Und wie die geistige Stagnation der Ming- und Ts'ing-Zeit anders denn als Folge des stattgefundenen ökonomisch-sozialen Ausgleichs? Mindestens hätte sich W. doch dann hier mit der in diesem Sinne gegebenen Darstellung in meiner „Chinesischen Literatur" auseinandersetzen müssen.

Zum Schluß entwirft W. das Programm einer wirklichen Agrargeschichte Chinas, dem man wohl beistimmen kann. Ein solches Buch aber ist ein Lebens-

werk, wenn es, was gewiß auch W.s Meinung ist, wirklich auf Grund der gewaltigen, zum allergrößten Teil kaum noch erschlossenen chinesischen Quellen geschrieben wird und nicht nach europäischen Büchern und chinesischen Encyclopädien — die natürlich auch nicht vergessen werden sollen. Wird W. wohl der Forscher sein, der uns eine solche Agrargeschichte Chinas beschert?

EDUARD ERKES (Leipzig).

OTHMAR SPANN. Die Haupttheorien der Volkswirtschaftslehre, 12.—15. Aufl. VIII u. 207 S. Leipzig, Quelle & Meyer 1923.

Aus SP.s vorliegendem Buche, dessen weite Verbreitung sich einzig daraus erklärt, daß es eine schmerzlose, weil kurze und nicht tiefe Prüfungsvorbereitung für Tausende von Studenten ist, interessiert hier vornehmlich das Kapitel „Kurzer Bescheid über die Entwicklung des Sozialismus". Sein Grundfehler besteht darin, daß SP. so ganz disparate Erscheinungen wie den utopischen und den wissenschaftlichen Sozialismus kritiklos zusammenwirft und daher notwendig zu falscher Begriffsbildung gelangt. Die falsche Formulierung früherer Auflagen; der Sozialismus habe „vor allem die Fragen und Aufgaben der Verteilung ins Auge gefaßt", wird in der vorliegenden allerdings fallen gelassen. Aber man kann nicht behaupten, daß die jetzige Formulierung glücklicher sei. Für SP. ist der Sozialismus nicht eigentlich eine Theorie des Wirtschaftsganges, sondern die sittliche Forderung einer bestimmten Einrichtung von Wirtschaft und Staat, „die Idee der Beglückung aller Menschen" (S. 126). Daß damit das Wesentlichste des MARXschen Sozialismus verkannt wird, ist offenbar. Daher wird man SP.s Feststellung, daß über den Begriff des Sozialismus viel Unklarheit herrscht, vorbehaltlos zustimmen. Selbst Klarheit zu verschaffen, hat freilich auch er versäumt. Man vermißt aber auch sonst jegliche Klarheit. In der 3. Auflage von 1918 hieß es: „Der Sozialismus ist eine universalistische Anschauung der Wirtschaft" (S. 115); in der vorliegenden dagegen: „Kann man den Sozialismus als ein rein universalistisches System bestimmen? Das will nicht gelingen!" (S. 127). Und zwar — wie SP. hinzufügt — aus dem Grunde, weil das Ziel des Sozialismus, nämlich das „Recht auf den vollen Arbeitsertrag" individualistisch sei! SP. weiß — nebenbei bemerkt — nicht, daß das Recht auf den vollen Arbeitsertrag mit dem MARXschen Sozialismus nichts zu tun hat und hat offenbar nie von MARX' Brief zum Gothaer Programm mit seiner beißenden Kritik des Rechts auf den vollen Arbeitsertrag vom Standpunkt der MARXschen Wertlehre auch nur läuten gehört.

Der absolut unhistorische Sinn SP.s zeigt sich in dessen dilettantischen Bemerkungen über den antiken Sozialismus. Noch vor einem Jahrzehnt, in der 3. Aufl. seiner Schrift, hat SP. — offenbar in Anlehnung an GRÜNBERGS bekannten Artikel im Wörterbuch der Volkswirtschaft dessen Erwähnung seither sorgfältig ausgemerzt worden ist, — ausgeführt

daß es einen Sozialismus im modernen Sinn, also einen „wirtschaftswissenschaftlichen Sozialismus erst etwa seit der französischen Revolution gibt" (S. 115). Nun schränkt er nach PÖHLMANN seinen Satz so ein, daß er vom „neueren" wirtschaftswissenschaftlichen Sozialismus spricht, als ob es je einen „älteren" gegeben hätte, und versichert, daß es bereits im Altertum „einen richtigen Kapitalismus, wie eine der unseren gleichartige soziale Frage" gegeben hat! So ist ihm auch der antike Sozialismus „keineswegs von dem modernen grundsätzlich verschieden" (S. 127). Der grundsätzlichen Verschiedenheit zwischen Antike und Moderne infolge des Mangels typischer freier Lohnarbeit in jener und der Konsequenzen hieraus auf das ganze Wirtschaftsleben ist unser Autor sich offenbar nicht bewußt.

Auch die Detailausführungen Sp.s über den modernen Sozialismus strotzen von Unrichtigkeiten. Zur Illustration nur einige Beispiele. Es ist unrichtig, wenn Sp. behauptet, SAINT-SIMON habe „zum ersten Male den inneren Gegensatz von Kapital und Arbeit hervorgehoben" (S. 128). Gerade diesen Klassengegensatz hat SAINT-SIMON, wie jeder halbwegs für die Materie Interessierte weiß, nicht gesehen und hat nur den Gegensatz zwischen der „Industrie" — dem alten Tiers-État, d. h. die Gesamtheit aller nützlich Tätigen — und dem restaurierten Feudalismus betont. Vielmehr haben den Gegensatz zwischen Kapital und Arbeit erstmals CHARLES FOURIER (1808) und SISMONDI (1819) herausgearbeitet. Es ist daher vollkommen irrig, wenn Sp. meint, FOURIER gehe davon aus, daß nicht nur in der Natur, sondern „auch in der Gesellschaft und Wirtschaft ... absolute Harmonie herrsche" (S. 128). Die geniale Leistung FOURIERS zeigt sich gerade darin, daß er bereits 1808 die Disharmonien, den anarchischen Grundzug der Industrie, die Krisen, das Elend der Industriearbeiter, die Vergeudung ökonomischer Kräfte, die Vernichtung und Unterjochung breiter Volksschichten durch die wenigen Großen gesehen hat. Und mit Recht heisst es von ihm bei MUCKLE: „Man muß sich immer wieder wundern, mit welcher Gründlichkeit FOURIER die eigenartige soziale Lage des Proletariats .. behandelt hat." — Nicht minder irreführend ist, was Sp. über SISMONDI sagt, und es erweckt den Eindruck, als ob er niemals auch nur SISMONDIS Nouveaux Principes in der Hand gehabt hätte. SISMONDI — erzählt Sp. — „bekennt sich zum System von Ad. SMITH" (S. 129). Das gilt aber nur von SISMONDIS Frühperiode. Seit 1819 hat er den Smithianismus heftigst angegriffen und rühmt sich dessen. Ja, SISMONDIS Bedeutung liegt ja gerade darin, daß er die liberalen Doktrinen erschüttert hat. Sein „Bekenntnis" zum SMITHschen System reduziert er bloß darauf, daß er mit SMITH anerkennt, „daß die Arbeit die einzige Quelle des Reichtums ist." Nebenbei bemerkt sollte doch ein „Historiker der Volkswirtschaftslehre" auch wissen, daß SISMONDIS Name richtig lautet: JEAN CHARLES LÉONARD SIMONDE DE SISMONDI, und nicht SIMON DE SISMONDI, wie es bei Sp. in sämtlichen Auflagen im Text sowohl wie in den Anmerkungen heisst, (!!) und daß der große Publizist 1852 und nicht schon 1842 gestorben ist. Auf andere ähnliche Schnitzer einzugehen, hat keinen Sinn.

Was die Lehre von MARX betrifft, so verrät SP.s Darstellung absolute Verkennung ihrer wichtigsten Grundlagen. MARX' Lohntheorie ist SP. „nichts anderes als RICARDOS ehernes Lohngesetz"; und — fügt er hinzu —: soweit aber der Druck der industriellen Reservearmee in Betracht kommt, „wäre noch dauernd der Lohn unter den Erhaltungskosten des Lebens möglich. MARX übertrumpft also noch das eherne Lohngesetz" (S. 137). So gelangt SP. dazu, die MARXsche Lohntheorie als „Verelendungstheorie" darzustellen. Und er weiß natürlich auch nicht, daß die Steigerung der Arbeitsintensität auch eine Lohnerhöhung voraussetzt. In bezug auf die Werttheorie MARXens wird kritiklos der immer wieder von BÖHM-BAWERK abgeschriebene Satz wiederholt: MARX habe seine im I. Band des „Kapital" dargestellte Werttheorie „später", im III. Band, „preisgegeben", durch das Zugeständnis, daß „der Preis der Waren nur ausnahmsweise mit ihrem Arbeitswert zusammenfällt" (S. 137). Und erst recht bleibt es unserem Marxkritiker trotz aller so umfassenden neueren Literatur ein Brief mit sieben Siegeln, daß von einem Gegensatz zwischen dem 1. und dem 3. Bande schon deshalb keine Rede sein kann, weil der 3. Band gleichzeitig mit dem 1. geschrieben wurde, beide Bände den gleichen Gedanken enthalten, und daß jedenfalls der „Gegensatz" sich auf das allereinfachste aus dem methodologischen Verfahren MARX' erklärt, da die Untersuchung im 1. Bande von der Statik ausgeht, also mit starken Vereinfachungen arbeitet, jene im 3. Bande dagegen die konkrete Wirklichkeit schildert.

Nicht minder falsch ist SP.s Behauptung, nach der MARXschen Wertlehre sei „die Handarbeit allein produktiv" (S. 133). Betont ja MARX nachdrücklich den produktiven, wertschaffenden Charakter der intellektuellen Arbeit, wovon sich SP. durch einen Blick in die Mehrwerttheorien, I, 268, leicht hätte überzeugen können.

SP. nennt die MARXsche Auflösung des Produktwertes in Kapitalersatz + Lohn + Mehrwert „geradezu primitiv", und von oben herab belehrt er: „die wahren Aufrechnungselemente (seien) viel mannigfacher," und fügt hinzu: „MARX hat später die Unhaltbarkeit seiner Konstruktion gespürt" (S. 136) — freilich ohne zu verraten, wann und wo. MARX hat selbst wiederholt gezeigt, daß der Mehrwert in mannigfache Spezialformen (Profit, Zins, Unternehmergewinn, Rente, Kaufmannsgewinn usw.) zerfällt, und diese Spaltung im III. Buche des „Kapital" analysiert. Dennoch hat er es aber aus methodologischen Rücksichten für notwendig gehalten, zunächst alle diese Bestandteile in ihrer gemeinsamen Grundform zu betrachten (Vgl. Kapital [3. Aufl.] I, 579), und erblickte hierin „das grundneue Element des Buches" (Brief an Engels vom 8. 1. 1868). In der Tat war dies Verfahren gegenüber den Klassikern ein wichtiger Fortschritt, weil es allein die Formulierung des Gesetzes von der fallenden Profitrate ermöglichte. Man verstehe mich wohl: SP. braucht mit dem MARXschen Verfahren durchaus nicht einverstanden zu sein. Aber der Vorwurf der „Primitivität", der Einwand, MARX habe die mannigfachen

Teile, in die der Mehrwert zerfällt, verkannt, wendet sich gegen den Kritiker selbst.

Wie notwendig und berechtigt für gewisse Zwecke eine solche Vereinfachung ist, und wie wichtige Einblicke in die Wirtschaft sie gewährt, zeigt die neueste Untersuchung über das Volkseinkommen in den Vereinigten Staaten von Amerika, welche gleichfalls den von der Industrie erzeugten Wert (value created) — um mit Sp. zu reden — „geradezu primitiv" nur in zwei Teile trennt: 1. in Löhne, 2. in das Einkommen vom Kapital (also Mehrwert), wobei eine weitere Auflösung der sub 2.) erwähnten Position nicht durchgeführt wurde. (Vgl. Federal Trade Commission. National Wealth and Income. Senate Document Nr. 126. Washington 1926. S. 189).

Zum Schluß noch eine kurze Bemerkung allgemeinen Charakters: Während der konservative Rodbertus von Sp. als ein „hervorragender Theoretiker" (S. 130) und im Vergleich mit Marx als „der größere und schöpferischere Forscher", als „der eigentliche Begründer des wissenschaftlichen Sozialismus in Deutschland" (S. 130) gepriesen wird, heißt es von Marx, „daß jede einzelne seiner Theorien fehlerhaft" und er selbst in allen Grundgedanken nur ein Epigone (S. 141), kurzum nur „ein politisches, kein wissenschaftliches Talent" (S. 142) gewesen sei. —

Demgegenüber wird Sp.s Originalität kaum angefochten werden können. Denn es ist kein gewöhnliches Kunststück, auf kaum 20 Seiten so viel Unrichtigkeiten zu häufen, von denen hier nur die wichtigsten hervorgehoben werden konnten.

H. Grossmann (Frankfurt a. M.).

Maurice Bourguin, Les Systèmes socialistes et l'évolution économique. 3e éd. avec une préface d'Arthur Fontaine (4e tirage). Paris, Armand Colin, 1925. 8°. XX und 542 S.

Dieses Hauptwerk des 1910 verstorbenen Verf. ist erstmalig 1904 erschienen. Rasch folgten 1906 und 1907 die zweite und dritte, sodann 1913 und 1921 weitere Auflagen. Auch die gegenwärtige unveränderte Ausgabe zeigt alle Vorzüge und Nachteile eines Buches, das nicht Lösungen von Problemen in Form eines fertigen Systems bieten will, als vielmehr Beiträge und Mittel zur Bildung eines selbständigen Urteils „auf Grund sorgsamster Anwendung der induktiven Methode". Der Herausgeber der beiden letzten Auflagen Arthur Fontaine hat es nicht für zweckmäßig gefunden, irgendwie den Text der beigegebenen Tabellen zu vervollständigen. Das reichliche empirische Material reicht also nicht über das Jahr 1907 hinaus und illustriert lediglich Verhältnisse der Vorkriegszeit. Aus dem Charakter des Buches ergibt sich auch schon seine relative Bedeutung: es widerspiegelt die Entwicklungstendenzen in den wichtigsten kapitalistischen Staaten während einer bestimmten Phase, und es ließen sich daher aus den Feststellungen des Verf., auch wenn sie durchweg

richtig wären (was keinesfalls immer zutrifft), keine allgemeinen Schlüsse ziehen. — Aus der Bibliographie der Arbeiten B.s mögen hier zwei kleinere Aufsätze aus dem Gebiet des Sozialismus erwähnt werden: Des rapports entre Proudhon et Karl Marx (Revue d'Écon. polit. 1893) und La valeur dans le système collectiviste (Revue polit. et parlement. 1901).

H. GROSSMANN (Frankfurt a. M.)

RICHARD STRIGL, Angewandte Lohntheorie. Untersuchungen über die wirtschaftlichen Grundlagen der Sozialpolitik. (KELSENS Wiener Staatswissenschaftliche Studien. N. F. IX.) Leipzig und Wien, Deuticke 1926. 170 S.

Im allgemeinen wird streng an dem Gegensatz zwischen Wirtschaftstheorie und Wirtschaftspolitik festgehalten. Während jene die für die Verteilung des Sozialprodukts in Geltung stehenden Gesetze untersucht, ist die Sozialpolitik bestrebt, Normen der Verteilung aufzustellen, die auf deren Abänderung hinzielen. In Verfolgung von Gedankengängen BÖHM-BAWERKS, der diesen Gegensatz von Wirtschaftspolitik und Wirtschaftstheorie zur Antithese: „Macht oder ökonomisches Gesetz" zugespitzt und gleichzeitig auch versucht hat, ihn abzuschwächen, indem er den Begriff der Macht als causa remota in die Filiation des gesetzlichen Geschehens eingegliedert hat, entwickelt auch ST. das Gesetz der Bildung der Lohnhöhe auf einem freien Markte nach dem Schema des allgemeinen Preisgesetzes und untersucht an dessen Hand die Erscheinungen des Arbeitsmarktes sowie die Wirkungen von Eingriffen in das wirtschaftliche Geschehen. Die klassische Nationalökonomie hatte mit ihrer Auffassung der „Ware" Arbeitskraft als Spezialfall des Preises, mit ihrer Eingliederung der Lohntheorie in die allgemeine Preistheorie den Begriff des Gesetzes zu eng gefaßt. Es ist das Verdienst der modernen Lehre, der Erkenntnis einer Datenänderung Raum zu geben, das von außen eintretende, auf das Eintreffen eines Ereignisses retardierend wirkende Element zu berücksichtigen.

Die schon von LUJO BRENTANO hervorgehobene Beziehung zwischen Lohnhöhe und Arbeitsleistung wird von ST. insofern vertieft, als er aus der durch eine Erhöhung des Arbeitslohns hervorgerufenen Erhöhung der Leistungsproduktivität folgert, „daß hiedurch auch die Nachfrage nach Arbeit gesteigert werde, was zur Folge habe, daß der zunächst nur künstlich erhöhte Lohn wieder der Produktivität der Arbeit entspricht" (S. 69). Aber dieser Begriff der Nachfrage nach Arbeit wird von ST. schärfer differenziert durch Heranziehung des WIESERschen Kriteriums der Schichtung der Nachfrage, der zufolge bei höheren Preisen weniger Stücke nachgefragt werden als bei niedrigen. Ob aber die Unternehmer im allgemeinen auf eine Lohnerhöhung mit Arbeiterentlassungen reagieren werden, ob also die Preiserhöhung in diesem Falle immer mit einem Rückgang der Nachfrage beantwortet werden wird, das wird von dem spezifischen Zustand der Unternehmung abhängen. Sehr wesentlich sind in diesem Zusammenhang der Standort der Unternehmung, die Verschiedenheit der Produktionsbedingungen, der Konjunktur für ver-

schiedene Branchen. Das Gesetz der Schichtung der Nachfrage steht auf dem Warenmarkt in voller Geltung, so daß im allgemeinen teuere Waren in weniger Exemplaren in Nachfrage stehen als billigere Waren des Massenkonsums. Entsprechend der quantitativen Abstufung der Nachfrage nach dem Endprodukt wird sich diese aber auch nach den Produktionsmitteln quantitativ abstufen. Im theoretischen Zentrum steht für St. das Gesetz vom abnehmenden Ertrag. Werden bei einer derselben quantitativen Ausstattungen mit Kapital weniger Arbeiter beschäftigt, so muß das Grenzprodukt der Arbeit steigen. Umgekehrt wird bei einer Neueinstellung von Arbeitern der Ertragszuwachs, hiemit das Grenzprodukt der Arbeit sinken, was sich in einer Lohnherabsetzung äußern wird. Jedenfalls wird durch das Gesetz vom abnehmenden Ertrag das Verhältnis von Kapital und Arbeit verschoben, was die Tendenz auslöst, bei einer Lohnerhöhung die teurere Arbeit durch relativ billigeres Kapital zu ersetzen. Aber letzten Endes führt jede Lohnerhöhung — und darauf legt St. das Hauptgewicht — zu einer Steigerung der Kapitalsbildung.

An dieser Stelle kommt der Bruch mit der klassischen Doktrin wohl am eklatantesten zum Ausdruck, die immer an einem Gegensatz zwischen Arbeitslohn und Kapitalzins festgehalten hat, ein Gegensatz, der vom Marxismus zur „Ausbeutungstheorie" zugespitzt wurde. Diese von St. behauptete prästabilierte Harmonie zwischen Lohnerhöhung und Kapitalsbildung, die in nuce die Rechtfertigung des von ihm versuchten Ausgleichs zwischen Volkswirtschaftspolitik und -theorie enthält, erscheint aber in mehreren Punkten anfechtbar. Hier wäre es vielleicht am Platze, von einer „Schichtung" der Kapitalisierungsgewohnheiten nach sozialen Klassen zu sprechen. Das um das physische Existenzminimum oszillierende Einkommen des Arbeiters führt im Falle einer Lohnerhöhung zu einer Konsumerweiterung, in weiterer Folge zu Preissteigerungen der Konsumgüter, im Wege der „rekurrenten Wertfiliation" (Broda) auch zu Preissteigerungen der Produktivgüter, jedoch nicht zur Kapitalisierung, nicht zur spontanen Anpassung des Produktionsapparates an den neuen Lohnstandard. Aber, selbst angenommen, der von St. behauptete Parallelismus bestünde tatsächlich, so ist doch festzuhalten, daß die Kapitalsbildung mehr eine Frage der Güterverteilung ist, denn der Produktion. Nach der Argumentation Böhms und Landauers müssen Lohnerhöhungen, falls Arbeiterentlassungen durch staatlichen oder arbeitsorganisatorischen Zwang verhindert werden, notwendig auf Kosten des Kapitalgewinns gehen und somit zur Wahl längerer und ergiebigerer Produktionsumwege Anlaß geben. Bildet aber der Zinsfuß den Regulator der Investitionsdauer, so ist schon die Tatsache einer intertemporalen Verteilungsänderung gegeben, indem der Schwerpunkt der Erzeugung auf Zukunftsgüter anstatt auf Gegenwartsgüter verlegt wird. Ist nicht vielmehr gerade in diesem Punkt ein Moment kapitalistischer Krisenverschärfung gegeben? Daß die durch Lohnerhöhungen in ihrer Kaufkraft gestärkten Arbeiter mit einem von Konsumgütern entblößten Markt konfrontiert werden? Dafür aber, ob die in Bankguthaben kondensierten Arbeitslohnpartikel tatsächlich im Kreditwege zum Einschlagen längerer Produktions-

umwege verwendet werden, sind doch lediglich geld- und banktechnische Momente bestimmend. Von der Technik des Geld- und Kapitalmarkts, dem Einfluß der Diskontpolitik auf die Kreditgewährung der hiedurch geschaffenen Möglichkeit der Umsetzung gesteigerten Lohns in Kapital resp. vergrößerten Produktionsapparats sieht St. ab. Zu Zwecken gesteigerter, in notaler Form erfolgender Lohnzahlungen wird die Zentralbank stärker in Anspruch genommen. Dies führt zwangsläufig zur Kreditrestriktion, zu retardierender Kreditgebarung seitens der Mobilbanken, demnach zur Erschwerung des Ausbaus der Produktionsbasis, zur Verlangsamung der kinetischen, aktuellen Kapitalsbildung. Ferner wäre darauf hinzuweisen, daß die Löhne in ihrer Eigenschaft als Preise von der Diskontpolitik im WICKSELL-CASSELschen Sinne beeinflußt werden. Wenn diskontpolitische Maßnahmen die Preisbildung beeinflussen, so beeinflussen sie naturgemäß auch die Lohnbildung.

Je mehr das Kapital im Verhältnis zur Arbeit verwendet wird, desto größer ist das Grenzprodukt der Arbeit, sagt St. (S. 70). Es ist natürlich klar, daß jeder einzelne Produzent bestrebt sein wird, optimale Mengen von Arbeitsleistungen, Bodennutzungen und Kapital unter dem Gesichtspunkt des größten Gewinns zu kombinieren. Dieser von St. angenommene Parallelismus zwischen Erhöhung von Löhnen und Steigerung der Kapitalsdotationen bedarf einer differenzierenden Zergliederung. Die Lohnerhöhung wird verschiedene Wirkungen zeitigen, je nachdem es sich um Industrien handelt, die die Produktionsgrenze erreichen, oder um solche, die Genzgewinne realisieren. Aber abgesehen von der Standortsfrage gibt es Industriezweige, deren Kapitalskapazität einen natürlichen betriebstechnischen Sättigungspunkt erreicht hat. Bei kapitalsintensiven Industriegruppen sind zusätzliche, die Grenzproduktivität günstig beeinflussende Kapitalsdotationen durchführbar, bei arbeitsintensiven jedoch durch den gegebenen Stand der Technik nur beschränkt anwendbar. Die Arbeitskraft kann unter Umständen durch Maschinenkraft ersetzt werden. Ob das aber möglich ist, hängt von der spezifischen Art der Industrie, vor allem auch von der handelspolitischen Situation des betreffenden Industriezweiges ab. So wird ein Hochschutzzoll auf Maschinen den Ersatz von Arbeitskraft durch Kapital erheblich erschweren. Wie ein Industriezweig auf eine Lohnerhöhung reagiert, das wird von der pro Arbeiter investierten Kapitalsmenge abhängen, die arbeitsintensive Industrie wird auf eine Lohnerhöhung unfehlbar mit Arbeiterentlassungen reagieren, bei der kapitalsintensiven wirkt das Schwergewicht des investierten Kapitals retardierend.

Die Arbeitskraft ist ferner als ein komplementäres Gut aufzufassen, deren Preisbildung eng mit der Preisbildung anderer Güter zusammenhängt. Ob also im Falle der Lohnsteigerung der Substitutionsprozeß Kapital — Arbeit sich durchsetzt, wird von der Wertbewegung der anderen Produktionsfaktoren abhängen, unter Umständen, wenn nämlich dieselben noch mehr im Wert gestiegen sind, kann es sogar trotz Lohnerhöhung zu einer Mehreinstellung von Arbeitern kommen.

Im allgemeinen wäre all diesen klassischen — allzuklassischen Argumen-

tationen ein denkschematischer Einwand entgegenzuhalten: CAIRNES und EDGEWORTH! Möge ihnen der Markt in non competing groups zerfallen, möge die Lehre von der relativen Unbeweglichkeit von Kapital und Arbeit das starre ricardianische Gefüge dieser Lohntheorien etwas lockern!

Recht geglückt scheinen ST.s Ausführungen über die Unterscheidung von qualifizierten und nicht qualifizierten Arbeitern zu sein, für deren Lohnhöhe ST. nicht etwa die nach dem Bildungsgang zu wertende Qualifikation, sondern lediglich die Arbeitsmarktlage verantwortlich macht (S. 98). Gut ist auch die Typisierung der Arbeitslosigkeit (S. 118), die Unterscheidung ihres Entstehungsgrundes in Friktion und Diskrepanz zwischen Angebot und Nachfrage. Von Interesse ist, was ST. über die Arbeitslosenunterstützung als lohnerhöhendes, die marktbestimmenden Ansprüche der Arbeiter entscheidendes Moment vorbringt. Durchaus neu und interessant ist seine Theorie von der Überwälzung sozialer Lasten (S. 131 ff.). Die Wirkung der letzteren besteht nach ST. in einem Rückgang des effektiven Barlohns der Arbeiter, in einem Rückgang der Zahl der beschäftigten Arbeiter und in einer Verringerung der Gesamtproduktion der Volkswirtschaft infolge der „Belastung der Produktion". Zu dieser Folgerung ließe sich allerdings ein Einwand machen: das unter dem Titel „Soziale Lasten" gezahlte Kapital fließt den Trägern der sozialen Versicherung zu, die doch in weit höherem und rationellerem Maße „kapitalbildend" wirken als der einzelne Arbeiter, wenn er individuell Teile seiner sozialen Bedürfnisse abspaltet.

ST.s Buch gibt zweifellos mannigfache Anregungen und bietet eine wertvolle Ergänzung der lohntheoretischen Literatur. Ob aber prinzipiell der Versuch, eine Sozialpolitik als theoretische Disziplin aufzuzäumen, gutzuheißen ist, soll hier offen gelassen werden; ebenso auch, daß „künstliche" Eingriffe ins Wirtschaftsleben in der Kausalkette ökonomischer Daten immer weiter zurückrücken, bis sie im Nebel metaökonomischer, soziologischer Sphären verschwinden.

LOUISE SOMMER (Genf).

ROBERT MICHELS, Bedeutende Männer, Charakterologische Studien. Leipzig, Quelle & Meyer, 1927, 162 S.

ROBERT MICHELS, der mit vielen bedeutenden Zeitgenossen in persönlichem und freundschaftlichem Verkehr gestanden hat, gibt in dieser Schrift Charakterskizzen von BEBEL, DE AMICIS, LOMBROSO, SCHMOLLER, MAX WEBER, PARETO, SOMBART und WOLFGANG MÜLLER, dem Königswinterer Dichter. Der zuletzgenannte ist der einzige, den M. nicht selbst gekannt hat, der einzige auch, mit dem ihn kein spezifisch sozialwissenschaftliches Interesse verbindet, denn auch bei DE AMICIS und LOMBROSO werden vorzugsweise ihre soziale und politische Einstellung erörtert. M. ist ein guter Psycholog, und da er sich unter die Devise stellt „nicht mitzuhassen, mitzulieben bin ich da", außerdem aber auch noch eine große Gabe der

anschaulichen Darstellung besitzt, so ist die Lektüre seiner Skizzen in hohem Maße anziehend und interessant.

An BEBEL, der „weit mehr Sozialdemokrat, denn Sozialist", d. h. also in erster Linie Parteimann war, hebt M. vor allem die Lauterkeit des Charakters und seine suggestive Wirkung auf die Massen hervor. Aber HERVÉs bissiges Wort vom „Kaiser BEBEL" läßt er gelten. „Hier WILHELM II., der den ‚Nörglern' riet, wenn es ihnen in Deutschland, seinem Reiche, nicht gefalle, den Staub von den Füßen zu schütteln und auszuwandern. Dort BEBEL, der drohte, es müsse doch einmal ein Ende geben mit der ewigen Nörgelei und dem ewigen Unruhestiften in der Partei, und der da meint, daß die Opposition, falls sie sich mit der Haltung der Parteileitung nicht einverstanden erklären könne, ‚hinausfliegen' müsse . . . Dort ‚L'Estat, c'est moi!' Hier: ‚Le Parti, c'est moi'." — Daß die beiden bedeutendsten Soziologen ihrer Zeit, MAX WEBER und PARETO, einander nur von Hörensagen kannten und ihre Werke voneinander unbeeinflußt schrieben, ist erstaunlich und erinnert daran, daß GOETHE von KANT kaum, KANT von GOETHE gar nicht Kenntnis genommen hat. — Bedauerlich ist, daß M. seine Darstellung fast ganz auf schon früher veröffentlichte Besprechungen und Nachrufe aufbaut. Dadurch finden, zweifellos nicht beabsichtigte, Verschiebungen der Bedeutungsakzente statt, so z. B. wenn im Kapitel SOMBART fast nur von dessen „Proletarischem Sozialismus" die Rede ist. — Daß die Nachwelt für MAX WEBERS schwere Nervenerkrankung, die ihn zur Aufgabe seiner Lehrtätigkeit zwang, dankbar sein dürfe, ist eine Anschauung, die sich seit dem Erscheinen des Buches seiner Witwe schwerlich aufrecht erhalten läßt.

Da M. schon allein infolge seiner Internationalität und seiner großen Sprachbegabung mit ungewöhnlich vielen bedeutenden Männern aus allen Ländern zusammengekommen ist und vermutlich noch zusammenkommen wird, sei dem Wunsche Ausdruck verliehen, daß die vorliegenden Skizzen später einmal in eine umfassende Autobiographie eingehen möchten.

WALTER SULZBACH (Frankfurt a. M.)

JÜRGEN KUCZYNSKI, Zurück zu Marx. Leipzig 1926, 217 Seiten (7.50 ℳ).

„Antikritische Studien zur Theorie des Marxismus" nennt K. sein Buch, und im Vorwort erklärt er, es gelte die Voraussetzungen dafür zu schaffen, „das Heer der MARXkritiker entscheidend zu schlagen", um dann auch „das MARXsche System als Weltanschauung und Lebensform erfassen" zu können. Ein Versuch in dieser Richtung sei in seinem Buche unternommen. „Zurück zu MARX! ist die marxistische Formulierung des Humanistenrufes: ad fontes! . . . Zurück zu MARX! ist ein Aufruf zum Fortschritt." (S. III).

Mit Spannung wird man nach solch begeisterten Worten die Lektüre des Buches beginnen, um es darnach mit um so größerer Enttäuschung aus der Hand zu legen. K. hat viel gelesen, über manches nachgedacht und über

alles geschrieben. Er erörtert Probleme der Wert- und Mehrwerttheorie, der Theorien vom Geld und der Durchschnittsprofitrate, von der Akkumulation und der Verelendung, der Krise und der Bevölkerung, daneben finden sich eine „Kategorienlehre" des „Kapitals" (S. 88—96) und in zwei besonderen Teilen Bemerkungen über die Weltanschauung des Marxismus (S. 145—167), sowie eine Kritik am 1. Bande von SOMBARTS „Proletarischer Sozialismus" (S. 168—217).

Mit unbegreiflicher Leichtfertigkeit trägt K. seine antikritischen Bemerkungen vor; ohne jegliche Selbstkritik gibt er jeden Einfall zum Besten und bringt es auf diese Weise fertig, über die schwierigsten Probleme des Marxismus zu schreiben, ohne auch nur des marxistischen A.B.C. mächtig zu sein. Es wirkt z. B. überaus lächerlich, wenn K. mehrfach betont, daß die MARXsche Geldtheorie in ihrer Bedeutung nicht erkannt worden sei (worin wir ihm gern zustimmen), und dann in seinen geldtheoretischen Ausführungen erklärt: „MARX ist vollkommen zum Nominalismus abgeschwenkt", und das schon „40 Jahre vor Erscheinen der Staatlichen Theorie von KNAPP" (S. 45). Dieser Versuch, MARX zu modernisieren, zeigt nur, daß K. von der MARXschen Geldtheorie überhaupt nichts begriffen hat, denn eine Theorie, nach der das Geld seinem Wesen nach eine Ware sein muß, kann jedenfalls keine nominalistische genannt werden.[1]) K.s Behauptung von MARXens „vollkommener" Abschwenkung zum Nominalismus beruht auf der Unkenntnis der MARXschen Unterscheidung zwischen Geld und Staatspapiergeld mit Zwangskurs, das nur Geldsurrogat ist und wirkliches Geld nur in einigen seiner Funktionen vertreten kann (S. 44—45).

Daß eine Auseinandersetzung mit den Einzelheiten des K.schen Buches nicht der Mühe lohnt, soll noch an einem besonders drastischen Beispiel gezeigt werden, nämlich an dem „Exkurs zum Problem des relativen Mehrwerts" (S. 52 ff.).

Die Theorie vom relativen Mehrwert führte, meint K., bei ihrer rechnerischen Nachprüfung zu „Schwierigkeiten und Sonderlichkeiten, die . . . zu einem weiteren Ausbau dieses Problems auffordern" (S. 52). Den Versuch eines solchen Ausbaus unternimmt K. auf folgende Weise: „Beispiel: In einer Wurstfabrik werden täglich 10000 Würste hergestellt. Die zu verbrauchenden Produktionsmittel (Rohstoffe und Maschinen) haben einen Wert von 1000 ℳ. Die Arbeitskraft kostet den Kapitalisten 100 ℳ. Sie repro-

1) Eine ganz andere Frage ist es, ob die MARXsche Geldtheorie überhaupt in das Schema Metallismus — Nominalismus eingeordnet werden kann. Eine solche Einordnung ist nämlich gar nicht möglich, da die MARXsche Theorie durch ihre ganze Struktur von allen übrigen Geldtheorien wesentlich sich unterscheidet. Übrigens lehrt ein Blick in die geldtheoretischen Schriften von MARX, daß dieser Metallisten und Nominalisten mit gleicher Heftigkeit bekämpft hat. (Kapital I, 57 ff. Zur Kritik der politischen Ökonomie, S. 61 ff.; daselbst finden sich auf Seite 114 Ausführungen, die direkt gegen KNAPP gerichtet sein könnten.)

duziert sich in einer Arbeitszeit von 6 Stunden, steht aber 12 Stunden im Dienst des Kapitalisten. Der Wert des Gesamtprodukts beträgt demnach 1000 ℳ (c) + 100 ℳ (v) + 100 ℳ (m) = 1200 ℳ. Die einzelne Wurst, kostet 0,12 ℳ." (S. 52). Durch Verbesserung der Maschinerie wird die Produktivität gesteigert, es werden täglich bei gleichbleibender Arbeiterzahl 20000 Würste hergestellt. Ceteris paribus beträgt dann der Wert des Gesamtprodukts 1800 c + 100 v + 100 m = 2000 ℳ, der Wert einer Wurst also 0,10 ℳ. Der Mehrwert bleibt demnach derselbe, und der Kapitalist kann seine der Produktivitätssteigerung zugrunde liegende Absicht, „sich neben dem absoluten einen relativen Mehrwert zu verschaffen", nur dadurch verwirklichen, daß er seine Würste über ihrem Wert verkauft. Das nimmt aber ein Ende mit dem Augenblick, wo die neuen Produktionsmethoden von der Konkurrenz allgemein angewendet werden. „Verweilen wir noch einen Augenblick bei der Lage der Arbeiter. Ihre Situation ist eigenartig. Hypostasieren (sic!) wir, daß sie sich ausschließlich von Würsten nähren, so ist die zur Reproduktion ihrer Arbeitskraft notwendige Arbeitszeit wie auch der Preis der Lebensmittel, durch deren Konsum die Arbeitskraft reproduziert wird, gesunken. Sie erhalten aber den alten Lohn." Sobald der Preis der Würste infolge der Konkurrenz auf ihren Wert herabgesetzt ist, würde der Lohn der sich ausschließlich von Würsten ernährenden Lohnarbeiter über den Reproduktionskosten der Arbeitskraft stehen, d. h. über dem Wert der Arbeitskraft. Es erfolgt eine Lohnsenkung. „Statt 100 ℳ wird der Kapitalist in Zukunft nur noch 83,33 ℳ zahlen. Das Gesamtprodukt setzt sich dann folgendermaßen zusammen: Produktionsmittel 1800 ℳ, variables Kapital 83.33 ℳ, Mehrwert, da die Produktivität der Arbeit sich verdoppelt hat, die notwendige Arbeitszeit also von 6 auf 3 Stunden gesunken ist, 250 ℳ (3 × 83.33 ℳ). Der Gesamtwert beträgt danach 1800 ℳ + 83.33 ℳ + 250 ℳ = 2133.33 ℳ . . . Damit ist aber der Prozeß nicht abgeschlossen, und hier muß die Betrachtung von MARX fortgesetzt werden. Betrachten wir den Wert des Einzelproduktes, so sehen wir, daß dieser seit der Lohnsenkung wieder gestiegen ist. Die einzelne Wurst kostet jetzt nämlich statt 10 Pfennig 10,67 Pfennig. Hier liegt eine sonderbare Schwierigkeit. Verfolgen wir sie weiter. — Zunächst stellen wir fest, daß der Arbeiter mit seinem Lohn nicht die Arbeitskraft in vollem Maße reproduzieren kann. Der Kapitalist wird deshalb seinen Lohn entsprechend der Verteuerung der Einzelprodukte von 10 auf 10,67 Pfennig erhöhen müssen. Statt 83.33 ℳ wird das variable Kapital dann 88.89 ℳ betragen. Damit ändert sich die Wertzusammensetzung des Gesamtproduktes. Diese konstituiert sich dann aus 1800 ℳ (c) + 88.89 ℳ (v) + 266.67 ℳ (m) = 2155.56 ℳ. Der Mehrwert ist entsprechend der höheren Summe des variablen Kapitals gestiegen. . . Das Einzelprodukt kostet aber jetzt statt 10.67 Pfennig 10.78 Pfennig. Damit ist die Notwendigkeit einer neuen Lohnsteigerung gegeben." (S. 54.)

An zwei Tabellen, die sich lediglich durch die Wahl des Grades der Produktivitätssteigerung unterscheiden, illustriert K. seine Ausführungen. Wir begnügen uns damit, die erste der Tabellen wiederzugeben:

Laufende Nr.	Konstantes Kapital ℳ	Variables Kapital ℳ	Mehrwert ℳ	Zahl der Produkte	Gesamtwert ℳ	Einzelwert ℳ	Steigerung des Mehrwertes %	Maß der Steigerungsintensität
1	1 000	100,00	100,00	10 000	1 200,00	0,12	—	—
2	1 800	100,00	100,00	20 000	2 000,00	0,10	—	—
3	1 800	83,33	250,00	20 000	2 133,33	0,1067	150,00	—
4	1 800	88,89	266,67	20 000	2 155,56	0,1078	6,67	22,5
5	1 800	89,82	269,46	20 000	2 159,28	0,1079	1,04	6,4
6	1 800	90,03	270,10	20 000	2 160,14	0,10801	0,24	4,3
7	1 800	90,07	270,22	20 000	2 160,29	0,10802	0,04	5,6

Als Ergebnis seiner Untersuchung stellt K. sein „Gesetz vom relativen Mehrwert“ auf, nach welchem „bei einfacher Produktion des Kapitals . . . die Setzung relativen Mehrwertes, die Verstärkung der Produktivität der Arbeit, eine Lohnsenkung nach sich zieht, daß aber — und dies ist bei MARX nicht berücksichtigt — darauf eine Lohnsteigerung infolge der durch den gesteigerten Mehrwert gestiegenen Preise des Einzelproduktes, folgen muß, die, da durch sie das variable Kapital gesteigert wird, bei gleichbleibender Größe des konstanten Kapitals von neuem eine Steigerung des Preises des Einzelproduktes hervorruft, usw.“ (S. 55 f.) Wann dieser Prozeß sein Ende erreicht, ob also, um bei dem K.schen Beispiel zu bleiben, der Wurstpreis trotz verbesserter Technik wieder auf 12 Pfennig oder gar darüber hinaus steigt, gibt K. nicht an. Dagegen folgert er aus seinem famosen Gesetz, es müsse „1. ein Lohn gezahlt werden, der höher ist als die Reproduktionskosten der Arbeitskraft, wenn nicht mit jeder technischen Verbesserung eine Lohnerhöhung erfolgen soll, 2. dieser Lohn, wenn er nicht mit jeder technischen Erhöhung gesteigert wird, mit der Zeit sinke und sich damit die relative und absolute Lebenshaltung des Arbeiters verschlechtere.“ (Seite 57).

Der Leser, soweit er auch nur oberflächlich mit der MARXschen Theorie vertraut ist, hat natürlich längst bemerkt, daß das ganze „Gesetz“ lediglich auf Grund eines elementaren Schnitzers zustande gekommen ist. Wir verzichten darauf, im einzelnen zu zeigen, mit welch undiskutierbarer Nachlässigkeit K. seinen Exkurs durchgeführt hat[1]).

1) Z. B. legt er stillschweigend die ganzen methodologischen Voraussetzungen des 1. Bandes des Kapital zugrunde, ohne dann nachzuprüfen, welche Verhältnisse sich in der entfalteten kapitalistischen Wirtschaft aus der Tatsache der Durchschnittsprofitrate ergeben, überträgt das „Gesetz“, das bestenfalls nur für diejenigen Produktionszweige gelten könnte, die „Lebensmittel“ für den Arbeiter produzieren, auf die ganze Industrie usw., weil er mit ihrer Hilfe allein nicht auf sein „Gesetz“ hätte kommen können. Dazu bedurfte es noch eines sich Hinwegsetzens über die elementarsten Grundtat-

Es soll nun nicht behauptet werden, daß das ganze Buch K.s auf dem Niveau dieses „Exkurses" stehe. In den beiden Teilen, die die Marxsche Theorie der ökonomischen Bewegung und die Kritik an Sombart enthalten (S. 98 ff., S. 168 ff.), finden sich manche treffende Bemerkungen, die von der theoretischen Begabung des jungen Autors Zeugnis ablegen. Der 3. Teil hingegen, der die Weltanschauung des Marxismus zum Gegenstand hat (S. 145 ff.), ist charakterisiert durch eine überaus anspruchsvoll auftretende Ahnungslosigkeit gegenüber den behandelten Problemen.

Im ganzen erfüllt K.s Buch keine der Aufgaben, die der Autor sich selbst gestellt hat. Es ist ein wohlgemeinter, von ehrlicher Begeisterung getragener, aber gänzlich mißlungener Versuch. Wenn K. ernsthaft zur Vertiefung der Diskussion über die Probleme des Marxismus beitragen will, dann gibt es für ihn nur einen Weg: „Zurück zu Marx!"

Friedrich Pollock (Frankfurt a. M.)

Kontrol'nye cifry narodnogo chozjajstva S.S.S.R. na 1925/26 god (Kontrollziffern der Volkswirtschaft der U.d.S.S.R. für das Jahr 1925/26) Moskau, Staatsverlag. 1925. 104 S.[1]).

Dasselbe für 1926/27. Ebenda 1926, XII und 395 S.[1]).

Perspektivy razvjertyvanija narodnogo chozjajstva S.S.S.R. na 1926/27—1930/31 g.g. pod redakzijei S.G. Strumilina (Perspektiven der Entwicklung der Volkswirtschaft der U.d.S.S.R. für 1926/27—1930/31. Unter der Redaktion von S. G. Strumilin). Ebenda 1927, XXII u. 455 u. 218 S.[2]).

Das heutige Sowjetrußland stellt eine der merkwürdigsten Erscheinungen der Wirtschaftsgeschichte dar. Es ist ein Land, in dem sich nach den Worten Lenins gleichzeitig fünf Wirtschaftsformen nebeneinander finden, begonnen mit der geschlossenen Hauswirtschaft, über die einfache und kapitalistische Warenwirtschaft zum Staatskapitalismus und zu Betrieben

---

sachen der Marxschen Werttheorie. Wenn bei einem Arbeitstag von 12 Stunden die notwendige Arbeitszeit von 6 auf 3 Stunden sinkt, dann hat sich zwar die Produktivität der Arbeit verdoppelt, der Wert des Produktes des Arbeitstages ist aber deshalb um kein Jota größer geworden. War er vorher, in Gold ausgedrückt, 200 ℳ, so ist er (bei gleichbleibendem Goldwert) es auch nach der Prodnktivitätssteigerung. Geändert hat sich lediglich die Verteilung des neu geschaffenen Wertes zwischen v und m. Auf v treffen jetzt, um hei dem K.schen Beispiel zu bleiben, nur noch 83.33 ℳ, während auf m 116.66 ℳ entfallen. Setzt man diese Zahlen in die Tabelle ein, so fallen die „Schwierigkeiten und Sonderlichkeiten", von denen K. spricht, ohne weiteres weg.

1) Zit. als Kontrollziffern.

2) Zit. als „Fünfjahresplan".

von „konsequent sozialistischem Typus“[3]). Diese verschiedenen Wirtschaftsformen liegen heute miteinander in einem sich immer mehr verschärfenden Kampf, und es läßt sich noch keineswegs mit Sicherheit sagen, welche von ihnen aus diesem zähen und erbitterten Ringen als Sieger hervorgehen wird. Soweit man in der wissenschaftlichen Diskussion zu diesen Problemen Stellung nimmt, geschieht das in der Regel in ziemlich einseitiger Weise, und gewöhnlich steht schon vor dem Beginn der Untersuchung fest, was eigentlich erst ihr Resultat sein dürfte. Für die einen ist es selbstverständlich, daß in Rußland nichts anderes vorliege „als ein gegenüber dem uns geläufigen nur erheblich vermehrter Staatskapitalismus, der im übrigen nicht sehr befriedigend funktioniert . . . und der mindestens relativ . . . immer mehr einschrumpft“[4]), während die anderen daran festhalten, daß in Rußland mit neuen Mitteln praktisch am Aufbau des Sozialismus gearbeitet werde. Gegenüber solchen allgemeinen und etwas voreiligen Urteilen scheint uns die eigentliche wissenschaftliche Aufgabe darin zu liegen, das Ganze der russischen Wirtschaft ebenso wie ihre Elemente daraufhin zu untersuchen, ob sich in ihnen wirklich neue Formen der Organisation der Volkswirtschaft ankündigen oder ob sich hier nur Altbekanntes, durch die Erfahrung längst als unbrauchbar Erwiesenes wiederholt.

Es ist schon öfter darauf hingewiesen worden, daß die russischen Versuche, eine zentrale Verwaltungswirtschaft aufzubauen, im Kern nichts anderes seien als Politik im Sinne des Merkantilismus oder Maßnahmen, wie sie die Kriegswirtschaft gebracht hatte. Aber es genügt schon eine einfache Überlegung, um einzusehen, daß z. B. der Vergleich mit dem „Kriegssozialismus“ sich nur auf eine ganz oberflächliche Ähnlichkeit stützt. Denn für die kriegführenden Staaten, insbesondere aber für Deutschland, kam es darauf an, die vorhandenen Vorräte restlos in den Dienst der Kriegführung zu stellen, ohne Rücksicht darauf, daß durch den unter solchen Verhältnissen unvermeidlichen Raubbau der Produktionsapparat total ruiniert werden mußte. Anders in Sowjet-Rußland. Hier sind die Anstrengungen darauf gerichtet, unter Festhaltung und Erweiterung der heute durch den Staat besetzten wirtschaftlichen Machtpositionen (Außenhandelsmonopol, Großindustrie usw.) das Land so rasch wie möglich zu industrialisieren, d. h. einen möglichst leistungsfähigen Produktionsapparat aufzubauen. Die Durchführung einer derartigen Industrialisierung ist aber eine ungeheuer kompliziertere Aufgabe als die bloße „Organisierung des Hungers“. Denn es geht dabei um eine solche „Neuordnung der vorhandenen Produktivkräfte der Gesellschaft einschließlich der Arbeitskraft und der materiellen Hilfsquellen des Landes, die imstande ist, in optimaler Weise die krisenlose, erweiterte Reproduktion dieser Produktivkräfte in möglichst raschem Tempo zum Zwecke maximaler Befriedigung

3) Vgl. Lenin, Die Vorbedingungen und die Bedeutung der neuen ökonomischen Politik Sowjetrußlands, Leipzig 1921, S. 6.

4) Frz. Oppenheimer, im Archiv f. Sozialw. u. Sozialpol. LVII, 512.

der laufenden Bedürfnisse der werktätigen Massen und ihrer schnellsten Annäherung an die vollständige Umgestaltung der Gesellschaft auf den Grundlagen des Sozialismus und Kommunismus zu gewährleisten“ [5]).

Der Versuch dieser Neuordnung spielt sich in einem Agrarland ab, und unter denkbar ungünstigsten Bedingungen. Damit wächst die Schwierigkeit, die Bedeutung der einzelnen Versuche zu übersehen, da ihr Scheitern zunächst nichts darüber aussagen würde, ob das schlechte Ergebnis der prinzipiellen Verfehltheit der Maßnahmen oder den spezifisch russischen Bedingungen ihrer Durchführung zuzuschreiben ist.

Eine bewußte Neuordnung der gesamten Volkswirtschaft ohne einen umfassenden Plan ist undenkbar. Die Versuche, einen solchen Plan aufzustellen, gehen bis zu den Anfängen der bolschewistischen Herrschaft zurück, gewannen aber erst seit 1920 konkretere Formen. Im März 1921 wurde zugleich mit der Einführung der „Neuen ökonomischen Politik“ der Gosplan (Staatliche Plankommission) gegründet. Die in dieser Kommission vereinigten bedeutendsten wissenschaftlichen und technischen Kräfte des Landes sollten „die wissenschaftliche Schätzung und Kontrolle aller wirtschaftlichen Maßnahmen des Landes“ vornehmen [6]). Heute verfügt der Gosplan über eine das ganze Land umspannende Organisation [7]).

Der Lösung jener Aufgaben versucht der Gosplan durch die Konstruktion von Plänen näher zu kommen, welche die Einzelheiten der gewünschten oder erwarteten Entwicklung statistisch fixieren. Es wird zunächst ein „Generalplan“ aufgestellt, der in großen Zügen das Wirtschaftsprogramm der kommenden 10 bis 15 Jahre enthält. Er soll präzisiert werden durch die einen Zeitraum von fünf Jahren umspannenden „Fünfjahrespläne“, welche ihrerseits wiederum durch Teilpläne für je ein Wirtschaftsjahr ihre Ergänzung finden. Die Nöte des Tages haben dazu geführt, daß die verschiedenen Pläne nicht in der ihnen systematisch zukommenden Reihenfolge erschienen sind. Die erste Skizzierung eines allgemeinen Wirtschaftsplanes bildet der Elektrifizierungsplan des Goelro (Staatliche Kommisson für die Elektrifizierung Rußlands), eine Art Vorläufer des Gosplan, „das zweite Parteiprogramm“, wie er von Lenin genannt wurde. Er wurde 1920 aufgestellt und dient heute noch als Grundlage für die Planarbeit. Der erste „Fünfjahresplan“ für die Zeit von 1926/27 bis

5) „Fünfjahresplan“ S. 1.

6) „Planwirtschaft“ 1926, Nr. 4, S. 9.

7) Näheres über die Organisation des Gosplan i. d. Zeitschrift „Die Volkswirtschaft der U.d.S.S.R.“ 1926, Heft 7, S. 14 ff. Nach dieser Quelle arbeiteten allein in dem Gosplan der R.S.F.S.R. 950 Angestellte. Nach der „Ekonomičeskaja žizn“ vom 5. VI. 27 verfügt der Gosplan auf dem Territorium der R.S.F.S.R. im ganzen über 121 Plankommissionen mit zusammen 1134 Beamten. Neuerdings wird viel darüber geklagt, daß insbesondere in der Provinz das vorhandene Personal in keinem Verhältnis zu der Unmenge der durchzuführenden Arbeiten stehe.

30/31 ist erst im Frühjahr 1927 erschienen, während die „Kontrollziffern" für die Wirtschaftsjahre 1925/26 und 1926/27 jeweils am 20. VIII. 1925 und 1926 veröffentlicht wurden[8]).

Die theoretische Bedeutung der Gosplanarbeiten ist außerordentlich groß, und in Rußland ist man sich des wohl bewußt. Das Erscheinen der ersten zusammenfassenden Veröffentlichung, der „Kontrollziffern" für 1925/26 wurde von TROTZKI durch eine besondere Schrift gefeiert, in der er schreibt: „... aus diesen trockenen statistischen Zahlenreihen ... tönt die herrliche geschichtliche Musik des wachsenden Sozialismus hervor... Diesen Zahlen kommt eine weltgeschichtliche Bedeutung zu ... Von der Übersichtstabelle der Staatsplankommission führen unlösliche Fäden nach rückwärts zum 1847er MARX-ENGELSschen „Kommunistischen Manifest" und nach vorwärts — der sozialistischen Zukunft der Menschheit entgegen[9])".

„Prognose und Direktive" sind die beiden Schlagworte, mit denen heute die Grundaufgaben der Pläne von ihren Herausgebern charakterisiert werden[10]). Es sollen für kürzere oder längere Zeitstrecken die ungefähren Entwicklungslinien der russischen Gesamtwirtschaft vorausgezeichnet und für diese Zeitabschnitte auf allen Gebieten des wirtschaftlichen Lebens den verschiedenen Instanzen Direktiven gegeben werden. Diese Direktiven sollen basieren auf einem wohlüberlegten Plan, dessen einzelne Teile sorgfältig aufeinander eingestellt sind. Das Ziel dieses Planes wird nicht durch den Gosplan, sondern durch die Regierung festgestellt, auch seine Ausführung ist nicht Sache des Gosplan, er hat vielmehr lediglich die Aufgabe, den Weg zur Erreichung der Ziele in großen Zügen vorzuzeichnen und zusammen mit anderen Stellen die Durchführung der notwendigen Maßnahmen zu kontrollieren. Wenn auch in mancher Hinsicht die Tätigkeit des Gosplan derjenigen eines statistischen Amtes oder eines Institutes für Konjunkturforschung nahesteht, so geht sie doch durch die Erteilung von Direktiven d. h. durch die aktive Beeinflussung aller vom Staat kontrollierten Gebiete des Wirtschaftslebens weit darüber hinaus. Es liegt nahe, die „Pläne" mit einer Art von Budget zu vergleichen, das die Einnahmen und Ausgaben der ganzen Wirtschaft umfaßt. Eine solche Ähnlichkeit ist auch dadurch gegeben, daß die Kontrollziffern usw. ein „System von Zahlen" darstellen, deren gegenseitige Abhängigkeit von den Herausgebern immer wieder unter-

8) Näheres über die „Kontrollziffern" 1926/27 in der Besprechung von A. WAINSTEIN, Der Wirtschaftsplan der Union der Sowjetrepubliken für 1926/27" Weltwirtsch. Archiv Bd. 25, Heft 1.

9) Vgl. TROTZKI, Kapitalismus oder Sozialismus, Berlin o. J. (besprochen in diesem Archiv XII, 458ff.), S. 15, S. 38. Daneben fehlen allerdings skeptische Stimmen keineswegs. Vgl. z. B. den Bericht über die Einwände des damaligen Finanzministers SOKOLNIKOV, „Planwirtschaft" 1926, Nr. 1, S. 32ff.

10) Kontrollziffern, 1926/27, S. 3.

strichen wird. „Kein Teil kann im wesentlichen verändert werden, ohne die übrigen Teile zu verändern. Die Teile aber sind eine Spiegelung der Hauptzweige der Volkswirtschaft“ [11]).

Es gibt kein Gebiet der Wirtschaft, dessen Leitung oder wenigstens Beeinflussung nicht durch den Gosplan versucht wird, sei es nun die Verteilung der verfügbaren Kapitalien, die Lohn- und die Preispolitik in der Industrie, der Versuch, der landwirtschaftlichen Produktion die Wege zu weisen, oder die Aufstellung des Bauprogramms, der Plan für die Besiedlung Sibiriens, die Maßnahmen zur Verdrängung des Privatkapitals aus dem Handel, sei es die Umgestaltung des gesamten inneren Verwaltungswesens durch die Ersetzung der politischen Verwaltungsbezirke durch eine Art von Wirtschaftsprovinzen (Rayonnierung), oder schließlich eine kritische Analyse der gesamten Entwicklung sowohl nach der quantitativen als auch nach der qualitativen Seite [12]).

Über die Methoden zur Aufstellung der Pläne erfährt man sehr viel Interessantes. Dabei wird zugegeben, daß man noch nicht über das Stadium des Experimentierens hinaus sei und daß die ganze Plantätigkeit „als eine Art Ingenieurkunst, nicht als Wissenschaft im strengen Sinne des Wortes betrachtet werden“ müsse [13]). Es sei hier nur angedeutet, daß neben den allgemeinen Methoden der Konjunkturforschung, neben Sachverständigengutachten und dem kontrollierenden Vergleich mit dem Vorkriegsstand sowie der Entwicklung der ausländischen Wirtschaften, die Extrapolierung mit Hilfe sog. statischer und dynamischer Koeffizienten eine große Rolle spielt [14]). Ferner versucht man mittels bilanzmäßiger Gegenüberstellungen und der sogenannten „Methode der konsequenten Annäherungen“ ein Bild der Wirtschaft zu zeichnen, in dem alle Teile „unter einander abgestimmt und mit den vorhandenen Hilfsquellen und den realen Möglichkeiten des Landes in strengen Einklang gebracht“ sind [15]). Außerordentlich erschwert werden die Arbeiten durch die Mangelhaftigkeit und Unzuverlässigkeit der russischen Statistik.

Die bisherigen Veröffentlichungen des Gosplan geben ein Bild von der riesenhaften Arbeit, die dort geleistet wird. Die Fortschritte in der „Planierungstechnik“ sind schon rein äußerlich sichtbar. Die Kontrollziffern für 1925/26, denen die oben zitierte Schrift Trotzkis galt, bildeten eine kleine

11) „Planwirtschaft“ 1926, Nr. 8, S. 15.

12) Unter der qualitativen Seite der Entwicklung versteht man in Rußland ihren gesellschaftlichen Charakter, z. B., welchen Anteil das private und das vergesellschaftete Kapital am Wachstumsprozeß haben, ob und in welchem Maß eine Klassendifferenzierung auf dem Lande vor sich geht, usw.

13) „Fünfjahresplan“ S. 7.

14) Kontrollziffern 1926/27, S. 10ff. Man ist sich wohl bewußt, wie bedenklich derartige Extrapolierungen sind, und scheint sie neuerdings weniger häufig zu benutzen. Ebenda S. 13f. sowie Fünfjahresplan, S. 5f.

15) Fünfjahresplan S. 2ff.

Broschüre von kaum 100 Seiten. Die ein Jahr später (am 20. VIII. 26) veröffentlichten Kontrollziffern sind eine vielfach verbesserte und erweiterte Wiederholung des ersten Versuchs, und der im Frühjahr 1927 von dem Gosplan herausgegebene Fünfjahresplan präsentiert sich als ein offenbar sehr sorgfältig gearbeitetes, mit umfangreichen statistischen Materialien ausgestattetes Buch von fast 700 Seiten. Neben diesen zusammenfassenden Arbeiten erscheint seit Januar 1925 die Monatszeitschrift „Planovoe Chozjajstvo" (Planwirtschaft), in der alle für den Gosplan wichtigen Probleme ausgiebig diskutiert werden [16]).

Die besondere Bedeutung des Fünfjahresplans gegenüber dem Jahresplan liegt darin, daß er in viel größerem Maße als dieser erlaubt, Direktiven zu geben. „Der Jahresplan ist am meisten bedingt durch objektive Umstände, die nicht unserer planmäßigen Einwirkung unterliegen. Die Kapitalinvestierungen der vorhergehenden Jahre und die letzte Ernte sind ausschlaggebend für die Wirtschaft des kommenden Jahres auf dem Gebiet der Produktion, des Warenumsatzes, der Ein- und Ausfuhr, des Budgets, Kredits usw. [17])." Dagegen wird wohl mit Recht darauf hingewiesen, daß innerhalb eines Zeitraums von fünf Jahren die Möglichkeit einer Neuordnung der vorhandenen Produktivkräfte wesentlich größer sei, um so mehr, als innerhalb dieses Zeitraums die Wirkungen großer Neuanlagen sichtbar werden müssen und bei den schwer beeinflußbaren Faktoren (Ausfall der Ernte usw.) bereits mit Durchschnittszahlen gerechnet werden kann.

Die Frage nach der praktischen Bedeutung der Planarbeit ist heute, wo man aus dem Stadium des Experimentierens noch nicht herausgekommen ist, nur schwer zu beantworten. Soviel jedenfalls läßt sich sagen, daß in einer Wirtschaft, in der die freie Konkurrenz in allen ihren Teilen mit Ausnahme der Landwirtschaft, des Kleingewerbes und des Kleinhandels so gut wie ausgeschaltet ist, ohne die Arbeit des Gosplan der Wirtschaftsprozeß nur unter fortwährenden schwersten Krisen weiterschreiten könnte. Daß schwere Erschütterungen des sowjetrussischen Wirtschaftslebens seit einigen Jahren entweder verhindert oder doch wenigstens nach relativ kurzer Zeit behoben werden konnten, beruht vor allem auch auf der Tätigkeit des Gosplan. So problematisch sie auch heute noch sein mag, sie ist nicht damit abzutun, daß man sich lustig macht über „die Gabe des Hellsehens, die den russischen Wirtschaftspolitikern nicht nur erlaubte, die Bilanz für das Vorjahr aufzustellen, sondern auch eine besondere Kommission zu beauftragen, bis zu den kleinsten Einzelheiten die wirtschaftliche Entwicklung des kommenden Jahres festzulegen" [18]). Gerade die einleitenden Ausführungen des Fünfjahresplans zeigen, wie unbe-

16) Monatlich erscheint ein Band von 20—25 Bogen Umfang. Vgl. die ausführliche Besprechung Auhagens in der Zeitschrift „Ost-Europa" Jgg. 1926/27, S. 315 ff.

17) Fünfjahresplan S. 4 f., S. 16 ff.

18) Serafim zit. nach „Planwirtschaft" 1926, Nr. 3, S. 193.

rechtigt ein derartiger Vorwurf ist, und wie klar die Mitarbeiter des Gosplan das Ziel ihrer Arbeit und die Schwierigkeiten seiner Erreichung erkannt haben: „Unsere Pläne werden nicht gemacht, um mehr oder weniger unbegründet zu raten und wahrzusagen, was in fünf oder in zehn Jahren sein wird, sondern vor allen Dingen, um ein bestimmtes System wirtschaftlicher Aufgaben auf dem Gebiete des sozialistischen Aufbaus zu schaffen“ [19]).

Jedoch darf man über die Fülle der geleisteten neuartigen und vielversprechenden Arbeit des Gosplan nicht übersehen, daß wenigstens bis heute viel davon nur auf dem Papier steht. So beschwert sich z. B. Smilga in einer am 2. Februar 1926 gehaltenen Rede über das „traurige Schicksal“ der Kontrollzahlen für 1925/26, deren Wert zwar vielfach theoretisch anerkannt worden sei, die aber auf die praktische Arbeit nur einen ganz geringen Einfluß gehabt hätten [20]). „Der STO [21]) hat die Arbeit des Gosplan völlig unausgenutzt gelassen. Die Behörden aber benutzten sie, um zu unterstreichen, was mit ihren Interessen übereinstimmte, und wegzulassen, was ihnen nicht paßte.“

Auf dem Kongreß der Planarbeiter (März 1926) beklagt sich Rykow über das „planlose Drauflosarbeiten“ vieler Organe und darüber, daß die erste Hälfte des Wirtschaftsjahrs 1925/26 charakterisiert sei durch die Verletzung oder die verspätete Aufstellung der Pläne [22]).

Im Wirtschaftsjahr 1926/27 scheint sich die Zusammenarbeit zwischen Gosplan und den ausführenden Organen gebessert zu haben. Jedoch wird beispielsweise erst in der jüngsten Zeit wieder darüber geklagt, daß „alle Termine verpaßt sind“, die für die Stellungnahme zu dem Fünfjahresplan gesetzt waren, und daß „auf diesem Gebiet ein unzulässiger Schlendrian gezeigt wurde, der von einer behördlichen borniert verbrecherisch bürokratischen Einstellung gegenüber den entscheidendsten Direktiven der Regierung“ zeuge und die ganze Planwirtschaft in Frage stelle [23]). Auch in der Organisation des Gosplans ist offenbar noch vieles verbesserungsbedürftig. Seit Mitte 1927 bemüht man sich lebhaft, die ärgsten Mißstände zu beseitigen. So will z. B. eine Verordnung des Rates der Volkskommissare [24]), dem „Unglück des Gosplan“, nämlich seiner völlig ungeklärten Stellung zu den übrigen Behörden ein Ende machen, und es liegt neuerdings sogar der Antrag vor, ihm den Rang eines leitenden Volkskommissariats zu verleihen [25]).

---

19) Fünfjahresplan S. 4 f., Sperrungen im Original.

20) „Planwirtschaft“ 1926, Nr. 2, S. 31.

21) STO = Rat für Arbeit und Verteidigung, die vorgesetzte Behörde des Gosplan und des Obersten Volkswirtschafts-Rates.

22) „Planwirtschaft“ 1926, Nr. 4, S. 8.

23) Ekonomičeskaja žizn vom 9. VI. 1927.

24) Ebenda. vom 26. VI. 1927.

25) Ebenda vom 1. VII. 1927.

Ob es dem Gosplan gelingen wird, im „Kampf um den Plan“ alle sachlichen und organisatorischen Schwierigkeiten zu überwinden und die ihm zugedachte Aufgabe als „technischer und ökonomischer Stab der Republik“ zu erfüllen, wird die Zukunft lehren. Viele überaus verwickelte und schwer lösbare Probleme liegen schon allein darin begründet, daß eine Planwirtschaft in einem Lande durchgeführt werden soll, das industriell noch derart rückständig ist und dessen wirtschaftliche Entwicklung in hohem Maße von so unsicheren Momenten wie dem Ausfall der Ernte oder der der Erlangung ausländischen Kredits abhängt[26]), in einem Agrarlande, dessen Hauptkonsumenten, in über 22 Millionen Bauernwirtschaften zersplittert, nur durch den Markt erreichbar sind.

Hier jedoch ist auf diese und andere Probleme nicht näher einzugehen. Es kommt vielmer lediglich darauf an, auf die Bedeutung der russischen Versuche für die Theorie und Praxis der Planwirtschaft hinzuweisen.

Friedrich Pollock (Frankfurt a. M.)[27]).

Hans Fehlinger, Die österreichische Gewerkschaftsbewegung. Wien, Verlag „Arbeit und Wirtschaft“, 1925, 128 S.

Die österreichische Arbeiterbewegung bietet ihrem kritischen Beobachter ein wahres Rätsel. Eingezwängt in ein kleines Land von erdrückender Armut der wirtschaftlichen und kulturellen Möglichkeiten, in ein Land, dessen Lebensfähigkeit viele nur noch nach Jahren abschätzen, hat sich die Arbeiterschaft hier eine Position geschaffen, die derzeit wohl nirgends in einem anderen kapitalistischen Lande der Welt ihresgleichen findet. Unerschüttert durch die wirtschaftlichen Schicksalsschläge, unbeirrt von der Nachbarschaft so konterrevolutionärer Staaten wie Ungarn und Italien, gewachsen jedem politischen Anschlag der Reaktion im Inneren, unbelastet von polititischen Spaltungen, wie sie mit ganz wenigen Ausnahmen das Schicksal aller proletarischen Parteien Europas gewesen sind, hat sich sowohl die Sozialdemokratie

---

26) Man versucht dieser Schwierigkeiten durch Aufstellung eines Maximal- und eines Minimalplanes Herr zu werden; im letzteren sollen nur die Ziffern eingesetzt werden, mit denen man selbst im ungünstigsten Falle glaubt rechnen zu dürfen. Vgl. Fünfjahresplan S. XXf.

27) Abgeschlossen im Juli 1927. Die später erschienenen wichtigen planwirtschaftlichen Arbeiten konnten nicht mehr berücksichtigt werden. Wenigstens erwähnt seien folgende zwei Werke: Kontrol'nye cifry narodnogo chozjajstva S.S.S.R. na 1927/28 god (Kontrollziffern der Volkswirtschaft der U.d.S.S.R. für das Jahr 1927/28). Moskau 1928, 587 S. Materialy k pjatiletnemu planu razvitija promyschlennosti S.S.S.R. (1927/28—1931/32). (Materialien zum Fünfjahresplan der Entwicklung der Industrie der U.d.S.S.R. 1927/28—1931/32). Moskau 1927.

als auch die freie Gewerkschaftsbewegung Österreichs nicht nur zahlenmäßig einen allerersten Rang in der internationalen Arbeiterbewegung erobern und behaupten können, sondern ist durch den „Puritanismus" ihres Verhältnisses zum Klassengegner, der hier eben der Gegner ist, auch und vor allem ein moralischer Faktor der proletarischen Welt geworden. Um so erstaunlicher, daß es über dieses proletarische Österreich eigentlich herzlich wenig literarische Dokumente gibt.

Namentlich die Gewerkschaftsbewegung Österreichs entbehrt schon seit langem einer zusammenfassenden Darstellung. Seit GRÜNBERGS Abgang von Wien ist ja überdies fast jede Hoffnung geschwunden, daß aus den Seminararbeiten der Wiener Universität das Material für eine große Abhandlung über die Gewerkschaften hervorgehen werde. So war man schon seit langem bei Studien über diese Fragen auf die alten und veralteten, wenn auch grundlegenden Bücher von ADOLF BRAUN und JULIUS DEUTSCH und auf Broschüren, Kongreßprotokolle und Zeitschriften angewiesen. Eine zusammenhängende Behandlung namentlich der gewerkschaftlichen Probleme der Nachkriegszeit hat es in Österreich bisher noch nicht gegeben.

Um so erfreulicher ist der Versuch, den F. unternommen hat, die österreichische Gewerkschaftsbewegung in ihrem geschichtlichen Ablauf und organisatorischen Aufbau literarisch bis in die jüngste Gegenwart fortzuführen. Wenn auch von vornherein nicht viel Gewähr bestand, daß sich im Rahmen eines so kleinen Buches Erschöpfendes zu allen Problemen sagen lasse, ja daß sich überhaupt zu mehr als zu einer bloßen Registrierung der Probleme die Möglichkeit bieten werde, so muß man doch F.s Fleiß und mühselige Arbeit im Zusammensuchen des Materials anerkennen. Freilich ist der große Fehler des Büchleins, daß es eben nichts anderes ist als eine bloße Aneinanderreihung von Daten. Wenn man das Buch jemandem vorliest und dabei alle Länder- und Namensangaben wegläßt, so wird der Zuhörer ebenso gut auf ein anderes Land raten als auf Österreich. Von spezifischen, nur der österreichischen Gewerkschaftsentwicklung zugehörigen Merkmalen und Charaktertypen ist in dem ganzen Buch nichts zu entdecken. Natürlich läßt sich auf knappen 128 Seiten zu keinem Problem mehr als bloß Skizzenhaftes sagen. Aber Fragen, wie es die des „Zentralismus" für Österreich waren (S. 28) oder die der Blutsgemeinschaft von Gewerkschaften und politischer Partei für Österreich sind (S. 65 f.), hätten eine besondere Behandlung verdient. F. hat keine Morphologie der österreichischen Gewerkschaften gegeben, noch weniger eine Anatomie, sondern, um bei der naturwissenschaftlichen Anschauung zu verbleiben, eine — Käfersammlung. Nun, auch die ist schließlich nützlich und gut verwendbar, wenn man zunächst nichts anderes hat. Als erste Einführung in die Fragen des zahlenmäßigen Aufbaues der Gewerkschaften, ihrer Organisationsformen und ihres Aufgabenkreises ist die Broschüre jedenfalls zu empfehlen.

HANNAK (Wien).

Sassenbach, Joh., Fünfundzwanzig Jahre internationale Gewerkschaftsbewegung. (Internation. Gewerkschafts-Bibl. Heft 4—5.) Amsterdam 1926. I.G.B. 143 S.

Das kleine Buch ist ein schätzungswerter Beitrag zur Gewerkschaftsgeschichte. Es ist nur schade, daß es nicht umfangreicher geworden ist und daß deshalb nur wenige Dokumente wiedergegeben werden konnten. In drei Hauptabschnitten behandelt der Verf. die Vorkriegszeit, die Kriegsjahre und den Wiederaufbau nach dem Kriege. Als Anhang sind beigegeben: Verzeichnisse der Delegierten zu den internationalen Gewerkschaftstagungen, ein Umriss der Entwicklung der internationalen Berufssekretariate und ein Überblick der Stellungnahme der Gewerkschaftsinternationale zu gewissen Fragen.

Zu den Dingen, die in den ersten Jahren zu lebhaften Erörterungen führten, gehörte die Befassung mit allgemeinen Angelegenheiten, die zwar über den engeren gewerkschaftlichen Bereich hinausgehen, aber die Interessen der Arbeiterschaft aller Länder berühren: so ganz besonders die Bekämpfung von Militarismus und Kriegsgefahr. Die erste Anregung zur Diskussion hierüber ging von holländischer Seite aus, nachdrücklicher setzte sich später die französische Landeszentrale dafür ein. Die Tagungen der gewerkschaftlichen Zentralorganisationen lehnten es ab, hierauf einzugehen. Man muß sich heute noch fragen, ob hierbei wirklich nur der Wunsch maßgebend gewesen ist, nicht in den Zuständigkeitsbereich der Sozialdemokratie einzugreifen? Hat man die Gefahr nicht erkannt, die doch damals bereits recht deutlich sichtbar geworden war? Die zu jener Zeit eingenommene Haltung „konnte nach dem Krieg nicht aufrecht erhalten werden ..., der Internationale Gewerkschaftsbund war genötigt, sich auch mit politischen Angelegenheiten zu befassen" (S. 134).

Die Umwandlung der losen Vereinigung der Sekretäre der gewerkschaftlichen Landeszentralen in einen Internationalen Gewerkschaftsbund wurde erst 1913 auf der Züricher Tagung beschlossen. Sie war von den Amerikanern beantragt worden, die damals der gewerkschaftlichen Internationale angehörten und erst nach dem Kriege ausschieden. Über den Anschluß der Amerikaner sollen hier ein paar Worte gesagt werden. Die American Federation of Labor war bereits zur Konferenz 1905 eingeladen worden, hatte aber die Beteiligung unter Angabe nebensächlicher Gründe abgelehnt. Das weiß unser Autor wahrscheinlich, und er hätte deshalb auch sagen sollen, daß die Amerikaner in Wirklichkeit deswegen fern blieben, weil sie eine Einmischung in ihre inneren Organisationsangelegenheiten fürchteten, namentlich in bezug auf ihre Haltung zur Parteipolitik, derentwegen sie von Gewerkschaftsführern und der Gewerkschaftspresse europäischer Länder aufs heftigste angegriffen worden waren. Ich bemühte mich jahrelang, die auf beiden Seiten vorhandenen Mißverständnisse wegzuräumen, und der Erfolg war, daß die Tagung der A. F. of L. im Jahre 1908 beschloß, Samuel Gompers zwecks persönlicher Fühlungnahme mit den europäischen Gewerkschaftern nach Europa zu entsenden. Auch nach

diesem Beschlusse bedurfte es dann noch eifrigen Bemühens, um das begonnene Werk nicht scheitern zu lassen. Es gelang. In den Julitagen des Jahres 1909 sind LEGIEN und GOMPERS Freunde geworden. Als hernach 1911 W. Z. FOSTER, der jetzige Leiter der kommunistischen Trade Union Educational League zur Budapester Konferenz kam, mußte er abziehen, ohne seine Absicht verwirklicht zu haben. In diesem Zusammenhang sei noch bemerkt, daß es doch kaum angeht, das kleine Häuflein der Industrial Workers of the World als „Konkurrenzorganisation" der A. F. of L. zu bezeichnen, wie es SASSENBACH (S. 30) tut.

Gegen die Darstellung im Abschnitt „Während des Krieges" ließe sich auch mancher Einwand erheben, doch würde der Versuch dazu an dieser Stelle zu weit führen. H. FEILINGER (Genf).

BROWN, J. W., Les migrations et la classe ouvrière, complété par le compte-rendu du Congrès mondial des migrations. Amsterdam, 1926. F. S. I. X + 425 S.

Die vom Internationalen Gewerkschaftsbund 1924 in Prag veranstaltete Einwanderungskonferenz beschloß u. a. die Sammlung aller zugänglichen Unterlagen betreffend die Wanderungsfrage. In Ausführung jenes Beschlusses wurde der vorliegende Bericht abgefaßt. Er gibt auf etwa 200 Seiten eine historisch-statistische Darstellung der Entwicklung der Wanderungen im allgemeinen und in den einzelnen Ländern; daran schließen sich Überblicke der Wandergesetzgebung, die Behandlung der Ausländer hinsichtlich der Sozialversicherung, der auf die Wanderungen einwirkenden wirtschaftlichen Faktoren, der Wanderungspolitik der Organisationen der Arbeiterschaft sowie Vorschläge für eine internationale Wanderungspolitik der Arbeiter. Eine kurze Zusammenfassung der Ergebnisse ist dem Bande vorangestellt und der Bericht über den Weltwanderungskongreß von 1926, der gemeinsam vom Intern. Gewerkschaftsbund und der sozialistischen Internationale veranstaltet wurde, ist als Anhang beigegeben.

Während andere Fragen der Sozialpolitik sich mehr oder weniger unter dem Druck gleichgerichteter Interessen entwickeln konnten, standen der Regelung der internationalen Wanderungen bisher starke Interessengegensätze innerhalb der Arbeiterschaft selbst entgegen, die in Auswanderungsländern andere Ziele vor Augen hatten als in Einwanderungsländern. In jenen wurde bis in die jüngste Zeit die Wanderungsfreiheit befürwortet, wogegen man in Einwanderungsländern von dem Ausländerzustrom eine Steigerung des Angebots auf dem Arbeitsmarkte und in der Folge Lohndruck und sonstige Verschlechterung der Arbeits- und Lebensverhältnisse befürchtete. In der Vorkriegszeit galten in gewerkschaftlichen und sozialdemokratischen Kreisen des europäischen Festlandes derlei Erwägungen nicht als ausreichender Grund für eine weitgehende Beschränkung der Wanderungsfreiheit, wie sie schon damals von den amerika-

nischen Arbeitern gefordert wurde. Seither ist jedoch selbst in Ländern, wo die Arbeiterschaft geneigt sein sollte, das Angebot auf dem Arbeitsmarkt durch Abgabe überschüssiger Arbeitskräfte einzuschränken, ein Umschwung der Auffassungen eingetreten. Auch in den europäischen Gewerkschaften hat der Arbeiterprotektionismus zahlreiche Anhänger gewonnen, welche die Auswanderung als Mittel der Entlastung des Arbeitsmarkts ablehnen, vornehmlich, weil sie einen Verlust an Produktionskraft und namentlich an gelernten Arbeitskräften nach sich zieht. B. erwähnt z. B. eine Äußerung des Vorsitzenden des englischen Maschinenbauerverbandes: Die Auswanderung jedes gelernten Maschinenbauers bedeute für das Heimatland eine Verlust von 10 000 Pfund Sterling. Daneben werden noch manche andere Gründe gegen die Auswanderung überzähliger Arbeitskräfte ins Feld geführt. Anderseits wird empfohlen, die Arbeitslosigkeit durch Notstandsarbeiten, Innenkolonisation, Verkürzung der Arbeitszeit usw. einzuschränken.

Auch B. vertritt den Standpunkt der Wanderungsbeschränkung, fordert aber zugleich Beseitigung der Beschränkungen der Einwanderung von Angehörigen farbiger Rassen nach europäischen Siedlungsgebieten, da er fürchtet, diese Politik, die namentlich von Amerika und Ländern des britischen Weltreichs befolgt wird, müsse schließlich Anlaß zu Kriegen geben. Er irrt, wenn er glaubt, daß Australien und Kanada die überzähligen Millionen Menschen Ost- und Südasiens aufnehmen könnten. Es stimmt zwar, daß Australien doppelt so groß ist wie China ohne dessen Außenländer. Aber China ist eines der fruchtbarsten Länder der Erde, während Australien zu neun Zehnteln aus Wüsten und Trockensteppen besteht, die für die Landwirtschaft niemals in Betracht kommen werden.

Von den Vorschlägen zur Regelung der Auswanderung ist der wichtigste der, welcher die Errichtung eines internationalen Wanderungsamtes unter Beteiligung der Arbeiterschaft und mit überstaatlichen Befugnissen empfiehlt. Der Londoner Wanderungskongreß faßte eine entsprechende Entschließung. Es ist in diesem Zusammenhang zu bedenken, daß es der internationalen Arbeitsorganisation durch die Reeder nahezu unmöglich gemacht wurde, sich mit Wanderungsfragen zu befassen, obzwar dieser Organisation k e i n e überstaatlichen Befugnisse zustehen.

Hans Fehlinger (Genf).

Heinrich Pollak, Die Gewerkschaftsbewegung in den Vereinigten Staaten. Jena, Fischer 1927. VII und 342 S. (15 M.)

Das Buch ist das Ergebnis eines Studienjahres in den Vereinigten Staaten, das der Verf. teils in der Universität Wisconsin, teils in der Harward-Universität verbrachte. Seine Schriftstudien wurden ergänzt durch Besuche von Betrieben, Rücksprachen mit Gewerkschaftern, anderen Arbeitern und Unternehmern.

Einer Einführung in die Geschichte der amerikanischen Arbeiterbewegung, die rund 100 Seiten umfaßt, folgen Darstellungen des Aufbaues der Gewerkschaften, ihrer Ziele, Mittel, Forderungen, sowie ihrer Rechtsstellung, die sich nicht auf Kennzeichnung des gegenwärtigen Standes beschränken, sondern ebenso auf die im Laufe der Zeit eingetretenen Wandlungen Bedacht nehmen. Die revolutionären Gewerkschaften, über die vordem schon Hans Böttcher ausführlich geschrieben hatte („Zur revolutionären Gewerkschaftsbewegung in Amerika, Deutschland und England") werden auf S. 155—170 kurz behandelt.

Zeitweilige Zusammenschlüsse von Arbeitern zur Durchsetzung von Forderungen können in Amerika weit in die Kolonialzeit zurück verfolgt werden. Die ersten Gewerkschaften entstanden in den 20er und 30er Jahren des vorigen Jahrhunderts. Von den heute noch bestehenden Organisationen sind jene der Buchdrucker (1850), der Lokomotivführer (1855), der Farmer (1859) und der Maschinenbauer (1860) die ältesten. Als Zentralstelle der Gewerkschaften entstand 1866 die National Labor Union, die bald wieder einging. Im Jahre 1869 wurde der Geheimbund der Knights of Labor (Arbeitsritter) geschaffen, der in seiner Blütezeit, Mitte der 80er Jahre, über eine halbe Million Mitglieder zählte. Zwischen ihm und den Berufsverbänden bestanden von jeher Gegensätze, die sich fortschreitend vergrösserten und 1881 zur Gründung der Federation of Organised Trades and Labor Union führte, die bald darauf den Namen American Federation of Labor erhielt und im Verlauf einiger Jahre die Arbeitsritter an Stärke und Einfluß überholte. Die Männer, die dabei hervorragend mitwirkten, waren Schüler von Karl Marx und der Allgemeinen Arbeiter-Association. Dennoch blieben sie der Gründung oder Unterstützung einer Arbeiterpartei abgeneigt. Man glaubte, die gewünschten sozialen Reformen durch Intervention bei den gesetzgebenden Körperschaften, wie auch durch Unterstützung arbeiterfreundlicher und Ablehnung arbeiterfeindlicher Kandidaten bei den Wahlen erreichen zu können. Das Ergebnis war bekanntlich nicht sehr großartig; zwar wurden gewisse Erfolge erzielt, im allgemeinen ist aber die sozialpolitische Gesetzgebung in den Vereinigten Staaten bis heute äußerst mangelhaft geblieben.

Nach ihren Zielen unterscheidet P. drei Gruppen von Gewerkschaften: Die überwiegende Mehrzahl strebt nach Verbesserung der Arbeits- und Lebensbedingungen, „ohne die Zweckmäßigkeit oder Gerechtigkeit der kapitalistischen Wirtschaftsordnung in Frage zu stellen"; eine zweite Gruppe verfolgt ein ähnliches Ziel und tritt theoretisch für die Abschaffung der herrschenden Wirtschaftsordnung ein; endlich erklärt eine dritte Gruppe (eine kleine Minderheit) die Beseitigung des Lohnsystems als unmittelbares Ziel.

Anschaulich gekennzeichnet werden die gewerkschaftlichen Methoden in ihrer geschichtlichen Entwicklung. Seit langem bildet die kollektive Festsetzung der Arbeitsbedingungen auf dem Wege der Verhandlung mit

den Unternehmern den Mittelpunkt der gewerkschaftlichen Methoden; alle anderen, die P. ausführlich erörtert, stehen damit in näherem oder fernerem Zusammenhang. Beachtlich sind die Abschnitte über die Gewerkschaftsmarke und den (für Nichtverbändler) „geschlossenen Betrieb", die eine große Rolle im amerikanischen Gewerkschaftsleben spielten und noch spielen. Die Beschränkung der Arbeitsleistung, der Widerstand gegen Maschinen und andere technische Neuerungen (S. 136—140) sind für die Vergangenheit bemerkenswert, aber heute kaum mehr von Bedeutung.

Ein schwieriges Kapitel ist die Rechtsstellung der amerikanischen Gewerkschaften, der 60 Seiten gewidmet sind. Der Verfasser geht aus von der Koalitionsfreiheit, von der die gesamte Tätigkeit der Gewerkschaften rechtlich bedingt ist, um hierauf das Verhalten der Gerichte gegenüber den gewerkschaftlichen Methoden und Regeln zu erörtern.

Weitere Abschnitte unterrichten über das Verhältnis zwischen Gewerkschaften und Unternehmerverbänden (die teils gewerkschaftsfeindlich, teils gewerkschaftsfreundlich sind), dann wird auf die Stellung der Gewerkschaften zu besonderen Problemen eingegangen, wie z. B. zur Einwanderung, Negerfrage, Frauen- und Kinderarbeit. Daran schließen sich zusammenfassende Betrachtungen über das Wesen, die Erfolge und die Stärke der amerikanischen Gewerkschaftsbewegung.

Sachkenntnis und Sachlichkeit zeichnen das Buch aus; sein Erscheinen ist um so mehr zu begrüßen, als die deutsche Literatur über die amerikanische Arbeiterbewegung zumeist in Aufsätzen besteht, die in Zeitschriften zerstreut und die wenigen selbständigen Schriften fast durchweg veraltet sind. H. Fehlinger (Genf).

Charlotte Leubuscher, Sozialismus und Sozialisierung in England. Jena, Fischer 1921, X u. 229 S.

Jeanette Cassau, Die Arbeitergewerkschaften. Eine Einführung. Halberstadt, Meyer 1927, XIII u. 117 S.

Es ist bezeichnend für deutsche Einstellung, daß sich das Interesse vor allem gewissen theoretischen Strömungen in der im allgemeinen recht unproblematischen Arbeiterbewegung Englands zuwendet. So hat sich die deutsche Literatur sofort der im Kriege aufgetauchten oder in helleres Licht gerückten Erscheinungen bemächtigt, ehe noch die Entwicklung ein abschließendes Urteil zuließ. Sowohl dem Whitleyismus wie dem Gildensozialismus, dessen fesselnde theoretische Begründung durch Cole allerdings dazu verlocken mußte, in ihm die lang vermißte ideelle Grundlage für die englische Arbeiterbewegung zu erblicken, ist eine Bedeutung zugelegt worden, die die seitherige Entwicklung nicht zu bestätigen scheint.

Das im Jahre stärkster Gärung abgeschlossene Buch C. L.s sucht die mannigfaltigen Erscheinungen der Kriegs- und Nachkriegszeit unter dem Gesichtspunkt des Problems der Kontrolle der Industrie einzuordnen und die gemeinsame Tendenz zu stärkerer Betonung des Produktions-

problems gegenüber dem der Verteilung, sowie zur Hervorhebung des Betriebsproblems gegenüber der Frage des Eigentums an den Produktionsmitteln aufzuzeigen. Die Verf. hat diesen Fragekomplex mit großer Klarheit und Konsequenz durchgedacht und in dieser bewegten Periode eine einheitliche Linie zu ziehen sich bemüht. Mag sie auch der Wirklichkeit vielleicht etwas Gewalt angetan haben, so hat sie doch das riesige Material, besonders angesichts der damals noch beschränkt zugänglichen Quellen, glänzend bewältigt.

Im ersten Teil, der die Theorie behandelt, wird gezeigt, wie sich die sozialistische Theorie vom ursprünglich rein staatssozialistischen Kollektivismus über den Syndikalismus zum Gildensozialismus entwickelt hat, der die äußere und innere Umwandlung des gesellschaftlichen Organismus durch die Übertragung der Wirtschaftsleitung an Produzentenvereinigungen erreichen will. Während die Kollektivisten durch die antietatistische syndikalistische Welle vor dem Kriege zur Revision ihrer Lehre im Sinne größerer Berücksichtigung des Produzenteninteresses bewogen wurden, haben die Gildensozialisten den allzu einseitigen Produzentenstandpunkt der Syndikalisten durch Übertragung des Eigentums an den Produktionsmitteln an den Staat zu modifizieren gesucht. „Die Kollektivisten, schreibt L., sind sich bewußt geworden, daß die Betrauung des Staates mit wirtschaftlichen Aufgaben eine umfassende Anpassung der staatlichen Maschine an ihre neuen Zwecke erfordert.“ Der Mensch muß als Produzent, als Konsument und als Staatsbürger berücksichtigt, und diese auf verschiedenen Ebenen liegenden Interessen müssen durch Verteilung der Kontrolle auf getrennte Organe gewahrt werden. Der Gildensozialismus geht weiter und will das Prinzip der Funktionsteilung konsequent durchführen, wodurch allerdings letzten Endes der Begriff der Staatssouveränität überhaupt aufgelöst würde.

Beide Theorien sind evolutionistisch orientiert. Den Anfang der Wandlung sehen beide in der allmählichen Durchdringung des Wirtschaftsorganismus mit sozialistischen Gedankengängen und in der organisatorischen Um- und Neubildung der bestehenden Organismen schon innerhalb des kapitalistischen Systems. Eine Wandlung vor allem in der Auffassung und Bewertung der Arbeit muß bewirkt werden: die Kollektivisten wollen die Arbeit als sozialen Dienst aufgefaßt wissen, während die Gildensozialisten durch Abschaffung des Lohnsystems selbst und durch die Teilnahme des Arbeiters an der Kontrolle die Arbeit wieder zu einem persönlichen Werk machen wollen. Dieser Gedanke der Erlösung der Arbeit aus der Monotonie ist wohl der schönste des Gildensozialismus.

Obwohl evolutionistisch, betont dieser im Gegensatz zum Kollektivismus den Klassenkampf und lehnt sich damit, nach Ansicht der Verf., an den Marxismus an. Diese Anlehnung dürfte jedoch eine mehr äußerliche sein. Im Grunde stellt sich der Gildensozialismus als ein ebenso typisches englisches Kompromißsystem dar wie der Kollektivismus. Die Theorie des Kollektivismus ist in stark verwässerter Form von der Arbeiterpartei

übernommen worden, charakteristischerweise vom politischen Organ der Arbeiterbewegung. Die Gildensozialisten suchten vor allem die Gewerkschaften selbst zu gewinnen, um durch deren Aufbau im Sinne der industriellen, auch die Techniker und Verwalter der Industrie umfassenden Gilde die Kerngebilde der neuen Gesellschaft vorzubereiten.

Im zweiten Teil des Buches würdigt L. die Praxis. Sie untersucht: inwieweit durch die ökonomische Entwicklung die Voraussetzungen für eine Beteiligung der Arbeiter an der Kontrolle der Produktion geschaffen worden sind und welche praktischen Forderungen und Möglichkeiten sich hieraus ergeben haben.

Innerhalb der Gewerkschaftsbewegung hat ein organisatorischer Umbildungsprozeß eingesetzt, der den Unternehmerberuf, die Industrie, an Stelle des Arbeiterberufes zur Basis der Organisation machen will. Die Betriebsrätebewegung ergab sich auf der unteren Stufe aus demselben Problem der „Verwischung der Berufsgrenzen in der modernen Großindustrie". In engem Zusammenhang mit diesen Bewegungen steht das Streben nach Demokratisierung der Gewerkschaft, das der Masse Anteil an der Politik und Verteidigung lokaler und beruflicher Interessen im nationalen Verband sichern will. Eine solche Umbildung und Demokratisierung ist aber die Voraussetzung für die Übernahme von Kontrollfunktionen, wie denn auch die Gildensozialisten nur den Industrieverband als zukünftige Gilde anerkennen. Während die inneren Voraussetzungen derart vorbereitet wurden, gewann der Gedanke des Mitbestimmungsrechtes in der Tat bei den Gewerkschaften Eingang. Wesentlich für diese Wandlung waren die Erfahrungen und Folgen der staatlichen Kriegswirtschaft. Der Eingriff des Staates in die Betriebsführung wichtiger Produktionszweige wirkte in dreifacher Hinsicht auf die Bewegung. Während die erhöhte Anerkennung und die Zuziehung der Gewerkschaften bei der Kontrolle die gewerkschaftliche Organisation, und zwar in der Richtung des Industrieverbandes bestärkt hatten, brachten die einheitliche Regelung und die Rationalisierung der kontrollierten Industrien die Organisation und Konzentration auf der Unternehmerseite in beschleunigten Gang und bewirkten eine veränderte Struktur im Sinne vereinheitlichter Kontrolle der Privatinteressen. Zweitens zeigte die Kriegswirtschaft den Arbeitern zugleich mit den praktischen Möglichkeiten kollektiver Kontrolle auch die Nachteile staatlicher Betriebsführung und die Dringlichkeit einer Mitkontrolle der Arbeiter. Politisch endlich bewirkte die Kriegswirtschaft eine Ausdehnung der auf ökonomischem Gebiet tätigen Staatsbehörden und eine Zurückdrängung des Parlaments durch Heranziehung wirtschaftlicher Organe bei der Verwaltung. Aus dieser Lage zu Ende des Krieges ergaben sich zwei Bewegungen zur Mitkontrolle der Arbeiter, die aber auf entgegengesetzten Weltanschauungen beruhten: Unternehmer und reformerische Kreise wollten den Gedanken der Interessenharmonie von Kapital und Arbeit in den Lohnämtern und Industrieräten verwirklichen, während den Verstaatlichungsplänen im Bergbau und für die Eisenbahnen

und den Gildenunternehmungen im Baugewerbe der Gedanke einer Umgestaltung der Wirtschaftsordnung zugrunde lag.

L.s Untersuchung bricht ab im Zeitpunkt der Hochkonjunktur der angedeuteten Bestrebungen und zu Beginn der wirtschaftlichen Depression. Die spätere Entwicklung brachte einen beinahe vollständigen Zusammenbruch aller Kontrollversuche. Es zeigte sich, daß die Erfolge der Mitkontrolle fast ausschließlich der Machtstellung der Arbeiter zu verdanken gewesen waren. Mit dem Zusammenbruch des Arbeitsmonopols zogen sich die Unternehmer einerseits, der Staat anderseits von den Versuchen zurück, und auch die Gilden scheiterten an Kapitalmangel, Unerfahrenheit in der kommerziellen Geschäftsführung und Disziplinschwierigkeiten, sobald ihnen das Gebiet des kommunalen Wohnungsbaues entzogen war. Die politische Reaktion hat die Gewerkschaften immer mehr in die Defensive und auf ihr ursprüngliches Gebiet zurückgedrängt. Heute sieht sich die Gewerkschaftsbewegung selbst in ihren primitivsten Rechten durch das Streikgesetz bedroht. Die Bedeutung der politischen Kontrolle ist wieder in den Vordergrund gerückt. Solange die alte Wirtschaftsordnung besteht, bleibt die politische Kontrolle durch die ökonomisch stärkere Partei beherrscht, und jedes Streben nach Mitbestimmung in der Wirtschaft muß scheitern, solange nicht diese politische Kontrolle endgültig erobert wird.

Das an zweiter Stelle genannte C.sche Buch will dem Studenten, dem Arbeiter und dem Laien eine Einführung in die deutsche Gewerkschaftsbewegung sein. Es mußte daher knapp gefaßt werden. Die Aufgabe ist vortrefflich gelöst im ersten Teil, der die Geschichte oder vielmehr Entwicklung und die ideellen Grundlagen der Bewegung aufzeichnet. Klar herausgearbeitet werden die Unterschiede in den drei Gewerkschaftsrichtungen, die unter bestimmten theoretischen Gesichtspunkten „gegründet" wurden: die freien sozialistischen Gewerkschaften, auf Kampf eingestellt; die liberalen Hirsch-Dunckerschen, dem Glauben an die Interessenharmonie von Kapital und Arbeit entsprungen; die christlichen, denen das ethische Moment der Religion zugrunde liegt. Immer mehr aber haben sich alle drei Bewegungen in der Richtung reiner Arbeiterbewegung, also wirtschaftlicher Berufsvereinigungen, entwickelt und damit verselbständigt. Die Wahrung der materiellen Gegenwartsinteressen des Arbeiters wurde ihrer aller Kernpunkt, die sich so, trotz der verschiedenen geistigen Grundlagen, einander angenähert haben. Die Überlegenheit der freien Gewerkschaften sieht die Verf. im Impuls, den die positive Idee des Sozialismus den Gewerkschaften auch im Alltagskampfe verleiht, während die liberalen Gewerkschaften „die Theorie, die sie ins Leben rief, in der Praxis negieren müssen" und auch den christlichen Gewerkschaften das große Ziel fehlt.

Im zweiten Teil wird der Aufbau der Gewerkschaften, ihre straffe Zentralisation und die Ähnlichkeit in der Struktur der drei Organisationstypen dargelegt; im dritten ihr Tätigkeitsgebiet geschildert: die Entwicklung der Lohnbewegung zur Lohnpolitik und damit auch zum Tarifvertrag, die Ausdehnung des Betätigungsfeldes von der unmittelbaren

Regelung der Arbeitsbedingungen auf sozialpolitische und schließlich wirtschaftliche Bestrebungen.

Der letzte Teil, „Gewerkschaftsprobleme", kommt nochmals auf einige Fragen zurück, die schon im geschichtlichen Überblick skizziert und zum Teil unter den anderen Rubriken angetönt wurden. Eine völlige Einordnung dieser Probleme unter die Themata „Aufbau" und „Tätigkeitsgebiet" hätte sich doch wohl zwanglos ergeben. Bei der Knappheit des Buches trägt die Zersplitterung nicht zur Übersichtlichkeit bei.

Charlotte Leubuscher schloß ihr Buch mit dem Hinweis auf die Übereinstimmung in der neueren Entwicklung der Organisationsform und Zielsetzung in der englischen und der deutschen Arbeiterbewegung und auf die Angleichung der beiden Staatswesen durch stärkere Einbeziehung des Staates ins Wirtschaftsleben in England und umgekehrt der Betrauung wirtschaftlicher Organe mit gemeinwirtschaftlichen Aufgaben in Deutschland. In beiden Ländern sieht sie das Zentralproblem der sozialen Bewegung in der Forderung nach Mitbestimmungsrecht der Arbeiter.

In der Tat sehen wir, was die Organisationsform betrifft, auch in Deutschland den Kampf um das Organisationsprinzip: „Berufs- oder Betriebs(Industrie)verband" [1]) akut werden. Erst im Krieg und nach ihm trat durch die Anerkennung der Gewerkschaften seitens der Großindustrie die eigentliche Bedeutung des Prinzips der Industrieorganisation hervor, die zwar in einigen Fällen mit der Verschmelzung ähnlicher Berufe, wie sie schon vor dem Kriege eingesetzt hatte, identisch sein mag, aber, wie wir sahen, grundsätzlich die berufliche Basis des gewerkschaftlichen Aufbaues umstürzt, da sie ihn der Struktur der Unternehmung anpassen will. In Deutschland ist jedoch diese Bewegung wieder zurückgegangen.

Wie in England ergaben sich ferner auch hier Forderungen nach wirtschaftlicher Mitbestimmung und Versuche gemeinsamer Kontrolle, wobei aber der Machtzuwachs erst durch die politische Machtverschiebung zum wirksamen Antrieb wurde. Auch in Deutschland sind jedoch die Versuche des Eindringens in die wirtschaftliche Kontrolle mit dem Rückgang der Macht in sich zusammengefallen, weil die Ausnützung der politischen Kontrolle verpaßt wurde. Trotzdem sieht Jeanette Cassau einen wesentlichen

---

1) Die Übernahme der Bezeichnung „Industrieverband" aus dem Englischen ist nicht glücklich, obgleich sich schwer eine andere finden ließe. „Industry" heißt im englischen im weiteren Sinne ganz allgemein Erwerbszweig (z. B. Mining industry, building industry etc.). „Industrie" im Deutschen bezieht sich jedoch nur auf die fabrikmäßige Weiterverarbeitung. Es klingt daher merkwürdig, wenn als wichtigste Industrieverbände die der Bergarbeiter, Eisenbahner und Transportarbeiter genannt werden. Bei den englischen Industrieverbänden handelt es sich im allgemeinen um die Organisierung aller, die gleiche Dienste leisten oder an der Herstellung des gleichen Produktes beschäftigt sind.

Gewinn in dem Antrieb zur „Ausbildung des gewerkschaftlichen Apparates in wirtschaftlicher und politischer Richtung“ und zur Erforschung der Wirtschaft, durch die allmählich doch Einfluß auf die Gestaltung einer Wirtschaftsdemokratie gewonnen werden wird.

Lore Bodmer (Genf).

Fritz Stricker, Die politischen Parteien der Staaten des Erdballs. Münster, Regensbergsche Buchhandlung, 1926. 434 S.

Der Arbeiterbewegung fehlt schon seit langem eine zusammenfassende Darstellung der Parteiverhältnisse in den verschiedenen Ländern. Eine solche Aufgabe kann nur dann befriedigend gelöst werden, wenn man an sie mit einem festen Gesichtspunkt herantritt und die ganzen Materialien unter dieser Einstellung durcharbeitet, dabei nach einheitlicher Methode vorgeht und also eine reine Kompilation von Daten vermeidet. Außer dem Sammelband Eugen Vargas, der speziell nur die sozialdemokratischen Parteien behandelt, und zwar vom kommunistischen Standpunkt aus, ist deshalb über die internationalen Parteien wenig publiziert worden. Nur im „Jahrbuch für Wirtschaft, Politik und Arbeiterbewegung“ finden sich Daten über die einzelnen Länder kurz zusammengestellt. In Ermangelung eines speziell für die Arbeiterbewegung bestimmten Werkes greift man daher um so begieriger zu einer bürgerlichen wissenschaftlichen Veröffentlichung, besonders wenn sie, wie die vorliegende, mit dem Anspruch auftritt, eine Sammeldarstellung über die Parteien der „Staaten des Erdballs“ zu geben.

Wer nun aber glaubt, daß durch das Erscheinen dieses aus 18 Heften und einer Reihe von Nachträgen bestehenden Sammelbandes die Lücke in unserer politischen Literatur ausgefüllt würde, wird stark enttäuscht. Daß Deutschland nicht mitdargestellt wird, kann man verstehen, da über dieses schon eine recht erhebliche Literatur besteht und es vor allem auf die außerdeutschen Länder ankommt. Daß aber trotz des Buchtitels sämtliche außereuropäischen Staaten mit Ausnahme von Nordamerika fehlen, bedeutet geradezu eine Irreführung. In einer Zeit, in der die Kolonialprobleme im Vordergrund des politischen Geschehens stehen und daher das Studium der Verhältnisse Chinas und Japans, Indiens und Ägyptens, Indonesiens und Südafrikas, Kanadas und Australiens oder auch Mittel- und Südamerikas, Persiens, Koreas und Indochinas außerordentlich lehrreich ist für jeden, der sich politisch zu informieren wünscht, muß man Gelegenheit haben, sich über sie wie auch über solche wie Syrien und Irak, Arabien und Marokko, Tunis und Algier zu unterrichten. Trotzdem könnte man noch über diese Schwäche der angezeigten Schrift hinwegsehen, wenn wenigstens die europäischen Staaten vollständig zur Darstellung gelangten. Aber auch von diesen fehlen Schweden, Norwegen, Finnland, Spanien, Portugal, die Schweiz, Ungarn, Bulgarien, Griechenland, die Türkei, Albanien und Luxemburg! Die Ausrede, der Plan, alle Staaten

zu behandeln, habe sich „als untunlich herausgestellt", ist geradezu ein Armutszeugnis für den Herausgeber, und die Behauptung, man habe nur die „für uns wichtigsten Staaten" herausgegriffen, mit denen „wir immer rechnen müssen", ist ganz unzutreffend, die Auswahl, von der Verkennung der politischen Zentralprobleme der Gegenwart ganz abgesehen, ist rein willkürlich. So wird den Kernfragen ausgewichen, und so erklärt sich auch, daß auf die Behandlung Spaniens verzichtet wurde, da „dort die Verhältnisse zu ungeklärt seien". Damit richtet sich die STR.sche Arbeit selbst. Sie verzichtet, zur Klärung beizutragen, sie weicht der Gegenwart aus und flüchtet in die bequemeren Gefilde der Historie, wo man es mit einem viel unverfänglicheren Stoff zu tun hat, sie schafft kein zusammenhängendes politisches Weltbild, sie setzt die einzelnen Erscheinungen nicht in Beziehung zueinander, sondern behandelt jedes Land isoliert, als ob es mit einer chinesischen Mauer umgeben sei. Damit sind eng die beiden weiteren Mängel verflochten. Einmal die Tatsache, daß die Beiträge alle von verschiedenen Autoren stammen und die einzelnen Abschnitte von keiner ordnenden Hand aufeinander abgestimmt wurden; sodann die Beobachtung, daß stellenweise das Historische alles andere verschlingt und überschwemmt. Das Resultat ist vollständige Verschwommenheit und Unübersichtlichkeit, Mangel an leitenden Ideen und daher falsche Analysen. Selbstverständlich sind überdies wirtschaftliche und außenpolitische Dinge zu kurz gekommen, während anderseits absolut nicht hineingehörige, wie die Religionsverhältnisse in England, einen breiten Raum einnehmen. Das über die einzelnen Parteien Gesagte muß man sich an den verschiedensten Stellen zusammensuchen. STR.s Schrift wimmelt zudem von Ungenauigkeiten, Schiefheiten und Unrichtigkeiten. Es ist doch ein sehr verfängliches und irreführendes Beginnen, von syndikalistischen Bestrebungen in der englischen Arbeiterbewegung zu sprechen und dabei als Ziel der Syndikalisten „die Vergesellschaftung der Produktionsmittel und ihre Übergabe in die Hände des Proletariats" zu bezeichnen (S. 160). Daß LLOYD GEORGE und sein Flügel sich den Konservativen stark genähert habe, während der linke Flügel unter ASQUITH den Arbeitern nahestehe (S. 167), ist eine unhaltbare Behauptung, wie schon die Stellungnahme beider Führer beim Bergarbeiterstreik und beim Gewerkschaftsgesetz beweisen. SPENGLER gewissermaßen als Kronzeugen für den Sozialismus anzurufen (S. 173), der doch gerade dem Sozialismus gleichfalls den Untergang prophezeite, ist ebenfalls eine schwere Entgleisung. Dadurch entstehen durchaus unrichtige Bilder. Die Slowaken-Partei HLINKAS, die auf Schritt und Tritt mit den Tschechen paktiert und deren Scheinkampf nur darauf abzielt, bessere Bedingungen herauszuschlagen, wird als eine unversöhnliche Gegnerin des herrschenden Regimes in der Tschecho-Slowakei dargestellt (S. 357), eine kühne Behauptung, die durch die Ereignisse längst Lügen gestraft wurde. Schließlich soll auch der Überfülle an Druckfehlern nicht vergessen werden. Kurzum, man hat es mit einem ganz unzulänglichen tastenden Versuch zu tun. Eine Aufgabe, wie sie STR. sich gestellt hat, kann nur dann erfolgreich gelöst werden, wenn alles in den Rahmen

einer verbindenden Geschichtsauffassung eingespannt wird und an die Stelle der trockenen, rein referierenden Aufzählung die glücklich kombinierende, die einzelnen Fäden zu einem einheitlichen Ganzen verbindende, von großen weltpolitischen Gesichtspunkten geleitete Gesamtdarstellung tritt.

HANS JAEGER (Frankfurt a. M.).

Das Flammenzeichen vom Palais Egmont. Berlin, Neuer Deutscher Verlag 1927. Gr. 8° 284 Seiten.

Obwohl der bedeutsame Brüsseler Kongreß gegen koloniale Unterdrückung und Imperialismus vom 10.—15. II. 1927, der zum ersten Male Vertreter fast aller Kolonial- und Halbkolonialvölker vereinigte und mit Delegierten der imperialistischen Länder zusammenbrachte, eine über Erwarten gute Presse hatte, ist er doch einem breiteren Publikum nicht genügend bekannt geworden. Gar zu groß ist die Zahl der Kongresse, als daß unsere schnellebige Zeit länger bei einem jeden verweilen würde. Dem sich daraus ergebenden Bedürfnis wurde nicht ausreichend Genüge getan durch das auszugsweise wiedergegebene Protokoll, das im Frühjahr 1927 herauskam. Diese Lücke wurde erst durch das vorliegende vollständige Protokoll ausgefüllt. Es war ein glücklicher Gedanke, hierbei von dem üblichen Brauch abzugehen und den riesenhaften Stoff unter Verzicht auf die tatsächliche Reihenfolge der Reden übersichtlich nach bestimmten Gesichtspunkten zu gliedern. Diese Freiheit findet ihre Berechtigung darin, daß nur so die leitenden Linien herauszuarbeiten waren und der Leser davor bewahrt werden konnte, in der Fülle des Materials zu ertrinken. Die Gliederung hätte freilich noch schärfer durchgeführt werden können, das Ganze hätte sich noch symmetrischer, logischer, zwingender aufbauen lassen, vieles trägt, wie auch in der Einleitung bemerkt wird, den Stempel des Ungenauen und Flüchtigen an sich, ein Symbol des politischen Eiltempos unserer Tage. Trotzdem wird man dankbar sein müssen, daß es gelungen ist, diesen wichtigen Bericht vor der Vergessenheit zu bewahren. Denn das Protokoll, das außer den Reden und Resolutionen neben zahlreichen Abbildungen auch die — großenteils lediglich infolge Zeitmangels — nicht zur Abstimmung gelangten Resolutionen, die Begrüßungstelegramme und die organisatorischen Maßnahmen bringt, ist im tiefsten Grunde mehr, als sein anspruchsloser Name besagt. Es ist ein Aufschrei von Hunderten von Millionen unterdrückter Kolonialsklaven, es ist eine unerschöpfliche Fundgrube von Material über den noch verhältnismäßig wenig behandelten Gegenstand der Not der Kolonialvölker, ja es ist ein Stück Zeitgeschichte. Sie marschieren alle vor uns auf: Chinesen, Inder, Südamerikaner, Ägypter, Syrer, Neger, Marokkaner, Javaner, Anamiten und Koreaner. Dazwischen finden wir die bedeutsamen Reden von Männern wie BARBUSSE und LANSBURY, NEHRU und GOMEZ, LEDEBOUR und FIMMEN, ALPHONS GOLDSCHMIDT, die schlichten Ausführungen eines Soldaten der Kantonarmee und eines Zulunegers, die leidenschaftlichen Anklagen eines Senegalnegers. Ganz neue Probleme werden

da aufgezeigt, mit denen sich die europäische Öffentlichkeit noch ganz ungenügend beschäftigte, Länderübersichten sind in den Reden enthalten, die teilweise wissenschaftlichen Wert für sich beanspruchen dürfen und eine wertvolle Ergänzung der spärlichen Literatur an oberflächlichen Reisebeschreibungen oder Leitartikeln bedeuten. Die Frage der erwachenden Kolonialvölker steht auf der Tagesordnung, und das Protokoll, das sich zu ihrem Sprachrohr gemacht hat, wird dafür sorgen, daß sie nicht davon verschwindet!

HANS JAEGER (Frankfurt a. M.)

MAX ADLER, Politische oder soziale Demokratie. Ein Beitrag z. sozialist. Erziehung (Schriftenreihe Neue Menschen hrsg. von MAX ADLER I.) Berlin, Laubs Verlag 1926. 165 S.

Die Schriftenreihe, deren erster Band vorstehend angezeigt wird, „bezweckt die Erörterung der vom Sozialismus geforderten Umstellung auf allen Gebieten gesellschaftlichen Lebens, . . . um jene von KARL MARX geforderte Reform des Bewußtseins vorzubereiten, die allein jene politische, psychologische und moralische Reife des Proletariats ermöglicht, welche zum Aufbau der sozialistischen klassenlosen Gesellschaft vonnöten ist." Die Bedeutung von A.'s neuestem Band liegt daher — wie bei den meisten Schriften des Marxismus, dessen Stärke die Ineinssetzung von Theorie und Praxis ist — nicht nur auf praktisch-politischem, sondern auch und vor allem auf theoretisch-wissenschaftlichem Gebiet.

A. hat bereits in seinem viel gelesenen Buche „Die Staatsauffassung des Marxismus" die Unterscheidung zwischen politischer und sozialer Demokratie geprägt und unternimmt es nun, sie als ein Spezialproblem der marxistischen Staatslehre zu behandeln.

„Das Wort Demokratie — führt er aus — bezeichnet einmal einen bloß politischen Tatbestand, nämlich die politische Gleichberechtigung im Staate und in der Gemeinde. Das anderemal aber einen ideellen Tatbestand, nämlich die soziale Gleichheit aller Bürger in der Gemeinschaft." (S. 49.) Es bedeutet Demokratie zunächst „einen historischen Inhalt, eine Verfassung, die irgendwann und irgendwo tatsächlich erobert und eingeführt wurde und einen tatsächlichen Fortschritt in der politischen Entwicklung ausmacht". In diesem Sinne sei sie eine geschichtliche Tatsache. Die andere Bedeutung des Wortes gehe aber auf die Zukunft, „auf das, was sich ereignen soll", sei nicht historischen, sondern programmatischen Inhalts und meine „nicht die Demokratie, die ist, sondern die, welche sein soll." (S. 33.) Der erste Bedeutungsinhalt ergebe den bürgerlichen Sinn der Demokratie, „der sich in der politischen und ökonomischen Entwicklung des Bürgertums realisiert hat", der zweite einen proletarischen Sinn — die proletarische Demokratie, die sich erst durch den politischen und ökonomischen Sieg des Proletariats realisieren kann und wird. „Der erste Begriff gehört vollständig in die bürgerliche Ideologie, deren politischen Idealismus er erschöpft. Der zweite

Begriff mündet notwendig in die sozialistische Ideologie, ohne welche er nicht durchzudenken ist."

A. wendet sich insbesondere gegen die u. a. auch in KELSENS geistreicher Schrift „Vom Wesen und Wert der Demokratie" (Archiv f. Sozialwiss. XXXXVII) vertretene Ansicht, daß die Demokratie durch das Majoritätsprinzip zu begründen sei; das letztere bilde nämlich den Weg — meint KELSEN —, auf dem eine geringe Zahl von Staatsbürgern einen Zwang erleide, und es entspräche offenkundig der Idee der Freiheit mehr, daß die Mehrzahl die Minderheit zwinge, als daß umgekehrt die Minderheit über die Mehrzahl herrsche.

Es ist u. E. überaus lehrreich zu verfolgen, wie diese Betrachtung der sozial bedingten Demokratie, die sich über die Klassenspaltung der kapitalistischen Gesellschaft hinwegsetzt, nolens volens in die Metaphysik des Liberalismus ausmündet. Nicht die Freiheit des sozialen Kollektivums, deren Erkenntnis sich KELSEN durch die „Denaturierung" des „ursprünglich individuellen", „natürlichen" Freiheitsbegriffes eröffnet, sondern die Freiheit eines autarken (!) Individuums erlaubt es hier, den Klassengegensatz zu überspringen, als ob sich bereits in der bürgerlichen Demokratie eine Harmonie der Interessen ergäbe. Es entpuppt sich diese Lehre als Anwendungsfall des — durch CARL SCHMITT[1]) treffend herauskristallisierten — allgemeinen liberalen Prinzips, „daß aus dem freien Kampf der Meinungen die Wahrheit entsteht als die aus dem Wettbewerb von selbst sich ergebende Harmonie", worin — wie SCHMITT hervorhebt — der geistige Kern dieses Denkens überhaupt liegt, sein spezifisches Verhältnis zur Wahrheit, „die zu einer bloßen Funktion eines ewigen Wettbewerbs der Meinungen wird", was „der Wahrheit gegenüber" „einen Verzicht auf ein definitives Resultat" bedeutet.

Mit Recht bemerkt A., daß die nicht bloß formale Demokratie begrifflich keine Herrschaft der einen über die anderen, also auch keine der Vielen über die Wenigen kenne. Der eigentliche Sinn der Demokratie sei solidarische Vergesellschaftung. Von ROUSSEAUS Lehre vom Gemeinwillen geleitet, betont A., daß die Freiheit und Gleichheit des einzelnen immer nur als Glied eines gesellschaftlichen Zusammenhanges möglich sei und daß nicht das Majoritätsprinzip, sondern der Gedanke des Gemeinwohles ihr Prinzip sei. (S. 57.) Freilich sei auch in der solidarischen Gesellschaft die Majoritätsentscheidung nicht zu vermeiden, aber ihre soziale Funktion werde eine andere sein als in der Klassengesellschaft. „In der letzteren wird sie stets zur Entscheidung eines Klasseninteresses gegen das andere, in der ersteren dagegen bloß zu einer Entscheidung über verschiedene Durchführungsarten eines gemeinsamen Interesses." Daher — folgert A. in völliger Übereinstimmung mit MARX und ENGELS — habe sie im ersten Falle den Charakter einer Regierung, im letzteren dagegen bloß den einer Verwaltung. (S. 83.) So vermag auch nicht der Staat

1) Die geistesgeschichtliche Lage des heutigen Parlamentarismus. S. A. aus der Bonner Festgabe für ERNST ZITELMANN. München 1923, S. 431.

eine unsolidarische, weil klassengespaltene Form der Gesellschaft, sondern erst die klassenlose, solidarische Form der Gesellschaft, die eigentliche Demokratie zu verwirklichen: nicht die bloß formale politische Demokratie, in der der ganze Gleichheitsinhalt der demokratischen Idee auf die bloße Form der Rechtsgleichheit beschränkt sei, sondern die soziale Demokratie, in der „eine Einheitlichkeit der Lebenslage und eine Einsinnigkeit in der Interessiertheit am Ganzen" bestehen. (S. 63 und 66.)

* * *

A. behandelt auch das Verhältnis der Demokratie zur Diktatur. Im Klassenstaate sind Beschlüsse über Lebensfragen des Staates zugleich immer Kampfentscheidungen um die Beherrschung des Staates durch die einander entgegenstehenden Interessenkomplexe verschiedener Klassen. In letzter Linie handle es sich um die Aufrechterhaltung der bürgerlichen Eigentums- und Staatsordnung — entgegen den Bestrebungen der proletarischen Demokratie. Daher habe die Rechtsordnung im bürgerlichen Staat von vornherein den Charakter der Diktatur der besitzenden Klassen über die besitzlosen. Dies zeige sich namentlich bei Bedrohung der Grundlagen der bürgerlichen Ordnung oder auch nur der ökonomischen und politischen Vorzugsstellung der herrschenden Schichten in Verhängung des „Ausnahmezustands" — gleichermaßen in der undemokratischen Monarchie, in der demokratischen Republik. Die Diktatur sei die Form, in der die politische Demokratie ausgeübt werde, ebensowohl in der bürgerlichen wie in der proletarischen Demokratie. Sie stehe bloß mit der sozialen Demokratie in Widerspruch. A. führt also den Begriff der Diktatur auf den Grundbegriff der marxistischen Staatslehre, die Klasse, bzw. die Klassenherrschaft zurück. Von diesem Standpunkt aus vermag er die von den üblichen Begriffsbestimmungen der Diktatur ausgehenden Einwände mit dem Hinweis darauf zu bekämpfen, daß es für die Erfassung der sozialen Erscheinung der Diktatur unwesentlich sei, ob diese geistig, ökonomisch oder politisch geübt werde. In diesem Licht drückt der Begriff der Diktatur die gleiche soziale Qualität jeder Klassenherrschaft aus, und etwaige für die Fragen der Taktik relevante Unterschiede der Klassenherrschaft der Bourgeoisie z. B. in einem absolutistischen Staate oder in einer demokratischen Republik[1]) können bloß quantitativ erfaßt werden.

1) Diesen Fall illustrieren treffend die Ausführungen des neuen Programms der soz.dem. Arbeiterpartei Österreichs: „... Die Geschichte der demokratischen Republik ist die Geschichte der Klassenkämpfe zwischen der Bourgeoisie und der Arbeiterklasse um die Herrschaft in der Republik. In der demokratischen Republik beruht die politische Herrschaft der Bourgeoisie nicht mehr auf politischen Privilegien, sondern darauf, daß sie mittels ihrer wirtschaftlichen Macht, mittels der Macht der Tradition, mittels der Presse, der Schule und der

Wenn aber A. meint, daß man das Problem des Verhältnisses der Diktatur zur politischen Demokratie verschiebe, wenn man bei jener an die Herrschaft einer Minorität über die Majorität denke, weil die Diktatur auf der politischen Demokratie, „d. h. auf der Majoritätsherrschaft" im Gegensatz zur „Vergewaltigung" der Mehrheit durch die Minderheit, die er als „Terrorismus" bezeichnet, gegründet sei, so gerät er zunächst zweifellos in einen Zirkel. Denn nach Zurückführung der Diktatur auf die Klassenherrschaft darf die erstere nicht wieder auf die Majoritätsherrschaft der politischen Demokratie gestützt werden, die durch A. als Ergebnis der Klassenherrschaft erkannt wird, da A. hier unbewußt der mit vollem Recht von Otto Bauer, Friedrich Adler, vor allem aber in Max A.'s Schrift selbst des öfteren gerügten zahlenmäßig-parlamentarischen Betrachtungsweise der Mehrheitsherrschaft unterliegen muß! Die Rechtfertigung dafür, daß die Diktatur bloß die Herrschaft einer Majorität über die Minorität bedeute, kann sich A. nämlich nur aus der arithmetischen Mehrheitsformel des Parlamentes holen, womit er mit der von ihm zit. Stelle des Kommunistischen Manifestes in Widerspruch gerät, daß die proletarische Bewegung „die selbständige Bewegung der ungeheueren Majorität im Interesse der ungeheueren Majorität" sei. Für die Diktatur im bürgerlichen Klassenstaat ist eben die Herrschaft der Minderheit der Bourgeoisie über die Mehrheit des Proletariats ausschlaggebend! Die etwaige Berufung auf die Diktatur des Proletariats, in der dessen Majorität über die Minderheit der Bourgeoisie herrsche, könnte nur beweisen, daß für den Begriff der Diktatur weder die Mehrheits- noch die Minderheitsherrschaft relevant sei, weil im proletarischen Klassenstaat im Gegensatz zum bürgerlichen die arithmetische Mehrheitsformel zugleich die faktische Majorität zum Ausdrucke bringt, demnach jedenfalls eine einheitliche Erfassung der Diktatur unter dem Gesichtspunkt der Majorität sowohl für den bürgerlichen als auch den proletarischen Klassenstaat unzulässig wäre.

Ist A. der Bestimmung der Diktatur durch den Begriff der Klassenherrschaft nicht treu geblieben, so vermag er auch nicht die Frage zu

---

Kirche die Mehrheit des Volkes unter ihrem geistigen Einfluß zu erhalten vermag ..." (Vgl. Programm und Organisation der deutschöst. Soz.Dem., in Wiener Soz.dem. Bücherei, Wien 1927, S. 10.)

Im Entwurfe hiezu hieß es u. a.: „Auch die demokratische Republik wird zunächst noch von der Bourgeoisie beherrscht. Aber (sie) ist diejenige Staatsform, welche die individuellen und die kollektiven geistigen Kräfte der Arbeiterklasse auf das höchste entwickelt, (diese) zum Kampfe um die Staatsmacht befähigt und es ihr ermöglicht, (ihn) mit geringeren Opfern als in jeder anderen Staatsform zum Siege zu führen." Erst durch die Eroberung der Staatsmacht durch die ganze Arbeiterklasse und die ihr nahestehenden anderen Bevölkerungsschichten verwandle sich die demokratische Republik aus einem Werkzeug der Klassenherrschaft der Bourgeoisie in ein solches zur Befreiung des arbeitenden Volkes. (Vgl. Wiener Arbeiterzeitung v. 8. VIII. 1926.)

beantworten, ob die Erlangung der parlamentarischen Mehrheit durch das Proletariat unter allen Umständen bereits dessen Diktatur bedeute. Kann nicht vielmehr trotzdem das Proletariat unter bestimmten historischen Bedingungen, wenn nicht die politische, so doch zumindest die ökonomische Vorherrschaft der Bourgeoisie weiter ertragen müssen? Freilich wird demgegenüber A. einwenden, daß es letzten Endes auf die Tendenz der einen oder der anderen Form der politischen Demokratie ankomme. Aber auch diese kann nicht aus ziffermäßig-äußerlichen Verschiebungen erklärt werden. Hier bedarf die Lehre durch die Erkenntnis der funktionalen Zusammenhänge von Klasse, Klassenbewußtsein, Partei, ökonomischer und politischer Macht weiterer Vertiefung.

Aus dem Zirkel, in den A. geraten ist, erklärt es sich nun, daß seine Auffassung von Diktatur und Terrorismus auf den ersten Blick den Eindruck von Willkür erweckt. In Wirklichkeit aber kommt darin A.'s Bestreben zum Ausdruck, diese beiden Begriffe aus dem Problemkreise Klassen-, Majoritäts- und Minoritätsherrschaft herauszulösen.

Fällt, wie wir dargetan haben, seine Begriffsbestimmung der Diktatur als Mehrheitsherrschaft, dann besteht auch kein Grund, das Verhältnis von Diktatur und Terrorismus als ein solches von Mehrheits- und Minderheitsherrschaft zu erfassen. Im übrigen leidet die A.'sche Erfassung dieses Verhältnisses darunter, daß sie von den üblichen Vorstellungen stark abweicht. Wohl ist anzuerkennen, daß die wissenschaftlichen Begriffe mit dem Sprachgebrauch selten übereinstimmen, doch muß möglichst weitgehende Angleichung beider angestrebt werden, insbesondere im Marxismus, wo die wissenschaftlichen Begriffe zugleich praktisch-politische Bedeutung haben.

* * *

Eine besondere Behandlung erfährt in A.s Schrift das von Otto Bauer [1]) verdienstvoll in den Vordergrund der Erörterungen der marxistischen Staatslehre gerückte Problem des Gleichgewichts der Klassenkräfte. In Übereinstimmung mit Bauer hebt A. hervor, daß das Gleichgewicht der Klassenkräfte weder eine Ausgleichung der Klassengegensätze in sich schließe, noch ein Dauerzustand sei. Vielmehr ergebe sich bereits aus dem Begriffe des Gleichgewichts, daß ein solches nur dort vorliege, wo entgegengesetzte Kräfte einander hemmen und bekämpfen. Um Mißverständnisse zu vermeiden, schlägt A. den Ausdruck „gleiche Spannung der Klassenkräfte" vor. Er stützt sich hierbei insbesondere auf die These Bauers [2]): „In der Tat kann ein solcher Gleichgewichtszustand keine Klasse dauernd befriedigen. Jede Klasse strebt über den Zustand des Gleichgewichts der Klassenkräfte hinweg zu einem Zustand, in dem sie herrschen kann, hin." Auch in der Phase des Gleichgewichtes der

1) Österreichische Revolution. Wien 1923, S. 242—248 und in Der Kampf 1924/2.

2) Österr. Revol., S. 245 f.

Klassenkräfte sei die von MARX im Kommunistischen Manifest aufgewiesene Tendenz der Entwicklung vorhanden, und nicht darauf komme es an, ob der Staat im eigentlichen Sinne des Wortes ein Staat der Bourgeoisie sei, sondern daß er überhaupt ein Klassenstaat sei, d. h. eine Organisation zur Aufrechterhaltung des Klassenverhältnisses[3]).

Sehr treffend sind A.s Ausführungen über wirtschaftliche und funktionelle Demokratie. Indem er feststellt, daß wirtschaftliche Demokratie „nur mit jenem Geiste gelöst werden könne, der bereits ideell sich von der Klassengesellschaft losgelöst hat" (S. 144) und wirtschaftliche Demokratie und Überwindung des kapitalistischen Staates nur zwei Seiten einer und derselben Sache seien, grenzt er die Ideologie des Sozialismus von derjenigen der Überreste des freiheitlichen sozialpolitisch orientierten Bürgertums treffend ab. Die funktionelle Demokratie definiert er als „jene eigentümliche Modifikation des staatlichen Lebens, in welchem die staatliche Willensbildung nicht mehr bloß durch parlamentarische Beschlüsse zustande kommt, sondern in immer steigendem Maße bei dieser Willensbildung das Einvernehmen mit den Organisationen der großen wirtschaftlichen Interessenkreise gesucht werden muß, vor allem mit den Interessenvertretungen der Arbeiter und Angestellten." (S. 151.) Das Revolutionäre der funktionellen Demokratie liege darin, daß gegenüber den Minoritäten, die in den Interessenvereinigungen der Unternehmer auftreten, nun es die große Majorität der Arbeiter und Angestellten unternimmt, durch ihre Machtorganisationen staatliche Willensbestimmung in ihrem Sinne und Interesse durchzuführen. Die Aufgabe der funktionellen Demokratie liege — wie OTTO BAUER sagt (ebenda S. 245) — in der Begrenzung und Berichtigung der parlamentarischen Demokratie. „Die schließliche, geschichtlich erforderte Funktion der funktionellen Demokratie ist die soziale Revolution, ihre gegenwärtige aber, sie geistig und materiell vorzubereiten." (S. 150.)

* * *

3) Vgl. hierzu das oben zitierte Parteiprogramm S. 10: „Im Verlauf dieser Klassenkräfte kann der Fall eintreten, daß die Bourgeoisie nicht mehr und die Arbeiterklasse noch nicht stark genug ist, allein die Republik zu beherrschen. Aber die Kooperation einander feindlicher Klassen, zu der sie eine solche Situation zwingt, wird nach kurzer Zeit durch die innerhalb der kapitalistischen Gesellschaft unaufhebbaren Klassengegensätze gesprengt. Die Arbeiterklasse wird nach jeder solchen Episode unter die Herrschaft der Bourgeoisie zurückfallen, wenn es ihr nicht gelingt, selbst die Herrschaft in der Republik zu erobern. Eine solche Kooperation der Klassen kann also nur eine vorübergehende Entwicklungsphase im Klassenkampf um die Staatsmacht, aber nicht das Ziel dieses Kampfes sein. . ." Hier wird allerdings die im Entwurfe noch gebrauchte Wendung: „Entwicklungsphase des Gleichgewichtes der Klassenkräfte" vermieden.

Zuletzt findet das Problem der Erziehung zu neuen Menschen als Vorbedingung der sozialen Demokratie in A.s Schrift eingehendere Würdigung. (Vgl. auch seine Untersuchung, „Neue Menschen" und „Die Kulturbedeutung des Sozialismus", 1924.)

Der Begriffsbestimmung der sozialen Demokratie kann allerdings gerade vom A.schen Standpunkte die Einwendung terminologischer Inkonsequenz nicht erspart werden. In seiner wertvollen Arbeit über „Gesellschaftsordnung und Zwangsordnung" (in Der lebendige Marxismus. Festgabe f. KAUTSKY, 1924) hat A. nachgewiesen, daß — im Gegensatze zum Zwang, der auch in der „Selbstbestimmungsordnung" vorhanden sei — von Herrschaft und Beherrschtsein nur in der unsolidarischen Gesellschaft gesprochen werden könne. Die Bezeichnung „soziale Demokratie", welche das Wort „herrschen" (griechisch κρατεῖν) in sich schließt, stünde danach in Widerspruch mit der Begriffsbestimmung der sozialistischen klassenlosen Gesellschaftsordnung. Praktisch-politisch dürfte jedoch der Ausdruck „soziale Demokratie" — unter der Voraussetzung, daß der marxistische Sinn dieser Unterscheidung, den A. mehrmals betont, nicht vergessen wird — im Gegensatz zur bloß „politischen Demokratie" von großem Nutzen sein. Einerseits ergibt sich aus historisch gegebenen Bedingungen heraus auch der Wert der politischen Demokratie, als deren Verteidiger gegenüber den Anschlägen der Reaktion das Proletariat seine historische Funktion auf dem Wege zur klassenlosen Gesellschaft zu erfüllen hat: „Die sozialdemokratische Arbeiterpartei muß daher die Arbeiterklasse in ständiger geistiger und physischer organisierter Bereitschaft zur Verteidigung der Republik erhalten. . ."[1]). Anderseits aber bewahrt der Ausdruck „soziale Demokratie" jenen Ausblick auf das Ziel, die klassenlose Gesellschaft, der das Streben jedes aufrichtigen Sozialisten gilt. So liefert die A.sche Schrift einen wichtigen Beitrag zur Theorie und Praxis des Sozialismus und beweist gegenüber all den stetig widerkehrenden Versuchen, den Marxismus „totzuschlagen", neuerdings, welche Fülle an fruchtbaren Erkenntnissen und Problemen sich jenen Sozialforschern eröffnet, die mit den Mitteln der marxistischen Methode arbeiten.

LUDWIG BIRKENFELD (Wien).

FRANZ W. JERUSALEM, Soziologie des Rechts. I. Gesetzmäßigkeit und Kollektivität. Jena, Fischer, 1925. X u. 424 S.

„Dieses Buch . . . — so äußert sich J. im Vorwort (S. X) — möchte als Programm betrachtet werden, als Aufruf an alle, die gleich mir der Überzeugung sind, daß seine Ergebnisse die Grundlage für jede zukünftige Wissenschaft von dem sozialen Leben des Menschen, insbesondere aber für die reine Wissenschaft des Rechts zu bilden haben" (S.IX). Ein derartiges Programm erweckt hohe Spannung. Sie wird allerdings erheblich abgeschwächt, wenn man außerdem

1) Parteiprogramm, ebenda S. 11.

liest, daß ein Hauptgegenstand dieser „künftigen Wissenschaft", das sogen. „Kollektiverlebnis", nur „gefühlsmäßig festzustellen" (S. VIII) sei. Denn was soll man von einer gefühlsmäßig begründeten Wissenschaft erwarten? Die Antwort gibt z. B. J.s rechtssoziologische „Grundlegung". Wie alle „kühnen Neuerer" hebt auch er mit dem Anfang aller Dinge an und verbreitet sich zunächst in seiner Einleitung über „die lebendige Energie" überhaupt. „Das ganze Dasein des Menschen in allen seinen Erscheinungen ist eine Summe von Aktionen der geheimnisvollen Macht der lebendigen Energie, die unsichtbar hinter allem steht" (S. 1). Sie „gestattet" den „physisch-chemischen Gesetzen" zu wirken, sie ist die wahre Urkraft der Natur und wirkt in allen organischen und anorganischen Naturprozessen. „So mannigfaltig die lebendige Energie in die Erscheinung tritt, so sind doch alle ihre Äußerungsformen gleichen Charakters. Sie alle sind Bewegung, treten als Bewegung auf ... Als Bewegung insbesondere haben wir auch die Erscheinungen des geistigen Lebens aufzufassen. Das Bewusstsein ist nicht, wie das die bisherige sensualistische Psychologie annahm, ein Zustand; in Wirklichkeit ist auch das geistige Leben eine Summe von Prozessen, von Bewegungsvorgängen. Als Summe von Bewegungen, als Aktionen werden wir deshalb in der folgenden Darstellung die Erscheinungen des Lebens zu betrachten haben" (S. 6). „Es gibt nun ein festes Bezugssystem, durch welches die sozialen ebenso wie die historischen Erscheinungen eine feste Lage und Bestimmtheit erhalten, wissenschaftlich faßbar werden, und das relativistisch nicht mehr ‚zerdacht' werden kann. Dieses feste Bezugssystem wird durch die Prinzipien der Gesetzmäßigkeit und der Kollektivität gebildet. Alle Gestalt, in der die lebendige Energie zutage tritt, so lautet das erste Prinzip, zeigt sich beherrscht von dem Prinzip der Gesetzmäßigkeit ihrer Bewegung. Alle menschlichen Einzelwesen, so ist das Prinzip der Kollektivität zu formulieren, sind Glieder von Gemeinschaften, deren charakteristische Eigentümlichkeit das geistige Erlebnis ist." (S. 7).

Diese geheimnisvolle, hypervitalistische Hypothese richtet sich durch ihre Phantastik und ihren offensichtlichen, logischen Schnitzer — eine naive quaternio terminorum mit dem Worte Bewegung — selbst und macht daher ihre nähere Kritik überflüssig. Zur Veranschaulichung ihres phantastischen Charakters können einige Proben aus den Kapiteln über Gesetzmäßigkeit (S. 8 ff.) und Kollektivität (S. 170 ff.) dienen. „Im Recht erscheint der Drang zur Gesetzmäßigkeit in vielfältiger Weise ..." Er erhebt sich z. B. „in der germanischen Urgeschichte und zwingt die sich befehdenden Sippen, an Stelle des offenen Kampfes auf friedlichem Wege den Streit aus der Welt zu schaffen, und so kam es allmählich zur Ausbildung der Zivilgerichtsbarkeit, die in ihrer heutigen Form noch deutlich genug auf jene auf dem Drange zur Gesetzmäßigkeit beruhenden Anfänge zurückweist" (S. 45). Wenn man bedenkt, daß aus demselben Drang die „Rhythmisierung eines zeitlichen Nacheinanders von Aktionen" — frei nach Bücher — (S. 30/34), die Bildung aller Gewohnheiten (S. 37), die Forderung der Einheit der Persönlichkeit (S. 41), die Formstrenge des Prozeßrechts (S. 42) hervorgeht, so wird man über die Betätigung dieses „Dranges" in der germanischen Urgeschichte nicht mehr weiter erstaunt sein,

und man wird einen angenehmen Zeitvertreib darin finden, solche Drangphantasien fortzusetzen.

Noch tiefere Geheimnisse als die Lehre von der Gesetzmäßigkeit offenbart uns J.s Theorie der Kollektivität, jene „Gesamtheit der kollektiven Aktionsformen des Einzelmenschen in ihrer ursprünglichen Verbundenheit mit den komplementären, sie ergänzenden Aktionsformen der anderen“ (S. 170). Mit dieser Theorie erneuert J. den GIERKEschen Organizismus (S. 183), den er nur in bedeutend schwererer und unverständlicherer Sprache vorträgt. Da man mit fiktiven Erklärungsgründen bekanntlich alles „erklären“ kann, fällt es auch J. natürlich nicht schwer, sich mit seinen Prinzipien der Gesetzmäßigkeit und Kollektivität über die heterogensten Gegenstände von PLATON bis FRANK WEDEKIND, von der Begriffsjurisprudenz bis zur Gotik, zu verbreiten. — Daß auch der Staat sich J. als Kollektivitätsphaenomen darstellt, versteht sich von selbst, und daß er den Faszismus wie überhaupt die völkische Bewegung als Garanten für die kollektivistische Ausprägung des Staates der Zukunft (S. 220) auffaßt, mag nur nebenbei bemerkt werden.

Man fragt sich vergeblich, in welcher „grundlegenden“ Beziehung alle diese Betrachtungen zur Rechtssoziologie stehen und wird auch seine Zweifel dann nicht los, wenn man erfährt, daß es sich bei dem Gegensatz von Sein und Sollen nur um verschiedene Schichten des Kollektivgeistes (S. 289) handelt, und daß dem Recht als Bestandteil des Kollektivgeistes eine motorische Kraft zu eigen ist, die es wenigstens zunächst der Notwendigkeit einer äußeren Zwangsgarantie überhebt (S. 290). Weder gelingt es J. die Problemstellung der Rechtssoziologie auch nur einigermaßen exakt zu bestimmen, noch findet er sich zu überhaupt diskutablen Methoden der Auflösung ihrer Probleme hindurch. Da ihm der Unterschied von Rechtsnorm als bloßer Sollensform und Rechtsordnung als sozialer Erscheinung nicht klar geworden ist, bewegt er sich in einer dauernden Verwechslung von Philosophie und Empirie und verfällt damit einem Schicksal, das über seine „Soziologie des Rechts“ I. den Stab bricht.

JULIUS KRAFT (Frankfurt a. M.).

JEAN GAUMONT, Histoire Générale de la Coopération en France. Préface de ALBERT THOMAS. 2 Bde. Paris, Fédération Nationale des Coopératives de Consommation 1923/24. (I. vol. Précurseurs et prémices 1924. 620 S.; II. vol. Formation et développement de l'Institution coopérative moderne 1923. 735 S.)

Das von dem Verbande französischer Konsumvereine herausgegebene groß angelegte Werk ist wohl das vollständigste von den zahlreichen nationalen Geschichten der Genossenschaftsbewegung.

Die Geschichte der britischen und der belgischen Genossenschaftsbewegung von HOLYOAKE und von BERTRAND ist nicht nur veraltet, sondern auch nicht so umfangreich; die in den letzten Jahren erschienenen Darstellungen der dänischen und der bulgarischen Genossenschaftsbewegung sind

bedeutend kleiner; die Geschichte der Schweizer Genossenschaftsbewegung von HANS MÜLLER ist ja klassisch, aber auch veraltet; die von F. MANFREDI verfaßte Schilderung der italienischen Genossenschaftsbewegung ist leider bis jetzt nicht herausgekommen, da es bei den jetzt herrschenden Verhältnissen in Italien an einem Verleger fehlt; die anderen Länder haben merkwürdigerweise überhaupt noch keine allgemeine Geschichte der Genossenschaftsbewegung, und sogar in Rußland und in Deutschland, wo die genossenschaftliche Literatur sonst ja sehr reich ist, mangelt es an ihnen.

Es gehört zu den Vorzügen des angezeigten G.schen französischen Buches, daß nicht nur die Konsumvereine beschrieben, sondern auch, wenngleich kürzer, die anderen Formen des Genossenschaftswesens berücksichtigt worden sind, und daß G. viel Neues, ebenso für die Genossenschaftsbewegung wie für die Arbeiterbewegung und den Sozialismus im allgemeinen wertvolles archivalisches Material ausgegraben hat.

Für den deutschen Leser besonders interessant ist die Feststellung, daß der Vater der französischen Genossenschaftsbewegung sowie des französischen Sozialismus überhaupt, der schon vor FOURIER dieselben Ideen propagierte, ein in Frankreich naturalisierter Deutscher war, der ursprünglich LANGE hieß.

FRANZ JOSEPH LANGE war in Münster geboren und kam als 14jähriger Knabe nach Paris, um Arbeit zu suchen. Er wählte das Malerhandwerk und arbeitete zugleich eifrig an seiner Selbstbildung. Dank seinen ungewöhnlichen Fähigkeiten erlernte er in kurzer Zeit vollkommen die französische Sprache und machte sich mit vielen Schriftstellern vertraut. Unter diesen übten MONTESQUIEU und ROUSSEAU den größten Einfluß auf ihn aus. Von seinem Leben in Paris wie auch aus seinen ersten Lyoner Jahren ist uns nichts bekannt. Wir hören im Jahre 1791 zum erstenmal von ihm. Er wurde im Laufe von einigen Monaten Friedensrichter in Lyon und bald darauf in die Stadtverwaltung gewählt. Damals zählte er 48 Jahre. Ungeachtet seiner verdienstvollen kommunalen Tätigkeit und seiner großzügigen reformatorischen Pläne wurde er der Gegenrevolution beschuldigt und fiel im Jahre 1793 der Guillotine zum Opfer. Unter den vielen wissenschaftlichen Gebieten, für die sich LANGE interessierte, ist es vor allem das Luftfahrtwesen gewesen, in dem er bahnbrechend gewirkt hat. Er veröffentlichte 1784 und 1786 zwei Broschüren darüber, die an die Lyoner Akademie gerichtet waren und worin er sich nach französischer Schreibweise als L'ANGÉ unterschrieb. Als Stadtverordneter beschäftigte er sich speziell mit der Versorgungsfrage der Stadt in den schwierigen Revolutionstagen und veröffentlichte 1792 zwei Broschüren, die eine „Über die einfachen und leichtesten Mittel, um einen Überfluß an Lebensmitteln und einen gerechten Preis zu sichern" und die andere „Antworten auf die Entgegnungen der vorgeschlagenen Mittel". Er denunzierte als Hauptursache aller Übel in der damaligen Zeit, die den Staat zerrütten und die Volksmassen verderben, die Unbeständigkeit der Lebensmittelpreise und die schlechte und ungesunde Qualität des Brotes und schlug vor, die Verbraucher auf der einen Seite und die Verkäufer (Pro-

duzenten, Besitzer und Kaufleute) auf der anderen unter sich zu vereinigen und den Erwerb von Verbrauchsgegenständen nach einem einheitlichen System auf dauernder und unveränderlicher Grundlage zu organisieren. Auch sollte das Parlament eine Anleihezeichnung für 1 800 000 Aktien zu je 1000 Livres eröffnen, also für die Summe von 1800 Millionen Livres. JAURÈS hat als erster diese Broschüren entdeckt und untersucht. Er findet in ihnen „alle Bestandteile der Ideologie von CHARLES FOURIER", den geordneten und organisierten Kapitalismus, den Kollektivismus, den Garantismus und die gegenseitige Hilfe. Kapitalistisch war das System LANGES in dem Sinne, daß es auf Aktien beruhte; kollektivistisch, weil das Parlament die Initiative der Kapitalauftreibung auf sich nehmen und die gesamte Tätigkeit kontrollieren sollte; „garantistisch", nach dem später von FOURIER gebrauchten Ausdruck, und genossenschaftlich, weil alle Versorgungszentren, die Kornkammern der Wirtschaftskommunen, von Familienoberhäuptern geleitet werden sollten; schließlich auf Gegenseitigkeit beruhend, weil die Verkäufer vor Risiko und jeglicher Gefahr, wie Überschwemmung, Feuersbrunst, Hagelschlag, nach geregelten Statuten gesichert werden sollten. Im Oktober 1792 erschienen zwei weitere Schriften LANGES: „Die Gründe der Lebensteuerung und die Mittel zu ihrer Abhilfe" und „Ein Heilungsmittel für alles oder eine unverletzbare Verfassung des allgemeinen Glückes". Hier bereicherte LANGE seine Wirtschaftskommunen durch eine Schule und ein Heim. Seine Gedanken und Pläne sind 15 Jahre später von FOURIER in dessen „Théorie des quatre mouvements" wieder aufgenommen und ausgearbeitet worden.

G. widmet der Beschreibung der Lyoner Seidenindustrie und des werktätigen Volkes viel Platz. Gerade in diesem Milieu fanden die Ideen von L'ANGÉ, SAINT-SIMON, FOURIER und BUCHEZ Widerhall und weitere Ausbreitung. Hier agitierte auch die erste Sozialistin, FLORA TRISTAN, und hier — so behauptet G. — entstand die erste Konsumgenossenschaft im Jahre 1835, von M. DERRION und J. REYNIER unter dem Namen „Le commerce véridique et social" gegründet. Schon die Benennung des Konsumvereins „Der wahre und gesellschaftliche Handel" zeugt von dem Einfluß FOURIERS, der sich ja schon vorher in Lyon zu einem sozialen Reformator entwickelt hatte. Der Hauptgründer, DERRION, war ein Seidenindustrieller; die Photographie des anderen Gründers, REYNIER, bringt der Verfasser des reich illustrierten Buches im Ordensgewande eines Freimaurers. Die Genossenschaft existierte nur bis 1838, wo sie von der Regierung unterdrückt wurde. Der Verf. behauptet, daß dies die erste Konsumgenossenschaft war, die die Verteilung der Überschüsse nach den Einkäufen einführte. Es ist jedenfalls wahr, daß in Lyon dieses System früher zur Anwendung kam als in Rochdale. Aber vor Rochdale existierten in Großbritannien schon Konsumvereine, die die Verteilung der Überschüsse nach den Einkäufen praktizierten. Was aber G. unbekannt geblieben, ist die Beeinflussung der französischen Genossenschaftsbewegung durch den Engländer KING, dessen Konsumverein in Brighton von einem Mitarbeiter des Organs von FOURIER zu seinen Lebzeiten besucht wurde.

Das Bestreben G.s, die Priorität Frankreichs in sozialistischen und genossenschaftlichen Sachen zu behaupten, geht manchmal soweit, daß er die von L. BERTRAND in dessen Geschichte der belgischen Genossenschaftsbewegung mitgeteilte Tatsache der Beeinflussung der belgischen Genossenschaftsbewegung durch den Deutschen LIEDKE zu widerlegen sucht, obschon das die Beeinflussung durch FOURIER, PROUDHON u. a. gar nicht ausschließt. — Trotzdem finden wir viel Neues und Interessantes in den Kapiteln des ersten Bandes, wo vielerlei über SAINT-SIMON, FOURIER, BUCHEZ, CONSIDÉRANT, CABET, LOUIS BLANC, LEROUX und PROUDHON steht. Alle diese Männer haben nicht nur den Sozialismus begründet, sondern auch zur genossenschaftlichen Organisation angeregt. So kann man sagen, daß der Sozialismus in der ersten Periode seiner Entwicklung mit der Assoziation oder der genossenschaftlichen Organisation zusammenfiel.

Merkwürdigerweise weiß G. nichts über einen unbekannten Sozialisten, der zugleich ein Genossenschafter war, zu berichten, nämlich über H. FEUGUERAY, der 1851 in Paris das bedeutende Buch über das Genossenschaftswesen „L'Association ouvrière, industrielle et agricole" veröffentlicht hat.

Zu der neueren Periode der Entwicklung des Sozialismus teilt G. mit, daß BÉNOIT MALON, einer der Gründer der sozialistischen Partei Frankreichs, auch der Begründer des noch jetzt bestehenden Konsumvereins in Puteaux bei Paris 1866 und Mitarbeiter der ersten genossenschaftlichen Zeitschrift, „La Coopération", war.

Der zweite Band von G.s Buch enthält die Geschichte der modernen Genossenschaftsbewegung in Frankreich, die er mit der Pariser Kommune beginnt. Viel Raum ist den verschiedenen Genossenschaftsrichtungen gewidmet und besonders der sogenannten Schule von Nimes, die von DE BOYVE und CH. GIDE gegründet wurde.

Die Geschichte der landwirtschaftlichen Genossenschaftsbewegung kommt jedenfalls zu kurz. Das gleiche gilt von einigen Persönlichkeiten, die eine große Rolle in der Genossenschaftsbewegung Frankreichs gespielt haben. So z. B. wird die Treue und Opferwilligkeit DAUDÉ-BANCELS fast gar nicht gewürdigt. Sogar über GUILLEMEN, dessen Tätigkeit für die Genossenschaftsbewegung mehr von Schaden als von Nutzen war, spricht G. viel mehr. In einer wissenschaftlichen Geschichte sollte man doch nicht dem Beispiele der Tagesblätter folgen, die mehr von den destruktiven als von den aufbauenden Kräften des gesellschaftlichen Lebens reden.

Es scheint G. unbekannt zu sein, daß vor einem Vierteljahrhundert in Paris der Sozialist DESLINIÈRES den, mißlungenen, Versuch unternahm, eine Großeinkaufsgesellschaft der Konsumvereine zu gründen, wobei er von einem zwar nicht reichen, aber enthusiastischen Studenten armenischen Ursprungs, BERBERIAN, mit einer beträchtlichen Summe unterstützt wurde. Dagegen erzählt G. sehr viel von einer anderen ungefähr gleichzeitigen Spende eines Herrn KASIMIR für die sozialistische Bäckerei in Paris. KASIMIR war aus Rußland gebürtig.

In den letzten zwei Kapiteln des zweiten Bandes beschreibt G. die Rolle

des französischen Genossenschaftswesens in der internationalen Organisation der Genossenschaftsbewegung. Neu ist hier, was G. über einen ungarischen Emigranten und Schriftsteller, J. HORN, berichtet, der die Vorbereitungen zum ersten internationalen Genosssenschaftskongreß zu Paris traf. Der Kongreß wurde aber von der Regierung NAPOLEONS verboten; darauf erhielt HORN einen Protestbrief von SCHULTZE-DELITZSCH, in dem letzterer verschiedene deutsche Städte als Kongreßort vorschlug mit der Zusicherung, daß die deutsche Regierung den Kongreß nicht verbieten würde.

Außer HORN und SCHULTZE-DELITZSCH haben auch RAIFFEISEN, HUBER KAUFFMANN, C. MUTSCHLER, ELM und HANS MÜLLER in gewissem Maße die französische Bewegung beeinflußt; nicht minder der Engländer VANSITART-NEALE und HOLYOAKE und der Italiener LUIGI LUZZATTI. G. vergißt auch meiner nicht. So werde ich erstmals als Delegierter auf dem Genossenschaftskongreß zu Limoges im Jahre 1910 und zusammen mit AUGUST MÜLLER und anderen deutschen und englischen Delegierten als Mithelfer bei der Versöhnung der neutralen und der sozialistischen Genossenschaften genannt. Dabei ist richtigzustellen, daß ich in den französischen Genossenschaftsorganen schon seit 1900 schreibe. Meine ersten Artikel über die Genossenschaftsbewegung in Italien habe ich in „L'Union coopérative" veröffentlicht.

Das besprochene, groß angelegte, materialreiche und ziemlich objektive Werk ist der Aufmerksamkeit der deutschen Gelehrten und des französisch lesenden Publikums zu empfehlen. Im Vergleich mit anderen Genossenschaftsgeschichten, die von HANS MÜLLER über die Schweiz ausgenommen, zeigt es einen großen Fortschritt in der Erforschung der Quellen und in der wissenschaftlichen Darstellung der Tatsachen. Es steckt in ihm eine kolossale Arbeit und Liebe für die Sache, die das größte Lob verdient.

V. TOTOMIANZ (Berlin).

THORSTEIN VEBLEN, The Vested Interests and the Common Man. New York Huebsch, 1920. 183 S.

Derselbe, Absentee Ownership and Business Enterprise in Recent Times. Ebenda, 1923. 445 S.

T. V. ist in Deutschland vor allem durch zwei Bücher bekannt geworden: bei den Konjunkturforschern durch seine Theory of Business Enterprise, bei den Soziologen durch seine Theory of the Leisure Class[1]). Die vorliegende Besprechung will nun auf zwei weniger bekannte seiner Schriften hinweisen, die zwar dem Theoretiker keine neuen Einsichten verschaffen, für den Historiker der Wirtschaft und der Wirtschaftslehre jedoch von Interesse sind. Dem einen zeigen sie die spezifisch amerikanischen Wirtschaftsverhältnisse, wie sie sich im Geist eines Gelehrten spiegeln, bei dem sich ein scharfer Blick, Tempera-

1) Erscheint 1928 in der Übersetzung von Frau Dr. E. Beckel und mit einer Einleitung von Prof. G. Salomon in der „Bibliothek der Soziologie und Politik", Karlsruhe, G. Braun.

ment und Ironie mit der Gabe verbinden, große Zusammenhänge zu sehen; dem andern vermitteln sie eine höchst eigenartige Anschauung vom Wesen des Kapitalismus, die sich in ihrer scharfen Gegnerschaft gegen das Big Business und in ihrer Verherrlichung der industriellen Technik eng mit dem „Sozialismus" eines SAINT-SIMON berührt — eine Auffassung, die offensichtlich auf einer Verallgemeinerung von Erscheinungen beruht, die besonders in Amerika im Vordergrund des Interesses stehen.

Die Grundthese V.s, mit dem sich in seiner Eigenart m. W. nur sein Schüler TAWNEY berührt[2]), lässt sich etwa folgendermaßen kurz zusammenfassen: Das moderne Absentee-Eigentum ist eine heute obsolet, ja eminent schädlich gewordene Rechtsinstitution aus dem 18. Jahrhundert, aus der Epoche des Naturrechts, aus der Zeit der liberalen Doktrin, die, wenn auch damals brauchbar und richtig, zu der heutigen Struktur der Industrie mit ihrer hochentwickelten Technik nicht mehr paßt und zum stärksten Hemmnis der Produktivität geworden ist. Die Frage dreht sich also nicht um die moralische Berechtigung dieses Eigentums, sondern um seine Wirkung auf die technische Produktivität und damit auf die Versorgung der Bevölkerung. Nicht Steigerung der Gütermenge auf das technisch mögliche Maximum, sondern ihre Beschränkung zur Erzielung eines hohen Preises liegt im Interesse des Eigentums: so wird der Kapitalist zum Saboteur der Produktivität. Daher wird es zur Hauptaufgabe unserer Zeit, den überkommenen Oberbau, insbesondere das veraltete Rechtssystem, dem durch die industrielle Entwicklung veränderten Unterbau anzupassen.

Ausführlich zeigt nun V. zunächst in historischer Darstellung die Entstehung der absentee ownership und den Funktionswandel des Privateigentums als Folge der Veränderungen der Wirtschaftsstruktur. Schon beim naturrechtlichen, unter den damaligen Produktionsverhältnissen des Handwerkssystems wohllegitimierten Eigentum sieht er die Anfänge des Absentee-Besitzes im reinen Handel. In der Industrie ist der Eigentümer zunächst mitschaffend tätig: er ist Industriekapitän, Eigentümer und Unternehmer zugleich (owner-employer); aber allmählich absentiert auch er sich immer mehr, überlässt einen Teil seiner Funktionen dem Techniker und wird bloßer business-man; in der Folge tritt er immer mehr zurück hinter der ganz unpersönlichen Corporation. Die Fabrik, das „Werk", wird ein reiner Geschäftsbetrieb (business concern), ein kommerzielles Unternehmen, dessen Wert auf der kapitalisierten Ertragsfähigkeit beruht. Kurz: der „Kapitalismus" ist entstanden.

Hier schon tritt der Grundfehler der gesamten Konzeption V.s zutage; der bloß sekundäre Gesichtspunkt der absentia wird in den Mittelpunkt gerückt und damit das ganze Problem des modernen Kapitalismus verschoben. Das Problem des ursprünglichen Kapitalprofits wird auf diese Weise verdeckt und weicht der Fragestellung nach der Quelle des Einkommens, das der Absenteebesitzer bezieht. Problemstellung und Lösung sind typisch saintsimonistisch. Woher kommt, so fragt V., das zu kapitalisierende Reinprodukt,

2) Vgl. TAWNEY, The Acquisitive Society, New York 1920.

aus dem der Absenteebesitzer sein „freies", sein „unverdientes" Einkommen (free income, unearned income) bezieht? Die industrielle Technik schafft es. Sie ist der ursprünglich schöpferische Faktor (prime creative factor). Die technische Produktivität der Industrie, beruhend auf der gesammelten Erfahrung, Organisation und Arbeit aller „produktiv" Arbeitenden, erzeugt einen Überschuß über die „Kosten", der noch viel größer wäre, wenn die technische Produktionsfähigkeit nicht in ihrer vollen Ausnutzung durch die rein kaufmännische Geschäftsführung (businesslike management) gehemmt würde. Von diesem so geschaffenen Reinprodukt aber erscheint V. nur ein Teil problematisch: der Teil nämlich, der noch hinausgeht über Kosten plus normale Verzinsung des Werkgutes (over cost plus reasonable returns on the material equipment); der Teil, der nicht der Produktivität des technischen Apparats, sondern der Kontrolle des Marktes, der Ausnutzung von Marktchancen entspringt. Nur dieser Teil des Reinprodukts ist die Quelle des unverdienten Einkommens und ergibt kapitalisiert die ungreifbaren, unsichtbaren, immateriellen Aktiva (intangible assets): dazu gehören Machtpositionen wie Goodwill, Patentrechte, Geschäftsgeheimnisse und andere Marktvorteile. Der aus ihnen gewonnene Überprofit (excess profit) beruht somit stets auf einer Restriktion der Produktion zur Erzielung hoher Preise, auf einer bewußten Hemmung der technischen Produktionsfähigkeit (conscientious withdrawal of efficiency) und bedeutet ein Empfangen ohne Gegenleistung. Man sieht: V. rechnet dem Werkgut als solchem ein Einkommen zu und sieht nur den darüber hinausgehenden Sondermonopolgewinn als „unverdientes Einkommen" an. Jede weitergehende Fassung dieses Begriffs verwirft er ausdrücklich: die normale (reasonable) Verzinsung von Kapital und Boden kann ihm nicht problematisch erscheinen; die Technik erzeugt ja den Profit.

Leitet V. auf diese Weise das Einkommen des Absenteebesitzers aus bewusster Restriktion der Produktion ab, so sieht er auch in dem legalen Recht der Sabotage den Kern des Eigentumsrechts: ohne dieses Recht würde das business zusammenbrechen. Welches Interesse hat denn nun der Kapitalist an einer Sabotage der Produktion? In der Aera der freien Konkurrenz, wo für einen stets wachsenden Markt produziert wurde, galt es Steigerung der Produktivität und Unterbietung des Konkurrenten, ohne daß man die dauernde Gefahr einer Überproduktion hätte fürchten müssen. Aber die ungeheure Steigerung der Produktivität auf der einen, die Unmöglichkeit, den Markt weiter auszudehnen auf der andern Seite führen allmählich immer häufiger zur Überproduktion und damit zur Tendenz, die freie Konkurrenz zu beseitigen. Die mit der Ausbreitung der Corporation immer wichtiger werdenden Kredittransaktionen, über die unten noch zu sprechen sein wird, verstärken diese Entwicklung von der freien Konkurrenz zu einem New Order of Business. Die Analyse dieses New Order betrachtet V. als seine Hauptaufgabe; und so baut sich der ganze weitere Gedankengang auf der Voraussetzung auf, die Entwicklung der Technik führe zur Gefahr chronischer Überproduktion. gefährde die Preise und Gewinne und müsse daher durch Businessmanöver gebremst werden. Ohne Sabotage würde die produktive Kapazität der Industrie

bald alle Grenzen überschreiten, die Preise unter die Kosten fallen, der Kredit und das ganze Geschäftsleben zusammenbrechen.[1])

Freilich, nicht alle Wirtschaftszweige können dieselben Mittel anwenden, um die Überproduktion zu vermeiden, um die Preise hochzuhalten. Zuerst schließen sich die Schlüsselindustrien (key industries) unter der gemeinsamen Kontrolle der absentee ownership zusammen; damit endet die Zeit der freien Konkurrenz: die Schlüsselindustrie gibt von jetzt an Tempo und Ausmaß der Produktion auch für die andern Zweige an. Sie hat die entscheidende Macht, ihr Hauptmittel ist die Sabotage. Ihr gegenüber ist die weiterverarbeitende (continuation, manufacturing) Industrie in einer viel schlimmeren Lage. Ist sie auch technisch am höchsten durchgebildet, so steht sie doch auf dem Markt im schärfsten Zweifrontenkrieg um ihre Rohstoffe und um ihren Absatz. Dort ist sie abhängig von der Sabotage der Schlüsselindustrie, hier heißt es verkaufen, ohne das Preisniveau zu drücken. Unterbietung ist unmöglich, da sie offenen, d. h. wachsenden Markt und sinkendes Preisniveau voraussetzt (Ford wird als Schädling betrachtet). So bleibt nur übrig einerseits Senkung der Produktionskosten, d. h. hier allein der Löhne, anderseits Ausbildung einer raffinierten Verkaufstechnik. Beides aber bedeutet den Sieg des Geistes des Händlertums (salesmanship) über den des Werkertums[2]) (workmanship). Durch ihre Gewerkschaften werden selbst die Arbeiter zu Händlern gemacht. Aber am schärfsten wird dieser Geist ausgebildet im Konkurrenzkampf um den Kunden, dessen Kniffe V. eingehend darstellt. Die dritte Produktionsgruppe endlich, der Farmer, ist zwar technisch unabhängig von den beiden andern Zweigen; auf dem Markt aber ist er dem Big Business infolge seiner Zersplitterung völlig ausgeliefert.

Das Resultat der geschilderten Businessmanöver ist ein Vested Interest, ein marktgängiges Recht, etwas für nichts zu erhalten (a marketable right to get something for nothing). Damit rückt der business man in eine Reihe mit dem Feudalherrn. Beansprucht dieser einen Teil der Produktion auf Grund rechtlicher Privilegien, so bezieht jener sein „freies" Einkommen aus seinen Kapitalanlagen (investments), die sämtlich auf Sabotage der Produktion beruhen. Jetzt erst wird ganz klar verständlich, warum V. saint-simonistisch die Spitze gegen den reinen Geldmann kehrt, dem die Güterproduktion nur Nebensache beim Geldverdienen (incidental to the making of money) ist. Denn wenn auch der Raubbau an den Naturschätzen und der durch das Wachstum der Bevölkerung wachsende Markt es zunächst erlaubten, die Produktion

---

1) „In the absence of all businesslike sabotage the productive capacity of the industrial system would very shortly pass all reasonable bounds, prices would decline disastrously and overhead charges would not be covered, fixed charges on corporation securities and other credit instruments could not be met, and the whole structure of business enterprise would collapse, as it occasionally has done in times of ‚over-production'." (Vest. Int. S. 135).

2) Weder „Handwerkertum" noch „Arbeitertum" trifft hier den Sinn von workmanship.

nicht allzusehr zu beschneiden, so ist doch Amerika das Reich der Trusts (sabotage) und das Reich der Reklame (salesmanship).

Aber Amerika ist auch das Hauptfeld der großen Finanzmagnaten; und so widmet V. auch deren Wirken einen großen Teil seiner Ausführungen, die schon bei der Analyse der Corporation einsetzen. Die Corporation verkörpert in reinster Form den Geist der salesmanship: profitable business heißt die Losung. Und dazu dient ihr als Mittel die Vermehrung ihres Kapitals. Diese bedeutet keineswegs, wie man immer behauptet, eine Vermehrung der verfügbaren Güter, eine Erweiterung der Produktion, sondern nur eine Erhöhung der Preise. Freilich wird hier nicht ganz klar, wie sich V. das denkt. Denn kurz danach zeigt er selbst, wie die Kreditinflation den Zyklus: Aufschwung — Überproduktion — Krise auslöst, so daß nur in the long run das Produktionsvolumen nicht vergrößert werde, was er wiederum als zweifelhaft hinstellt. Aber die Preisinflation ist nur die eine Folge der Kapitalvermehrung; auf der andern Seite bedeutet diese eine höhere Belastung der Corporation mit fixed charges. Die Corporation ist daher auf Prosperität eingestellt und verstärkt so die Tendenz zur Sabotage zwecks Hochhaltung der Preise und Gewinne.

Im New Order nun arbeiten Finanz und Industrie in derselben Richtung. Die Kooperation beginnt mit MORGANS Schaffung von Holdinggesellschaften. Der investment banker finanziert und kontrolliert zunächst die Schlüsselindustrie. Kreditinflation und Restriktion der Produktion unterstützen sich gegenseitig. Ihr Zusammenwirken wird erleichtert durch die Vereinigung finanzieller und industrieller Unternehmungen. Die Kreditschaffung der Banken erhöht das Kaufkraftvolumen, dieses den Preisstand. Der erhöhte Preisstand verlockt zu Kapitalerhöhung, diese erfolgt durch neue Kreditschaffung, die die Kaufkraft und damit den Preisstand erhöht usw. So laufen alle Finanzmanöver anf dauernde (allerdings durch die technischen Fortschritte mit ihrer Preissenkungstendenz verschleierte) Preissteigerung durch Kreditinflation ohne entsprechende Vergrößerung der Gütermenge hinaus. Ein Preisfall wie früher ist nicht nötig, seit der „General Staff of Solvency" die Zügel in der Hand hält. So wird die Profitmarge dauernd erweitert, die Beschneidung der Produktion (curtailment) gutgemacht einerseits durch „efficient salesmanship", anderseits durch fortwährende Kredit- und damit Kaufkraftschaffung, mit dem Erfolg, daß der Reichtum in Geldwerten dauernd steigt, während die Gütermenge relativ geringer wird.

Man wird schon vom Standpunkt der Konjunkturforschung aus die Schlußfolgerungen V.s ablehnen müssen. Sie hängen zudem eng mit seiner schiefen Auffassung des kapitalistischen Systems überhaupt zusammen. Aber auch hier enthüllt sich deutlich das Bild der scheinbar konjunkturlosen amerikanischen Wirtschaft — deutlich gerade in der übersteigerten Bedeutung, die V. diesen Erscheinungen beilegt.

Es ist in dieser kurzen Besprechung nicht möglich, der Fülle der von V. vorgebrachten anregenden Gedanken auch nur einigermaßen gerecht zu werden. Wir haben hier und da auf die Zusammenhänge seiner Lehre mit

spezifisch amerikanischen Verhältnissen hingewiesen; ihnen widmet er außerdem ein besonderes, großes Kapitel seiner Absentee Ownership mit treffender Charakterisierung des self-made man, des scheinbar independent farmer, besonders auch der Landstadt und ihres Geistes. Aber nur die ganz großen Linien sollten hier gezeichnet und die Ansatzpunkte zur Kritik gezeigt werden. Letzten Endes führen sie alle auf einen entscheidenden Fehler zurück: auf die Verwechslung von Wirtschaft und Technik. Immer wieder wird der Gegensatz hervorgehoben zwischen „industry" und „business", zwischen „production" und „ownership"; und der beste Beweis ist die Forderung, der Techniker solle die Leitung der Produktion übernehmen an Stelle des businessman; heute bei dem engen Zusammenhang der Werkeinheiten, bei dem raffinierten Ineinandergreifen des technischen Apparates genüge die lockere Korrektivkontrolle (loose corrective control) der freien Konkurrenz nicht mehr, und der Techniker werde durch die marktorientierte Sabotage des Businessmanns in seiner produktiven Arbeit schwer gestört. Daß der Techniker eben Techniker ist und so die spezifisch wirtschaftliche Aufgabe der „Produktion" nur entweder vom Unternehmer oder von einer staatlichen Wirtschaftsbürokratie gelöst werden kann, scheint V. nicht zu sehen.

Aber nicht nur die Wirtschaft, auch den Staat zieht V. in den Kreis seiner Betrachtungen. Kapitalismus und moderner Staat bedingen sich gegenseitig, historisch und logisch, und die Wandlungen ihrer Struktur gehen mit geradezu mathematischer Parallelität vor sich. So ist es kein Wunder, wenn V. sich gegen das „Divine right of nations" mit derselben Schärfe wendet, mit der er den liberalistischen Wirtschaftsprinzipien alle Schuld an der ökonomischen Misere zugeschoben hatte. Die Businesspolitik innerhalb der Volkswirtschaft wie die imperialistische Politik der Völker untereinander basieren auf derselben geistigen Grundlage: auf dem Prinzip der Selbsthilfe (self-help). Das göttliche Recht der Nation ist nichts anderes als das des Fürsten; auch sie will nur gewinnen auf Kosten der andern nach der Art von „rival bandits or business concerns". Ihre imperialistische Politik, die „Realpolitik", dient einzig und allein dem Interresse der „ausgehaltenen" Klassen (kept classes), der vested interests, der absentee ownership, auf Kosten der andern Nationen und auf Kosten des angeblich souveränen „common man"; sie ist eine Räuberbande (predatory concern), ihre Lenker sind ein Sowjet von Businessdelegierten. Patriotic inflation ist immer noch eine Haupttugend des Bürgers. Nirgends gilt die Friedensregel „Leben und Lebenlassen"; und der Weltkrieg mit seinem Selbstbestimmungsprinzip hat nur einen „Ersatz"imperialismus der kleinen Nationen hervorgebracht.

Was an diesen Ausführungen interessiert und typisch erscheint, ist zunächst die Darstellung der imperialistischen Politk. Wenn V. sie umschreibt als den Gebrauch der Staatsmaschine zum Schutz der Profite von Händlern, Konzessionären usw. („the use of the national establishment for safeguarding and augmenting the profits of traders, concessionaires and creditors in foreign parts at the cost of the home community", Vest. Int. S. 30), so ist dies natürlich ganz richtig. Aber V. macht nicht den geringsten Versuch,

etwaige Zusammenhänge der ökonomisch-politischen Expansion mit dem von ihm analysierten System des Kapitalismus aufzusuchen; und doch hätte ihn gerade seine Lehre von der dauernden Gefahr einer Überproduktion bei „geschlossenem" Markt, seine Theorie der Sabotage und Salesmanship, nicht zuletzt (für die Vereinigten Staaten!) seine Theorie der Kredittransaktionen auf eine solche Untersuchung stoßen müssen. So erscheint der Imperialismus bei ihm als eine Aktion von Businessleuten und Staatsbeamten, die an hohen Profiten auf der einen, Pfründen und Prestigeerhöhung auf der andern Seite interessiert sind, ohne daß eine unbedingte Notwendigkeit, ein Zwang zur Expansion aus ökonomischen Gründen vorläge. Das ist eine auch sonst in der angelsächsischen Literatur, z. B. bei LEONARD WOOLF, vertretene Anschauung, die gerade das Spezifische am modernen Imperialismus verkennt. Denn einen derartigen „Imperialismus" gab es natürlich zu allen Zeiten. Es ist Expansion aus Lust, nicht aus Zwang. Es ist das, was ich „amplificative Expansion" (mehr Land, mehr Profit, mehr Macht) nenne im Gegensatz zu der spezifisch kapitalistischen „sustentativen Expansion", die zur bloßen Aufrechterhaltung des bestehenden ökonomischen Systems notwendig ist. Beides verschlingt sich im modernen Imperialismus zusammen mit einer dritten Form der Expansion der „evitativen" (Auswanderung von Angehörigen der Unter- und Mittelklasse). V. aber sieht hier wie viele andere, übrigens auch SCHUMPETER, bloß die amplificative Expansion.

Mit dieser Auffassung des modernen Staates und seiner Politik hat V. den Kreis seiner Anklagen gegen die Überlieferungen des Naturrechts geschlossen. Denn der Staat ist es ja, der in seiner Gesetzgebung die heute zum „focus of vexation and misery" gewordenen „natürlichen Rechte", insbesondere das Eigentumsrecht, in Interesse seiner Oberklasse aufrechterhält und so das unearned income legalisiert; und er ist es auch, der sich mit seiner imperialistischen Politik auf die Prinzipien des Naturrechts, das Recht der Selbstbestimmung, der Selbsthilfe, beruft — auch wenn er in Wirklichkeit nur die dynastische Räuberpolitik fortsetzt. Hier tritt wieder die spezifische These Vs. zutage: die auf der Verwechslung von Wirtschaft und Technik beruhende schiefe Gegenüberstellung von „business" und „industry". Nur daraus ist zu erklären sein Eifern gegen die liberalistische Doktrin, gegen die freie Konkurrenz, gegen das Preissystem; nur daraus auch, daß er bloß die produktionshemmende, nicht auch die ungeheuer produktionssteigernde Tendenz des Kapitalismus betont; nur daraus endlich Vs. saintsimonistische, soziologische, nicht ökonomische Abgrenzung der Klassen in die Absenteebesitzer, die von ihrem „free income", und den Rest der Gesellschaft, der „by work" lebt; in die „vested interests" und den „common man" — kurz, in „Drohnen" und „Arbeiter". —

ERICH PREISER (Frankfurt a. M.).

P. CHRISTENSEN og FR. DALGAARD, Kooperation. København 1925. 8°. 162 S.

In den von mir in diesem Archiv (X, 460 und XI, 258) besprochenen beiden Werken über die dänische politische und die gewerkschaftliche Arbeiterbewegung in Dänemark ist inzwischen das vorstehend angezeigte dritte, über die dänische Arbeiterkooperation getreten, das den Bürgermeister P. CHRISTENSEN, den ehemaligen Vorsitzenden des — im Jahre 1922 durch den Zusammenschluß verschiedener Arbeitergenossenschaften und Konsumvereine entstandenen — Verbandes Det kooperative fœlles-Jorbund — sowie FR. DALGAARD, den Sekretär dieses Verbandes, zu Verfassern hat.

Die Entwicklung der englischen Kooperation von ROBERT OWEN und den Webern von Rochdale bis zu unseren Tagen erfährt in ihm ausreichende Besprechung. Die tragenden Prinzipien der Kooperation werden in so leichtverständlicher Weise dargestellt, daß das Buch großen Agitationswert erhält. Von besonderem Interesse ist der Abschnitt, der sich mit dem Verhältnis zwischen Kooperation und Sozialdemokratie in den letzten zwei Menschenaltern beschäftigt und — in sehr klarer Weise — die Entwicklung schildert seit dem Kongreß der Internationale in Genf von 1866, auf dem die genossenschaftlichen Produktions-Unternehmungen auf Kosten der Konsumvereine besonders nachdrücklich hervorgehoben wurden, bis zur Gegenwart, wo die Konsumvereine sich besonderer Aufmerksamkeit erfreuen. — Daneben wird auch dargestellt die Stellung der Kooperation zu den Gewerkschaften und die genossenschaftliche Bewegung innerhalb der dänischen Bauernschaft. Der Hauptnachdruck liegt jedoch selbstverständlich auf der Schilderung des Entwicklungsprozesses der Arbeiterkooperation in Dänemark.

Den Anfang kooperativer Wirksamkeiten machten die dänischen Arbeiter mit dem Brot. 1884 und 1885 wurden in ein paar Provinzstädten Bäckereien gegründet, und 1886 in Kopenhagen: Arbejdernes Fællesbageri, welche noch heute besteht und einen bedeutenden Umsatz hat, — auch heute noch wie seit der Begründung vom Reichstagsabgeordneten C. C. Andersen dem Nestor der dänischen Arbeiterbewegung, geleitet. Alles in allem zählt die dänische Arbeiterkooperation beinahe 40 Bäckereien, wovon einige eigene Müllereien besitzen und einen jährlichen Umsatz von 13—14 Millionen dänischer Kronen aufweisen.

Ein zweites Gebiet, auf dem in Dänemark die Kooperation eine große Rolle gespielt hat, ist das Wohnungswesen. Die Kriegsjahre mit der großen Wohnungsnot in ihrem Gefolge waren es hauptsächlich, welche hier die Kooperation angeregt und in Fluss gebracht haben. Sehr große Viertel sowohl in Kopenhagen als in gewissen Provinzstädten sind das Werk von Arbeitern. Und mit Befriedigung konstatiert man in ihm, daß trotz schwieriger finanzieller Verhältnisse viel Wert gelegt worden ist auf architektonische Schönheit, praktische Einrichtung und solide Ausstattung der Häuser.

In Verbindung hiermit muß eine Reihe von kooperativen Handwerks-Unternehmungen genannt werden, z. B. von Maurern, Tischlern, Zimmerleuten, Maschinenarbeitern, Elektrikern, wie andererseits unter den Gewerkschaften von ungelernten Arbeitern, welche kooperative Unternehmungen errichtet

haben, besonders der Erd- und Betonarbeiter, der Pflasterer und der Hafenarbeiter gedacht werden muß. Von großen kooperativen Unternehmungen verfügen die Kopenhagener Arbeiter über eine Brauerei, eine Molkerei, eine Lebensversicherungsgesellschaft und ein Kohlengeschäft sowie einen Buchverlag. Eine Sonderstellung innerhalb der Kooperation nimmt die dänische Arbeiterpresse ein, welche sich einer großartigen Verbreitung über das ganze Land erfreut: mehr als 60 sozialdemokratische Tageszeitungen werden herausgegeben.

Während die dänischen Bauern sehr früh an die Schaffung von Konsumvereinen herantraten, haben die Arbeiter erst sehr spät sich ernsthaft diesem Zweig der Kooperation zugewandt und dessen Wichtigkeit voll erkannt. Jetzt gibt es in Dänemark ca. 40 Arbeiter-Konsumvereine mit einem jährlichen Umsatz von etwa 20 Millionen dänischen Kronen. Es ist eine sehr bedeutungsvolle Entwicklung, welche die Konsumvereine in den letzten 15 Jahren durchlaufen haben. Die Vereinigung der Arbeiter-Konsumvereine besitzt eine eigene Druckerei, und der Kopenhagener Konsumverein hat je eine eigene Lebensmittelfabrik und Gärtnerei. Schließlich sei noch die Arbejdernes Landsbank erwähnt, die ihren Sitz in Kopenhagen hat.

Die Schrift Chr.s und D.s vermittelt auch einen interessanten Einblick in die verschiedenen Formen für gewerkschaftliche Organisations- und Besitzverhältnisse. In den Konsum- und in den Wohnungsvereinen sind die einzelnen Mitglieder direkte Teilnehmer an ihren Unternehmungen; die kooperativen Fachunternehmungen wieder sind gegründet als Aktiengesellschaften in der Weise, daß die Aktien nur im Besitze der Organisationen oder der einzelnen Mitglieder sind. Für andere Betätigungsgebiete, z. B. für das Bank- und Kohlengeschäft, endlich gilt, daß Einzelpersonen überhaupt keine Aktien besitzen können, sondern daß das Aktienkapital nur in Händen von anerkannten Arbeiterorganisationen sich befinden darf. Um das Spekulationsmoment ganz auszuschließen, ist in den Statuten verschiedener Unternehmungen eine Begrenzung der Dividende, die zur Auszahlung gelangen kann, festgesetzt; so dürfen bei der kooperativen Bank höchstens eine 5-prozentige Dividende an die aktienbesitzenden Organisationen ausgezahlt werden.

Die besprochene Schrift bietet zuletzt noch eine Schilderung der Arbeiterkooperationen im Ausland und in ihrer internationalen Zusammenarbeit, die ihre Organe in der Internationalen Kooperative-Alliance hat.

Der eigentliche Zweck des Buches ist, ein Handbuch zu sein für die agitatorische Verbreitung des Gedankens der Kooperation. Dieses Ziel wird auch sowohl dank der Reichhaltigkeit an Auskünften wie durch eine überaus klare Auseinandersetzung der Kooperativprinzipien vollständig erreicht. Aber nicht nur dies allein. Die Schrift bietet mehr, und zwar jedem, der die Tatsachen der dänischen Arbeiterkooperationsbewegung, die ständigen Fortschritte derselben und ihren wachsenden Einfluß auf den Warenmarkt zum Nutzen für die Arbeiter in ökonomischer Hinsicht und zur Förderung der sozialistischen Ideen kennen lernen will.

Peder Nørgaard (Kopenhagen).

S. ZAGORSKI, K socializmu ili k kapitalizmu? (Zum Sozialismus oder zum Kapitalismus?). Berlin, Republikanisch-Demokratischer Verband 1926. 308 S.

Es ist sicherlich ein ungewöhnliches Zusammentreffen gewesen, daß der durch seine verschiedenen Arbeiten über die Sowjet-Wirtschaft bekannte russische Nationalökonom, Vorsteher der russischen Abteilung im Internationalen Arbeitsamt in Genf, Professor S. ZAGORSKI, kurz bevor in der gleichen Stadt die Weltwirtschaftskonferenz unter Teilnahme der Delegierten der Sowjet-Union zusammentrat, sein neues, zusammenfassendes Buch über die Sowjet-Wirtschaft hat erscheinen lassen. Wie schon der Titel andeutet, will Z. die vorliegende Entwicklung des Sowjet-Systems von dessen wirtschaftlicher Seite her auf die letzten, großen Probleme hin einer Prüfung unterziehen. Doch nicht nur in dieser Schärfe der Problemstellung, sondern auch in der gewissenhaften Detailführung liegt der Wert der Untersuchung.

Es ist nur natürlich, daß Z. an die Spitze seiner Darstellung den Gegensatz zwischen der bäuerlichen Privat- und der übrigen Sowjetwirtschaft stellt. Ist doch die volkswirtschaftliche Rolle der Landwirtschaft im heutigen Rußland weitaus größer als vor dem Kriege (wodurch ja eigentlich der entwicklungsgeschichtliche Rückschritt am sinnfälligsten gezeigt wird). Während das prozentuale Verhältnis der landwirtschaftlichen Produktion zur industriellen vor dem Kriege 36,5:63,5 war, ist es heute, nach der Angabe RYKOWS auf dem kürzlich abgehaltenen Unionskongreß, 61,8:38,2! Der innere Widerspruch zwischen der bäuerlichen Wirtschaft und der Sowjetwirtschaft besteht aber stets in folgendem: Als *monopolistischer* Exporteur von Getreide ist der Sowjetstaat an möglichst *niedrigen* Einkaufspreisen, als Industrieproduzent aber an *Erhöhung* der Kaufkraft der Bauernschaft interessiert, wobei jedoch diese Erhöhung von der Erzielung möglichst hoher Getreidepreise abhängt. Anschaulich schildert Z. die ganze schwankende Politik der Sowjetregierung auf diesem Gebiete und den Kampf zwischen ihr und dem Bauerntum: zunächst die Senkung der Steuerlast, um eben die bäuerliche Kaufkraft zu erhöhen, dann aber doch wieder eine Politik „limitierender", "durchschnittlich-orientierender" und der „Richtpreise", um die Getreidepreise möglichst zu drücken. All diese heroischen Anstrengungen hatten allerdings den Erfolg, daß die „Schere", also die Differenz zwischen Industrie- und Agrarpreisen, die besonders gefährlich für den Absatz der Industrie Ende 1923 auseinanderging, sich im Juni-Juli 1925 einigermaßen verengte. Allein der Kampf um die Getreidepreise, der so recht eigentlich der Kampf zwischen den Sowjets und der Bauernschaft ist, war damit noch lange nicht zu Ende und vor allem noch lange nicht zugunsten der Sowjets ausgekämpft. Vielmehr zogen die Bauern, nachdem sie ihren Industriebedarf schlecht und recht gedeckt hatten, vor, das Getreide möglichst zurückzuhalten, statt es zu niedrigen Preisen zu verkaufen. Das Resultat war: die vollständige Durchkreuzung der sowjetistischen Exportpläne im Wirtschaftsjahre 1925—1926. Im gegenseitigen Kampfe erwies sich also das Bauerntum als stärker, als ein Gegner, der immer wieder die sowjetistische Planwirtschaft *stört* und *aus dem Konzept bringt*.

Außerordentlich interessant, auch vom sozialpolitischen Standpunkt, ist

ferner die Geschichte der Anstrengungen auf dem Gebiete der Sowjetindustrie und ihr systematischer Charakter, den Z. auch hier so recht ins Licht setzt. Um die Industriepreise zu senken, überführte man zunächst die Staatsbetriebe von der bisherigen verworrenen Kalkulation auf das Prinzip der „kapitalistischen Rentabilität"; dann wandte man, um die Produktionskosten zu senken, Ersparnismaßnahmen bei Rohstoffen, bei der Feuerung, bei der Nutzung von Maschinen an. Der Erfolg war glänzend. 1923-1924 sanken die Produktionskosten durchschnittlich um 25 %. Aber diese ganze Aktion konnte ihrer Natur nach nur eine begrenzte sein. Die Kostenersparnis 1924-1925 betrug nur noch 5,6 %. Und nun wandte man sich, mit der gleichen Radikalität, der Ausnutzung der Arbeitskraft zu. Gewiß, die Arbeitsdisziplin hatte sich während der Herrschaft des reinen Kommunismus allzusehr gelockert; und selbst nachdem diese Periode vorbei war, besserte sie sich nicht. Viele Arbeiter kamen zu spät in die Fabrik, legten nach ein paar, zuweilen schon nach 2 Stunden Arbeit eine längere Pause ein und gingen vorzeitig aus der Fabrik fort. Allein die mangelnde Produktivität hatte noch einen andern Grund. Der Arbeiter mußte fortwährend sein Schaffen unterbrechen, um die versagenden, verbrauchten Maschinen immer wieder zu reparieren. Nur ein Beispiel! In der PUTILOWschen Fabrik betrug der Arbeitstag 4¾ Stunden. Hier hakten die Sowjets mit aller Wucht ein. Allein sie sahen nicht nur auf die Verringerung oder Abschaffung unproduktiv verbrachter Arbeitszeit, sondern gingen darüber weit hinaus und wandten ausgesprochen kapitalistische Methoden an. Sie führten de facto in uneingeschränkter Weise die Akkordarbeit ein, ließen Überstunden zu, duldeten auch Verletzungen der Sonntagsruhe. Dramatisch liest sich die Rede DSERSCHINSKIS auf der XII. Moskauer Parteikonferenz: „Wir, die Partei, wir, die Avantgarde der Arbeiterklasse, müssen die Arbeiterschaft warnen (!), daß wir keine Losung der Lohnaufbesserung ausgeben können. Warum? Weil vor uns die Grundfrage unserer Existenz steht, die Frage unserer Entwicklung — das Problem des Grundkapitals . . . Bei wem kann der Staat Mittel zur Aufrichtung seiner Industrie finden? Nur bei der Quelle allen Wertes: beim Bauern und bei dem Arbeiter." Nun, wie es mit dem Bauern steht, haben wir oben gesehen: *er hat sich im großen ganzen wirtschaftlich von der Sowjetregierung emanzipiert.* Anders steht es, aus naheliegenden Gründen, um den Arbeiter. Dieser geriet de facto in eine *kapitalistische Abhängigkeit von der Sowjetindustrie.* Die Anspannung der physischen Kraft hat, sowohl nach Zeugnissen Z.s wie nach denen von Sowjetökonomen (RJASANOW), heute wohl ihr Maximum erreicht. Die immer zunehmende Zahl von Betriebsunfällen spricht gleichfalls dafür.

Und dennoch, trotz all dieser Anstrengungen, blieben die Industriepreise unerschwinglich hoch, die Industriewaren knapp in der von den Staatsbetrieben gelieferten Menge, der Bedarf der Bevölkerung unbefriedigt. Hier tut sich nun ein Tummelfeld auf für das *Privatkapital.* Ein großer Teil der *Kleinindustrie*, die über ein Drittel der gewerblichen Gesamtproduktion des heutigen Russlands schafft, befindet sich in den Händen von Privatunternehmern, die die Handwerker und die Heimarbeiter mit Rohstoffen versehen und deren

Erzeugnisse verkaufen. Das Privatkapital betätigt sich aber auch im Handel. Gewiß, auch hier ist es zu einem erbitterten Kampfe zwischen dem Sowjetstaate und dem Privathändler gekommen, der sich seine Vermittlungstätigkeit teuer bezahlen läßt und so die ohnehin schon teuren Erzeugnisse der Staatsindustrie noch erheblich verteuert. Manche Sowjetquellen berichten zuweilen von Aufschlägen der Händler, bis zu 300% des Grundpreises. Daß sie aber diese Höhe erreichen können, bemerkt hierzu mit Recht Z., beweist doch, daß es Abnehmer genug gibt. Hartnäckig, Schritt für Schritt weicht der Privathandel zurück. Doch immer noch sind 21,3% des gesamten Handelsumsatzes in seinen Händen. Und offen bekennt die „Sozialistische Wirtschaft" (1925/V): „Wir bezahlen dem privaten Handelskapital Wucherzinsen für die Arbeit, die es verrichtet, und die wir selbst heutzutage zu leisten nicht imtande sind." Und die Torgowo-Promyschlennaja Gazeta vom 10. I. 1924 fasst das Gesamtbild der heutigen russischen Volkswirtschaft wie folgt zusammen: „Wir haben an einem Pol die bäuerliche Wirtschaft, an dem anderen die Staatswirtschaft und in der Mitte die Wirtschaft der neuen Bourgeoisie." Diese neue Bourgeoisie ist schlimmer als die alte: durchtriebener, räuberischer, weil sie aus ganz neuen, emporgekommenen Elementen besteht. Sie wirkt wie die Wiederauferstehung des skrupellosen Frühkapitalismus. Aber die Unzulänglichkeit der Sowjetwirtschaft ermöglicht ihr ihre Tätigkeit. Mag die Sowjetregierung wohl über dem Haupte dieser Bourgeoisie fortwährend das Damoklesschwert schwingen. Wirtschaftlich ist sie, nach eigenem Bekenntnis, doch auf sie angewiesen.

Doch wie steht es mit jener bäuerlichen Wirtschaft, die sich „am anderen Pol" befindet? Nun, hier entrollt sich vor uns ein tragisches Bild. Die bolschewistische Agrarrevolution hat in den ersten Jahren den Landhunger des Muschik schlecht und recht gestillt. Dann aber begannen Faktoren zu wirken, die die Lage der Bauernschaft als Gesamtheit immer mehr verschlechtern. Zunächst der ungeheure Bevölkerungszuwachs auf dem flachen Lande: von 110 Mill. Menschen in den Jahren 1922—1923 auf 117,5 Mill. zu Beginn des Jahres 1926. Diese Vermehrung bewirkt aber eine ungeheure Zersplitterung des bäuerlichen Besitzes, eine überschüssige Bevölkerung, die heute auf etwa 9 Mill geschätzt wird, einen neuen Landhunger, der aber nicht mehr befriedigt werden kann, einen Überwanderungstrieb, der ebensowenig befriedigt werden kann. (Im Jahre 1924 konnte das Landwirtschaftskommissariat für die bäuerliche Übersiedlung 4,5 Mill. Rubel ausgeben, während im Frieden für diesen Zweck bis 25 Mill. ausgegeben wurden). Mit all diesen Vorgängen wird aber auch eine bedeutsame soziale und wirtschaftliche Differenzierung innerhalb des Bauerntums eingeleitet, eine weitgehende wirtschaftliche Abhängigkeit des ökonomisch schwachen, des inventar-, vieh- und landarmen Bauern vom wohlhabenden. Wie weit dieser Prozess heute bereits gediehen ist, darüber legen auch hier die Sowjetquellen selbst Zeugnis ab. „Würden unsere Gesetze den Landkauf und -verkauf erlauben, — sagt B. Kolesnikow, einer der besten Schilderer des heutigen russischen Dorfes, — so würde dieser ganze Prozeß die Form der Konzentration des Land-

eigentums annehmen. Da aber der Boden bei uns nationalisiert ist, so beobachten wir eine weitverbreitete Verpachtung des Bodens, des Arbeitsviehs und des Inventars". Wohlgemerkt die Bodenverpachtung geschieht hier nicht wie anderwärts so, daß der Wohlhabende sein Land an den Armen verpachtet, sondern umgekehrt: die Armen müssen mangels Vieh und Inventars, ihr Land an den Reichen verpachten, oder aber von diesem sich die Produktionsmittel, das Vieh und das Inventar borgen. Der Reiche verdient in beiden Fällen. Er erscheint beidemal recht eigentlich als der Unternehmer auf dem flachen Lande, als der ländliche Kapitalist. Er ist es auch, nicht aber der Arme, wie LENIN erwartete, der an dem Segen der ländlichen Genossenschaften teilnimmt. Womit sollte sich auch der Arme an einer solchen Genossenschaft beteiligen, da er ja weder Vieh noch Inventar, noch Geld besitzt?

Den Ausweg aus dieser ganzen verworrenen Lage sieht Z. nur darin, daß den privatwirtschaftlichen Kräften ein Ausweg gewährt wird. Er sieht wohl ihre vielen Schattenseiten, aber er erblickt in ihnen die Träger des wirtschaftlichen Fortschrittes, der wirtschaftlichen Entwicklung. Wir müssen aber fragen: wie würde diese Wirtschaftsfreiheit auf die Lage der arbeitenden Klasse in Russland einwirken? Es scheint, daß diese, eine wirksame Sozialpolitik vorausgesetzt, nichts zu verlieren hätte. Daß in der Sowjetindustrie tatsächlich ein kapitalistisches Regime herrscht, haben wir oben gesehen. Daß es ein Staatskapitalismus ist, davon wird es dem Arbeiter nicht leichter. In der Landwirtschaft aber ist es schon ein ausgesprochener Privatkapitalismus. Würde nun die Wirtschaftsfreiheit einen kapitalistischen Wettbewerb notwendig zur Folge haben, so träte damit eine Verbilligung des Lebens und eine Erhöhung des Lebensstandes der Werktätigen ein, der aller Anfang und unumgängliche Voraussetzung ihres weiteren Fortschritts ist

Bis dahin ist freilich noch ein langer Weg. In Genf zeigte sich wieder die Hartnäckigkeit, mit der die Sowjetführer an ihren Prinzipien festhalten. Doch das Buch von Z. zeigt, wie mir scheint, mit hinreichender Überzeugungskraft die ganze innere Zwiespältigkeit des heutigen russischen Wirtschaftsregimes.

ELIAS HURWICZ (Berlin).

VINOGRADSKAJA, P., Ferdinand Lassalle. Moskva-Leningrad, Gosudarstvennoje Isdatelstvo. 1926. 249 S.

Das LASSALLE-Problem ist bisher in der russischen marxistischen Literatur verhältnismäßig wenig behandelt worden: es hatte nicht die aktuell-politische Bedeutung wie in Deutschland. Erst zum 100jährigen Geburtstagsjubiläum erschienen einige kleinere Arbeiten, die jedoch keinen Anspruch auf eine vollständige Lösung des Problems erheben können. Auch das vorliegende Buch erhebt ihn nicht; es ist nur ein Auszug aus einem in Vorbereitung befindlichen umfangreichen Werk, das den Lassalleanismus vom Standpunkte des

revolutionären Marxismus und Leninismus beleuchten und ein objektiv-geschichtliches Bild von LASSALLES Lebensgange bieten soll.

Im Vorwort gibt die Verfasserin ein kurzes Résumé der bisherigen Forschung über LASSALLE und begründet die Notwendigkeit einer wirklich marxistischen Biographie dieses hervorragenden Mannes; sie sieht in den traditionellen Vorstellungen über LASSALLE, unter deren Einfluß „eine ganze Reihe von (russischen) Genossen" ihn auf eine Stufe mit MARX und ENGELS stellen, ein „Überbleibsel der sozial-demokratischen Auffassung der Arbeiterbewegung in Deutschland", von Vorstellungen, die längst hinfällig geworden sind und durch die Fülle des neuen Materials, besonders aus der 6bändigen Nachlassausgabe von GUSTAV MAYER widerlegt werden. Da nun LASSALLE in den letzten Jahrzehnten vielumstritten und da besonders sein Verhältnis zu MARX durch die Arbeiten von BERNSTEIN, K. HAENISCH, KAUTSKY, RENNER u. a. auch MEHRING in ein unrichtiges Licht gestellt wurde, so dürfte es an der Zeit sein, LASSALLES Bedeutung für die Arbeiterbewegung und seine theoretischen Anschauungen einer neuerlichen gründlichen Analyse zu unterwerfen; umso mehr als die heutige deutsche und österreichische Sozialdemokratie nicht nur ihrem Wesen nach, sondern auch formell zu ihrem Ausgangspunkt, zu LASSALLE zurückgekehrt ist (S. 9). Die bürgerlichen Denker haben diese LASSALLE-Renaissance richtig einzuschätzen gewußt, als sie in ihr eine Absage an die Theorie des Klassenkampfes und der proletarischen Revolution, die Aufstellung des nationalen Prinzips gegen das internationale usw. erblickten; auch die Syndikalisten (z. B. PAUL BERTH) kommen der Wahrheit ziemlich nahe, wenn sie BEBEL und GUESDE näher zu LASSALLE als zu MARX stellen und die alte französische Partei als von den Ideen LASSALLES durchtränkt bezeichnen (S. 6).

V.s Buch zerfällt in drei Abschnitte. Der erste, „Deutschland in den 50—60er Jahren" (S. 15–36), beschäftigt sich mit der ökonomischen Entwicklung Deutschlands während dieser Epoche, ohne deren Analyse ein Verständnis der historischen Bedeutung LASSALLES unmöglich ist. Als Eckstein dieser Analyse dient der Verf. der von der Forschung noch viel zu wenig berücksichtigte Aufsatz von ENGELS „Gewalt und Ökonomie bei der Herstellung des neuen deutschen Reiches" (Neue Zeit XIV/1, 1896), der dann durch statistisches Material aus den Werken von T. H. UNGEWITTER, SARTORIUS VON WALTERSHAUSEN, SOMBART, L. POHLE u. a. ergänzt wird. Das Kapitel trägt zwar einen etwas fragmentarischen, der Wichtigkeit des Gegenstandes gemäß nicht genügend vollständigen Charakter, bietet jedoch dem russischen Leser immerhin die Hauptmomente der ökonom. Entwicklung Deutschlands in dieser Zeit. — Im zweiten Abschnitt (S. 37—132) wird der Lebensgang LASSALLES kurz geschildert. Neu darin ist, daß das wichtigste Material der neuen Nachlaßausgabe — soweit es der Raum gestattete — verwendet wurde. Durch den biographischen Teil wie überhaupt durch das ganze Buch zieht sich wie ein roter Faden der Gedanke, LASSALLE sei sich seinem innersten Wesen nach das ganze Leben hindurch gleich geblieben. Die Darstellung seiner theoretischen wie praktisch-politischen Tätigkeit ist im engen Anschluß an sein Verhältnis zu MARX und ENGELS und zum Marxismus gegeben, so daß eine besondere Behandlung dieses Themas sich teilweise erübrigte.

Der dritte und größte Abschnitt des Buches ist der Analyse und Kritik der theoretischen Anschauungen LASSALLEs gewidmet. Im 1. Kapitel „LASSALLE als Ökonom" — das übrigens nicht von V. herrührt, sondern den bekannten russischen Theoretiker E. PREOBRASCHENSKY zum Verfasser hat — wird nachgewiesen, daß er „nicht nur nichts Neues oder Originelles und wissenschaftlich Richtiges gegeben hat, sondern daß man bei ihm nicht einmal interessante Fehler oder Verirrungen entdecken kann, die in der Wissenschaft oft eine progressive Rolle spielen" (S. 133). Da LASSALLE „überhaupt kein tieferes Interesse für die politische Ökonomie" besaß, so „hat er unvergleichlich mehr für die Wissenschaft getan, indem er die Herausgabe der MARXschen Schrift ‚Zur Kritik der politischen Oekonomie' unterstützte. Sein Verdienst auf ökonomischem Gebiete besteht in der Popularisierung der MARXschen Ideen, obwohl er auch da MARX nicht immer richtig verstanden hat und auf halbem Wege von den englischen Klassikern zu MARX stehen geblieben ist" (S. 150). Dieser ökonomische Dilettantismus und Eklektizismus erhellt deutlich aus einer ausführlichen Analyse der LASSALLEschen Auffassungen über: 1. das Wertproblem, 2. Geld, 3. Kapital, 4. Mehrwert, 5. Arbeitslohn, 6. Rente und 7. Freiheit und Notwendigkeit auf ökonomischem Gebiete.

Als Philosoph kam LASSALLE nie über das Niveau seiner Studentenjahre hinaus. Die „Philosophie des Geistes", begonnen 1845 in Berlin, sollte 1860 noch fortgesetzt werden. Schüler HEGELs von Jugend auf, mußte er zwar gegen die aufstrebende Metaphysik ankämpfen, kritisierte aber anderseits den Vulgärmaterialismus vom Standpunkte der althegelianischen Schule, die das Wichtigste in der Philosophie ihres Meisters, die Dialektik, nicht verstanden hat. Wie wenig LASSALLE die idealistische FICHTE-HEGELsche Schranke überschreiten konnte, beweist sein „Heraklit": der „Materialist und Begründer der Dialektik" (S. 155) wird zum Idealisten gemacht. LASSALLE hat nichts Neues über HERAKLIT gesagt, was nicht schon bei HEGEL zu finden wäre; abgesehen von der rein philologischen Arbeit bei der Erklärung der griechischen Texte ist das Werk in philosophischer Hinsicht ohne Wert.

In seinen soziologischen Anschauungen blieb LASSALLE ebenso im HEGELschen Idealismus stecken. Die Geschichte der menschlichen Gesellschaft ist für ihn nicht ein Kampf der Klassen, sondern eine Entwicklung der objektiven vernünftigen Idee (S. 169). Bei der Analyse einzelner geschichtlicher Ereignisse löst nach LASSALLE nicht eine Gesellschaftsklasse die andere, sondern ein „Prinzip" das andere ab. Der Klassenkampf ist nur der äußere Ausdruck des Prinzipienkampfes. Solche Definitionen sind bei ihm nicht Ausdrucksweise oder gelegentlicher Art, — sie durchdringen und bestimmen vielmehr den Charakter seines ganzen Systems. LASSALLE bewegt sich meist in rein logischen, übergeschichtlichen Kategorien und nähert sich nur in einzelnen seiner Broschüren der real-geschichtlichen, materialistisch-dialektischen Geschichtsauffassung von MARX. Alles in allem: LASSALLE ist wie auf ökonomischem so auch auf philosophischem und soziologischem Gebiete Eklektiker geblieben. Er hat eine ganze Epoche verschlafen: die Epoche des Übergangs von dem HEGELschen dialektischen Idealismus zum MARXschen dialektischen Materialismus (S. 173).

Die Analyse der weiteren Anschauungen LASSALLES über Recht, Staat und Nation zeigen wiederum, dass er nicht nur in einzelnen Punkten fehlte (MEHRING) oder in der Theorie Idealist und in der Praxis Materialist war (KAUTSKY), sondern daß alle seine Handlungen und Anschauungen konsequent aus seiner ganzen Weltanschauung zu folgern sind.

Den wichtigsten und größten Unterschied zwischen dem revolutionären Marxismus und dem Lassalleanismus sieht V. in der Staatsauffassung (S. 184). In der Tat vergleicht man die idealistische, auf FICHTE-HEGEL aufgebaute Staatstheorie LASSALLES und seine große Ehrfurcht vor dem bürgerlichen Staat mit den einschlägigen Anschauungen von MARX-ENGELS, so haben wir den ganzen Abgrund vor uns, der die beiden Systeme — die Theorie der bürgerlichen und der proletarischen Revolution — voneinander trennt. Hieraus folgen auch die notwendigen Konsequenzen für die Erben und Anhänger der beiden Theorien. Die Zweite Internationale trennt sich theoretisch vom Marxismus und befolgt in der Taktik den LASSALLEschen Standpunkt der Klassenversöhnung, der Aussöhnung der europäischen Arbeiterschaft mit ihrer Bourgeoisie auf Kosten der Ausbeutung der Kolonien, und die Folgen dieser LASSALLEschen nationalen Politik haben sich 1914 deutlich genug gezeigt. — Erbe des revolutionären Marxismus ist die Dritte Internationale, die, während die Zweite Internationale bei LASSALLE und dem Revisionismus stehen bleibt, zur Trägerin der proletarischen Revolution geworden ist.

Das Buch von V. ist im Zeichen der Vernichtung der LASSALLE-Legende geschrieben. LASSALLES einziges großes Verdienst besteht in der Organisierung einer selbständigen Arbeiterbewegung und in der Popularisierung einzelner MARXscher Ideen. Aber er war nicht der große Theoretiker, als der er bisher galt. Seine theoretischen Anschauungen sind, wie das nun heute vorliegende zahlreiche Material zeigt, zur Gänze eklektisch, durch die Entwicklung der MARXschen materialistischen Dialektik längst überholt und erledigt. Auf diese Tatsache haben noch vor V. in diesem Archiv (X, 1—21) JOH. KNIEF und G. LUKÁCS (XI, 401—423) hingewiesen. Aber V. geht weiter und sucht auch die aktuell-politische Seite des LASSALLE-Problems klarzulegen und die betreffenden Konsequenzen daraus zu ziehen. Daß diese Frage wirklich aktuell ist, wird niemand, der die Entwicklung der Arbeiterbewegung im letzten Jahrhundert verfolgt hat, leugnen können. Wir wollen nicht sagen, daß das ganze LASSALLE-Problem durch das V.sche Buch gelöst ist. Mehrere Fragen werden nur aufgeworfen und allzu kurz und nicht immer überzeugend erledigt. Die Verf. verweist uns dabei auf ihre demnächst erscheinende große LASSALLE-Biographie. Wir wollen daher auch mit der Kritik zuwarten, bis das versprochene Werk erschienen ist; doch ist auch das vorstehend angezeigte Buch schon ein wertvoller Beitrag zur Problemstellung und eine der wenigen, vom streng marxistischen Standpunkte aus geschriebenen LASSALLE-Biographien.

F. SCHILLER (Moskau).

J. Jakovlev, Naša derevnja. Novoe v starom i staroe v novom. (Unser Dorf. Neues im Alten und Altes im Neuen. russ.) 4. Aufl. Moskau, Leningrad, Staatsverlag, 1925. 192 S.

J. gibt in diesem nach dem Stande von 1923 abgeschlossenen Buch die Resultate einer Untersuchung der wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse von vier Dörfern, Znamenka, Izmailovka, Sofjinka und Ivanovka im Znamenker Wolost (Bezirk), Gouvernement Tambov, Mittelrußland, und auf dieser Grundlage sehr anschauliche Bilder aus dem Leben des heutigen russischen Dorfes. In einer früheren Untersuchung über einen Wolost des Kursker Gouvernements (Derevnja, kak ona est'. Das Dorf, wie es ist. 1923) hatte J. die Erfahrung gemacht, daß aus dem beschränkten Material eines Bezirks typische Ergebnisse für die Lage der Bauern in ganz Rußland gewonnen werden können. Gleichzeitig mit dem vorliegenden Buch wurden entsprechende Arbeiten für die Gouvernements Ivanovo-Voznesensk, Kuban, Saratov, Altai, in der Baschkirenrepublick und Turkestan unternommen; alle kamen im wesentlichen zu den gleichen Ergebnissen. Diese Untersuchungsreihe ging zurück auf eine Anregung Lenins zum XII. Parteitag der W.K.P., das Dorf zu studieren, um die Wirkungen und Möglichkeiten der Bauernpolitik der W.K.P. zu beobachten. Ein wesentlicher Vorzug von Unser Dorf ist die höchst lebendige Darstellung, die dadurch erreicht wird, daß Gespräche und Äußerungen von Vertretern aller Bauernschichten zu jeder behandelten Frage wörtlich wiedergegeben werden. Das Buch hat inzwischen die vierte Auflage erlebt und wird in der späteren Literatur über das Dorf vielfach verwertet, so auch in der die bis dahin erschienenen Einzeluntersuchungen zusammenfassenden Arbeit von L. Kricman: Klassovoe rassloenie v sovetskoj derevne. (Die Klassenscheidung im Sowjetdorf.) Moskau 1926. Wir fassen hier die Darstellung der Klassenverhältnisse bei J. kurz zusammen und geben dann einige der für das Sowjetdorf bezeichnenden Einzelbilder wieder.

Behandelt werden in 4 Kapiteln: Die Klassenverhältnisse; Formen genossenschaftlicher Entwicklung und scheinsozialistische Formen; Kulturelle Führer der Bauernklasse (Agronom, Landmesser, Tierarzt, Lehrer, Bauernzeitung, Volksrichter, Dorfverwaltung, Parteizelle). Ein Anhang enthält die Resolutionen des XII. und XIII. Parteitages der W.K.P. zur Bauernpolitik und statistische Beilagen zum 1. Kapitel.

J. gliedert die Bauernwirtschaften nach der Größe des bebauten Landes in Gruppen von 0—4, 4—10 und 10—25 und mehr Desjatinen als arme, mittlere und reiche Bauern. Diese Gruppen entsprechen auch bestimmten Betriebsformen. Die untere enthält fast nur solche ohne Pferde und Inventar; nur 50 % haben Kühe; ein großer Teil der Besitzer ist gewerblich tätig. Die Mittelbauern besitzen zum großen Teil Pferd, Kuh und Inventar, aber noch fast keine Maschinen. Die obere Schicht endlich umfaßt die sog. Kulaken. Die Verteilung auf die einzelnen Schichten ist im Wolost folgende: ungefähr 24 % arme, 50 % Mittel- und 26 % Großbauern. Die gänzlich inventar- und viehlosen ärmsten Bauern, die ihr Land mehrere Jahre hindurch nicht selbst bebauen konnten, strömen vom Lande als Arbeitslose in die Städte.

Ein anderer Teil der untersten Gruppe hat durch besondere Unglücksfälle Inventar oder Vieh verloren; diese Bauern können sich durch angestrengteste Arbeit auf dem Lande halten und versuchen es auch mit Aufbietung aller Kräfte. Von den Mittelschichten, bei denen sich größtenteils in der Zeit von 1920—23 eine wirtschaftliche Hebung vollzogen hat, steigt ein Teil in die Oberschicht auf. Die Kulaken sind z. T. reine Großbauern, die außer ihrem landwirtschaftlichen Betriebe, den sie durch Zupachtung vergrößern, durch Ausleihen von Pferden und Inventar ein Nebeneinkommen erzielen. Auch die Mittelbauern verleihen Inventar und Pferd an die armen, aber zu nicht so hohen Sätzen wie die Kulaken. Denn einerseits rechnen sie damit, einmal selbst in solche Notlage zu kommen, und dann betrachten sie es nicht als regelmäßigen Erwerb. Die Kulaken verleihen angeblich oft „aus Freundschaft", „aus Nachbarschaft" usw. D. h. sie verlangen tatsächlich keine Natural- oder Geldentschädigung, sondern einige Tage Arbeit für einen Tag Arbeit des Großbauern mit Pferd und Maschine. Eine andere Gruppe Kulaken sind die Müller, Ölmüller, Pferdehändler, die schon vielfach vor der Revolution Händler waren und nach der Einführung der Nep wieder emporgekommen sind. So besaß der Kulak Veršulov vor der Revolution 56 Desj. einen großen Holzhandel und eine Bäckerei; die Einnahmen aus dem Holzhandel verwandte er zur Erweiterung der Landwirtschaft. Nach der Revolution wurde er „auf normalen Stand gebracht": er verlor das überschüssige Land, das Holzgeschäft, die Bäckerei. Seit der Nep ist er bald wieder der größte Bauer des Dorfes geworden, treibt Handel und hält mit monatlichen Krediten einen Teil des Dorfes in Abhängigkeit. Ein anderer, Skoročkin, erwarb während der Hungerzeit einen Motor; dieser hat es jetzt zum Müller gebracht und bearbeitet mehr als 50 Desj. Viele Händler auf dem Znamenker Markt, die zum überwiegenden Teil schon vor der Revolution Händler waren, geben den Bauern „Groschenkredit", kleine Summen auf kurze Zeit, weshalb die Bauern sie als ihre Wohltäter betrachten und nicht zur Genossenschaft gehen, obwohl diese billiger ist. Alle diese Kulaken wurden durch die Ankunft J.s in größten Schrecken versetzt. Als sie aber erfuhren, daß es sich nicht um eine behördliche Untersuchung handelte, erzählten sie mit großer Offenheit von ihrem Schrecken.

Die enge Verflechtung alter und neuer Elemente zeigt sich auf allen Gebieten. Reste des alten sind vor allem die technische Rückständigkeit, die Unwissenheit und das Hängen an altem Aberglauben. (So lehnt man den Gebrauch des Formalins ab und hält die Mäuse für die Freunde des Bauern, die eine gute Ernte bringen.) Gerade in diesem Wolost ist die Streulage noch nicht beseitigt. Damit fehlt die erste Grundlage rationeller Wirtschaft und praktischer Zusammenarbeit mit dem Agronomen. Dagegen zeigen sich Keime des Neuen in den Versuchen zur Genossenschaftsbildung und gemeinsamer Bewirtschaftung und in dem großen Bedürfnis nach Wissen und technischem Fortschritt, das vor allem die aus der Roten Armee heimgekehrten Bauern ins Dorf gebracht haben. Vorläufig besteht allerdings bei einem großen Teil der Bauern eine große Abneigung gegen jede genossenschaftliche

Vereinigung, aus Furcht, damit die selbständige Führung ihrer Wirtschaft zu verlieren und von den stärkeren Genossen übervorteilt zu werden. Am häufigsten ist die Neigung zum Zusammenschluß noch bei den armen Bauern, die aber aus eigenen Kräften am wenigsten dazu imstande sind. Charakteristisch für diese Stimmung ist folgende Äußerung eines armen Bauern gegen J.: „Die Regierung muß helfen, hauptsächlich mit Krediten. Aber wir dürfen nicht allein auf die Behörden hoffen; wir müssen uns selbst organisieren, damit unsere Stimme gehört wird. Es wird nicht Manna vom Himmel fallen. Wenn wir uns nicht gegenseitig helfen, werden wir sterben wie die Würmer und vergehen, wie der Schnee schmilzt" (S. 32).

Eine alte, schon vor dem Kriege übliche genossenschaftliche Form ist das gemeinsame Anschaffen und Benutzen von Inventar. Auch Pferde werden gemeinsam gehalten, doch entstehen dabei oft Streitigkeiten wegen der Futterfrage; nur die ärmsten Bauern sind zu solcher Verbindung bereit. Gemeinsame Inventarbenutzung ist aber sehr verbreitet und bewährt sich gut, wenn die beteiligten Familien ungefähr gleich groß sind. Genossenschaftlicher Geist herrscht auch in den neuen Siedlungen, die gewöhnlich von den jungen, vorwärtsstrebenden Bauern gegründet werden. Den Anlass zur Aussiedlung aus den Dörfern bilden die wirtschaftlichen Schwierigkeiten infolge der Streulage, Zerstückelung der Felder und weiten Entfernung vom Hof.

Von Poddubrovka, einer Siedlung mit vielen ehemaligen Soldaten und Rotarmisten, kann J. nur Gutes berichten. Durch die Aufhebung der Streulage erzielen sie auf ihren Feldern einen viel besseren Ertrag als früher im Dorf; es ist geplant, die Vierfelderwirtschaft einzuführen, die sie im Kriege in der Ukraine und in Deutschland gesehen haben. Das Inventar leiht man sich gegenseitig unentgeltlich. „Wir müssen freundschaftlich miteinander sein; denn bei uns ist kein Landwirt, der alles hätte" (S. 66). Ein Kommunist hat den Zeitungsbezug organisiert. Noch hat man keine Schule bauen können, was als großer Mangel empfunden wird. Sie sagen: „Wenn man die Bauernschaft fragen würde, wer für eine Schenke sein würde und wer für eine Schule, so würden weniger für die Schenke sein; für die Schule wären alle, die Kinder haben, und die ganze Jugend. Aber wenn man eine Schenke einrichtete, würden viele auf einmal reich werden, der arme Bauer würde noch das letzte vertrinken, und der Fette noch fetter werden." Überall herrscht eine ‚mittelbäuerliche Zufriedenheit': „Als Lenin gestorben war, da überlief es den Bauern kalt; ganz erschrocken war er, was nun werden sollte; nun haben wir weiter gesehen, so wie es Lenin angeordnet hat, so geht es auch" (S. 67).

In dem Wolost bestehen zwei Genossenschaften aus Mittelbauern und Kleinbauern. Die eine wurde 1922 von einem Landlehrer gegründet; die einzelnen Genossen bearbeiten ihre Anteile getrennt, aber mit gemeinsamem Inventar. Die Genossenschaft dient dem ganzen Dorfe; sie gibt Kredite zum Ankauf von Inventar und Vieh, vermietet Pferde und Inventar. Sie hält einen Laden, der billiger als die Privathändler verkauft, und springt in allen möglichen Notfällen mit Lieferungen und Kredit helfend ein. Die andere

Genossenschaft hat den Bürgerkrieg und die Bandenüberfälle überstanden und ist bereits zu gemeinsamer Wirtschaft übergegangen. Schwierigkeiten ergaben sich bei der Verteilung des Ertrages; man rechnete zuerst nach Köpfen, jetzt nach Arbeitskräften. Auch die Überführung der Pferde in das Eigentum der Genossenschaft war nicht leicht. Jetzt berichten die Mitglieder voll Stolz, daß sie ihr Land mit weniger Pferden als die einzelnwirtschaftenden Bauern besser und vollständiger bestellt hätten; auf dieses Ergebnis hin erfolgten zehn Anträge auf Aufnahme. Solche klein- und mittelbäuerliche Genossenschaften gibt es in den umliegenden Wolosten mehrere; alle haben an der allgemeinen Hebung der Landwirtschaft teilgenommen. Die meisten bearbeiten ihr Land noch nach Einzelanteilen, aber jede verwendet in irgendeiner Form gemeinschaftliche Arbeit.

Nach Ansicht J.s muß alle Förderung des genossenschaftlichen Zusammenschlusses der Bauern an diese Elemente gemeinsamer Arbeit anknüpfen und eine verbesserte Bewirtschaftung durch Kreditgewährung erleichtern. Der Übergang zu vollkommener Gemeinwirtschaft innerhalb der Genossenschaft darf aber nicht forciert werden. Daneben sind die vorhandenen Genossenschaften zu prüfen, welche Bauernschichten in ihnen organisiert sind und ob sie für den allgemeinen Nutzen des Dorfes arbeiten. So gibt es im Znamenker Wolost vier Genossenschaften, die in der Hand der reichen Bauern sind; arme Bauern werden nicht aufgenommen, verarmte scheiden aus. Alle Vorteile, die der Staat den Genossenschaften bietet (Darlehen, Saatgut) kommen so allein den reichen Bauern zugute, die auch noch die Anteile der in der Genossenschaft geduldeten armen Verwandten für sich ausnützen. Diese Genossenschaften haben weder einen Laden, noch Pferde- und Maschinenvermietung und andere gemeinnützige Einrichtungen. Sie sind bis in die Gouvernementsstadt als Kulakengenossenschaften bekannt und bei den Bauern äußerst verhaßt.

Ein starker Drang nach Bildung und Wissen erfüllt jetzt die Bauernschaft. Alle wollen ihre Kinder zur Schule schicken. Nur einige Kulaken sind anderer Meinung: „Wenn alle lesen und schreiben können, wird keiner mehr arbeiten. Besser als Lernen ist mit dem Hakenpflug zu arbeiten" (S. 104). Doch will der Kulak diese Abstinenz von der Bildung nur für die Kinder der Armen gelten lassen; seine eigenen gehen sämtlich zur Schule. Bei einem großen Teil der armen Bauern ist aber wegen Mangel an Kleidung und Schuhwerk ein regelmäßiger Schulbesuch unmöglich; so schickten in Znamenka 69 % der pferdebesitzenden, aber nur 36 % der pferdelosen Bauern ihre Kinder zur Schule. Wenn der Landlehrer sich das Vertrauen der Bauern erwerben und dadurch den Schulbesuch steigern will, darf er sich nicht auf die eigentliche Schularbeit beschränken. Er muß für allen Bedarf der Schule an Heizung, Beleuchtung, Inventar, Lehrmitteln selbst sorgen, die Bauern den Dorfrat, die Genossenschaft dafür interessieren. Ferner wünscht man von ihm Auskunft in vielen Rechts- und Wirtschaftsfragen und Mitarbeit bei der Bildungsarbeit unter den Erwachsenen, beim Kampf gegen den Analphabetismus. So beschaffte der Lehrer von Petrovka mit Hilfe des Dorfrats alles Nötige für die Schule und Lernmittel für alle Kinder. Er geht auf alle

Dorfversammlungen, 10 Bauern haben sich ihm als besondere Helfer für die Schulangelegenheiten zur Verfügung gestellt. Er gab die Anregung zur Gründung einer landwirtschaftlichen Genossenschaft, die nun bei jeder Gelegenheit die Schule unterstützt. Dieser Lehrer erreicht einen Schulbesuch von 90 %. Ebenso eine Lehrerin, die alle Dorfversammlungen besucht, eine Lesehütte eingerichtet hat, den Jugendlichen Zeitungen und Broschüren vorliest; bei ihr besuchen 60 % die Schule. Aber in anderen Dörfern kommt es nur auf 20 %. Die Bauernzeitung ist ein weiterer kultureller Mittelpunkt, ein Bindeglied zwischen Stadt und Land. Die Zahl der Abonnements, auch der Einzelabonnements ist in den letzten Jahren stark gestiegen. Zu ihrer vollen Ausnutzung müssen sie Lehrer, Komsomolzen, ehemalige Rotarmisten an Vorleseabenden dem ganzen Dorfe zugänglich machen. Unter der Jugend ist der Bildungsdrang besonders groß; einige wollten vor der Einberufung in die Rote Armee eintreten, weil sie sicher waren, dort lernen zu können. Von der Vergangenheit weiß die Jugend nichts mehr. Auf die Frage nach dem früheren Gutsbesitzer und dem Zaren antworteten 18jährige Bauernburschen: „Wir haben gehört, es war früher ein Graf da, aber was er machte, wissen wir nicht. ‚Der Zar' war gegen die Bauern; er hat viele nach Sibirien verbannt — weshalb, wissen wir nicht". — Der leitende Richter des Znamenker Volksgerichts macht das Geschworenenamt für die Bauern zu einer Schule des neuen sozialen Rechts. Bei dem Urteil wird die Klassenlage der Bauern berücksichtigt, so daß z. B. der Kulak für heimliches Branntweinbrennen eine härtere Strafe erhält, als der arme, der es aus Not getan hat. Ebenso werden die Bauern zum Verständnis für die gleichberechtigte Stellung der Frau im Sowjetrecht erzogen, indem alle Unterhalts- und Alimentenansprüche strikt durchgeführt werden. Diese Gesetze kennen alle Bäuerinnen, auch die Analphabeten, die nie die Dorfversammlung besuchen. In den Strafvorschlägen der Bauern zeigt sich oft die alte Hochschätzung des Privateigentums: Diebstahl, besonders von Pferden, wird hart gestraft, Holzfrevel im staatlichen Wald wird milder beurteilt. Im allgemeinen hat sich aber eine neue Einstellung gegenüber den Behörden durchgesetzt: Grobheit, Bestechlichkeit, Amtsmissbrauch, unter dem Zarismus als selbstverständlich hingenommen, erregen jetzt allgemeine Entrüstung, werden in den Zeitungen den Behörden denunziert, und der Znamenker Richter läßt alle solche Anzeigen nachprüfen. Es ist so den Bauern ins Bewußtsein übergegangen, daß der Sowjetstaat ihr eigener Staat ist.

Die Kirche ist aus ihrer öffentlich anerkannten Stellung ausgeschieden und begleitet mit ihren Feierlichkeiten nur das Privatleben. Aber auch die Teilnahme an den kirchlichen Gebräuchen ist sehr gesunken. Ebenso gibt es unter den Rechtgläubigen und den verschiedenen Sekten keine Glaubensstreitigkeiten mehr. Auf den Kirchenversammlungen werden nur materielle Fragen behandelt. Bauern, die ausdrücklich „nicht mehr an Gott glauben", sind eine Ausnahmeerscheinung; J. besuchte die zwei, die ihm genannt wurden — sie hatten viel naturwissenschaftliche Schriften gelesen.

Der Einfluß der Kommunistischen Partei und der Kommunistischen Jugend stand 1923 erst am Anfang seiner Entwicklung, da damals gerade die Partei-

angehörigen meist Angestellte des Dorfrats und der Genossenschaft waren, aus anderen Gegenden stammten und mit dem Dorf noch nicht verwachsen waren. Die Hauptleistungen der Partei waren eine Reorganisation der Miliz, in die sich viele schlechte Elemente eingeschlichen hatten, und die Gründung einer Lesehütte in Znamenka. Auch die Dorfräte waren noch hauptsächlich mit den von den oberen Behörden übertragenen Aufgaben, der Einziehung der Steuern u. a. beschäftigt und bekümmerten sich nicht um die Sicherstellung der Rechte der armen Bauern und die Förderung der Landwirtschaft. Gegen solche Erscheinungen hat die Partei die Losung der Belebung der Dorfräte ausgegeben. Die parteilosen Mittel- und Kleinbauern sollen stärker zur Verwaltung herangezogen und die Kulaken durchweg des Wahlrechts beraubt werden. Zum Aufgabenkreis der Dorfräte ist ausdrücklich in erster Linie die Förderung der Landwirtschaft durch Einleitung der Verkopplung und Flurbereinigung, durch Meliorationen und Gründung von Genossenschaften gemacht worden. Die Erteilung des Budgetrechts an die Woloste hat auch die untere ländliche Selbstverwaltung sehr belebt.

GERTRUD BIEHAHN (Moskau)[1]).

L. KRICMAN, Klassovoe rassloenie v sovetskoi derevne. (Die Klassenscheidung im Sowjetdorf.) Moskau 1926, Kommunistische Akademie, Agrar-Sektion. 190 S.

Der Zweck des angezeigten, erstmals als Aufsatzreihe in der Zeitschrift Na agrarnom fronte 1925 erschienenen Buches ist keineswegs eine vollständige Darstellung der gegenwärtigen Klassenentwicklung innerhalb der 100-Millionenmasse des Sowjetbauerntums. Hierzu reicht das vorhandene Material weder quantitativ noch qualitativ aus, da trotz zahlreicher Spezialuntersuchungen aus verschiedenen Bezirken eine systematische Sammlung des Stoffes ebenso fehlt, wie eine einheitliche Methode für die statistische Behandlung des Gegenstandes. Die Arbeit K.s trägt daher vorwiegend methodisch-systematischen Charakter: aus dem bereits vorhandenen Material werden die Tendenzen der Klassenscheidung und deren Formen herausgearbeitet, um so eine Grundlage für spätere planmäßige Sammlung und Behandlung des riesigen Stoffes zu erhalten.

In den beiden ersten Kapiteln wird untersucht, wie durch die Revolution von 1917 die Voraussetzungen für die heutige Klassenentwicklung auf dem Dorfe geschaffen wurden. Die Bauernrevolution trug doppelten Charakter. In ihrer ersten Phase war sie der Kampf der ganzen Bauernklasse gegen die Gutsbesitzer, deren Boden in Bauernland verwandelt wurde. Der Hauptträger und Nutznießer dieser Phase war das Mittelbauerntum, das ohne Lohnarbeiter selbständig wirtschaftete. Der Aufstieg dieser Schicht ist das wesentliche Resultat der ersten Phase der Revolution. Die zweite Phase beruhte auf dem Klassengegensatz innerhalb des Bauerntums selbst. Sie vollzog die Expropriation der kapitalistischen und halbkapitalistischen durch die proletarischen

1) Abgeschlossen Februar 1927.

und halbproletarischen Schichten des Bauerntums und zeitigte die „Nivellierung" des Landbesitzes. Sie zerschlug oder reduzierte auf der einen Seite den großbäuerlichen Besitz und schuf auf der anderen eine Masse kleiner und kleinster selbständiger Wirte.

Diese Nivellierung, weit entfernt, die Klassenscheidung zu beseitigen oder aufzuhalten, schuf gerade die Voraussetzung zu deren beschleunigter Entwicklung. Die große Masse des Kleinbauerntums war ohne Inventar und ohne Arbeitsvieh, daher außer Stande, den Boden zu bestellen. Während des Bürgerkrieges organisierten die Dorfarmen-Komitees die zwangsweis-unentgeltliche Benutzung des Inventars und Viehs der reichen Bauern durch die ärmeren. Schon in der letzten Periode des Bürgerkrieges aber und mit zunehmender Geschwindigkeit nach Beginn der Nep verschwand diese Form, um anderen Verhältnissen Platz zu machen.

Die Revolution hat so drei verschiedene Schichten im Sowjetdorf geschaffen: 1. den Mittelbauern (srednjak), dessen Arbeitskräfte und lebendes wie totes Inventar zur Bestellung des eigenen Landes ausreichen, die „Zentralfigur" des Sowjetdorfes und der Sowjet-Agrarpolitik; 2. den armen Bauern (bednjak), dem die Produktionsmittel zur selbständigen Bestellung seiner Stelle abgehen: 3. den wohlhabenden oder reichen Bauern (zažitočnyj und kulak), der über mehr Produktionsmittel verfügt, als er für sich benötigt. Mit dem Gegensatz von 2 und 3 scheinen die Voraussetzungen zur Bildung des Kapitalverhältnisses gegeben. Indes stehen einer solchen mehrere Hindernisse entgegen. Um den armen Bauern in einen freien Lohnarbeiter zu verwandeln, ist es notwendig, ihn auch von seinem Bodenbesitz loszureißen und diesen in der Hand des Kapitalisten zu konzentrieren. Das Haupthindernis hierfür bildeten aber die Bestimmungen des Agrarkodex von 1922, der den Kauf von Land gänzlich ausschließt und allen Boden zum Eigentum des Arbeiter- und Bauernstaates erklärt; die Pacht von Land nur als „werktätige Pacht" gestattet, d. h. nur bei Bearbeitung durch den Pächter selbst; die Verwendung von Lohnarbeitern nur dann erlaubt, „wenn die Wirtschaft ihren werktätigen Charakter beibehält, d. h. wenn alle arbeitsfähigen Mitglieder der Wirtschaft den gleichen Anteil an der Arbeit der Wirtschaft nehmen wie die Lohnarbeiter". Wenn daher der Mangel an Produktionsmitteln auf der einen Seite und ihre Disponibilität auf der anderen die Voraussetzung schafft für die ökonomische Abhängigkeit, d. h. Ausbeutung der ersteren Schicht durch die letztere, so ist andererseits klar, daß diese Ausbeutung nicht ohne weiteres die Form des entwickelten und reinen Kapitalverhältnisses annehmen wird. Vielmehr entwickelt sie sich in einer Anzahl von Zwischenformen, die das wirkliche Verhältnis verdecken, oft seiner Form nach geradezu auf den Kopf stellen. Die systematische Herausarbeitung dieser Formen und der ihnen immanenten Tendenzen bildet den Hauptzweck des K.schen Werkes.

Mit der Gefahr schablonenhafter Auffassung dieser Aufgabe beschäftigt sich das 3. Kapitel. Die Gefahr, das Bild der Klassenverhältnisse auf dem Dorf durch abstrakte Behandlung zu verzerren, droht aber auf doppelte Weise.

Erstens, wenn man als Maßstab zur Beurteilung die entwickelten Kategorien des Kapitalverhältnisses, vor allem also die Existenz freier Lohnarbeiter, anwendet. Obwohl das Lohnarbeitsverhältnis in der letzten Zeit rasch zunimmt (die Gesamtmenge der Lohnarbeiter in land- und forstwirtschaftlichen Betrieben aller Art wird auf etwa 3½ Mill. geschätzt), bildet es doch bei weitem nicht die vorherrschende Form ökonomischer Abhängigkeit. So wurden nach einem Beispiel K.s im Tulaer Gouvernement 1924 unter 13000 Bauernwirtschaften nur 29 Fälle von Lohnarbeit gezählt = 0,2 %, wobei sich zudem zeigte, daß gerade die reichste Schicht der Bauern keine Lohnarbeiter beschäftigte. Eben weil die vorherrschenden Zwischenformen unbeachtet blieben. — Zweitens verzerrt sich das Bild, wenn man die Größenklassen des Landbesitzes zugrunde legt, etwa den „Armen" bis zu 2, den Mittelbauer bis zu 6 oder 8 Desjatinen rechnet usw. Dieses Verfahren erklärt K. für durchaus irreführend, da hieraus über die Wechselbeziehungen zwischen den verschiedenen Bauernschichten gar nichts zu ersehen ist. — Entscheidend ist also nicht die absolute Größe der Saatfläche, sondern das Verhältnis der Arbeitskräfte und Produktionsmittel zum Landbesitz. Von ihm ist daher in allen Fällen auszugehen, und K. schildert demgemäß folgende Hauptformen ökonomischer Abhängigkeit.

Die am stärksten vorherrschende ist: Der arme Bauer ohne Vieh oder Inventar mietet zur Landbestellung den reichen Bauern als „Arbeiter mit Pferd", d. h. der letztere pflügt, eggt usw. das Feld des Armen. Der „Arbeitslohn" besteht entweder in einer Quote der Ernte, oft so groß, daß dem Armen nur ein höchst kümmerlicher Rest bleibt, oder in unbezahlter Arbeit auf dem Hofe des Reichen. Das wirkliche Verhältnis ist also in der Form auf den Kopf gestellt. Formell tritt der Arme als „Arbeitgeber", der Reiche als „Lohnarbeiter" auf, faktisch aber ist jener abhängig und fällt das Mehrprodukt dem Arbeiter mit Pferd zu. Dieser Form der Ausbeutung waren z. Zt. der Abfassung von K.s Arbeit in einigen untersuchten Gebieten des Süd-Ostens und der Ukraine bis zu 75 % aller Bauernwirtschaften unterworfen (S. 162). In einem Fall verfügten im Bereich von 6 Dorfsovjets im Dongebiet 10 % der Bauernwirtschaften offiziell über 18 % der gesamten Saatfläche, aber durch das in ihren Händen konzentrierte Arbeitsvieh und Inventar beherrschten sie faktisch 74 % aller Bauernhöfe mit 68 % der gesamten Saatfläche; nur 16 % der Höfe mit 32 % der Saatfläche waren wirklich unabhängig von ihnen. Solcher Beispiele führt K. noch zahlreiche aus den verschiedensten Gebieten an. Ähnlich steht es um die landwirtschaftlichen Maschinen. Es wurde berechnet, daß durch dieses System im Tomsker Gouvernement eine Dreschmaschine sich innerhalb eines Jahres bezahlt machte (1924). Die Größe der Saatfläche bietet also an sich noch keinen Anhaltspunkt zur Beurteilung der Klassenlage. Manche Kulaken verzichten auf Ausdehnung ihrer Anbaufläche und vermehren dafür lieber ihren Vieh- und Inventarbestand, wobei sie ihre Pferde im Winter zum Getreidetransport benutzen. Ein weiteres Mittel zur Unterwerfung der Ärmeren unter die ökonomische Macht des Kulaken. — Das System des Arbeiters mit Pferd bedeutet faktisch eine Erweiterung der An-

baufläche in Verfügung des Kulaken ohne formelle Änderung der Besitzverhältnisse.

Die zweite Form ist die der „heimlichen Pacht". Der Arme, außerstande seinen Besitz zu halten, verpachtet ihn an den Kulak, und zwar, da diese Verpachtung gesetzlich unzulässig ist, ohne legalen Vertrag und natürlich immer unter härtesten Bedingungen. Juristisch bleibt er der Besitzer, wie er auch das Land weiter bestellt — faktisch jetzt als Lohnarbeiter des Kulaken, der dafür sorgt, daß das wirkliche Verhältnis geheim bleibt. Es kann daher geschehen, daß der Arme auch noch die Steuern für „sein" Land bezahlen muß, wenn er nicht gerade von Steuern befreit ist. (Nach der „Pravda" vom 7. IX. 26 betrug der Prozentsatz der Bauern, die Land pachteten, 1925 etwa 8 % gegen 6,6 i. J. 1924 und 5,6 i. J. 1923; die Gesamtfläche des Pachtlandes 1923 3 Millionen Desj., 1924 4,5 Millionen Desj., 1925 ungefähr 7 Millionen Desj.)

Diese beiden Formen: das Mieten von „Arbeiter mit Pferd" und die „versteckte Pacht", sind die beiden Hauptformen, unter denen sich das Kapitalverhältnis auf dem Dorfe verbirgt.

Die Konzentration des Arbeitsviehs, besonders der Pferde, in den Händen der Kulaken und wohlhabenden Bauern wird aber noch über den unmittelbaren Produktionsprozeß hinaus eine Quelle der Ausbeutung durch Monopolisierung des Transports, in erster Linie natürlich des Getreidetransports.

Endlich bildet die Konzentration der Produktionsmittel in den Händen der reicheren Bauern die Basis für eine Reihe weiterer ökonomischer Machtpositionen. Der Reiche versucht in die Kreditgenossenschaften einzudringen, wo er als der ökonomisch Leistungsfähigere höhere Kredite aufnehmen kann, die er dann zum Ankauf zusätzlicher Maschinerie usw. benutzt, welche sich in seiner Hand in ebensoviel Mittel der Ausbeutung verwandelt. Er tritt zugleich als Wucherer, als Händler, auch als industrieller Kapitalist auf (Öl- und Getreidemühlen). Er versucht endlich, in die Sowjets einzudringen oder mindestens seine Kreaturen hineinzubringen, und er weiß dank seiner günstigeren materiellen Lage seinen Kindern besseren und regelmäßigeren Schulbesuch zu gewährleisten, als der Arme, dessen Kinder oft aus Mangel an Schuhzeug im Winter oder wegen Verwendung in der Feldarbeit der Schule fern bleiben müssen.

Die Sowjetregierung versucht, gegen diese Expansionstendenzen des bäuerlichen Kapitalisten mit allen Mitteln anzukämpfen. So sollen Traktoren überhaupt nicht mehr an einzelne Bauern, sondern nur an Genossenschaften abgegeben werden. Speziell die Genossenschaften der Armen werden mit Krediten, Saatvorschüssen usw. unterstützt, überhaupt die Genossenschaftsbildung unter den in ihrer Vereinzelung wehrlosen armen Bauern mit allen Kräften zu fördern gesucht. Den Versuchen der Kulaken, Spekulationen nach der Ernte zu unternehmen, will man durch die Organisation des Aufkaufs seitens des Staates begegnen. Gegen die politischen Eroberungsgelüste der kapitalistischen Bauern wurde besonders in der letzten Wahlkampagne ein scharfer Schlag geführt durch weitgehende Entziehung des Wahlrechts usw.

Es muß genügen, im Rahmen dieser Besprechung die verschiedenen Methoden wenigstens angedeutet zu haben.

Den Schluß des äußerst materialreichen Buches, dessen statistische Angaben allerdings nur bis 1924 reichen, also z. T. nur mehr noch historischen Wert haben, ohne daß aber die prinzipiell-methodischen Ergebnisse davon berührt werden dürften, bildet eine Abhandlung über die Politik des Bündnisses zwischen dem Proletariat und der Mehrzahl des Bauerntums. K. zeichnet die verschiedenen Entwicklungsphasen, welche die Parole des „Arbeiter- und Bauernblocks" im Verlauf der drei Revolutionen durchgemacht hat und kommt schließlich zu folgenden Ergebnissen:

In der Epoche des Kampfes gegen den Zarismus war die Losung „Bündnis der Arbeiter und Bauern" notwendig und richtig. Es galt, die Bauernmasse in ihrer Gesamtheit gegen die Selbstherrschaft und deren halbfeudalen Unterbau zu mobilisieren. Nach dem Siege der proletarischen Revolution veränderte sich die Parole in „Bündnis der Arbeiter und der Mehrheit der Bauern" und richtete sich jetzt zugleich gegen den faktisch oder potentiell kapitalistischen Teil der Bauernklasse, die Repräsentanten des Kapitalismus auf dem Lande. Das Ziel der Agrarpolitik der Sowjetmacht ist die endliche Auflösung der kleinen bäuerlichen Produktion überhaupt und ihre Überführung in große, unmittelbar vergesellschaftete Produktionsweise. Hierzu sind verschiedene Methoden notwendig, je nach der ökonomischen Struktur der verschiedenen Schichten des Bauerntums. Der Mittelbauer, der die Hauptmasse der ländlichen Bevölkerung in der SSSR ausmacht, kann mit Unterstützung der Sowjetmacht diese Entwicklung auf dem Wege der Vergenossenschaftung bei Anwendung moderner Produktionsmittel (Elektrifizierung, Traktor usw.) vollziehen. Anders liegt die Sache beim armen Bauern, der ohne oder mit nur ganz unzulänglichem Inventar keiner selbständigen Existenz fähig und schon heute in wachsendem Maßstabe gezwungen ist, sein Land aufzugeben und sich in einen Lohnarbeiter zu verwandeln — in ländliches oder städtisches Proletariat. Die Hoffnung, sich zu einem selbständigen Wirt hinaufzuarbeiten, diese natürliche kleinbürgerliche Ideologie des Kleinbauern, ist eine Illusion, der endliche Untergang dieser Zwergwirtschaften unvermeidlich. Für ihre Überführung zeigen sich zwei Wege. Der eine hat sich bereits naturwüchsig herausgebildet — die Proletarisierung des Kleinbauern, seine Verwandlung in einen Lohnarbeiter des Großbauern (soweit er nicht in die Stadt abwandert). Es hat sich gezeigt, daß die Agrargesetzgebung die Entfaltung des Kapitalismus auf dem Lande nicht verhindern konnte, sondern nur dazu geführt hat, daß er sich unter allerhand „illegalen" Formen entwickelte, die für das Landproletariat um so quälender sind, als sie wegen ihrer maskierten, juristisch wie statistisch schwer fassbaren Gestalt wenig Handhaben für die Unterstützung dieser Lohnarbeiter durch die Organe der Sowjetmacht bieten. — Innerhalb der industriellen Produktion und Zirkulation wurde nun mit der Nep das anfängliche (Notbehelfs-)Prinzip der administrativen und juristischen Bekämpfung des Kapitalismus verlassen und zu seiner ökonomischen Bekämpfung übergegangen; innerhalb der Agrarproduktion dagegen dauert jenes Verhältnis auf Grund des

Agrarkodex von 1922 noch fort. K. zieht daher die Konsequenz, daß es an der Zeit ist, auch hier das Prinzip der bloßen administrativ-juristischen Negierung des Kapitalismus fallen zu lassen und seine faktische Existenz auch formell-juristisch anzuerkennen. Damit werde die Basis gegeben sein, den Kampf auch mit dem agrarischen Kapitalismus mit Erfolg aufzunehmen, nämlich: 1. durch eine systematische Politik zugunsten des Landproletariats; 2. durch planmäßige Unterstützung der vorhandenen Auflösungstendenzen innerhalb des Klein- und Kleinstbauerntums, nämlich Auflösung ihrer pseudoselbständigen Zwergexistenz und durch ihre Organisation als Kollektivproduzenten in Produktionsgenossenschaften mit modernen Produktionsmitteln, welche sie befähigen, gemeinsam mit den genossenschaftlich organisierten Mittelbauern den ökonomischen Kampf mit dem ländlichen Kapitalismus aufzunehmen. Bekanntlich sind die von K. vorgeschlagenen Konzessionen an den ländlichen Kapitalismus seit Anfang 1925 teilweise durchgeführt worden.

W. Biehahn (Moskau)[1].

Agrarnye Problemy (Agrarprobleme). I. Bd. Moskau. Verl. d. Internat. Agrarinstituts 1927. Gr. 8° 207 S.

Die vorstehend angekündigte neue Zeitschrift ist die erste Publikation des Internationalen Agrarinstituts in Moskau, das im Frühjahr d. Jahres 1926 eröffnet worden und das dem Gedanken entsprungen ist von der unbedingten Notwendigkeit einer wissenschaftlichen Anstalt zur Erforschung der sozialen Verhältnisse des Landlebens. Dieser Gedanke wurde in der Sowjetunion erstmals schon im Jahre 1923 vertreten, und zwar auf der ersten Konferenz des Internationalen Bauernrates. Nun ist er im Internationalen Agrarinstitut verwirklicht, und die „Agrarprobleme" sollen den Aufgaben dienen, die dem neuen Institut gestellt sind.

Sie geben von dessen Zielsetzung im ersten Bande schon ein gutes Bild. Das gilt vor allem von der Spitzenabhandlung aus der Feder des stellvertretenden Direktors des Instituts, Professor Dubrovsky, der „Die gegenwärtige Agrarfrage und die Aufgaben ihrer Erforschung" behandelt. Er entwickelt vor dem Leser die Fülle ungeklärter Fragen, die eingehender Untersuchung bedürfen und die zu untersuchen das Internationale Agrarinstitut bestimmt ist. Insbesondere fordert Dubrovsky theoretische Klarheit über den Begriff der Agrarfrage selbst, die ihm nichts anderes ist als der Widerspruch zwischen den Produktionskräften und Produktionsbedingungen innerhalb der Landwirtschaft einer gegebenen Gesellschaftsform. Sie hat in den verschiedenen Epochen der Geschichte verschiedene Formulierung erfahren, wie wir sie auch heute, je nach der Reife des konkreten Wirtschaftssystems in den verschiedenen Ländern, verschieden gestellt sehen. — Die Erforschung dieser in Zeit und Raum wechselnden Formen ist unbedingte Voraussetzung für das Verständnis der Gegenwart und für bessere Einsicht in das Werden der Zukunft. Hat die Agrarfrage früher das öffentliche Interesse nur in einigen Ländern in Anspruch

1) Abgeschlossen Februar 1927.

genommen, so ist sie heute zu einem der zentralen Probleme im internationalen Maßstabe geworden. Der allgemeine und heftige Kampf der wissenschaftlichen Anschauungen über ihre richtige Auffassung und Beantwortung in den verschiedenen Ländern zeigt am besten, welche Bedeutung ihr im praktischen Leben zukommt. Zu dem Bestreben, sie ideologisch und praktisch zu erklären, will auch das Institut sein Teil beitragen. — Die übrigen Artikel des I. Bandes geben uns durch ihre Überschriften eine Vorstellung von der Organisation des neuen Instituts. Wir finden da Beiträge aus dem: Kabinett für die Bauernbewegung („Die Bauernbewegungen in China"; und — anläßlich der Wiederkehr des 20. Jahrestages — „Der Bauernaufstand in Rumänien im Jahre 1907"); dem Kabinett für Gesetzgebung (Die Resultate der Bodenreform in der Tschechoslovakei); Kabinett für Landarbeiter („Die Hauptprobleme der Arbeit unter den Landwirtschafts- und Forstarbeitern" — ein Artikel, der hauptsächlich die gewerkschaftlichen Organisationen unter den Landarbeitern behandelt). Besondere Aufmerksamkeit verdient auch der Artikel MESCHTSCHERJAKOVS über „Die landwirtschaftlichen Genossenschaften im Gefüge der kapitalistischen Wirtschaft". — Ein weiterer Abschnitt der Zeitschrift enthält eine internationale Übersicht der Lage der Landwirtschaft im Jahre 1926 von SPECTATOR; ein Bild der Landwirtschaft der U. S. S. R. von VIŠNEVSKY; eine Chronik der Bauernbewegungen in den verschiedenen Ländern. —

Der dritte Teil des Bandes schildert die Tätigkeit und den Betrieb des Institutes: durch Wiedergabe der Protokolle von Versammlungen und Vorträgen, unter anderen des Protokolls von der Eröffnungsfeier des Instituts. —

Die letzte Abteilung endlich enthält eine Bibliographie der Neuerscheinungen; zunächst eine Gesamtübersicht über die Literatur in Deutschland, in der das Schwergewicht auf die Krisen und Schutzzollprobleme gelegt erscheint.

Nach dem vorliegenden Band der jungen Zeitschrift ist die Hoffnung durchaus berechtigt, daß das Internationale Agrarinstitut seinen großen und wichtigen Zielen mit Erfolg zustrebt. Um des internationalen Charakters dieser Aufgaben willen wendet es sich mit seinen Publikationen an einen internationalen Leserkreis. Die „Agrarprobleme" werden daher auch — mit eventuellen kleinen Abänderungen — demnächst in deutscher Sprache erscheinen, und auch ein englische Ausgabe ist vorgesehen.

HILDE ANAIGL (Moskau).

WŁ. WOYTINSKY, Die Welt in Zahlen. In 7 Büchern. Populäre Darstellung d. Ergebnisse d. Forschung auf allen Gebieten d. Statistik (Serie popul statist. Bücher, hrsg. von L. VON BORTKIEWICZ). Berlin, Mosse. — I. Buch: Die Erde, die Bevölkerung, der Volksreichtum. 1925. XXIV u. 236 S.

Statistik im Sinne zahlenmäßiger Inventur der natürlichen, menschlichen und wirtschaftlichen Kräfte eines Landes und möglichst vollständiger Erfassung aller für die menschliche Gesellschaft bedeutsamen Vorgänge muß — das ist ein Erfordernis der wirtschaftlichen und geistigen Lage der Gegen-

wart — immer mehr unter internationalen Gesichtspunkten betrieben werden. Der Ausbau einer brauchbaren internationalen Statistik ist eine zwar schon lange gesehene, aber erst in der Gegenwart immer eifriger betriebene Aufgabe; ich erinnere hier besonders an die Bemühungen des Internationalen Statistischen Instituts im Haag und des Internationalen Arbeitsamtes in Genf, die sich beide neben andern Stellen mit großem Erfolge dieser Aufgabe widmen. Aber auch Bücher, die sich mit internationalen statistischen Nachweisen befassen, gibt es schon eine größere Zahl, die zum Teil seit Jahren regelmäßig erscheinen; ich erwähne nur HÜBNERS geographisch-statistische Tabellen, Statesman's Yearbook und das unlängst erschienene Buch von KENDE, Die Erde und Wirtschaft in Zahlen. Aber diese und andere Werke genügen dem Gegenwartsbedürfnis noch nicht in jeder Beziehung und machen das Erscheinen des groß angelegten Werkes von W. nicht überflüssig. Denn dieses unterscheidet sich in mehrfacher Hinsicht grundsätzlich von jenen.

In die Augen springend ist im Vergleich zu dem mäßigen Umfang der ebengenannten andern Werke die breite Anlage bei W. Daß von dessen sieben Bänden bereits jetzt — reichlich 2 Jahre nach Erscheinen des ersten — sechs abgeschlossen vorliegen und der siebente in kürzester Zeit erwartet werden kann, ist ein Zeichen des unermüdlichen Fleißes und der großartigen Organisation der Sammeltätigkeit des Verf., ohne die eine solche Leistung überhaupt nicht entstehen kann. — Eine weitere, sehr wichtige Eigentümlichkeit des W.schen Werkes ist die Stoffanordnung. Bei HÜBNER und in Statesman's Yearbook sind die internationalen Zahlen länderweise mitgeteilt: für jedes Land wird nebeneinander über Bevölkerung, Handel, Produktion usw. berichtet. Bei W. aber ist oberstes Einteilungsprinzip die sachlich-systematische Gliederung in die verschiedenen sozialen und wirtschaftlichen Erscheinungsgruppen, innerhalb deren die Anordnung des Stoffes dann länderweise geschieht. Besonders wichtig aber ist, daß W. die mitgeteilten Zahlen auch textlich erläutert, u. zw. in doppelter Hinsicht: einmal steht an der Spitze jedes Abschnittes eine kurze, teilweise sehr geschickte Darstellung über die Bedeutung des betreffenden Problems, die außerdem auch Verweisungen auf die einschlägige Literatur bietet und so dem Leser die Wege zu tieferem Eindringen weist. Einige Abschnitte in Band V (Handel und Verkehr) sind besonders wertvoll durch geschichtliche und technische Angaben. Zum andern aber — und das ist für den Statistiker mindestens ebenso wichtig — wird auf die Methoden der Gewinnung der Zahlen hingewiesen, deren Kenntnis für die Beurteilung ihrer Bedeutung unerläßlich ist, namentlich, wenn die Benutzung durch Laien nicht mehr Schaden als Nutzen stiften soll. Jeder Statistiker weiß, wie schwer es ist, international vergleichbare Zahlen für irgend ein soziales und besonderes wirtschaftliches Phänomen zu erhalten, bzw. mit wieviel Vorbehalten ein solcher Vergleich vorgenommen werden muß. Und man muß sagen, daß W. in seinen textlichen Erläuterungen der Zahlen dieser gebieterischen Pflicht eines besonders für einen weiteren Kreis schreibenden Statistikers gewissenhaft nachgekommen ist. Der Fachmann wird vielleicht manche Zahl bei HÜBNER oder in Statesman's Yearbook schneller

finden, der Laie wird aber mit ihnen nicht immer viel anfangen können, während er bei W. ständig auf ihren Sinn und Bedeutung hingewiesen wird, womit nicht gesagt sein soll, daß nicht auch der Fachmann W. mit größtem Nutzen wird verwenden können. — Als weiteres allgemeines Merkmal des W.schen Werkes erwähne ich die äußerst wertvolle, ebenso geschickte wie geschmackvolle reichliche Beigabe von farbigen Tafeln mit graphischen Darstellungen. Ferner aus dem V. Buch als besonders beachtenswerte Veranschaulichung von zahlenmäßigen Daten die beiden Karten der Jsochronen (Taf. 7 u. 8), das Wachstum des Welt-Eisenbahnnetzes verglichen mit der Entfernung der Erde vom Monde (Taf. 1); den Vergleich der zurückgelegten Flug-km in der Luftfahrt mit der Länge der Mondbahn (Taf. 6).

Jmmerhin darf nicht verschwiegen werden das Vorkommen auch einiger unzweckmäßiger graphischer Darstellungen, die bei einer späteren Auflage verschwinden sollten. Ich denke dabei besonders an die Verwendung von untergeteilten Dreiecken, die einen Vergleich der Teilgrößen untereinander und mit der Gesamtgröße ganz unnötig erschweren oder fast unmöglich machen (z. B. Band 1: Taf. 13, Nr. 43; Taf. 14; Taf. 15, Nr. 49; Taf. 16). Besonders die Verbindung von untergeteilten Dreiecken mit Kreisen verschiedener Größe (siehe z. B. Taf. 15, Nr. 49), eine sonst kaum verwendete Darstellungsform, erschwert nicht nur einen Vergleich der Teilerscheinungen, sondern ist eben durch jene Verbindung für Laien ganz besonders schwer durchsichtig; die moderne Statistik hat hierfür viel eindeutigere und zwingendere Methoden. Falsch ist auch die Darstellung des Vergleichs der Geburten-, Eheschließungs- und Sterbeziffern verschiedener Länder in Form einer Kurve (Buch 1 Taf. 5, Nr. 22).

Das Bestreben des Verf., möglichst alle Seiten des sozialen und wirtschaftlichen Lebens zu beleuchten, bewirkt, daß für die einzelnen Materien nicht immer die gleiche Zahl von Ländern berücksichtigt werden kann, weil eben nicht für alle einschlägige vergleichbare Zahlen oder Zahlen überhaupt vorliegen. Für manchen Gegenstand sind überhaupt nur Zahlen eines einzigen Landes geboten. Das bedeutet zwar einerseits eine Einschränkung des internationalen Charakters, aber anderseits auch eine Bereicherung des Inhaltes des Buches, da solche, bisweilen wertvolle Aufschlüsse sonst aus formalen Gründen ganz wegfallen müßten. Die gebotenen Zahlen reichen natürlich auch zeitlich verschieden weit in die Vergangenheit zurück, bzw. an die Gegenwart heran, was im Verein mit der verschiedenen sachlichen Gliederung in den einzelnen Ländern die Zusammenfassung erschwert, weshalb für viele Materien nicht internationale Tabellen gebracht, sondern die einzelnen Ländern nacheinander monographisch behandelt werden. Das alles bedeutet — wiederum im Vergleich zu ähnlichen Werken, die eine weitgehende Starrheit in der Anordnung ihres Stoffes aufweisen — eine freiere und beweglichere Darstellungsweise.

Daß für alle mitgeteilten Zahlen die Quellenangaben gemacht werden, ist selbstverständlich. Ein unvermeidbarer Mangel derartiger Werke ist ja, daß ihre Daten rasch veralten bzw. überholt werden. So konnte W. noch nicht

verarbeiten die wichtigen Aufschlüsse der deutschen Volks-, Berufs- und Betriebszählung vom 16. VII. 1925. Man kann nur wünschen, daß möglichst häufige Neuauflagen die Weiterführung der statistischen Berichterstattung ermöglichen.

Ehe ich nun auf den Jnhalt des hier in erster Linie zur Besprechung stehenden ersten Buches etwas ausführlicher eingehe, will ich ganz kurz die Verteilung des gesamten Stoffes auf die sämtlichen 7 Bände andeuten. I. behandelt: die Erde, die Bevölkerung, den Volksreichtum; II.: die (Frauen- und Kinder-) Arbeit (die Arbeiterverbände, Tarifverträge, Arbeitslohn, Arbeitszeit usw.); III.: die Landwirtschaft; IV.: das Gewerbe; V.: Handel und Verkehr (Verkehrsmittel: Schiffahrt, Eisenbahn, Luftschiffahrt usw., Geld und Bankwesen, Versicherungswesen, Aktiengesellschaften, Warenpreise und Indexzahlen, Wirtschaftskonjunkturen usw.); VI.: den Staat (Staatsschulden, kommunale Finanzen, Reparationsfrage usw.); in dem noch nicht erschienenen VII. Bande sollen behandelt werden die politische und Moralstatistik (Volksbildung, Kriminalität, Volksgesundheit, politisches Leben).

Man sieht also, daß das Hauptgewicht mit Recht auf die Wirtschaftsstatistik gelegt ist. Dabei werden die einzelnen wirtschaftlichen Teilgebiete allseitig beleuchtet und nicht in dem enger abgegrenzten Sinne der statistischen Lehrbücher behandelt, sodaß sich in den betreffenden Abschnitten auch Nachweisungen über Verbrauch, Handel und Preise der Produkte der betreffenden Wirtschaftszweige finden. Den Abschnitt „Volksgesundheit" möchte ich lieber statt im VII. im I. dargestellt sehen, im Zusammenhang mit der Bevölkerungsstatistik.

Das I. Buch, auf das hier etwas näher eingegangen werden soll, beginnt in Abschnitt 1 (die Erde) mit Zahlenangaben, die mehr astronomischen und geographischen als statistischen Charakter haben und ein zahlenmäßiges Bild von dem kosmischen und natürlichen Rahmen bieten, in dem das menschliche Leben sich abspielt. —

Im 2., dem Bevölkerungsstand gewidmeten Abschnitt bringt W. zunächst interessante, zum Teil weit in die Vergangenheit zurückreichende Daten aus der *Geschichte der Bevölkerung (z. B. des Römischen Reiches, ihr Wachstum* in den wichtigsten Staaten von Europa seit 500 Jahren), ferner Vergleiche über die Schnelligkeit der Bevölkerungszunahme verschiedener Länder, Zahlen über die räumliche Verteilung der Bevölkerung nach Erdteilen und über ihre Gliederung nach Rassen, Sprachen, Religionen und vor allem nach Geschlecht, Alter, Familienstand und Beruf. — Der 3. Abschnitt: „Bevölkerungsbewegung" ist der natürlichen Bevölkerungsbewegung gewidmet, während die soziale Bevölkerungsbewegung (W. nennt sie die mechanische) oder die Wanderungen im 4. Abschnitt behandelt werden. Das Wichtigste über die Heirats-, Geburten- und Sterbenshäufigkeit verschiedener Länder, alles in zeitlich möglichst weit zurückreichenden Zahlenreihen, wird mitgeteilt. Diese Kapitel können dazu dienen, daß die Bekanntheit mit den Grundentwicklungstendenzen besonders der Geburten- und der Sterbeziffern in immer weitere Kreise dringt,

eine Voraussetzung für eine fruchtbare Erörterung und Beurteilung der in der Gegenwart so drängend gewordenen Bevölkerungsfragen („Geburtenrückgang").

Im Gegensatz zu manchen hierher gehörigen Fragen, die mit großer Ausführlichkeit behandelt sind (Sterblichkeit nach Berufen und nach Wirtschaftszweigen, Selbstmord usw.), fällt es auf, daß andere wieder sehr kurz abgetan werden. So ist die bisher noch nicht restlos erklärte, aber äußerst interessante Tatsache der Änderung der jahreszeitlichen Periodizität der Geburten nach dem Kriege gegenüber der Vorkriegszeit im Text gar nicht erwähnt, obgleich sie in den mitgeteilten Zahlen sichtbar ist. Auch daß die Tabelle „Sterblichkeit und Familienstand" ohne textliche Erläuterung geblieben ist, die gerade bei dieser Frage sehr wichtig gewesen wäre, ist ein Mangel.

Eine Folge der Zusammenstellung der Zahlen aus den verschiedensten Quellenwerken, die jene z. T. in verschiedener Darstellung bieten, ist es auch, daß über ein und dieselbe Materie in verschiedenen Tabellen (die sich auf verschiedene Zeiträume oder verschiedene Länder beziehen) formal verschiedene Zahlen geboten werden, die den Vergleich besonders für den Laien sehr erschweren. Ähnliches gilt von den Zahlen über die Eheschließungen nach Monaten (S. 66 ff.).

Daß der Prozentsatz der Witwen ein höherer ist als der Witwer, hängt nicht nur, wie W. sagt (S. 51), mit der größeren Lebensdauer der Frau und dem jüngeren Alter, mit dem sie durchschnittlich in die Ehe tritt, zusammen, sondern auch mit der größeren Wiederverheiratungshäufigkeit bei den Witwern.

Sehr weit zurückgehende, wertvolle Daten bietet auch der Abschnitt 4 „Wanderungen", sowie der folgende „Die Städte", der allerdings besser im Zusammenhang mit den Problemen des Bevölkerungsstandes hätte behandelt werden können.

Die zwei letzten, ziemlich umfangreichen Abschnitte des ersten Buches: „Der Volksreichtum" und „die Reichtumsverteilung", leiten über zum großen Gebiete der Wirtschaftsstatistik, die ja den Hauptinhalt des gesamten Werkes ausmacht. Mit Recht ist an die Spitze eine Erörterung von Volksvermögen und Volkseinkommen — denn das ist unter dem Oberbegriff Volksreichtum gemeint — gestellt, im Gegensatz zu wirtschaftsstatistischen Lehrbüchern. Kritische Vorbemerkungen zu den beiden ganzen Abschnitten und zu seinen einzelnen Unterabschnitten machen den Leser auf die Problematik der unter dem Titel Volksvermögen und Volkseinkommen errechneten Zahlen aufmerksam.

Unter Berücksichtigung der immer wieder mit Nachdruck betonten Vorbehalte geben uns aber diese beiden Abschnitte ein äußerst wertvolles und plastisches Bild von der Größe und dem Wachstum des Volksvermögens und des Volkseinkommens, das für die einzelnen Länder natürlich verschieden weit zeitlich zurückreicht, für die Vereinigten Staaten von Amerika aber bis 1790 zurückgeht. Mitteilungen über den Versuch, den Verlust am Reichtum des Erdballs durch den Weltkrieg zu berechnen, verdienen Beachtung.

Wertvoll sind auch die Versuche, Aufschluß über die Verteilung des

Volksvermögens und Volkseinkommens auf die einzelnen Bevölkerungsschichten in den verschiedenen Ländern zu gewinnen. Bei der Mangelhaftigkeit der zur Verfügung stehenden Zahlenunterlagen können hier natürlich nur allgemeinste Orientierungen geboten werden, die aber doch charakteristische Unterschiede von Land zu Land aufzeigen.

Fassen wir zusammen: trotz — bei einem so umfassenden Werke ganz unvermeidbarer — Mängel im einzelnen ist das W.sche Werk als ein großer gelungener Wurf zu bezeichnen und dankbarst zu begrüßen.

PAUL FLASKÄMPER (Frankfurt a. M.)

Jahrbuch für Wirtschaft, Politik und Arbeiterbewegung. Verl. der Kommunist. Internationale (Carl Hoym Nachf., Louis Cahnbley, Hamburg). I. Jahrg. (1922/23), XXXV u. 1108 S.; II. Jahrg. (1923/24), XLIII u. 926 S. III. Jahrg. (1925/26), XXIII u. 1051 S.

Die Verlagsabteilung der K(ommunistischen) I(nternationale) hat sich mit der Herausgabe dieses Jahrbuchs, das in Abweichung zu vielen anderen Veröffentlichungen der K.I. offenbar sorgfältig zusammengestellt und bearbeitet ist, ein großes Verdienst erworben. Bis zum Erscheinen des Jahrbuches konnte man die für das Studium der Arbeiterbewegung wichtigen und interessanten internationalen Daten sich nur beschaffen, indem man sie mühsam aus dem Statesman's Yearbook, dem Labour Yearbook, dem International Labour Yearbook, dem deutschen Statistischen Jahrbuch, dem Reichsarbeitsblatt und ähnlichen Publikationen zusammensuchte; viele Angaben wirtschaftlicher und politischer Art aber waren überhaupt nicht beschaffbar, da das Material entweder gar nicht veröffentlicht oder in — oft selbst in den betreffenden Ländern unbekannt gebliebenen — Broschüren und Artikeln verstreut war. Diese Daten zusammenzusuchen, nachzuprüfen, Widersprüche zwischen ihnen zu beseitigen, das für die Arbeiterbewegung Wichtige herauszulesen und übersichtlich zusammenzustellen, so daß heute jeder an der Arbeiterbewegung Interessierte das meiste benötigte historische, statistische, politische und wirtschaftliche Material mit einem Griff finden kann, muß eine ungeheure Arbeit gewesen sein, deren Schwierigkeiten ein Außenstehender kaum richtig beurteilen kann. Zwar ist das Jahrbuch in erster Linie für die Funktionäre der kommunistischen Parteien bestimmt, so daß manche seiner Angaben von nichtkommunistischer Seite bestritten werden mögen, aber es enthält doch eine solche Fülle von — zum Teil auch aus anderen Quellen nicht erhältlichem — Material, daß es heute ein allgemein höchst brauchbares Nachschlagewerk darstellt. Es versteht sich von selbst, daß in einem Werk wie dem vorliegenden, dessen Redaktion nicht mit der Unterstützung der Behörden und Wirtschaftsorganisationen der verschiedenen Länder zu rechnen hat, sondern im Gegenteil manchmal Zusammenhänge aufdecken muß, die jene vielfach zu verschleiern bemüht sind, nicht auf absolute Exaktheit zu rechnen ist; es wird Kritikern sicher auch noch beim dritten Jahrgang gelingen, hier und da berechtigte Bemängelungen vorzubringen. Es ist jedoch anzuerkennen, daß die Re-

daktion sich bemüht hat, der an den zwei ersten Jahrgängen geübten Kritik Rechnung zu tragen und das Jahrbuch weit mehr von tendenziösen Statistiken und absichtlichen oder unabsichtlichen Lücken freizuhalten, als sie in den unter dem Einfluß der großen kapitalistischen Konzerne stehenden Veröffentlichungen festzustellen sind.

Der dritte Jahrgang des Jahrbuchs zerfällt in drei große Abschnitte. Der I., „Allgemeiner Teil" (297 S.), enthält Aufsätze über internationale Arbeiter- und Gewerkschaftsbewegung, Lage der Arbeiterklasse, Wirtschaftsleben, Weltpolitik (nebst einer Chronik der wichtigsten Ereignisse) usw. und daneben eine große Zahl von wirtschaftsstatistischen Tabellen über Landwirtschaft, Brennstoffe, Metallproduktion, Textilindustrie, Welthandel, Weltverkehr, Weltfinanzen und demographische Notizen. — Der II. Teil, „Die Sowjet-Union" (294 S.), bringt sehr interessante Abhandlungen, u. a. von KRYLENKO über die neue Verfassung der R.S.F.S.R.; PAWLOWITSCH über die nationale Politik der Sowjet-Union; UNSCHLICHT über die Rote Armee; RYKOW über das Problem der Industrialisierung; DZERSHINSKI über die Industrie der U.S.S.R.; CHINTSCHUK über die Genossenschaften; BRONSKI über die Finanzen; STALIN über den Kampf um den Sieg des sozialistischen Aufbaus; ferner wertvolles statistisches Material. — Im III. Teil, „Bürgerliche Staaten" (460 S.), endlich finden sich Mitteilungen über die bürgerlichen Staaten, von Abessinien bis zu den U. S. A. Ein Personen- und Sachregister sowie Kartenskizzen erleichtern die Benutzung des Werkes.

Der Herkunft und dem Zweck des Buches entsprechend nimmt die Sowjet-Union den relativ breitesten Raum — 294 S. — ein. Außer einigen statistischen Tabellen interessieren am meisten RYKOWS und STALINS Ausführungen über die Industrialisierung und den Kampf um den Sieg des sozialistischen Aufbaus.

Bei aller Anerkennung der geleisteten Arbeit muß aber doch einiges eingewendet werden. Man vermißt besonders im I. und III. Teil Einheitlichkeit in der Stoffauswahl und -anordnung. So begegnen wir im „Allgemeinen Teil" unter „Internationale Arbeiterbewegung" besonderen Aufsätzen über die internationalen Arbeiterorganisationen: von PEPPER über die Komm. Intern.; von REINHARDT über die Komm. Jugend-Intern.; von HERTHA STURM über die Intern. Komm. Frauenbewegung; von DOMBAL über die Bauern-Intern.; von GLAUBAUF über die Sozialist. Arbeiter-Intern. Aber es fehlen Mitteilungen über andere so wichtige Organisationen, wie z. B. die Intern. Arbeiter-Hilfe, über die auch der III. Teil unter „Deutschland" nichts berichtet. Merkwürdigerweise übrigens werden in diesem Teil weder das Reichsbanner Schwarz-Rot-Gold noch der Rote Frontkämpferbund erwähnt oder behandelt, obwohl doch ein großer Teil der Arbeiterschaft Deutschlands nicht in den politischen Parteien selbst, sondern nur in diesen halbpolitischen Organisationen organisiert ist. Die internationalen Freidenkerverbände, die Arbeitersportkartelle usw., die ja auch einen Teil der Klassenorganisation des Proletariats bilden, hätten behandelt werden, auch der Tätigkeit und Bedeutung der Intern. Roten Hilfe hätte gedacht werden müssen. Ganz unverständlich ist,

weshalb ein Artikel aus der Feder DEBORINS über das Moskauer Marx-Engels-Institut ausgerechnet zwischen den Aufsatz über die Bauern-Intern. und den über die Sozialist. Arbeiter-Intern. gereiht worden ist. Man vermißt ferner eine kritische Würdigung und statistisches Material über die Bedeutung, den Kostenaufwand und die praktischen Ergebnisse der Tätigkeit des Völkerbundes oder wenigstens seines Internationalen Arbeitsamtes in Genf, dessen Einwirkung auf die Arbeitsbedingungen in den verschiedenen Ländern zwar keinen großen Einfluß hat, jedoch eine bestimmte Ideologie repräsentiert und in einem Jahrbuch der Arbeiterbewegung nicht übergangen werden dürfte. Schließlich muß noch festgestellt werden, daß, obwohl eingehendere Angaben über Nominal- und Reallöhne und Lebenshaltungsindex des Proletariats in den verschiedenen Ländern gemacht werden, nähere Angaben über Streiks, Aussperrungen usw. fehlen (vgl. z. B. die seinerzeit für Argentinien in diesem Archiv XI/1 S. 48 ff. von mir gebrachten Zusammenstellungen), wie sie für Deutschland aus den Veröffentlichungen des Reichsarbeitsministeriums, für die anderen Länder aus deren einschlägigen Publikationen, aber auch aus den vom Internationalen Arbeitsamt veröffentlichten Materialien hätten zusammengetragen werden können.

Zum Schluß noch einige weitere Anregungen! Es wäre für die Benutzung des Jahrbuches sicher von Vorteil, wenn bei gewissen häufig zu benützenden Tabellen, wie über die Zahlen von Wählern, Abgeordneten, Arbeitslosen, Partei- und Gewerkschaftsmitgliedern, immer auch die entsprechenden Zahlen aus früheren Jahren angeführt würden. Ebenso empfiehlt sich zum Verständnis besonders der Angaben in den Berichten über die einzelnen Länder, an deren Schluß das Datum ihres Abschlusses zu setzen.

Die vorstehenden kritischen Bemerkungen und Anregungen sollen natürlich die Nützlichkeit und Bedeutung der angezeigten, für jeden auf dem Gebiete der Arbeiterbewegung theoretisch oder praktisch Tätigen unentbehrlichen Publikation nicht in Zweifel ziehen.

FELIX WEIL (Frankfurt a. M.).

ÉLISÉE RECLUS, Correspondance. T. III e et dernier. Septembre 1889 — juillet 1905, Paris, Alfred Costes, 1925, 8°, 340 S.

ÉLISÉE and ÉLIE RECLUS, in memoriam, including: tributes, appreciations and essays by Elie Faure, Albert Heim, Jean Grave, Havelock Ellis, Max Nettlau, Bernard Lazare, Peter Kropotkin, Patrick Geddes, Jacques Mesnil, Anne Cobden-Sanderson.. Fragments, letters .. compiled, edited and printed by JOSEPH ISHILL (Published privately at The Oriole Press, Berkeley Heights, New Jersey, U.S.A. 1927, 8°, XIV u. 359 S. mit facsimilia und Portraits; künstlerisch gedruckt, mit über 60 Holzschnitten von Louis Morean, in 290 Exemplaren).

Den in diesem Archiv III, 512—27 besprochenen beiden Briefbänden ÉLISÉE RECLUS' folgt hier der dritte und letzte, leider nicht die ganzen von E. R.s Schwester, Frau LOUISE DUMESNIL († 1917) gesammelten Briefe

enthaltend, sondern eine kürzere Auswahl, wodurch manches bescheidenere aber biographisch wichtige Material vorläufig unbekannt bleibt. Willkommene Nachträge sind ein Brief vom April 1851 und Familienbriefe über Alpen-, Pyrenäen- und eine sizilianische Reise in den Jahren 1860, 1861 und 1865 und einige charakteristische Briefe der Jahre 1869—71. Ich habe a. a. O. aus dem ungekürzten Band Auszüge gegeben und empfinde recht hart die anscheinende Einengung des Briefverkehrs durch die Weglassungen; viele Briefe, besonders die an CLARA KOETTLITZ (Frau JAQUES MESNIL), NADAR, HENRI ROORDA van EYSINGA († 1926) u. a. entschädigen den nicht biographisch forschenden Leser übrigens reichlich für die versagte größere Fülle.

Wenn man imstande ist, sich die den Briefen der Jahre 1889—1905 zeitlich entsprechenden wechselnden Phasen der anarchistischen und der übrigen sozialen Bewegungen gegenwärtig zu halten, und ebenso der wissenschaftlichen und soziologischen Arbeit R.s in jenen Jahren folgt, den letzten Bänden der großen Geographie, den Brüsseler Vorlesungen und dem Hauptwerk seiner letzten Jahre, L'Homme et la Terre (Paris, 1905—08, 6 große Bände), wird man viel von all dem durch die Briefe intim beleuchtet, erklärt und ergänzt finden. Es gab damals nicht wenige, welche ähnlich wie R. dachten, und es gibt ihrer noch, aber keiner vermochte die Grundidee größter Freiheit und größter Solidarität so mit Geist und Güte, Wissen und Anmut durchdrungen und auf so viele individuelle und sozialistische Erscheinungen angewendet, so ernst und doch leicht und graziös vorzuführen wie ÉLISÉE R.

Was schon der Brief vom April 1851 an seine Mutter vermuten ließ, obgleich er sich in deren religiöse Gefühle schonenden Formen bewegt, — daß nämlich R. schon damals bewußter Anarchist war, ist jetzt nachweisbar durch ein später von ihm „Montauban 1851" datiertes vielleicht schon auf 1849 zurückgehendes Manuskript Développement de la Liberté dans le monde, das seit dem Spätsommer 1925 allgemein bekannt ist. Hier schreibt er: „Also unser politisches Ziel in jeder einzelnen Nation ist die Abschaffung der wirtschaftlichen Privilegien, und auf der ganzen Erde ist es die Fusion aller Völker. Unsere Bestimmung ist die Erreichung jenes Zustandes idealer Vollendung, in welchem die Nationen nicht mehr der Vormundschaft einer Regierung oder einer anderen Nation bedürfen; sie ist die Abwesenheit einer Regierung, das ist die Anarchie (l'anarchie), der höchste Ausdruck der Ordnung. Wer nicht denkt, daß die Erde je der Vormundschaft entbehren kann, der glaubt nicht an den Fortschritt und ist ein Reaktionär."

Das Wort Anarchie war damals eigentlich nur von PROUDHON und von BELLEGARRIGUE in diesem Sinn gebraucht worden. R. kannte natürlich PROUDHON und kann durch seine Schriften zu diesen Gedankengängen gelangt sein, aber er war zugleich der solidaristischste Sozialist und nie Mutualist. Sein Sozialismus, durch das ernste und enge Familienleben und besonders das schönste Freundschaftsverhältnis mit dem älteren Bruder ÉLIE wachgerufen, zeitweilig an der idealistischsten Auffassung der Religion, dann an seinem schon früh alle Teile der Menschheit umfassenden geographischen

Kenntnisdrang genährt, ganz entfaltet durch die Freiheitskämpfe und Proletariermassakres der Jahre 1848—49, führte ihn natürlich zu sozialistischer Lektüre, zu PIERRE LEROUX und den Fourieristen und Assoziationisten vor allem. Aber seine Originalität besteht eben darin, daß er sich weder diesen nicht konsequent freiheitlichen Sozialisten, noch dem solidaristische Formeln des Sozialismus perhorreszierenden mutualistischen Anarchisten PROUDHON anschloß, sondern schon damals, 1849—51, wenn nicht früher, zu den freikommunistischen Ansichten gelangte, die er sein Leben lang vertrat. Dies taten damals äußerst wenige, etwas später etwa JOSEPH DÉJACQUE und ERNEST COEURDEROY und schon seit Jahren, etwa 1842, hatte BAKUNIN ähnlich Freiheit und Solidarität als untrennbar empfunden, aber all diese kannten sich damals nicht, und jeder von ihnen muß uns, den gegenwärtigen Kenntnissen nach, als eine unabhängige Quelle des sozialen Anarchismus gelten.

Im Bewußtsein, daß eine exklusive Betonung dieses Standpunktes ihn isolieren und an solidarischer Mitarbeit am Kampf für jeden Fortschritt hindern würde, gab ÉLISÉE R. seine Hilfe jeder guten sozialen und freiheitlichen Sache, ging aber nie in einer dieser Bewegungen ganz auf und wußte persönlich als aufrichtiger, keine Macht für sich anstrebender Freiheitsfreund in jedem dieser Milieus eine besonders geachtete Stellung einzunehmen. Gelegentlich sprach er seine Ansichten vollständig aus, so in der Berner Rede über den Föderalismus (25. September 1868), in Beiträgen zu den Almanachen im Jura und in Genf 1873—77 und in der großen Lausanner Versammlung vom 18. März 1876. Von 1877—78 ab trat er dann häufiger in die Öffentlichkeit, so in der Genfer Revue Le Travailleur, worüber neuerdings viele an RODOLPHE KAHN gerichtete Briefe gefunden wurden, und besonders seit 1880 im Kreis des Révolté und auf dem Jurakongreß dieses Jahres.

Wahrscheinlich hat kein zweiter Anarchist so viele Spuren angewendeter Anarchie hinterlassen, wie ÉLISÉE R., während seine direkt propagandistischen Beiträge nicht voluminös sind. Ich meine damit seine große Geographie (19 Bände, 1876—94) und „Der Mensch und die Erde“ (6 Bände 1905—8) und zahlreiche kleinere Schriften dieser Art. Niemand hat noch behauptet, daß in ihnen die sachliche Darstellung in propagandistischem Sinn gefärbt sei, aber jeder wird finden, daß humanitäre und freiheitliche Mentalität der Stellungnahme zu unzähligen Problemen des Menschen- und Völkerlebens einen ganz eigenartigen Charakter geben, der eben lebendige, vom Leser miterlebte Anarchie ist. Nur PROUDHON und KROPOTKIN haben versucht, viele Gegenstände ähnlich mit anarchistischem Geist zu befruchten, aber wenn ich von den 17 langen Recent Science-Artikeln KROPOTKINS im Nineteenth Century (1892—1901) absehe, spricht doch wohl Gefühl und Leidenschaft, Tendenz also, aus ihren diesbezüglichen Schriften, während R.s unbefangene Serenität uns das natürliche Wirken einer hochentwickelten, wohl der bis jetzt vollkommensten anarchistischen Mentalität zeigt. Wenn der junge ÉLISÉE R. die Anarchie den „höchsten Ausdruck der Ordnung“ nannte und dann in einer fünfzigjährigen Tätigkeit geradezu unzählige Daten

der Natur, des Lebens und der Geschichte auf anerkannt klassische Weise uns vorführt und dabei zu neuen beachtenswerten Resultaten oder Hypotheseu gelangt, so ist zu prüfen, ob hier nicht ein Zusammenhang besteht. Tatsachen anhäufen können viele, Hypothesen formulieren ebenso, aber aus beiden einen harmonischen Bau zu bilden, das verstehen nur sehr wenige, und die Arbeitsmethode und die persönlichen Ideen solcher Männer mit denen von R. zu vergleichen, zu prüfen, welche Rolle Autorität und welche Rolle Achtung und Praktik der Freiheit hier spielen, wäre wohl der Mühe wert.

Jedenfalls genießt das Andenken von R. unverminderte Schätzung, und dies brachte auch einen jungen amerikanischen Typographen, rumänischen Ursprungs, JOSEPH ISHILL, dazu, das oben an zweiter Stelle genannte Werk in mühsamer Einzelarbeit herzustellen. Er gehört zu den Typographen, welche ihre Kunst lieben und an eigener Arbeit Freude haben. So stellte er schon 1921 mit seiner Frau, ROSE FLORENCE FREEMANN, einer Dichterin, The Free Spirit, a Quarterly her und 1925, als er zeitweilig in der Modern School von Stelton, New Jersey, unterrichtete, die Zeitschrift Open Vistas, a bimonthly of Life and Letters. Nach dem Tode KROPOTKINS (9. Februar 1921) begann er vorzubereiten:

PETER KROPOTKIN. The Rebel, Thinker and Humanitarian... (Berkeley Heights, New Jersey; privately published and printed at the Free Spirit Press, V u. 192 S., 8°, illustriert), das erst im August 1923 in 75 Exemplaren erschien — eine Sammlung von Äußerungen über KROPOTKIN von Freunden und Bekannten und von Auszügen aus seinen Schriften usw. Dieses Buch wird durch das wesentlich größere Buch über ÉLISÉE R. seiner Art nach fortgesetzt. Ich habe an dem KROPOTKINbuch mitgeholfen, während ISHILL für sein zweites, auch ÉLIE R. (1827—1904) gewidmetes Buch au dem Sohn ÉLIES PAUL, der die alten Freunde seines Vaters und Onkels für das Werk interessierte und wertvolles photographisches Material beistellte, regsten Beistand fand.

So charakterisiert das Buch vor allem PAUL R.s Beitrag, S. 1—25, der eine Fülle von neuem Material erschließt und auch ÉLIES Rettung nach der Kommune zum erstenmal genau erzählt. ÉLIE FAURE, ein anderer Neffe, schildert besonders ÉLIE und versucht, die Brüder subtil zu differenzieren. Der alte Züricher Geolog Professor HEIM kannte besonders ÉLIE, der die ersten Jahre seines zweiten Exils in Zürich zubrachte. JEAN GRAVE gibt auf seine drastische Weise Einblick in das innere Leben des Révolté und der Révolte und läßt erkennen, wie fremd ÉLISÉES echte Toleranz auch manchen seinen Ideen sehr Nahestehenden war. Frau ANNE COBDEN-SANDERSON (†), eine Tochter RICHARD COBDENS und Frau des bekannten künstlerischen Buchbinders und Sozialisten, schildert die Brüder als intelligente weibliche Beobachterin; bei COBDEN-SANDERSON fand PAUL RECLUS 1894 sichere Zuflucht, als die Polizei ihn monatelang in allen Teilen Europas vergebens suchte. HAVELOCK ELLIS beurteilt ÉLIE R. als unermüdlichen ethnologischen Forscher und in seinem persönlichen Wesen.

Nun folgt ein Abdruck, The Great Kinship, übersetzt von EDWARD CARPENTER, für die englische Humanitarian League (1913), von ÉLISÉE R. als La Grande Famille im Januar 1896 veröffentlicht — neben einigen Briefstellen und Ausführungen in „Homme et la Terre" I, 152/58 (Association de l'homme et de l'animal), 290/2 (Religiosité chez les animaux) usw., diejenige Schrift, in der R. die Solidarität aller lebenden Wesen und die Entwicklungsfähigkeit der Tierwelt bekennt, — ein selten behandelter Gegenstand, den auch die Broschüre The Wider Socialism von M. LITTLE bespricht, ebenso COEURDEROY an mehreren Stellen der Jours d'Exil. KROPOTKINS Élisée Reclus, gleich nach dessen Tod geschrieben, ist wieder gedruckt, S. 55—63, dann eine kurze Erinnerung ÉLIE R. von CH. APPUHN, Worte des alten Humanitariers HENRY S. SALT über ÉLISÉE aus seinen Memoiren, hierauf eine lebendige Schilderung ÉLISÉES in Clarens, 1890, von dem damals jungen italienischen Anarchisten LUIGI GALLIANI aus dessen Cronica sovversiva. Der Arzt Dr. M. PIERROT schildert ÉLISÉES Verhältnis zu dem Pariser anarchistischen Studentenmilieu der 90er Jahre. Von BERNARD LAZARE wird dessen Beschreibung der Brüsseler Université Nouvelle wieder gedruckt (1895), einer von GUILLAUME DE GREEF und vielen andern 1894 gegründeten wirklich freien Universität, an der die Brüder R. bis zu ihrem Tode, 1903 und 1905, lehrten, nachdem die sogenannte Université Libre ÉLISÉE erst zu Vorträgen eingeladen und dann, als die Anarchie damals in Verruf kam, ihm abgesagt hatte. Dies führte zu großen Demonstrationen und sicherte den Brüdern von Anfang an die Sympathie aller Radikalen und der Jugend. THÉRESE DEJONGH (The Brothers Reclus at the New University, S. 221—39) hat diese Vorgeschichte und die Unterrichtsweise der Brüder außerordentlich sorgfältig geschildert.

Nun folgen einige Worte des ältesten lebenden Anarchisten, FRANÇOIS DUMARTHERAYS, desjenigen, der Anfang 1876 zuerst vom communisme anarchiste schrieb, einige Wochen vor R.s Rede vom 18. März in Lausanne. Ihm folgt JACQUES GROSS, der R.s intimer Genosse in ernsten Angelegenheiten war. A. PRATELLE aus F. FERRERS École rénovée (1908), die frühere Miß AMY PUTUAM, eine Amerikanerin, die während der Kommune ÉLIE endlich die ersten Nachrichten über ÉLISÉES Schicksal, der in Versailles gefangen war, zu verschaffen wußte, RICHARD HEATH, aus The Human Review, 1905, ÉLISÉES Londoner Schüler 1852 und erneuter Freund seit 1871; Frau ZIBELIN-WILMERDING, die als Mädchen und junge Frau R. in der Schweiz und in Nanterre so gut kannte; GUSTAVE BROCHER, einer der ältesten französischen Anarchisten; der alte NADAR, einst der Kamerad HENRI MURGERS von der Vie de Bohème, ÉLISÉES Freund seit 1870 — vorgeführt durch das, was er auf seine unverwüstliche Art nach ÉLISÉES Tode, 1905, schrieb; LUCIEN GUÉRINEAU, der alte Pariser anarchistische Tischler; HENRI SENSINE in Lausanne, der lange an der technischen Vorbereitung der jährlichen Bände der Geographie mit R. tätig war; PIERRE RAMUS, der erzählt, wie R. einmal plötzlich JOHANN MOST in der Redaktion der New-Yorker Freiheit überraschte; eine Würdigung durch den alten englischen Anarchisten W. C. OWEN.

Der Holländer B. P. VANDERVOO bringt uns ÉLIES Folklorestudien näher. Vom Vater, dem Pastor RECLUS zu theologischen Studien bestimmt — wie ebenso ÉLISÉE — schloß ÉLIE dieselben 1851 in Straßburg ab mit einer noch ungedruckten These Le Principe d'autorité, worauf er sein Leben der Entstehungsgeschichte aller Religionen, dem geistigen und sozialen Leben der primitiven Völker und dem Folklore widmete. Wie ÉLISÉES Solidaritätsgefühl die Tierwelt mit umfaßte, legte sich ÉLIE im Stillen eine intime Belebung der Pflanzenwelt zurecht, indem er eine Reihe ungedruckt bleibender Physionomies Végétales, „charming flower-tales" wie VANDERVOO sie nennt, schrieb, deren Herausgabe geplant ist. — ÉDOUARD ROTHEN, ein kunstverständiger Verfasser, charakterisiert „L'Homme et la Terre" im Essai Élisée Reclus optimism. — Professor PATRICK GEDDES, in Edinburgh 1905 erschienene Beurteilung von ÉLISÉES wissenschaftlicher Tätigkeit wird abgedruckt, ebenso alte Erinnerungen von ZAMFIR C. ARBORE (Ralli) aus Viata sociala (Bukarest) der auch den frühverstorbenen jungen Rumänen MIRCEA C. ROSETTI, den Verfasser der Note sprea servi lalucrarea stapinii nostri (unserer Herren, der Bojaren) als Besucher von RECLUS, 1877, feststellt. — Neu ist auch Dr. N. RUBAKINS Darstellung der Verbreitung der Werke ÉLISÉES im vorbolschewistischen Rußland, wo schon in den 60er und 70er Jahren ÉLIE sehr bekannt war als regelmäßiger Mitarbeiter einer der großen radikalen Monatsschriften. — LUIGI FABBRIS Charakteristik der Correspondance III, aus MALATESTAS römischer Revue (1925), eine Neubearbeitung eines Teils von JACQUES MESNILS zuerst 1906 erschienener Biographie, Auszüge aus PAUL GHIOS Pariser Vortrag (1905), größere Teile von ÉLISÉES in Paris gedruckten Erinnerungen an ÉLIE nach dessen Tode (Élie Reclus, 1827—1904, 32 S. 8°) schließen die in bunter Reihe gruppierten Erinnerungen ab, unter denen sich noch einige Zusammenstellungen von mir, ÉLISÉE RECLUS and MICHAEL BAKUNIN (S. 197—208) befinden.

Letztere, sich über die Jahre 1864—1875 erstreckende Darstellung habe ich seitdem wesentlich erweitert (in Revista blanca, Barcelona 1927). Ich bin mit ÉLISÉE R.s Leben nicht ganz unbekannt, da ich 1925 ein ungedrucktes Buch über ihn schrieb, das, durch das hier besprochene und mancherlei anderes neue Material vermehrt, in dieser neuen Form im Frühjahr 1928 erscheinen wird. Es würde sich mit den Biographien von BAKUNIN (in der neuen Fassung noch ungedruckt) und MALATESTA (1922) als Monographie meiner anarchistischen Ideengeschichte anschließen, in welche Personen von so vieljähriger Tätigkeit nicht kurz hineingezwängt werden können.

ISHILLS Buch bringt noch charakteristische Auszüge aus der Correspondance, ungedruckte Briefe (S. 318—324), Art and the People, The Future of our Children, Anarchy (1895) von ÉLISÉE, Bibliobiographical data über die Brüder von PAUL RECLUS (S. 353—9), nach Jahren geordnet, eine Menge durch das ganze Buch zerstreuter kleinerer Auszüge aus vielen Schriften und bekannte und unbekannte Photographien, die PAUL RECLUS reichlich zur Verfügung stellte und zum Teil in seiner Jugend selbst aufgenommen hat.

Dies ist also, scheint mir, ein reichliches Buch, das zwanglos entstand und an dem jeder mit Freude mitarbeitete. Denn jeder, der einen der Brüder RECLUS oder beide kannte, gedenkt gern dieser Zeit. Das Buch hätte weitaus mehr Mitarbeiter vereinigt, wenn es vor 20 oder mehr Jahren erschienen wäre, denn wie viele hat nicht der Tod seitdem hingerafft! Aber vielleicht wären damals manche nicht so aus sich herausgegangen, wie sie es nun, zwanzig Jahre nachher, getan haben. Denn die Beiträge sind in der Regel von einer seltenen Aufrichtigkeit. Man fühlt, daß die Welt für die einzelnen Verfasser freier, reicher, glücklicher war, als sie ÉLIE und ÉLISÉE RECLUS neben sich als Freunde wußten, während seit ihrem Tode jeder von uns Furchtbares erlebt hat. Objektiv glaube ich sagen zu können, daß das Buch von Übertreibungen so gut wie frei ist. Diejenigen, die einen der Brüder wirklich kannten, waren nicht Leute, die geschmacklos handeln würden. Sie sprechen mit Liebe und Bewunderung, weil sie diese wirklich empfinden.

Wer das weithin ausstrahlende freie Geistes- und persönliche Leben zweier Männer, unermüdlicher Arbeiter und Forscher mühelos überblicken will, blättere in diesem Buch. Wer die Psychologie wirklicher Anarchisten kennen lernen will, findet viel Material in diesem Buch und noch mehr im Briefwechsel und in den zahlreichen Werken dieser seltenen Männer, die nichts weniger als vergessen sind.

23. Juli 1927. MAX NETTLAU (Wien).

MAX J. WASSERMAN, L'Oeuvre de la Federal Trade Commission. La dernière phase de la législation américaine contre les trusts, la spéculation illicite et les pratiques commerciales déloyales. (Bibliothéque de l'Institut de droit comparé de Lyon. t 3.) Paris 1925. 582 Seiten.

Das von Professor LAMBERT geleitete Institut für vergleichende Rechtswissenschaft in Lyon hat die angezeigte Quellenstudie W.s seiner Bibliothek einverleibt und beurteilt sie als ausgezeichneten, ebenso knappen wie gründlichen historisch-genetischen Bericht über die letzte Periode staatlicher Intervention in die nordamerikanische Trustwirtschaft, der besonders geeignet sei, als rechtsvergleichende Unterlage zu dienen.

Die ersten gesetzgeberischen Maßnahmen der U.S.A. gegen die Trusts aus dem Ende des vorigen Jahrhunderts haben anderwärts wenig Beachtung gefunden. Die einschlägigen Normen schienen zu ungeklärt und ihre Auslegung zu willkürlich, um sie eindringenderer Erforschung und Kritik für wert genug zu erachten. Die Unterscheidung vornehmlich von „guten" und „bösen" Trusts bot Verzerrungen gesetzlichen Eingreifens, Bilder so offensichtlicher Rechtsverkehrung, daß man sie einer wissenschaftlichen Systematik nicht einfügen zu können glaubte und sie auch für unpraktikabel hielt. Die neueste Epoche legislativen Eingreifens gegen die Trusts beruht auf der Einsicht in die Mangelhaftigkeit des Sherman-Gesetzes von 1890. Das 1914 geschaffene staatliche Kontrollorgan, die F(ederal) T(rade) C(ommission), dagegen erweckte lebhaftes Interesse in Europa. Allerdings wurde die wissenschaft-

liche Beschäftigung mit dem Problem durch den Ausbruch des Weltkriegs verhindert, der die Tätigkeit der Kommission vielfach durchkreuzte und durch lange Jahre eine zuverlässige Berichterstattung erschwerte. Für die europäische Wirtschaftswissenschaft bedeutet daher das W.sche Werk die erste zusammenfassende Darstellung des Gegenstandes.

Dieser wird gerade gegenwärtig lebhaft interessieren. Denn der wirtschaftliche und politische Kampf der großen Kombinationen und Verbindungen hat bereits 1925 eine Neuorganisation der F.T.C. zur Folge gehabt und deren ehemals wichtigstes Arbeitsgebiet, die Bekämpfung der Monopolmißstände, stark eingeengt. Die Gegner greifen das staatliche Kontrollorgan auf Umwegen an, indem sie einzelne Kommissionsmitglieder als parteiisch verdächtigen und durch andre, genehmere zu ersetzen bemüht sind, ferner darauf ausgehen, unter dem Vorwand einer Rationalisierung des Staatshaushaltsplans die finanziellen Mittel der Kommission so zu beschränken, daß deren erfolgreiche Arbeit überhaupt unmöglich wird. Für europäische und namentlich für französische Verhältnisse ist die Studie des amerikanischen Gelehrten besonders wichtig, da der Druck der Kriegs- und Nachkriegszeit auch auf europäischem Boden ähnliche wirtschaftliche Zustände gezeitigt wie die durch die Trustgesetzgebung der U.S.A. bekämpften, und weil anderseits die langjährige Krise die Rationalisierung der europäischen Wirtschaft in amerikanischem Sinne zu einem brennenden Problem gemacht hat.

W. behandelt im 1. Kapitel die ökonomischen, politischen und sozialen Gründe, welche die staatliche Kontrolle des Wirtschaftslebens notwendig erscheinen ließen und die Entstehung der F.T.C. zeitigten. Beschrieben werden: 1. die staatliche Kontrolle der Verkehrsunternehmungen, die Einrichtung also der Interstate Commerce Commission von 1887; 2. das Sherman-Antitrustgesetz von 1890; 3. die staatliche Kontrolle der industriellen Unternehmungen, d. h. die Gründung des Trustamts i. J. 1903; endlich 4. der 1914 erfolgte Ausbau des Trustamts in der F.T.C. — Das 2. Kapitel bietet eine Übersicht über Organisation, Zuständigkeit und Aufgaben der letzteren. — Im 3. Kapitel wird das Verfahren der F.T.C. bei Streitsachen dargestellt, während das 4. die richterlichen Entscheidungen selbst auf dem Gebiet geschäftlicher Unlauterkeiten und von Monopolmißbräuchen schildert. — Sodann behandelt W. das Verhältnis der F.T.C. zum Ausfuhrhandel und die Ursachen des gesetzlichen Ruhens der Antitrustgesetze für den Außenhandel, das Webb-Pomerene-Gesetz (5. Kap.); die große Bedeutung der Kommission bei der wirtschaftlichen Mobilmachung während des Krieges, ihre Rolle bei der Höchstpreisfestsetzung und bei der Beschlagnahme der Patente und Rechte der Angehörigen feindlicher Staaten und bei der Nutzbarmachung dieser beschlagnahmten Rechte für die amerikanische Wirtschaft durch amerikanische Unternehmer (6. Kap.); die i. J. 1919 bei der Kommission neu eingerichteten Sachverständigenausschüsse, die T(rade) P(ractice) S(ubmittals) und deren Bedeutung für die Beschleunigung des Verfahrens, für die Erziehung der öffentlichen Geschäftsmoral sowie für die psychologische Rückwirkung auf die öffentliche Meinung (7. Kap.). Ein 8. Kap. zeigt, wie die Kommissions-

enqueten über den Fleisch-Trust zum Packers and Stockyxard-Gesetz, über den Getreidehandel und die Termingeschäfte an der Getreidebörse zur Schaffung einer Kontrollinstanz für die Produktion und den Handel landwirschaftlicher Erzeugnisse geführt haben. — Das 9. Kap. endlich zeigt die F.T.C. im gegnerischen Licht und reproduziert anhangsweise den Zeitungsbericht der „New Republic" über ihre 1925 erfolgte Umgestaltung. — Beigefügt sind zum Schluß die Texte des F.T.C.-Gesetzes, des Clayton-Gesetzes, der Ausführungsbestimmungen für die Kommission, des Webb-Pomerene-Gesetzes, ferner ein Auszug aus dem Gesetz über den Handel mit dem Feinde, eine Übersicht über die hauptsächlichsten Veröffentlichungen der F.T.C. und eine ausführliche Bibliographie zur Untersuchung W.s selbst.

Will man die geschichtliche Bedeutung der F.T.C. klar erkennen, so muß man sich ins Gedächtnis rufen, was im Laufe der Entwicklung als ihre wesentliche Aufgabe angesehen wurde und die Beziehung dieser Aufgabe zum Trustproblem.

Als die Kommission gebildet wurde, handelte es sich um folgendes: Die Antitrust-Gesetzgebung und -Rechtsprechung hatte versagt; eine öffentliche Behörde schien daher nötig, die der Gesetzgebung und der Judikatur die erforderlichen Unterlagen für wirkungsvollere Arbeit liefern könnte. Sie wurde mit dem Recht eigner Initiative ausgestattet und als zuständig erklärt für alle ihr geeignet scheinenden Maßnahmen zur Beseitigung und Verhinderung des „ungehörigen Wettbewerbs". Darin lag einerseits eine Beschränkung, anderseits eine Erweiterung des Arbeitsgebietes der öffentlichen Körperschaften im amerikanischen Wirtschaftsleben. Eine Einengung des Sherman-Gesetzes insofern, als es stillschweigend zwischen „gehörigen", „rechtlich erlaubten" und „ungehörigen" Beschränkungen des Wettbewerbs unterschied und der Kampf sich nur noch gegen die letztern richten sollte; eine Erweiterung wieder dadurch, daß die Kommissionstätigkeit sich nicht auf Trusts und Kombinationen — also Unternehmungen mit Monopolstellung oder monopolistischer Tendenz erstrecken sollte, sondern darüber hinaus auf sämtliche Wirtschaftsunternehmungen, deren Geschäftsgebarung im Rahmen der freien Konkurrenz kommissionell beobachtet und geregelt werden sollte. Das F.T.C.-Gesetz bedeutete also in gewissem Sinne einen Rückzug der staatlichen Intervention, wie das ja bei der Aufrechterhaltung des herrschenden Gesellschafts- und Wirtschaftssystems nicht anders zu erwarten war. Die Entwicklung des Wirtschaftslebens sollte fortan nur durch die Paßkontrolle der „Billigkeit" hindurchgeleitet werden — unter Zugrundelegung des Prinzips des „Gemeinwohls" als Bedingung rechtlicher Zulässigkeit von Wettbewerbsbeschränkungen. Indem so diese von einem ethischen Prinzip abhängig gemacht wurde, blieb es auch weiterhin bei der im Sherman-Gesetz so störend empfundenen Unsicherheit der Normen und der kommissionellen Zuständigkeitsgrenzen. — Rein theoretisch nun ist natürlich nicht zu leugnen, daß Wirtschaftsmethoden, die mit dem Gemeinwohl übereinstimmen, die Lösung der sozialen Frage, des Trustproblems usw. bedeuten, und zwar nicht nur die Aufhebung der Gegensätze zwischen Konkurrenten, sondern der ökonomischen Gegensätze im

allgemeinen. So entschieden aus einer solchen Zielsetzung die ökonomische Einsicht spricht, daß man über die alten Wettbewerbsformen hinausgewachsen sei und zu neuen, zu Formen der Gemeinwirtschaft hinstreben müsse, so ist es doch anderseits sehr zweifelhaft, ob mit dem vieldeutigen Schlagwort „Gemeinwohl" als Kontrollmaßstab wirklich etwas getan ist. Hier liegt entschieden eine Verkennung der Zuständigkeit wissenschaftlicher Erfahrung vor. —

Aus dem W.schen Buch erhellt nicht klar, daß es der mißglückte Versuch war, durch Wirtschaftstheoriker und Juristen das Wirtschaftsleben sozialer zu gestalten, der i. J. 1919 zur Berufung von Sachverständigenausschüssen, der T.P.S. führte, doch kann ein andrer Grund für diese Neueinrichtung wohl kaum vorgelegen haben. Die T.P.S. sind gebildet aus Praktikern des Wirtschaftslebens konkurrierender Unternehmen, die auf Einladung und unter Leitung der F.T.C. sich gutachtlich zu Fragen der Geschäftsmoral zu äußern haben. Sie sind am 6. November 1919 erstmals von der F.T.C. einberufen worden. Ein Zwang, der Einladung zu folgen, besteht nicht. Die T.P.S. sollen zunächst die Vorzüge und Nachteile der Geschäftsgebräuche abwägen, die Beschwerden oder Interventionsgesuche der Interessenten hervorgerufen haben; darüber hinaus aber auch alle sonstigen Umstände prüfen, die den Versammelten von Interesse scheinen (S. 275). Das Recht auf Beschlußfassung steht ihnen grundsätzlich nicht zu. Ihre Gutachten stellten sich prinzipiell lediglich als persönliche Meinungen über Billigkeit oder Unbilligkeit von Geschäftsgebräuchen dar und gewinnen erst dann größere Bedeutuug, wenn sie einstimmig gefaßt werden.

W. äußert sich sehr befriedigt über die Neueinrichtung. Ist diese Befriedigung gerechtfertigt? Wissenschaft und die mächtigste und durch ausgedehnte Vertrustung einheitlichste Partei des Wirtschaftslebens saßen nun an einem Tisch, um im Einzelfall die Wege zum Gemeinwohl ausfindig zu machen. Es ist klar, daß diese Aufgabe eine Verkennung des Ernstes und der Zwangsläufigkeit wirtschaftlicher Geschehnisse bedeutet. Man ging von der längst nicht mehr zutreffenden Voraussetzung einander feindlich gegenüberstehender Unternehmer aus, die im Konkurrenzkampf das gemeine Wohl verwirklichen würden. Ganz abgesehen von der Umstrittenheit der Annahme, daß das Gemeinwohl im Kampfe aller gegen alle gefördert werde und daß das richtige Recht durch kontradiktatorische Verhandlungen tatsächlich gefunden werden könne: der grundlegende Irrtum der T.P.S. besteht darin, daß freier Wettbewerb auch noch in der entwickelten Trustwirtschaft als Basis angenommen wird. Nun ist es ja gerade das Wesen der Trustperiode, daß an die Stelle von kleinen einander entgegenstehenden Einzelwillen der Gesamt-, der Trustwille getreten ist. Der moderne Trust, der durch finanzielle Verflechtung entsteht und nicht weniger wirksam ist als der gesetzlich verbotene „Trust", ist äußerlich kaum wahrnehmbar und juristisch ungemein schwer zu erfassen. Und diese Bedenken entkräftet W. keineswegs. Er hat es bedauerlicherweise unterlassen, sich grundsätzlich mit der Frage auseinanderzusetzen: ob man von einer staatlichen Einrichtung erwarten dürfe, daß sie sowohl die Monopolisierung als auch die rücksichtslose Vernichtungskonkurrenz im Wirtschaftsleben verhindere. Das

aber ist das Kernproblem. W. begnügt sich aber mit der Feststellung, daß es durch die Kommission und vor allem mit Hilfe der T.P.S. gelungen sei, in der Öffentlichkeit zu bestimmten Urteilen über die Geschäftsmoral zu gelangen. Damit sei auch die volle Daseinsberechtigung der F.T.C. erwiesen. Was noch fehle, sei raschere Bewältigung der Arbeit und gleichmäßige technische Gewandtheit des Geschäftsgangs der Kommission — und beide meint W. sicher von der Zeit erhoffen zu dürfen.

Diesen Optimismus teilen jedoch weder die amerikanischen Freunde der kapitalistischen Trustwirtschaft, noch deren Gegner, und auch Unparteiische können ihnen nicht zustimmen. Die Entwicklung selbst hat in dieser Sache bereits ihr entscheidendes Wort gesprochen. Unter dem Einfluß der von den Trade Associations beherrschten Presse ist die Auffassung weit verbreitet, daß die Eingriffe der Kommission lediglich die ruhige Entwicklung des Wirtschaftslebens stören. So stellte der Senator BAILEY auf der Jahresversammlung der National Lumber Manufacturers Assocation von 1921 fest: tatsächlich seien die Kommissionsmitglieder in ihrer Gesamtheit Persönlichkeiten ohne Geschäftserfahrung und ohne die Fähigkeit, irgend ein Unternehmen zu leiten. So stehe es in Wahrheit um das „Tribunal", das der Präsident WILSON als „Obersten Gerichtshof des Wirtschaftslebens" begrüßt, und um die Friedensrichter, die er zu den Mitgliedern dieses höchsten Gerichtshofes bestellt habe (S. 461). Die Sozialisten aber unter LAFOLLETTE (in The New Republic, 24. VI. 1925) halten ebenfalls dafür, daß die F.T.C. unbedenklich abgeschafft werden könne und solle, da sie keinerlei praktische Arbeit geleistet habe (S. 503).

Eine kluge Politik verfolgen jene Syndici von Unternehmungen und Trade Associations, die, wie z. B. der Rechtsbeistand der American Specialty Manufacturers Association, DUNN, die Kommission zwar an sich aufrechterhalten, sie aber zu einem reinen Verwaltungsinstrument umgestalten wollen. Sie soll als Kontrollinstanz über das Wirtschaftsleben weiter bestehen; die strittigen Angelegenheiten aber sollen durch Privatklage der Geschädigten vor den ordentlichen Gerichten verhandelt werden. Eine ähnliche Auffassung vertritt HENDERSON in seinem Werk The Federal Trade Commission (1924), der gestützt auf eingehende Quellenstudien nachweist, daß die Kommission nicht völlig unparteisch geurteilt habe. Er fordert daher eine grundsätzliche Reform, scharfe Trennung der Rollen von Ankläger und Richter, also Umgestaltung des Ermittlungsverfahrens und der Rechtsprechung. W. seinerseits warnt davor, da eine solche Reform zuverlässig die Kommissionsarbeit zu einer ganz unfruchtbaren machen würde.

Diese Warnung ist durch die tatsächliche Entwicklung überholt, die sich im Sinne der gemäßigten Gegner vollzogen hat. Es ist ein Gebilde entstanden, das in der Tat zur Ausführung der ihm 1914 gestellten Aufgaben noch unfähiger geworden ist. Ja, so wie es jetzt ist, stellt es sich gradezu als Gefahr dar, indem es durch seine Existenz die Massen einlullt und die Massenenergien lähmt, die auf Reinigung des Wirtschaftslebens und auf Überwindung der Trustmißstände gerichtet sind.

HILDEGARD HANSCHE (Berlin).

GAÉTAN PIROU, Georges Sorel (1847—1922), Paris, Marcel Rivière. 1927. 67 S.

Die angezeigte biographische Studie gibt auf wenigen Seiten einen erschöpfenderen Überblick über die Entwicklung, die wichtigsten Ideen und die Einwirkung SOREL's auf die französische und italienische Arbeiterbewegung, als es der geringe Umfang vermuten ließe. Vor allem schildert P., wie sich SOREL, enttäuscht durch die Absorbierung der sozialistischen Bewegung durch Parlamentarismus und Demokratie, vom reformistischen Sozialisten und begeisterten Jaurésanhänger zum Theoretiker des revolutionären Syndikalismus wandelt. Da das meiste Material über SOREL heute noch in verstreuten Artikeln französicher Zeitschriften ruht, kann P., der in seiner Biographie sehr viele und wertvolle Daten verarbeitet, einige Seiten der Persönlichkeit und des Werks S.s herausarbeiten, die im großen und ganzen unbekannt sind. Aus dem Inhalt des Buches seien zwei Abschnitte als Beweis hierfür herausgegriffen: 1. SOREL der Moralist, 2. SOREL's Einwirkung auf den Faschismus.

1. Die „moralische Krise" des Zeitalters ist für SOREL ein Hauptproblem, das an Wichtigkeit die ökonomischen Fragen übertrifft. Er sehnt sich nach dem Ideal der Familie, hasst die Großstadt, verachtet die „praticiens ou théoriciens de la vie facile". Wie tief seine Stellungnahme (über eine nur persönliche hinausgehende) hierdurch beeinflußt wird, zeigt folg.: „Par son moralisme s'expliquent la plupart des sympathies et des antiphaties de GEORGES SOREL. S'il vénère PROUDHON, s'il aime FERNAND PELLOUTIER ou LUCIEN JEAN, s'il parle avec estime de PAUL BUREAU ou de ROUSIERS c'est qu'il sent en ces hommes quelques divergences qui le séparent d'eux par ailleurs, de fortes préoccupations morales voisines des siennes. S'il flétrit de ses sarcasmes maints hommes politiques, c'est qu'il voit en eux des praticiens ou des théoriciens de la vie facile" (S. 13 f.). Die moralische Krise birgt (primär, nicht als Folge der ökonomischen) Gefahren für den Bestand der Zivilisation.

2. Schon diese Seite zeigt Verwandtschaft mit der Ideologie des Faschismus, der seit der Machteroberung in Gesetzgebung und Postulat bestrebt ist, die alte „neue Moral der Familie" wiederherzustellen. P. zeigt weit konkretere Zusammenhänge. SOREL und MUSSOLINI hatten vor 1914 Beziehungen zueinander, Beziehungen, die SOREL im Jahre 1912 veranlaßten, über MUSSOLINIS zukünftige Rolle folgenden, geradezu prophetischen Ausspruch zu tun: „Notre MUSSOLINI n'est pas un socialiste ordinaire. Croyez-moi: vous le verrez peut-être un jour à la tête d'un bataillon sacré saluer de l'épée la bannière italienne. C'est un italien du XVe siècle, un condottiere! On ne le sait pas encore, mais c'est le seul homme énergique capable de redresser les faiblesses du gouvernement" (S. 53). MUSSOLINI selbst hat in einem Gespräch mit dem Rom-Redakteur des A.B.C. ausdrücklich SOREL als seinen eigentlichen Lehrer anerkannt. (Ebenda). „C'est à Sorel — erklärte er — que je dois le plus. C'est ce maître du syndicalisme qui par ses rudes théories sur la tactique révolutionnaire, a contribué le plus à former la discipline, l'énergie et la puissance des cohortes fascistes." Übernommen hat MUSSO-

LINI von den wesentlichsten Ideen SORELS: Verachtung gegenüber dem politischen Parteisozialismus, Haß gegen das Gesamtsystem des Parlamentarismus, Anerkennung der Gewaltanwendung als moralisch. So auch MUSSOLINIS Rede auf dem Faschistenkongreß 1925, S. 54 Anm. Die Worte MUSSOLINIS auf dem erwähnten Kongreß könnten wörtlich von SOREL übernommen sein.

Soweit P. Was er hier nicht ausführt, seine These aber unterstützt, ist die Umwandlung des „Generalstreiks als Mythos" zur „großen Nation als Mythos" (vgl. KARL SCHMITT, Die geistesgeschichtliche Lage des heutigen Parlamentarismus S. 64).

In diesem Zusammenhang kann auf anderes, wenig Bekanntes, zum Verständnis SORELS wesentlich Beitragendes, z. B. auf seine Stellung zur katholischen Kirche, nicht näher eingegangen werden. Ich begnüge mich, damit nachdrücklichst auf die Biographie selbst zu verweisen.

ERNST H. POSSE (Berlin).

RICHARD LIPINSKI, Die Sozialdemokratie von ihren Anfängen bis zur Gegenwart, I. Band, Berlin, J. H. W. Dietz Nachf. 1927, 257 S.

„Eine historische Darstellung, die vor irgendeiner noch so begreiflichen und noch so verzeihlichen Legende vorsichtigen Halt machte, würde sich damit selbst für wertlos erklären. Wenn auch die revolutionäre Arbeiterpartei dem allgemeinen Schicksal kämpfender Heere unterliegt, sich ihre Legenden und Prestigen zu bilden, so braucht sie nicht nach dem bekannten Rate MOLTKES solche Legenden und Prestigen als ein unentbehrliches Element ihrer Disziplin künstlich zu pflegen. Unentbehrlich ist ihr vielmehr die unablässige Selbstkritik ..." Dieser Forderung Mehrings (in dessen Geschichte der Sozialdemokratie I, 357) wird L. nicht gerecht. Seine Darstellung, deren I. Band bis zum Gothaer Vereinigungskongreß reicht, trägt zur Erkenntnis vergangener Kämpfe der Arbeiterklasse nichts bei. Denn L.s stark plagiierender Auszug aus MEHRING[1]) unterscheidet sich von seinem Original schon einmal dadurch, daß völlig unverknüpft und unproblematisch bloße Daten aneinandergereiht sind, die jeden enttäuschen müssen, der in der Erfahrung Anschauungsunterricht für die Methoden des neuen Kampfes sucht. Der wirkliche Zweck des Buches ist denn auch gar nicht, solche Erfahrung zu vermitteln. Vielmehr kommt es offensichtlich darauf an, die auf einer Legende beruhende Tradition der Sozialdemokratischen Partei zu pflegen, die ihr bei vielen Arbeitern einen Teil ihrer Anziehungskraft gibt. Nur unter dem Gesichtspunkt der Geschichtsschreibung als eines parteipolitischen Kampfmittels verdient L.s Werk kritische Beachtung. Wie löst er diese Aufgabe?

L. schildert relativ eingehend die einzelnen Stufen der organisatorischen Verselbständigung der Arbeiterbewegung. Angesichts der Divergenz zwischen Bourgeoisie und bürgerlicher Demokratie muß nun zweifellos die Frage aufgeworfen werden, wie weit es sich rechtfertigen läßt, die organisatorische

1) Daß hier ein Plagiat vorliegt, hat RODIN in der Kommunistischen Internationale (1927, Heft 16, S. 797 ff.) ausführlich belegt.

Loslösung der Arbeiterschaft aus dem Rahmen bürgerlicher Parteien einem Hinausgehen über die Grundsätze der Demokratie gleichzusetzen und auch von einer ideologischen Verselbständigung zu sprechen. M. a. W. hat die junge Sozialdemokratie den Kampf um die demokratischen Umgestaltungen, vor deren radikaler Durchführung das Bürgertum zurückwich, in der Erkenntnis der logischen und historischen Unterschiede zwischen demokratischer und sozialer Revolution geführt und die schließliche Negation auch des demokratischen Staats im Bewußtsein festgehalten? Hier wäre eine Untersuchung nötig gewesen. L. aber umgeht sie völlig und erklärt kurzweg: Mit dem Nürnberger Verbandstag (1868) sei „die reinliche Scheidung zwischen liberalisierender Bourgeoisie und sozialistischer Arbeiterklasse vollzogen" worden (S. 211/12); und: „Die Programme der Eisenacher und Lassalleaner standen mit Abweichungen auf dem Boden sozialistischer Erkenntnis" (S. 244/45). Diese Abweichungen aber werden nur einmal, anläßlich der Erwähnung des Gothaer Programmbriefs von MARX summarisch angeführt (S. 255). Machten sie aber nicht, zusammengefaßt in der besonders oft von W. LIEBKNECHT vorgetragenen These von der Identität von Demokratie und Sozialismus, die politische Ideologie der Sozialdemokratie überhaupt aus? Ihre Vorstellungen vom „freien Volksstaat", ihre Einschätzung des Parlamentarismus, ihr mehr weltbürgerlich-kosmopolitisch, als proletarisch gefärbter Internationalismus weisen sehr darauf hin. Von L. aber hören wir nichts darüber. Der Erkenntnis, daß die Trennung von der bürgerlichen Ideologie in der Sozialdemokratie (aus Ursachen, die nicht im Bewußtsein sondern im Sein liegen) überhaupt nicht oder nur teilweise vollzogen wurde, steht eben sein Parteiinteresse entgegen. Es verbietet ihm wohl auch, zu den politischen Auffassungen LASSALLES Stellung zu nehmen, obwohl diese sich doch immer in der Sozialdemokratie als so wirksam gezeigt haben, daß sie wohl einer Besprechung wert wären.

Um die Sozialdemokratie wirklich als die Klassenpartei der Arbeiterschaft erscheinen zu lassen, tut L. noch ein weiteres: Er korrigiert, ohne gegen sie zu polemisieren oder sie zu widerlegen, die Theorie, die gerade er als Maßstab für die Beurteilung proletarischer Bewegungen und als System unanfechtbarer sozialistischer Programmsätze aufstellt. Besonders bezeichnend ist die Art, wie L. den Marxismus vorträgt. Über das Kommunistische Manifest weiß er zusammenfassend nur zu sagen, daß es „in seinem ökonomischen Teil ein Vorläufer des wissenschaftlichen Sozialismus" sei (S. 69). Die politischen Lehren, die gerade dort mit den ökonomischen usw. zur Einheit der umwälzenden Praxis zusammenfallen, so daß eine einzelwissenschaftliche Trennung überhaupt unmöglich ist, erwähnt er gar nicht. Dafür greift er die bekannten Ausführungen MARXens, mit denen dieser die Wahl der Bezeichnung „kommunistisch" begründete, auf, um die — nie aufgestellte — „Behauptung der Kommunistischen Partei, wissenschaftlicher Sozialismus und Kommunismus seien grundsätzlich verschiedene Begriffe, ins Gebiet der Fabeln" (S. 68) zu verweisen.

Zu einer anderen Entstellung gibt L. die Darstellung der taktischen Auseinandersetzungen, die in der Zentralbehörde des Kommunistenbundes 1850

stattgefunden haben, Anlaß. Gegen WILLICH, der die proletarische Revolution als aktuelle praktische Aufgabe bezeichnete, führte MARX damals aus, daß eine solche Revolution unter den gerade gegebenen Umständen unmöglich sei („nur möglich im Gefolge einer neuen Krise"); die Arbeiter hätten erst eine ganze revolutionäre Entwicklung, hätten „15, 20, 50 Jahre Bürgerkriege und Völkerkämpfe durchzumachen, nicht nur um die Verhältnisse zu ändern, sondern um (sich) selbst zu ändern". Bei L. erscheint dieser Gedanke mit den Sätzen reproduziert: „MARX glaubte nicht an eine proletarische Revolution sondern an eine revolutionäre Entwicklung," und: „MARX war (im Gegensatz zu WILLICH) der Überzeugung, daß ein siegreicher Angriff auf die bestehenden deutschen Regierungen nicht zum Siege des Proletariats, sondern zur Herrschaft der Bourgeoisie führen würde. Es sei nicht die Aufgabe des Proletariats, für eine demokratische Revolution zu agitieren, zu konspirieren oder zu komplottieren" (S. 119). Waltet hier noch guter Glaube? L. mag MARX selbst nie gelesen haben, — nennt er ja als Verfasser des „Elends der Philosophie" MARX und ENGELS (S. 65) —, aber er sollte doch aus MEHRING die Auffassungen MARXens über die Stellung der Arbeiter in einer demokratischen Revolution kennen! Hier — bei MARX und MEHRING — wird nicht von einem Verzicht der Arbeiter auf Mitwirkung bei einer bürgerlichen Revolution gesprochen, sondern gesagt, „die Arbeiter (müssen) durch ihren Mut, ihre Entschiedenheit und Aufopferung hauptsächlich den Sieg .. erkämpfen, ... der bürgerlichen Abwiegelung entgegenwirken und die Demokraten zur Ausführung ihrer jetzigen terroristischen Phrasen zwingen." Und in der Ansprache an den Kommunistenbund vom März 1850 führt MARX aus: „Weit entfernt, den sogenannten Exzessen, den Exempeln der Volksrache an verhaßten Individuen oder öffentlichen Gebäuden, an die sich nur gehässige Erinnerungen knüpfen, entgegenzutreten, muß man diese Exempel nicht nur dulden, sondern ihre Leitung selbst in die Hand nehmen." Der apologetisch verhüllende Charakter der Darstellung L.s ist hier ebenso deutlich wie bei der Wiedergabe der Inauguraladresse, als deren Quintessenz er „die große Pflicht der arbeitenden Klassen, politische Macht zu erobern" hinstellt (S. 170). Die MARXsche Forderung der Eroberung der politischen Macht zur Diktatur ist hier so abgeschwächt, daß sie der sozialdemokratischen Koalitionspolitik als einem Mittel, an der Macht des bürgerlichen Staates teilzuhaben, scheinbare Rechtfertigung gibt.

Auf etwas sei zum Schluß noch hingewiesen. Auch MEHRINGS Geschichtsschreibung hat den Grad der Loslösung der S.P.D. von der bürgerlichen Demokratie überschätzend verkannt. Freilich, sein Werk erschien in einer Zeit, in der der geschichtliche Abstand noch zu gering war, als daß diese Zusammenhänge hätten leicht durchschaut werden können. Diese Schwierigkeit, die man ihm zugute halten muß, kann man L. nicht zugute halten. Heute, nach allen Erfahrungen kann man nicht mehr auf eine Überprüfung einst als sicher geltender Auffassungen verzichten. Einer Darstellung der Parteigeschichte, die sich dieser Aufgabe entzieht, wird man das Recht ihres Daseins absprechen müssen.

K. BAUM (Berlin).

Druckfehlerverzeichnis.

S. 44, Zeile 4 von unten: *sich* streichen.
S. 48, Zeile 6: Gelegenheit.
S. 52, Zeile 13: *und* streichen.
S. 117, Anm. 2, Zeile 6: ira.
S. 138, Zeile 7: in den alten Gewerkschaften.
S. 141, Zeile 3: statt *denen:* dem.
S. 142, 3. Absatz, Zeile 10: beherrschten.
S. 147, 2. Absatz, Zeile 3—4: statt *übergeht*: geht . . . über.
S. 147, 2. Absatz, Zeile 9: statt *zu durchsetzen:* durchzusetzen.
S. 152, 3. Absatz, Zeile 13: hinzu.
S. 153, 2. Absatz, Zeile 7: statt *II, 318:* II, 2, 318. — statt *claß:* class.
S. 162, Zeile 3: sondern, was etwas ganz anderes ist.
S. 173, 2. Absatz, 6. Zeile von unten: III/1, 222.
S. 177, Zeile 20: DELBRÜCK.
S. 177, letzte Zeile: statt *13 Jahre:* 3 Jahre.
S. 178, Zeile 6 von unten: SCHULZE-GÄVERNITZ.
S. 184, letzte Zeile: statt *so:* wo.
S. 188, Zeile 14 von unten: begründet . . ."
S. 189, Zeile 3: statt vorsichtsweise: vorsichtigerweise. — Statt Auch „Auch.
S. 189: Zeile 6: „Tatbestände".
S. 190, 3. Absatz, Zeile 5 von unten: " streichen. — 3. Absatz, Zeile 2 von unten: gemacht".

Alle Sendungen **redaktioneller Art (Manuskripte, Rezensionsexemplare, Tauschexemplare)** sind **ausschliesslich** zu richten an den Herausgeber Professor Dr. Carl Grünberg in **Frankfurt a. M., Viktoriaallee 17**; alle Sendungen **geschäftlicher Art nur** an die Verlagsbuchhandlung C. L. Hirschfeld, Leipzig, Hospitalstrasse 10.

Das Archiv, von dem gegenwärtig 13 Jahrgänge vorliegen, erscheint jährlich in drei Heften im Gesamtumfange von 30 Bogen. Die einzelnen Hefte werden künftig mit fortlaufender Numerierung und Doppelpaginierung ausgegeben werden. Der Bezugspreis beträgt für den ganzen Jahrgang 18 RM.; der Preis des Einzelheftes ist 7 RM.

Duncker & Humblot, München, Theresienhöhe 3c

Soeben fertig:

Werner Sombart

Der moderne Kapitalismus

Historisch-systematische Darstellung des gesamteuropäischen Wirtschaftslebens von seinen Anfängen bis zur Gegenwart

BAND I (949 Seiten): **Die vorkapitalistische Wirtschaft**

BAND II (1249 Seiten): **Zeitalter des Frühkapitalismus**

BAND III (1094 Seiten): **Das Wirtschaftsleben im Zeitalter des Hochkapitalismus.**

Bd. I u. II (2198 Seiten) erschienen in 6. Aufl. (9. bis 10. Tausend) 1925 und sind in 4 Bänden, brosch. 38 Mark, Ganzleinen 50 Mark, separat zu beziehen. — **Bd. III** (1249 Seiten) erschien 1926/27 zum erstenmal und ist ebenfalls in 2 Bänden, brosch. 29 Mark, Ganzleinen 34 Mark, separat verkäuflich.

„. . . Eine Sammlung von gewaltigem Tatsachenmaterial, eine Leistung, die den Querschnitt der heutigen volkswirtschaftlichen Erkenntnis zieht. Diese Arbeit, die nur in sehr geringem Umfang und nur da, wo es unbedingt erforderlich ist, die Geschichte der wirtschaftlichen Entwicklung heranzieht, hat Gegenwartswert; sie vermittelt uns unmittelbar die Wirtschaft, die uns beherrscht, sie zeigt uns das Geschehen, dem wir schicksalsergeben und zwangsläufig überantwortet sind, aus dem es kein Entrinnen gibt, sie zeigt die Herrschaft des zur vollen Entfaltung gelangten Hochkapitalismus. Dieses Werk Sombarts ist frei von jeder Tendenz, es ist das Ergebnis des Studiums der besten Quellen ohne Voreingenommenheit und voraussetzungsloser Forschung." VDI-Nachrichten 1927.

„Was hier behandelt wird, sind keine abstrakten Probleme, sondern ist die lebendige Wirklichkeit der heutigen Wirtschaft."

*

Soeben neu:

Das Dorf als soziales Gebilde

Ergänzungshefte zum Archiv für Beziehungslehre, dem zweiten Teil der Kölner Vierteljahrshefte für Soziologie, Beiträge zur Beziehungslehre, Heft 1

Herausgegeben von

Leopold von Wiese

Gr.-8°. X, 90 Seiten. Preis 4 RM.

Inhaltsübersicht:

Vorwort des Herausgebers. — 1. Einleitung: Die Problematik einer Soziologie des Dorfes. *Von Prof. Dr. L. v. Wiese.* — 2. Aussersoziologische Grundlagen. *Von Diplomvolkswirt Hubert A. Kehren.* — 3. Person und Individualität. *Von Diplomvolkswirt Gerhard Hirch.* — 4. Die Nachbarschaft. *Von Dr. phil. Herbert Rüssel, Assistent am Forschungsinstitut für Sozialwissenschaften.* 5. Kategorische und persönliche Distanz. *Von Dr. Willy Gierlichs.* — 6. Haltung und Umgangsformen. *Von Dr. phil. Willy Gierlichs.* — 7. Familien- und Geschlechtsbeziehungen. *Von Diplomvolkswirt Elsbet Linpinsel.* — 8. Das Dorf als Lebensgemeinschaft. *Von cand. rer. pol. Willy Latten, Assistent am Forschungsinstitut für Sozialwissenschaften.* — 9. Anhang: Zur Bibliographie des Dorfes als sozialen Gebildes. *Von Stadtbibliothekar Dr. phil. Hanna Meuter.*

DER KAMPF

Sozialdemokratische Monatsschrift

XXI. Jahrgang

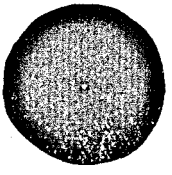
Herausgeber

FRIEDRICH ADLER

Sekretär der sozialistischen Arbeiter-Internationale, Zürich

„Der Kampf" behandelt alle bedeutenden politischen Tagesfragen, programmatische und taktische Probleme der sozialdemokratischen Arbeiterbewegung und der sozialistischen Internationale, sowie soziologische und literarische Fragen und bespricht die wichtigsten Neuerscheinungen auf dem Büchermarkt

„Der Kampf", der 56 Seiten monatlich umfasst, kostet jährlich im Abonnement für Deutschland **Fünf Mark**



Zu beziehen durch jede Buchhandlung, jedes Postamt, sowie direkt vom Verlag

WIENER VOLKSBUCHHANDLUNG

F. Skaret - Dr. R. Danneberg

Wien VI. Gumpendorferstrasse 18

POLITISCHES JAHRBUCH 1927-1928

Unter Mitwirkung von Allekotte / Andre / Bell / Blum / Bornefeld-Ettmann / Brauns / Dessauer / Ersing / Esser / Gerig / Giesberts Joos / Kaas / Kerp / Krone / Lammers / Schetter / Schreiber / Stegerwald / Ulitzka / Weber / Wegmann u. a.
bearbeitet und herausgegeben von

Univ.Prof. Dr. Georg Schreiber M.d.R., Münster i. W.

Politik des Deutschen Reiches

Mit einem Anhang: Nachtrag zur Bücherkunde der Deutschen Demokratischen Partei, Bücherkunde der Deutschen Volkspartei und der wirtschaftl. Vereinigung. 8°, 829 Seiten. Kart. RM. 6.—, geb. RM. 7.50
Beiträge: Beamtenfragen / Die Sozialpolitik / Untersuchungsausschüsse. Völkerrechtsverletzungen. Der Reichstag im Weltkrieg / Die Landwirtschaft / Das Siedlungswesen in seiner praktischen Durchführung / Der deutsche Sozialetat / Gefahren und Führung der Wirtschaftspolitik / Vereinigte Industrieunternehmungen. Reichsetat und Reichsfinanzen / Zentrum und Mittelstandsfürsorge / Die Arbeitszeitfrage. Arbeitsgerichtsgesetz. Die Neuregelung der Kriegsbeschädigtenversorgung / Fragen deutscher Verkehrspolitik / Vorgänge in der Marine. Die Zentrumspartei in Koalitionen / Deutsche Aussenpolitik / Weinbau und Winzerstand / Siedlung / Deutschland in der Weltwirtschaft / Die Aufwertungsgesetzgebung 1927 / Innenpolitik des Reiches: 1. Das Kabinett der Mitte. 2. Das vierte Kabinett Marx. 3. Zur Innenpolitik des neuen Kabinetts Marx. 4. Reich und Länder. 5. Zur Parteibewegung / Der Weg des modernen Arbeiters / Oberschlesien / Die Ehescheidung / Fürstenabfindung. Pachtschutz. Rechtspflege.

Auch der politisch Andersdenkende wird diesem Buche die ernsthafteste Aufmerksamkeit entgegenbringen. Es verdient in der Tat die stärkste Beachtung und Rücksicht auf das gewaltige Material, das im allgemeinen in einer ausgezeichneten, sich weit über den Stoff erhebenden Darstellung geformt ist. Alles in allem stellt diese Jahresschau eines der bedeutendsten Bücher der politischen Literatur der letzten Jahre dar. Der Heimatdienst, Berlin.

Volksvereins-Verlag G.m.b.H. / M.Gladbach

S. MARTIN FRAENKEL

Antiquariat, Berlin, Lutherstrasse 19

Grosses Lager staatswissenschaftlicher Literatur aus allen Gebieten.

Verlangen Sie kostenlos

Katalog 68: Sozialismus, Revolutionsgeschichte.

„ 75: Soziologie. Allgemeine u. praktische Nationalökonomie Teil I (A–E).

„ 82: Allgemeine u. praktische Nationalökonomie Teil II (E–I).

„ 84: Hundert Seltenheiten der Staatswissenschaftlichen Literatur (besonders deutsche Kameralistik).

„ 88: Staatsw. Literatur des 18. Jahrhunderts.

Ankauf und Versteigerung von Bibliotheken und einzelnen Werken. Anschriften von Interessenten erbeten.

Jahrbuch für Wirtschaft, Politik und Arbeiterbewegung

Ein unentbehrliches Nachschlagewerk

1922/23

Zirka 200 Tabellen, 14 wirtschaftliche und politische Chroniken. 4 farbige Karten und 6 Kartenskizzen. Originalbeiträge über die Weltwirtschaft, Weltpolitik und die internationale Arbeiterbewegung. Übersichten und statistische Angaben über alle Länder der Welt. 1108 Seiten. Preis geb. 15.—M.

1923/24

Der zweite Jahrgang des Jahrbuches ist keine Wiederholung des ersten mit Ergänzungen, sondern ein neues Buch. 926 Seiten, 12 politische und wirtschaftliche Chroniken, zirka 320 Tabellen, 6 graphische Darstellungen, 6 farbige Darstellungen, 6 farbige Kartenbeilagen. 926 Seiten. Preis geb. 10.— M.

1925/26

Die neue Ausgabe des Jahrbuches unterscheidet sich von allen anderen Jahrbüchern — ähnlich wie die vorhergehenden zwei — darin, dass der Versuch gemacht wird, mit Hilfe der marxistischen Methode die Gestaltung der Arbeiterbewegung und der inneren und äusseren Politik auf der Grundlage der wirtschaftlichen Entwicklung aufzubauen und zu erklären.
Neben umfassendem Zahlenmaterial — das Buch enthält mehrere hundert Tabellen — sowie 11 Kartenskizzen, bringt das Jahrbuch eine Reihe instruktiver Artikel führender Politiker und Wirtschaftler der Sowjet-Union über den Wirtschaftsaufbau in Sowjet-Russland u. a. einen Artikel Dzerschinskis über „Die Industrie in der UdSSR." Auch die Wirtschaft, Politik und Arbeiterbewegung der kapitalistischen Länder ist eingehend dargestellt.
1074 Seiten. Preis 15.— M.

Verlag Carl Hoym Nachf.
Hamburg / Berlin NW 6, Luisenstrasse 27/28

Arbeiter und Unternehmer in der Sozialpolitik

Gertrud Hermes

Die geistige Gestalt des marxistischen Arbeiters und die Arbeiterbildungsfrage

1926. XI. 331 Seiten. gr. 8°. M. 12.—, in Ganzleinen geb. M. 15.—

INHALT:

Einleitung: 1. Buch: *Grundlegung.* — A. Die Philosophie des personalen Sozialismus. B. Psychologische Grundlegung. — 2. Buch: *Psychologische Darstellung.* — C. Der entwurzelte bäuerliche Mensch in der Grossstadt. — D. Der Vorgang der Strukturierung. E. Die marxistisch strukturierten geistigen Aktgruppen. — F. Unstrukturierte geistige Aktgruppen. — 3. Buch: *Bildungstheoretischer Abriss.* — G. Grundlegung. — H. Das bildnerische Wirken nach den einzelnen Bezugspunkten der Gestaltlehre. — Tabellenwerk. — Literaturverzeichnis. — Sachregister.

Das Buch ist seinem Hauptteil nach eine Darstellung der marxistisch bestimmten proletarischen Mentalität. Die Schilderung fusst auf vieljährigen persönlichen Erfahrungen, ergänzt durch eine Enquete des Leipziger Volksbildungsamtes, die als objektives Kriterium der subjektiven Beobachtungen dient und zugleich eine Fülle anschaulichen Materials liefert. Indem das Buch die Wirklichkeit rückhaltslos schildert, treten die Spannungen zwischen einer historisch gewordenen geistigen Form und einer durchaus neuen gesellschaftlich-geistigen Gesamtlage überall zutage.

Clarence E. Bonnet

Unternehmertum und soziale Frage in den Vereinigten Staaten

Eine Studie über amerikanische Arbeitgeberorganisationen

Übertragung und Bearbeitung von
DR. HEINRICH LECHTAPE

1926. XV. 174 Seiten. 8°. M. 7.20

INHALT:

Vorwort. — I. Der soziale Kampf in den Vereinigten Staaten. — II. Die beiden sozialen Richtungen im amerikanischen Unternehmertum, dargestellt an zwei typischen Arbeitgeberorganisationen. — III. Der Einfluss des amerikanischen Unternehmertums in Staat und Gesellschaft. — IV. Zusammenfassung und Schluss.

Das vorliegende Buch wird hoffentlich dazu beitragen, die Diskussion in Deutschland über die sozialpolitische Haltung des amerikanischen Unternehmertums aus dem Bereiche mehr oder weniger allgemeiner Betrachtungen auf die Ebene der konkreten Sachlichkeit zu bringen. Vom amerikanischen Verfasser ist ein ausserordentlich weitschichtiges und schwer zugängliches Material zusammengetragen und verarbeitet worden, das für alle sozialpolitisch interessierten Kreise von grösster Wichtigkeit sein wird. Gleichzeitig eröffnet diese Studie über die amerikanischen Arbeitgeberorganisationen interessante Einblicke in das Organisationswesen und Organisationsleben des amerikanischen Unternehmertums. Bei der Uebertragung ins Deutsche ist wichtige amerikanische Literatur ergänzend hinzugefügt.

Verlag von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) / Tübingen

LENIN

SÄMTLICHE WERKE

Einzige vom Lenin-Institut in Moskau autorisierte Ausgabe

Bereits erschienen:

BAND XIII

Materialismus und Empiriokritizismus

Kritische Bemerkungen über eine reaktionäre Philosophie

XXXI und 486 Seiten / Volksausgabe brosch. 6. M., Ganzleinen 9 M., Buchhandelsausgabe brosch. 7.50 M., in englisch Doppelleinen 11 M.

Soeben erschienen:

BAND XX, 1. Halbband

Die Revolution von 1917

Von den Märztagen bis zum 1. Allrussischen Kongress der Bauerndeputation

Die historische Eigentümlichkeit der grossen russischen Revolution von 1917 ist, dass dort die bürgerliche Revolution im Februar-März, die den Zarismus hinweggefegt hatte, im Laufe von wenigen Monaten sich zur proletarisch-sozialistischen Revolution auswuchs und zur Eroberung der Staatsmacht durch das russische Proletariat führte. Es dürfte wohl allen klar sein, dass jene weltgeschichtliche Umwälzung, die sich vor 10 Jahren in Russland abspielte, nicht nur historisches Interesse hat; sie ist auch heute und bleibt noch auf lange hinaus von aktuellster Bedeutung. Die entscheidende Rolle Lenins bei der Vorbereitung und Durchführung dieser Umwälzung ist aller Welt bekannt, und es liegt auf der Hand, dass die Genialität Lenins als Stratege und Taktiker der Revolution, die Eigentümlichkeit seiner Grösse nirgends so hervortreten konnten, als gerade in dieser Periode. Es sind gleichsam Dokumente des Generalstabes der Revolution, die in den Bänden über das Jahr 1917 vor dem Leser ausgebreitet werden. Wer die geschichtlichen Zusammenhänge der grandiosen Klassenkämpfe jener Periode begreifen will, der studiere diese Werke Lenins.

580 Seiten / Preis Volksausgabe brosch. 7.— M., in Ganzleinen geb. 9.50 M., Buchhandelsausgabe brosch. 8.— M., in englisch Doppelleinen 12 M.

In unserem Verlag erscheinen laufend Werke über Politik und Wirtschaft der Sowjetunion aus der Feder führender Sowjetpolitiker, Memoiren bekannter Arbeiterführer, neue russische Literatur, theoretische Werke des Marxismus-Leninismus

Verlangen Sie Prospekte

Verlag für Literatur und Politik Wien-Berlin SW 61

Duncker & Humblot, München, Theresienhöhe 3c

Soeben neu:

PAUL JOSTOCK

Der Ausgang des Kapitalismus

Ideengeschichte seiner Überwindung

Preis 11 RM., Ganzleinenband 13 RM.

Inhaltsübersicht:

Einleitung: Die Begriffe „kapitalistisch" und „Kapitalismus".

I. Entstehung und Eigenart des Kapitalismus

1. Geistige Wegbereiter (Glaubensschwund und Diesseitsgeist — Der atomistische Individualismus — Der rechenhafte Geschäftsgeist). 2. Soziale und wirtschaftliche Triebkräfte.

II. Die ersten Stimmen der Enttäuschung / Romantik und Utopie

1. Erschütterung des Optimismus durch die Klassiker selbst. 2. Warnungen des Konservatismus (Sismondi). 3. Utopien als Erlösungsverheissung.

III. Geistige Wandlungen

1. Die positivistische Entwicklungslehre. 2. Die spekulativ-dialektische Entwicklungslehre. 3. Die allgem. Historisierung.

IV. Der Glaube an die Industrie und die Überwindung aller sozialen Ausbeutung durch sie

V. Katastrophentheorien (Marx und Marxismus)

1. Die Wirtschaft als treibende Kraft der Geschichte. 2. Die Sozialisierung der Produktion. 3. Der Zusammenbruch des Waren- und Kapitalmarktes. 4. Theorie und Wirklichkeit.

VI. Absterbetheorien

1. Das Absterben der Dynamik (A. Löwe, E. Jaffé u. a.). 2. Das Schwinden der proletarischen Arbeiterklasse (Fr. Oppenheimer). 3. Das Aussterben des kapitalistischen Menschen: Der Sieg des Blutes über das Geld. — Das Aussterben des kapitalistischen Menschen (Scheler).

VII. Verdrängung durch Genossenschaftsbildung

1. Produktionsgenossenschaft (L. Blanc, Lassalle). 2. Konsumgenossenschaft (Wilbrandt).

VIII. Selbsttätige Umbildung zur Gemeinwirtschaft

1. Staatssozialismus (Rodbertus, Schaeffle). 2. Der organisatorische Sozialismus (Plenge u. a.). 3. Umwandlung der Betriebe zur Anstalt (W. Rathenau).

IX. Demokratisierung der Wirtschaft

1. Die Aufspaltung des Grossbetriebes (Hellpach, Rosenstock). 2. Die Aufspaltung des Kapitalbesitzes. 3. Berufsständische Wirtschaft.

X. Die Aussichten auf Überwindung des Kapitalismus

1. Die äussere Lage. 2. Die Überwindung des kapitalistischen Geistes (Moralische Wandlung — Kulturumbruch — Glaube und Gemeinschaft).

Die lebendige Wirklichkeit der heutigen Wirtschaft und ihr Schicksal in der Zukunft, wie sie sich in den Köpfen der schärfsten Denker und der hervorragendsten führenden Praktiker malen und gemalt haben! Ein Buch strenger voraussetzungsloser Wissenschaft in klarer quellender Sprache! Die beste Ergänzung zu Sombarts grossem Werk über den Kapitalismus

Neuere wirtschaftstheoretische Erscheinungen

Priv.-Doz. Dr. Bruno Schultz:

Der Entwicklungsgang der theoretischen Volkswirtschaftslehre

Halbleinen RM. 3.60

Dipl.-Kfm. Dr. Erich Horn:

Die ökonomischen Grenzen der Gemeinwirtschaft

Broschiert RM. 5.—

Professor Charles Gide:

Anfangsgründe der Volkswirtschaftslehre

Halbleinen RM. 2.50

Prof. Dr. S. Webb und Dr. B. Webb:

Die genossenschaftliche Gemeinwirtschaft

Broschiert RM. 2.50

Oberlandesgerichtsrat Dr. Otto Weinberger:

Die Grenznutzenschule

Halbleinen RM. 2.75

Priv.-Doz. Dr. Rolf Fricke:

Konjunktur und Einkommen

Broschiert RM. 8.75

Dr. Arno Lamprecht:

Das Prinzip der Kausalität des seelischen und sozialen Geschehens, insbesondere des Wirtschaftens

Broschiert RM. 7.50

Dr. Kurt Zimmermann:

Das Krisenproblem in der neueren nationalökonomischen Theorie

Broschiert RM. 8.75

H. Meyer's Buchdruckerei, Abteilung Verlag
Halberstadt

DR. HELLERSBERG

ANTIQUARIAT u. VERLAG G. m. b. H.
CHARLOTTENBURG 2

Soeben erschienen:

XVII Soziologie — Soziale Frage — Sozialismus — Anarchismus
XVIII Philosophie. Nachtrag zu XII/XIV

Gültige Kataloge:

X Germanische Texte des Mittelalters
XI Germanische und indogermanische Sprachwissenschaft
XII/XIV Philosophie — Psychologie — Pädagogik
XV Hegel und die Hegelianer. Eine Bibliothek
XVI Literaturwissenschaft und Poetik

Zusendung kostenlos *Desideratenlisten erbeten*

Ankauf von Bibliotheken, Zeitschriften und einzelnen Werken von Wert

Zur Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung:

Eine wichtige Einführung:

Die geschichtlichen Grundlagen des Sozialismus

Eine Einführ. in die materialistische Geschichtstheorie. 64 S. Preis Mk. 1.—
Der Verfasser ist bestrebt, den eigentlichen Sinn, die Voraussetzungen und Grenzen der sog. materialistischen, in Wahrheit sozialökonomischen Geschichtsauffassung herauszuarbeiten, den gesellschafts- u. geschichtsphilosophischen Kern des Marxismus von naturalistischen, methaphysischen und ethischen Missdeutungen, von sozialistischen und antisozialistischen Vergröberungen zu reinigen.

Die Lehren des Sozialismus

werden in folgenden Bänden durch Auszüge aus den Schriftstellern und Wiedergabe von Programmen ganz umfassend wiedergegeben:

Sozialismus, Kommunismus, Anarchismus

1. Band. Schriften von Hauptvertretern dieser Richtungen. VIII u. 344 Seiten. Preis Mk. 6.— in Leinen.

Sozialismus, Kommunismus, Anarchismus

2 Band. Programme und programmatische Kundgebungen. IX u. 288 Seiten. Preis Mk. 6.— in Leinen.

Die Maifeierbewegung

Ihre wirtschaftlichen und soziologischen Ursprünge und Wirkungen. Von Dr. Friedrich Giovanoli. Gross 8°. 152 Seiten. Preis Mk. 4.50
Das Buch ist eine wahre Fundgrube. Es ist für jeden in der Arbeiterbewegung stehenden Kämpfer unentbehrlich. Die Welt am Abend.

VERLAG G. BRAUN IN KARLSRUHE

Die sozialdemokratischen Parteien

Ein Sammelbuch / II. Auflage

Aus dem Inhalt:

Die Internationale / Die sozialdemokratische Partei Deutschlands: Geschichtliches, Zahlenmässige Stärke der Arbeiterklasse, Apparat der SPD, Soziale Zusammensetzung der Mitgliedschaft, Politische Gruppierungen in der Partei, Die Führung der Partei / *Die sozialistische Partei Frankreichs:* Historisches, Anarchismus, Guesdismus, Soziale Gliederung Frankreichs, Einfluss und Wählerschaft der sozialistischen Partei, Strömungen / *Die britische Labour Party:* Entwicklung und Organisationsform, Wahlerfolge / *Die sozialdemokratischen Parteien in der USA:* Geschichtliches, Stärke der Arbeiterklasse, Einfluss der sozialistischen Parteien / *Die sozialdemokratischen Parteien Italiens:* Historisches, Soziale Gliederung, Gewerkschaft und Politik / *Die Arbeiterpartei Belgiens:* Historisches, Organisationsform, Wachstum / *Sozialdemokratische Arbeiterpartei Österreichs:* Historisches, Soziale Zusammensetzung, Stärke der Sozialdemokratie / *Die sozialdemokratischen Parteien in der Tschechoslowakei:* Die verschiedenen Parteien, Stärke der Arbeiterklasse, Entwicklung nach dem Kriege / *Die sozialistischen Parteien in Polen:* Geschichtliches, Klassengliederung, Die verschiedenen Arbeiterorganisationen / *Die sozialdemokratische Partei Ungarns:* Geschichtliches, Organisationsform, Politik seit Kriegsbeginn, Klassengliederung des Landes / *Die sozialistischen Parteien des Balkans:* Bulgarien, Jugoslawien, Rumänien.

320 Seiten / Preis M. 4.50, geb. M. 6.—

Das Buch enthält bisher unbekanntes Zahlenmaterial und gibt eine umfassende Darstellung der sozialdemokratischen Parteien der Welt.

Verlag Carl Hoym Nachf. / Hamburg / Berlin NW 6

WICHTIGE NEUERSCHEINUNGEN:

DER KOMMENDE HOCHKAPITALISMUS

Seine wirtschaftlichen und rechtlichen Voraussetzungen für Deutschland
Von G. Wunderlich. 40 S. RM. 2.—

ABBE UND FORD

Kapitalistische Utopien
Von Dr. H. Weiss. 90 S. RM. 3.20.

DIE MARXISTISCHE RECHTSAUFFASSUNG

Soziologische Rechtsbetrachtung, Begriff des Rechts, Rechtsideal etc.
Von A. Rappoport. 54 S. RM. 1.80

MARX-ENGELS-LASSALLE

Eine Bibliographie des Sozialismus. Mit Aufsätzen von Marx, Engels, Lassalle, Lenin usw. 260 S. Lwd. RM. 4.50. Vorzugsausgabe auf Schreibpapier RM. 10.—

R. L. PRAGER, BERLIN NW 7

Schaeffers

Grundriß des privaten und öffentlichen Rechts sowie der Volkswirtschaftslehre

In 600000 Bänden verbreitet!

Soeben erschienen:

Band 15:

Völkerrecht

Mitarbeiter: Konsul Dr. H. Brode, Wiesbaden

9.—11. vollkommen umgearbeitete Auflage. 1928.
Kartoniert Rm. 4.—

Der Band ist in seinem neuen Kleide tatsächlich eine Musterschöpfung nicht allein für den Studenten, sondern auch für den Politiker, ja ich möchte sagen jeder gebildete bzw. sich bilden wollende Staatsbürger wird seinen Nutzen aus dem meisterlich disponierten und glänzend durchgearbeiteten Werkchen ziehen. Daß ich dasselbe voll meinen Hörern empfehle, ist wohl selbstverständlich. Meine besten Wünsche begleiten es auf seinem Weg.
(Dozent Dr. O. B., W.)

Band 19:

Arbeitsrecht

(Wirtschaftsverfassung / Arbeitsvertrag / Arbeitsschutz Arbeitsvermittlung und Arbeitslosenversicherung / Arbeitsstreitigkeiten)

Mitarbeiter: Dr. W. Scheerbarth, Regierungsrat, Köln, und W. Herschel, Studienrat an der Fachschule für Wirtschaft und Verwaltung, Düsseldorf

7.—14. vollkommen umgearbeitete Auflage. 1928.
Kartoniert Rm. 5.50

Das Buch hat die Vorzüge aller Schaefferschen Grundrisse. Es bedeutet für jeden, der eine erste Einführung in das Arbeitsrecht sucht und sich kurz über ein Gebiet des Arbeitsrechts informieren will, ein ausgezeichnetes Hilfsmittel. (Volkswohlfahrt, Amtsblatt des Preuß. Ministeriums f. Volkswohlfahrt.)

Ein ausführliches Verzeichnis des „Schaeffer-Werkes" versendet auf Wunsch gern unentgeltlich der Verlag

C. L. Hirschfeld, Leipzig C 1, Hospitalstr. 10

Als Beihefte zum „Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung“ erschienen:

Stephan Born und die Organisationsbestrebungen der Berliner Arbeiterschaft

(August 1840 - Sept. 1848)

von **Dr. Wilhelm Friedensburg.** Preis RM. 3.20

Die Schrift bietet einen wertvollen Beitrag zur historischen Erforschung des Charakters und Verlaufs der Berliner Arbeiterschaft in ihrer Frühzeit. Bis dahin unbenutztes Material ist mit sicherem Geschick herangezogen. Die Zusammenhänge sind wirklich gesehen und lebendig dargestellt.

Die politische Theorie Ferdinand Lassalles

von **Dr. S. Baron.** Preis RM. 4.—

Die Schrift geht aus von der Anschauung, dass bei der Krisis, in der sich heute die marxistische Theorie befindet, eine Wiederbesinnung des Sozialismus auf die Theorie Lassalles notwendig sei und stellt eine systematische und kritische Darstellung dieser Theorie dar, wobei aber bewusst jede praktische Schlussfolgerung vermieden wird. Ein erster Teil beschäftigt sich mit den „Elementen der Theorie“, insbesondere mit Lassalles Stellung zu den soziologischen Problemen wie Revolution und Verfassungsfrage, während in einem zweiten Teil von seinen eigentlichen ökonomisch-theoretischen Grundanschauungen gehandelt wird, vor allem von den von ihm vorgeschlagenen Produktivassoziationen mit Staatshilfe. „Weltwirtschaftliches Archiv“ Band 20/IV.

Sombarts „Wiederlegung“ des Marxismus

von **Friedrich Pollock.** Preis RM. 3.60

Eine lesenswerte Kritik des bekannten Werkes von Sombart, „Der proletarische Sozialismus“, das zwar manche brauchbare Formulierung enthält, aber mit soviel Gehässigkeit gegen die sozialistische Bewegung und ihre Exponenten erfüllt ist, dass man es im Ganzen nicht als wissenschaftliche Leistung würdigen kann. *Friedrich Pollock* lässt einer knappen, gut orientierenden Inhaltsangabe eine manchmal sarkastische, überzeugende Kritik folgen, die nicht ohne Witz ist.

Deutsche Werkmeisterzeitung.

C. L. Hirschfeld / Verlagsbuchhandlung / Leipzig C 1

Im Herbst 1928 beginnt das Institut für Sozialforschung an der Universität Frankfurt a/M. mit der Veröffentlichung einer Schriftenreihe in meinem Verlage unter dem Titel

SCHRIFTEN
DES INSTITUTS FÜR SOZIALFORSCHUNG AN DER UNIVERSITÄT FRANKFURT A/M.

Herausgegeben von Carl Grünberg

Band I erscheint Ende September 1928 unter dem Titel:

HENRYK GROSSMANN
Das Akkumulations- und Zusammenbruchsgesetz des kapitalistischen Systems

(Zugleich eine Krisentheorie).

Im Gegensatz zu den beiden bestehenden theoretischen Richtungen innerhalb des Marxismus (R. Luxemburg — O. Bauer, Hilferding) versucht der Verfasser auf ganz neuem Wege die Rekonstruktion der Marxschen Akkumulationstheorie und zeigt, unter welchen Bedingungen aus ihr der Zusammenbruch des Kapitalismus erfolgen muss. Die Arbeit ist zugleich eine Krisentheorie, welche die Krisen als Spezialfall der Zusammenbruchstendenz erklärt. Es wird hier zum erstenmal der Versuch gemacht, die Phasenlänge der Krisen auf mathematischem Wege theoretisch zu bestimmen. Vom Standpunkt der so gewonnenen Erkenntnis werden im letzten Teil endlich die Vorgänge auf dem Weltmarkt und die Erscheinungen des Imperialismus beleuchtet.

Als Band II folgt im Oktober 1928

FRIEDRICH POLLOCK
Die planwirtschaftlichen Versuche in Sowjetrussland (1917-1927).

Es fehlt bisher an einer wissenschaftlichen Darstellung der Versuche, die in Sowjetrussland während der letzen zehn Jahre unternommen worden sind, um an die Stelle der Marktwirtschaft eine planmässige marktlose Wirtschaft zu setzen. Das Buch Pollocks gibt ein Bild der Geschichte und des heutigen Standes dieser Versuche und damit gleichzeitig eine Übersicht über die wichtigsten Etappen der Wirtschaftsgeschichte des bolschewistischen Russland.

AUS DEM INHALT:

Der sogenannte Kriegskommunismus — Staatskapitalistische Versuche — Der Kriegskommunismus im engeren Sinne — Versuche der Organisierung einer marktlosen Wirtschaft — **Die neue ökonomische Politik (NEP)** — Das wirtschaftliche Chaos — Die Wiederaufbauperiode — Die Periode des Neuaufbaus — **Die Organisation der Staatsindustrie** — **Die Staatsplankommission (Gosplan)** — Geschichte des Gosplan — Die Aufgaben der Pläne — Die Aufstellung der Pläne und ihre Methoden — Aus dem materiellen Inhalt der Pläne.

C. L. HIRSCHFELD / VERLAG / LEIPZIG